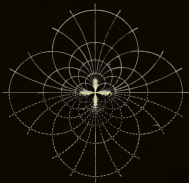


GEOMETRÍA SUPERIOR

N. V. EFÍMOV



EDITORIAL MIR
MOSCÚ



Н. В. ЕФИМОВ

ВЫСШАЯ ГЕОМЕТРИЯ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

GEOMETRÍA SUPERIOR

N. V. EFÍMOV

EDITORIAL MIR MOSCÚ

Tratado del ruso
por J. J. Tolosa, candidato a doctor en ciencias físico-matemáticas,
y Ya. P. Mordukhai

Impreso en la URSS

Ha alcanzado su fin

© Matematische Bibliothek, 1978

© Traducido al español, Editorial Mir, 1944

Índice

PARTES I

FUNDAMENTOS DE LA GEOMETRÍA

Capítulo I: Breve resúmen de las investigaciones sobre los fundamentos de la geometría

1. Axiomas de Euclides (§§ 1 — 4)	9
2. El quinto postulado (§§ 5 — 8)	19
3. N. I. Lobachevski y su geometría (§ 9)	24
4. Formación del concepto de espacio euclidiano (§ 10)	30

Capítulo II: Axiomas de la geometría elemental

1. Elementos geométricos (§ 11)	36
2. Grupo I. Axiomas de incidencia (§ 12)	36
3. Grupo II. Axiomas de orden (§ 13)	39
4. Consecuencias de los axiomas de incidencia y de orden (§§ 14 — 15)	39
5. Grupo III. Axiomas de congruencia (§ 16)	44
6. Consecuencias de los axiomas I — III (§§ 17 — 19)	50
7. Grupo IV. Axiomas de continuidad (§§ 20 — 24)	42
8. Grupo V. Axiomas de paralelismo. Geometría absoluta (§§ 25 — 27)	54

Capítulo III: Teoría no euclidiana de las paralelas

1. Definición de paralelas según Lobachevski (§§ 28 — 30)	57
2. Particularización de la disposición de varias paralelas y rectas divergentes (§§ 31 — 32)	67
3. La función de Lobachevski $l(x)$ (§ 33)	82
4. Rectas y planos en el espacio de Lobachevski (§§ 34 — 35)	85

5. Espacios euclídeos y afines ([I] 36 — 40)	103
6. Superficies regulares y curvas ([I] 41 — 44)	111
7. Geometría elemental sobre las superficies del espacio de Lobachevski ([I] 45 — 47)	115
8. Área de un triángulo ([I] 48)	124
9. Demostración de la consistencia lógica de la geometría de Lobachevski ([I] 49 — 54)	133
10. Relaciones métricas fundamentales de la geometría de Lobachevski ([I] 55 — 62)	143
11. Bases geométricas sobre la geometría de Riemann ([I] 63 — 68)	163

Capítulo IV. Análisis de los axiomas de la geometría elemental

1. Los tres problemas básicos de la axiomática ([II] 69 — 70)	173
2. Consistencia de los axiomas de la geometría euclídea ([I] 71)	179
3. Demostración de la independencia de algunos axiomas de la geometría euclídea ([II] 72 — 73)	188
4. Axioma de completitud ([I] 74)	197
5. Completitud del sistema de axiomas de la geometría euclídea ([I] 75)	201
6. Método axiomático en matemática ([I] 76)	204

PARTII

GEOMETRÍA PROYECTIVA

Capítulo V. Fundamentos de la geometría proyectiva

1. Orígenes de la geometría proyectiva ([II] 77 — 83)	208
2. Teoremas de Desargues. Construcción de grupos análogos de elementos ([II] 84 — 86)	213
3. Orden de los puntos sobre la recta proyectiva ([II] 87 — 91)	223
4. Separación de los pares análogos; consistencia de la correspondencia análoga ([II] 92 — 93)	230
5. Axiomas de consistencia. Sistema proyectivo de correspondencias sobre la recta ([II] 94 — 97)	236
6. Sistema proyectivo de coordenadas en el plano y en el espacio ([II] 98 — 103)	247

7. Correspondencia proyectiva entre elementos de las variedades afines dimensionales (§§ 103 — 106)	259
8. Correspondencia proyectiva entre las variedades de rto y los elemen- tos (§§ 106 — 108)	267
9. Representaciones analíticas de las aplicaciones proyectivas. Involución §§ 108 — 113)	275
10. Fórmulas de transformación de las coordenadas proyectivas. Relación cuadrática de cuatro elementos (§§ 114 — 119)	281
11. Principio de dualidad (§§ 120 — 124)	300
12. Curvas y haces algebraicos. Superficies y collaciones algebraicas. Plano proyectivo complejo y espacio proyectivo complejo (§§ 125 — 129)	311
13. Integrales de segundo grado. Teoría de las potencias (§§ 131 — 134)	319
14. Teoremas constructivos y problemas de la geometría proyectiva §§ 137 — 139)	334

Capítulo VI. Principios de la teoría de grupos en la geometría. Grupos de transformaciones

1. Geometría y teoría de grupos (§§ 135 — 138)	340
2. Grupo proyectivo y sus subgrupos principales (§§ 139 — 141)	344
3. Geometría de Lobachevski, de Riemann y de Euclides en el sistema proyectivo (§§ 140 — 154)	356

Capítulo VII. Espacio de Minkowski

1. Espacio afín multidimensional (§§ 173 — 184)	379
2. Espacios de Euclides y espacio de Minkowski (§§ 185 — 201)	405
3. Espacio de sucesos de la teoría especial de la relatividad (§§ 202 — 214)	418

PARTÉ III

GEOMETRÍA DE CURVATURA CONSTANTE

Capítulo VIII. Propiedades diferenciales de la métrica no euclídea

1. Forma métrica del plano euclideo (§ 215)	424
2. Cálculo de la distancia entre dos puntos en el plano de Lobachevski (§§ 216 — 219)	437

3. Forma métrica del plano de Lobachevski (§§ 126 — 129)	461
4. Geometría interior de la superficie y problema de Hilbert (§§ 125 — 126)	460
2. Geometría sobre la superficie de curvatura constante (§§ 123 — 125)	465
4. Deducción de las relaciones métricas fundamentales en la geometría de Lobachevski (§§ 128 — 130)	473

Capítulo IX. Formas especiales de la geometría de curvatura constante

1. Variedades tridimensionales con métrica pseudoeucléutica (§§ 134 — 135)	481
2. Formas espaciales parabólicas (§§ 136 — 141)	487
3. Formas espaciales elípticas (§§ 142 — 145)	493
4. Formas espaciales hiperbólicas (§§ 146 — 148)	495

Índice alfabético de materias y nombres	500
---	-----

FUNDAMENTOS DE LA GEOMETRÍA

Capítulo I

BREVE RESERVA DE LAS INVESTIGACIONES SOBRE LOS FUNDAMENTOS DE LA GEOMETRÍA

1. Axiomas de Euclides

§ 1. El surgimiento de las ideas geométricas se remonta a épocas muy lejanas. Las primeras formulaciones de las mismas son comúnmente adjudicadas a las antiguas culturas de Babilonia y de Egipto.

A partir del siglo VII antes de nuestra era comienza el período del desarrollo de la geometría en los trabajos de los científicos griegos. En los siglos VI y V se observaron muchos resultados geométricos fundamentales. Hasta esta época, por lo visto, se consolidó el concepto de demostración de teoremas.

En el siglo III los griegos ya poseían conocimientos geométricos profundos; ellos no sólo tenían acumulada una buena cantidad de resultados, sino que también disponían de métodos de demostraciones geométricas. Resulta natural, por ello, que en este período aparecieron tentativas de reunir todo este material y disponerlo en un orden lógico coherente.

Muchos autores griegos, entre otros no han llegado hasta nosotros, acometieron la tarea de exponer los principios de la geometría. Por lo tanto, fueron olvidados luego de la aparición de los famosos «Elementos» de Euclides.

§ 2. Euclides, uno de los grandes geométricos de la antigüedad, vivió en un período que se extiende aproximadamente del año 330 al 275 antes de nuestra era. Sus «Elementos» fueron divididos en 13 libros, de los cuales el quinto, el séptimo, el octavo, el noveno y el décimo están dedicados a la teoría de las proporciones y a la aritmética (expuestas en forma geométrica), los restantes son propiamente geométricos.

El libro primero establece las condiciones de igualdad de triángulos, las relaciones entre lados y ángulos de triángulos, la teoría de líneas paralelas y criterios de equivalencia de triángulos y polígonos. En el segundo libro se expone la transformación de un polígono en un cuadrado equivalente. El libro tercero está dedicado a la circunferencia. En el cuarto se consideran los polígonos inscritos y circunscritos. El libro sexto analiza la semejanza de polígonos. En los tres últimos libros se exponen los fundamentos de la aritmética.

Así, pues, los «Elementos» contienen el material correspondiente a la geometría elemental propiamente dicha. Mucho de lo que ya se sabía en los tiempos de Euclides (por ejemplo, la teoría de las secciones cónicas) no se halla expuesto en los «Elementos».

Euclides comienza cada libro definiendo los conceptos que tendrá que manejar en él.

El primer libro está precedido de 23 definiciones. Transcribámos las primeras ocho.

Definición I. El punto es aquello que no tiene partes.

Definición II. La línea es longitud sin ancho.

Definición III. Las fronteras de una línea son puntos.

Definición IV. La recta es aquella línea que se halla igualmente dispuesta con respecto a todas sus partes.

Definición V. La superficie es lo que posee únicamente longitud y ancho.

Definición VI. Las fronteras de una superficie son líneas.

Definición VII. El plano es una superficie que se halla igualmente dispuesta con respecto a todas las rectas que se encuentran en ella.

Definición VIII. Un ángulo plano es la inclinación mutua de dos líneas que se encuentran, y que están situadas en un mismo plano.

Inmediatamente después de las definiciones, Euclides expone los postulados y los axiomas, es decir, afirmaciones que se aceptan sin demostración¹.

Postulados

I. Se exige que de cada punto a cualquier otro se pueda trazar una línea recta.

II. Y que cada recta pueda ser prolongada indefinidamente.

III. Y que de cualquier centro se pueda trazar una circunferencia de radio arbitrario.

IV. Y que todos los ángulos rectos sean iguales.

V. Y que cada vez que una recta, al intersectar otras dos, forme a un mismo lado ángulos interiores cuya suma sea menor que dos rectos, y que dichas dos rectas se intersecten en aquel lado en el cual esa suma sea menor que dos rectos.

Axiomas

I. Dos cosas iguales agregadas a una tercera son iguales entre sí.

II. Y si a iguales agregamos iguales, obtenemos iguales.

III. Y si de iguales quitamos iguales, obtenemos iguales.

IV. Y si a desiguales agregamos iguales, obtenemos desiguales.

V. Y si desiguales iguales, obtenemos iguales.

VI. Y las partes de iguales son iguales entre sí.

VII. Y cosas que se pueden superponer son iguales.

VIII. Y el todo es mayor que una parte.

IX. Y dos cosas no pueden ocupar espacio.

Se dice que algunos de los axiomas referidos (los IV, V, VI y IX) pertenecen únicamente a Euclides. En otras ediciones de los «Elementos» los postulados IV y V se incluyen entre los axiomas, a esto se debe que el quinto postulado a veces se mencione como el axioma XI. En cuanto al principio por el cual las premisas básicas se

¹ En algunas ediciones de los «Elementos» las listas de postulados y axiomas se confunden. Aquí reproducimos una de las listas más difundidas.

podían estar los postulados o entre los axiomas, pero ha quedado en evidencia su utilidad.

A continuación de los axiomas, Euclides expone los teoremas de la geometría, disponiéndolos en orden lógico, de forma que cada proposición pueda demostrarse a base de las proposiciones, los postulados y los axiomas precedentes.

§ 3. La enumeración de definiciones y axiomas, suficientes para la demostración lógica rigurosa de todos los teoremas subsecuentes se denomina fundamentación (axiomática) de la geometría.

El problema de fundamentar la geometría fue planteado claramente por Euclides en sus «Elementos» y resuelto con el grado de precisión que se podía alcanzar en la antigüedad. Es más, posteriormente, durante muchos siglos, el rigor de las demostraciones euclidianas se reconoció inevitablemente como un modelo a imitar.

Sin embargo, al consideramos la exposición de los «Elementos» desde el punto de vista de las matemáticas modernas, halla que reconocer que es insatisfactoria en varios aspectos.

Analizamos ante todo las definiciones de Euclides; algunas han sido expuestas más arriba.

Las enunciadas de estas definiciones operan como conceptos que, a su vez, deberían ser también definidos, tales como «fronteón», «longitud», etc. Ninguna de las definiciones I — VIII es utilizada en la demostración de teoremas; por ende, si no estar relacionadas con el resto del libro son, en esencia, inútiles, y pueden ser omitidas sin afectar lo más mínimo los razonamientos ulteriores. Esas definiciones son tan sólo descripciones de las figuras geométricas, expuestas, por lo demás, en forma extremadamente ingenua.

Por el contrario, los postulados y axiomas son, en general, exactos; al demostrar muchas proposiciones geométricas hay que tomar en consideración, por ejemplo, que la recta se determina por dos de sus puntos, que existe una circunferencia de radio arbitrario, etc. Pero aquí hay que destacar otro problema, inclusive un anhelo superficial por el descubrimiento que la lista de proposiciones básicas adoptadas por Euclides de demostración es demasiado pobre para servir de base a un desarrollo lógico de la geometría. Darémos algunos ejemplos, a fin de aclarar este punto.

En los razonamientos geométricos hay que operar a cada paso con conceptos que habitualmente expresamos con la frase «el punto dado de la recta se encuentra entre otros dos puntos de ésta», «dos puntos se encuentran a un lado con respecto de una recta» o también «los puntos se encuentran en lados diferentes con respecto a una recta», «el punto se encuentra dentro del polígono», etc. Los postulados de Euclides no suministran ningún dato para fundamentar estos conceptos. Cuando los utilizamos en la demostración de algún teorema, si disponemos únicamente de los postulados de Euclides, nos vemos obligados a apelar a la intuición geométrica sobre la base de la figura dibujada. Sin embargo, en una concepción lógica rigurosa de la geometría, cada proposición no contenida en los axiomas debe ser demostrada, por más evidente que parezca.

Cabe observar, además, que, según el significado del axioma VII, la igualdad de magnitudes y figuras geométricas se define mediante movimientos. Por otra parte, el propio concepto de movimiento no está definido en los libros de Euclides, y su

propiedades no se manejan en ningún sistema. Por último, cada vez que Euclides considera dos circunferencias, una de las cuales pasa por un punto interior y otro exterior con respecto a la otra, él asume sin más la existencia de puntos de intersección de estas circunferencias, cuando se trata de una recta que pasa por un punto interior de alguna circunferencia, se supone que la recta y la circunferencia se cortan en dos puntos. A pesar de la evidencia intuitiva de estos hechos, ellos deben ser demostrados. Pero no hay entre los postulados y axiomas de Euclides ninguna proposición que permita fundamentar tales demostraciones.

Resulta así, entonces, que el rigor de la lógica de Euclides se basa, en muchos casos, en la intuición adquirida por el hábito de ciertas representaciones espaciales. Erio quiere decir que los «Elementos» no contienen una fundamentación lógica rigurosa de la geometría.

§ 4. Algunas de las fallas de los «Elementos» de Euclides fueron observadas ya por los científicos de la antigüedad. En particular, Arquímedes amplió la lista de los postulados geométricos, y completó mucho la exposición de Euclides en la teoría de medidas de longitudes, áreas y volúmenes. Mientras Euclides establece únicamente relaciones entre longitudes, áreas y volúmenes, mostrando, por ejemplo, que las áreas de los círculos son como los cuadrados de los radios, y los volúmenes de cilindros como los cubos de los radios, Arquímedes, mediante expresiones que permiten calcular prácticamente las magnitudes correspondientes, establece también los cinco postulados siguientes, a fin de fundamentar la geometría métrica:

I. Entre todas las líneas con extremos comunes la recta es la más corta.

II. Otras dos líneas cualesquiera que tengan extremos comunes y se hallen en un mismo plano no son iguales, si ambas son convexas y una de ellas es encerrada por la otra y por la recta que une los extremos, así como tampoco lo son si las curvas tienen una parte convexa, y de las partes restantes una encierra a la otra; en este caso, la encerrada es menor que la que encierra.

III. Asimismo, de todas las superficies con una misma periferia plana, el plano es menor que todas las demás.

IV. Cualquiera otra dos superficies con periferia plana común no son iguales, si ambas son convexas y una de ellas (o una parte de ésta) está encerrada por la otra y por el plano de la periferia; en este caso, la superficie encerrada es menor que la que encierra.

V. Además, de dos líneas desiguales, dos superficies desiguales, o dos cuerpos desiguales, la mayor resultará ser menor que la magnitud que se obtiene al se repite la menor un número adecuado de veces.

Las primeras cuatro proposiciones de Arquímedes no sirven para tomarse como postulados en una fundamentación lógica de la geometría métrica, pues se refieren a la longitud de una línea, el área de una superficie y el volumen de un cuerpo, mientras que estos conceptos deben ser, en rigor, definidos a partir de otras categorías geométricas más simples. Si se avanzan estas definiciones de manera adecuada, las afirmaciones de Arquímedes pueden ser demostradas; es por ello que no tiene sentido considerárlas como postulados.

Por el contrario, la última afirmación, que es llamada comúnmente postulado de Arquímedes, es extraordinariamente importante. Se la puede expresar brevemente como sigue: para cualesquiera a y b , $a < b$, existe un número n tal que $na > b$. Este

postulado sirve de base a la medición de magnitudes geométricas, como se mostrará en detalle en el capítulo II, § 20.

Después de Arquímedes también continuaron los intentos de probar los postulados básicos de la geometría. Sin embargo, durante muchos siglos nadie agregó nada nuevo en principio a lo que ya había sido hecho por Euclides. El rigor de las demostraciones euclidianas se consideraba en general suficiente, hasta el siglo XIX. Sólo a fines de dicho siglo fue introducida definitivamente la idea de una construcción lógica exacta de la geometría, e indicado un sistema completo de axiomas de los cuales se deducen todos los teoremas sin apelación alguna a nuestra intuición en las representaciones espaciales.

Muy pocos géometras sentían la necesidad de completar la lista de los postulados de Euclides. Por el contrario, la mayoría de las obras relacionadas con los «Elementos» de Euclides se proponían disminuir el número de afirmaciones geométricas que se cuentan sin demostración. Esto era dictado por un deseo completamente natural de poner en claro bajo qué premisas mínimas puede ser desarrollado de modo lógico todo el material de la geometría.

En esta dirección se obtuvo un resultado en trabajo alguno; precisamente, se observó que el IV postulado de Euclides es superfluo, pues la igualdad de los ángulos verticales puede ser demostrada con el mismo rigor que muchas otras proposiciones.

La mayoría de las obras dedicadas a los fundamentos de la geometría se reducen a la tentativa de eliminar de la lista de suposiciones básicas el V postulado de Euclides, que parecía ser demasiado complicado para ser referido a los postulados.

Los estudios dedicados al V postulado son tan antiguos como los propios «Elementos» de Euclides. Sólo fueron concluidos hacia fines del siglo XIX, y condujeron a descubrimientos de gran importancia.

Para no repetir algunas páginas de la historia del V postulado, esto facilitará al lector la comprensión de los problemas modernos de los fundamentos de la geometría.

2. El quinto postulado

§ 3 Para cualquiera que haya estudiado la geometría elemental le resultará claro el papel fundamental del V postulado, en él se basa la teoría de las paralelas y todas las secciones relacionadas con ésta: la semejanza de figuras, la trigonometría, etc.

Recordemos la noción de proporciones de partes de la planimetría, a fin de observar dónde se utiliza por primera vez el V postulado.

En los manuales escolares se introduce, ante todo, la comparación de figuras geométricas: segmentos, ángulos, triángulos se consideran iguales si pueden ser superpuestos por medio de un movimiento; un segmento (ángulo) es mayor que otro, si el segundo puede ser superpuesto a una parte del primero. El propio concepto de movimiento queda, en esencia, sin definir.

A continuación se menciona una serie de teoremas básicos, entre ellos:

Teoremas de igualdad de triángulos.

Teoremas en un triángulo cuando los ángulos adyacentes a la base son iguales.



Fig. 1

Teorema: el ángulo externo de un triángulo es mayor que cada uno de los interiores no adyacentes.

Teorema: en un triángulo, a mayor lado le corresponde mayor ángulo opuesto (y recíprocamente).

Teoremas sobre rectas perpendiculares y oblicuas.

Teorema: cada lado de un triángulo es menor que la suma de los otros dos.

Es de particular interés para nuestra exposición el teorema sobre los ángulos interno y externo de un triángulo; más adelante nos referiremos con frecuencia a él. Pongámonos a demostrarlo. Sea dado el triángulo ABC (Fig. 1); hay que mostrar que cada ángulo externo es mayor que cualquier interior no adyacente. Probemos esto para el ángulo externo correspondiente al vértice C y para el interno en el vértice B .

Sea O el punto medio del lado BC ; prolonguemos el segmento AO y, sobre su prolongación, determinemos el punto A' de forma que se cumpla $AO = OA'$. Ahora unamos el punto A' con el C , y pasemos a considerar los triángulos AOB y $A'OC$. Estos son iguales, por contener ángulos iguales determinados por lados respectivamente iguales. De la igualdad de dichos triángulos sigue que $\angle ABC = \angle BCA'$. De aquí ya se deduce el teorema, pues $\angle BCA'$ es una parte del ángulo externo en cuestión.

El último paso de la demostración debe considerarse con más cuidado. Precisamente, el hecho de que $\angle BCA'$ sea parte de $\angle BCC'$, o bien que el punto A' se encuentre dentro de $\angle BCC'$ (donde C' es un punto arbitrario sobre la prolongación del segmento AC), se establece, en esencia, a partir de la intuición geométrica, mirando la figura. Como ya hemos indicado, los axiomas de Euclides no permiten fundamentar con todo rigor los conceptos «entre», «dentro de», etc.

Además, hemos utilizado el concepto de igualdad de triángulos, que tampoco está fundamentado, pues Euclides no define «igualdad».

En resumen, el razonamiento expuesto se basa fuertemente en la intuición geométrica aplicada al dibujo hecho.

Por supuesto, podríamos hacer observaciones similares en la deducción de cualquier teorema geométrico. Pero es, con todo, importante observar que hasta el momento sobre los ángulos externos e internos de un triángulo como las otras proposiciones enumeradas más arriba no requieren el V postulado para ser demostrados.

Después de establecer estas proposiciones, se da la definición de paralelas: «dos rectas se dicen paralelas si no tienen ningún punto común»⁹.

⁹ Escribírase que «no tienen ninguno de los puntos comunes».

Para que esta definición tenga sentido, debe demostrarse la existencia de paralelas. La demostración se obtiene fácilmente mediante el siguiente teorema, dos rectas perpendiculares a una tercera son paralelas entre sí, cosa que sigue de inmediato de la proposición sobre los ángulos externos e internos de un triángulo.

En efecto, supongamos que las rectas a y b forman ángulos rectos con la recta c , en las puntos A y B (Fig. 2). Supongamos que a y b no son paralelas, y deduzcamos por C un punto común. Pero entonces el ángulo externo del triángulo ABC correspondiente al vértice A debe ser mayor que el interno del vértice B , lo que contradice la hipótesis hecha con respecto a estos ángulos. Con esto concluye la prueba de nuestra afirmación, por reducción al absurdo.

De aquí sigue inmediatamente que por cada punto M se puede trazar una paralela a cualquier recta a que no pase por M (Fig. 3). Para esto basta trazar por M la perpendicular MN a a , y construir la recta a' , perpendicular a MN en el punto M . La recta a' será paralela a a , en virtud de lo que acabamos de ver.

Una vez demostrada la existencia de paralelas y establecido que por cada punto se puede trazar una recta paralela a una dada, debe resolverse, naturalmente, el siguiente problema: ¿por cada punto del plano pasa una única paralela a una recta dada, o hay un conjunto de ellas?

En la teoría de las paralelas se demuestra que por cada punto exterior a una recta dada pasa una única recta paralela a ella. Vamos a reproducir esta demostración (Fig. 3).

Sea a una recta arbitraria, y M algún punto que no le pertenece; sea MN la perpendicular a a . Denotemos por a' la recta perpendicular a MN en M . Ya sabemos que a' es paralela a a . Tracemos una recta arbitraria a'' que pase por M y no coincida con a' ; mostraremos que a'' no puede ser paralela a a . Como a'' no coincide con a' , debe formar un ángulo agudo con el segmento MN para alguno de los dos lados. Entonces, las rectas a y a'' forman con MN al interceptar ángulos internos a un mismo lado de MN , cuya suma es menor que dos rectos; de aquí sigue, en virtud del V postulado, que a y a'' deben intersectarse.

Como vemos, este *problema de unicidad de la paralela* se resuelve de manera esencial el V postulado. Es fácil advertir que, *recíprocamente*, el V postulado puede ser demostrado, ya como *teorema*, si se considera que por cada punto exterior a una recta dada pasa una única paralela a ella.



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4

En efecto, supongamos que las rectas a y b (Fig. 4) al ser intersectadas por la recta c forman a un mismo lado ángulos interiores cuya suma es menor que 180° . Debemos probar que a y b tienen un punto común, en ese mismo lado de la recta c .

Denotemos como α y β los ángulos que las rectas a y b forman con c y supongamos, de acuerdo con nuestra hipótesis, que

$$\alpha + \beta < 180^\circ \quad (*)$$

Sea, además, γ el ángulo adyacente a α . Tracemos una recta a' que pase por el punto de intersección de a y c , de modo que forme con c un ángulo $\gamma' = \beta$.

Entonces las rectas a' y b son paralelas, pues se reproducen que se cortan, llegaremos a una contradicción con el teorema sobre los ángulos externo e interno de un triángulo. Pero, al tomar como postulado la unicidad de la paralela, debemos postular que la recta a (por ser diferente de a') no es paralela a b . Sólo queda probar que a y b se cortan del lado en que se hallan los ángulos α y β . Con este fin, observemos que $\alpha + \gamma = 180^\circ$ de aquí y de la desigualdad (*) sigue que $\gamma > \beta$. En consecuencia, a y b no pueden cortarse del lado en que está γ , pues en ese caso γ sería un ángulo interno del triángulo obtuso, y β , externo, resultando imposible la desigualdad $\gamma > \beta$.

Así, pues, el V postulado es equivalente a afirmar que existe una única recta paralela a una dada, que pase por un punto determinado; o sea, en la última afirmación decíamos toda la consecuencia de la geometría de Euclides. De aquí sigue, en particular, que dos paralelas, al cortarse con una tercera recta, forman ángulos correspondientes iguales, que la suma de los ángulos internos de un triángulo es igual a dos rectos, y muchos otros teoremas. De este modo, el V postulado o, como también se lo llama, el postulado sobre las paralelas, constituye la base de la mayoría de las proposiciones importantes de la geometría elemental.

§ 6. Es posible que incluso el propio Euclides intentó demostrar el postulado sobre las paralelas. Un argumento a favor de esto es que las primeras 28 proposi-

ciones de los Elementos

^{*)} Si antes decimos por α la magnitud del ángulo recto, (90° del P.V.).

ciones de los «Elementos» no se basan en el V postulado. Parece ser que Euclides intentó de aplicar la aplicación de este postulado hasta que fuera impracticable aplicarlo.

Desde Euclides hasta fines del siglo XIX el problema del V postulado era uno de los más populares de la geometría. Durante todo ese período se propusieron muchas demostraciones diferentes del V postulado. Todas eran, sin embargo, equivocadas. Por lo común, sus autores utilizaban alguna afirmación geométrica que resultaba tan evidente en el dibujo, que se dedicaba en los razonamientos en que el propio autor se daba cuenta. Pero al tratar de dar una prueba lógica de esta afirmación, no basada en el V postulado, se fracasaba inevitablemente.

Tales análisis no alcanzaron entonces la meta propuesta, ya que el problema consistía en liberar la teoría euclídea de las parcelas de ese postulado *específico*; no se trataba, entonces, de sustituir el V postulado por otra afirmación, por evidente que ésta fuera, sino más bien de demostrarlo, partiendo de los restantes postulados de la geometría¹¹.

Con todo, cabe destacar que los numerosos intentos de demostrar el V postulado, a pesar de su fracaso, condujeron a varios resultados positivos.

Gracias a ellos, precisamente, se puso en clara la interdependencia lógica entre diversas proposiciones geométricas; en particular, se consiguió toda una serie de proposiciones equivalentes al postulado euclídeo sobre los paralelos (es decir, afirmaciones que, habiéndose adoptado sin demostración, junto con otras premisas básicas de la geometría euclídea permiten demostrar el V postulado).

Podemos exponer los siguientes ejemplos de afirmaciones equivalentes al V postulado:

1. Por cada punto exterior a una recta pasa una única paralela a ella.
2. Dos rectas paralelas al intersectarse con una tercera forman ángulos correspondientes iguales.
3. La suma de los ángulos internos de un triángulo es igual a dos rectos.
4. Los puntos situados a un mismo lado de una recta dada, a una misma distancia de ésta, forman una recta.
5. Dadas dos rectas paralelas, las distancias de los puntos de una de ellas a la segunda están iguales.
6. Existen triángulos con áreas arbitrariamente grande.
7. Existen triángulos semejantes.

Cada una de estas proposiciones puede ponerse como base de la teoría sobre los paralelos; en otras palabras, si se acepta cualquiera de ellas como verdadera por evidente, se puede demostrar rigurosamente el V postulado y luego, siguiendo a Euclides, demostrar todos los teoremas clásicos. La equivalencia del V postulado con las proposiciones enumeradas, así como también con algunas otras, se mostrará en la exposición que sigue.

§ 7. De los múltiples trabajos dedicados al V postulado, cabe destacar los de Saccheri y Lambert, que dejaron una huella significativa en el camino de la fundamentación de la teoría de los paralelos.

¹¹ Más véase más plantearse con una parcela con problema.

Los tratados de Saccheri fueron publicados en 1733, bajo el título «Euclides» decorado de toda retórica, o la experiencia que establece los principios preconvencionales de la geometría universal. En esta obra Saccheri hace un intento de demostrar el V postulado por reducción al absurdo.

Saccheri parte del cuadrilátero $AA'B'B$ (Fig. 3) con dos ángulos rectos en la base AB y dos lados iguales, $AA' = BB'$ y $AB' = BA'$. De la simetría de la figura con respecto a la perpendicular HH' a la mitad de la base AB , sigue que los ángulos en los vértices A' y B' son iguales entre sí. Si se acepta el V postulado y, en consecuencia, la teoría euclidiana de las paralelas, se puede establecer inmediatamente que los ángulos A' y B' son rectos, y $AA'B'B$ es un rectángulo. Recíprocamente, como muestra Saccheri, si al menos es un cuadrilátero del tipo indicado los ángulos de la base superior resultan ser rectos, tendrá lugar el postulado euclidiano de las paralelas. Con el objeto de demostrar una postulado, Saccheri considera tres casos posibles: o bien los ángulos A' y B' son rectos, o bien obtusos, o bien agudos. Estas tres hipótesis las llama, respectivamente, hipótesis del ángulo recto, del obtuso y del agudo. Como la hipótesis del ángulo recto equivale al V postulado, a fin de demostrar ese último hay que descartar las otras dos hipótesis. Con razonamientos totalmente rigurosos Saccheri llega, ante todo, a una contradicción con la hipótesis del ángulo obtuso. A continuación, adoptando la hipótesis del ángulo agudo, deduce consecuencias necesariamente elaboradas de tal manera, a fin de obtener también igual dos afirmaciones contradictorias. Al desarrollar estas consecuencias, Saccheri construye un sistema geométrico complejo, algunas de cuyas proposiciones son tan contradictorias con nuestras ideas habituales sobre la disposición de las rectas en el plano, que podría ser considerado absurdas. Por ejemplo, en el sistema geométrico correspondiente a la hipótesis del ángulo agudo, dos paralelas tienen o bien una única perpendicular común, o ambos lados de la cual éstas se alejan indefinidamente una de la otra, o bien no poseen ninguna, en cuyo caso convergen asintóticamente en un sentido y divergen indefinidamente en el otro.

Saccheri, con justicia, no considera que la sola contradicción con las ideas intuitivas de las representaciones habituales en el espacio sea un argumento para la invalidez lógica de estas premisas. Pero, al cabo de una serie de razonamientos profundos, Saccheri concluye la falsedad de la hipótesis del ángulo agudo, basándose en que dos rectas que convergen asintóticamente deben tener una perpendicular común en el punto del reflejo, con que contradice la naturaleza de la recta. Aceptando que, de este modo, las hipótesis del ángulo obtuso y del ángulo agudo conducen a contradicciones, Saccheri concluye que la única verdad es en la hipótesis del ángulo recto, con lo que queda demostrado el V postulado. Evidentemente, el propio Saccheri siente que no pudo reducir la hipótesis del ángulo agudo a una contradicción lógica, y él recurre a ella, a fin de demostrar que «contradice a sí misma». Con esta fin, calcula de dos maneras diferentes la longitud de cierta línea, y obtiene dos valores distintos para ella. Esto sería, en efecto, una contradicción, pero Saccheri llegó a ella habiendo cometido un error de cálculo.

Las ideas de Lambert, desarrolladas en la obra «Teoría de las líneas paralelas» (1766) se aproximan a los razonamientos de Saccheri.

Lambert considera el cuadrilátero $ABCD$ con los tres ángulos A , B y C rectos (Fig. 4), con respecto al cuarto también se pueden efectuar tres supuestos: o bien es



Fig. 3



Fig. 4

agudo, o bien recto, o bien obtuso. De este modo, según avanzamos surgen tres hipótesis. Una vez establecida la equivalencia de la hipótesis del ángulo recto con el V postulado, y habiendo reducido a una consecuencia la hipótesis del ángulo obtuso, Lambert, como Saccheri, se ve obligado a analizar más la hipótesis del ángulo agudo. Y nuevamente esta hipótesis conduce a Lambert a un sistema geométrico complicado. Sin embargo, a pesar de que este sistema fue profundamente desarrollado por Lambert, no le fue posible hallar en él contradicción lógica alguna. También en el trabajo de Lambert se encuentran las particularidades, paradójicas a primera vista, de la disposición de las rectas en el sistema basado en la hipótesis del ángulo agudo, que espantaron más aún, al describir las ideas de Saccheri. Lambert, al cual que Saccheri, no duda de la falsedad de la hipótesis del ángulo agudo basándose en que estas particularidades contradicen a priori otras tantas sobre las propiedades de las rectas. Pero, a diferencia de Saccheri, él no cometió error alguno, que le lleva a pensar considerar descartada la hipótesis del ángulo agudo y, por ende, demostrando el V postulado, Lambert se afirma, en ninguna parte de su obra, haber demostrado el V postulado, y llega a la firme conclusión de que las restantes tentativas en esta dirección no llevarán a la meta deseada.

«Las demostraciones del postulado rechazaron — escribe Lambert — pueden ser llevadas tan lejos que, a primera vista, sólo queda un detalle insignificante. Pero al hacer un análisis cuidadoso, resulta que en este insignificante aparece todo, precisamente, la esencia del problema; comenzamos una cadena o bien la proposición a demostrar, o bien un postulado equivalente a ella».

Es más, al desarrollar el sistema de correlatos de la hipótesis del ángulo agudo, Lambert describe una analogía de este sistema con la geometría esférica, y ve en esto una posibilidad de su existencia.

«Inclusivo yo me atrevo a pensar que la tercera hipótesis es válida en alguna esfera limitada. Al fin de cuentas, debe existir una cosa por la cual en el plano se puede alcanzar a ser refutada, con que puede hacerse fácilmente con la segunda hipótesis».

Más adelante veremos que Lambert probó realmente la verdadera solución del problema del V postulado. En todo caso, él siguió el camino correcto mucho más lejos que cualquiera de los que lo precedieron.

§ 4. Ahora nos dedicaremos a analizar las investigaciones de Legendre (1752—1833), que es bien conocido por sus trabajos en análisis y en mecánica y de-
jé, afirmando, una fórmula importante en geometría.

Legendre mismo, durante mucho tiempo, demostrar el V postulado, y llegó a publicar algunas variaciones de su «demonstración». Aunque alguna resultó correcta, de todos modos los razonamientos de Legendre tienen defectos, pues parten en claro la relación existente entre el V postulado y la proposición relacionada con la suma de los ángulos interiores de un triángulo.

En la geometría de Euclides es bien conocida la demostración, basada en el V postulado, de que la suma de los ángulos interiores de un triángulo es igual a dos rectos.

Legendre muestra, primeramente, que, recíprocamente, si se admite la demostración que la suma de los ángulos de un triángulo es igual a dos rectos, el V postulado puede ser demostrado como su consecuencia.

Luego, con el fin de obtener una demostración del V postulado sin introducir otros nuevos, Legendre considera tres hipótesis alternativas.

- I. La suma de los ángulos de un triángulo es mayor que dos rectos.
- II. La suma de los ángulos de un triángulo es igual a dos rectos.
- III. La suma de los ángulos de un triángulo es menor que dos rectos.

La primera es reducida a una contradicción por Legendre, mediante razonamientos exactos. Si pudiera hacer lo mismo con la tercera, sin usar el V postulado, habría demostrado que la suma de los ángulos de un triángulo es igual a dos rectos, con lo cual habría demostrado el V postulado. Sin embargo, al efectuar la reducción de la tercera hipótesis a una contradicción, Legendre usó, sin darse cuenta, una de las proposiciones equivalentes al V postulado.

El saldo positivo del trabajo de Legendre se encuentra en las proposiciones siguientes:

Proposición 1. Si la suma de los ángulos de cada triángulo es igual a dos rectos, debe seguir el V postulado.

Para probarlo, tomemos una recta arbitraria a y algún punto A que no la pertenezca (fig. 7).

Sea AB la perpendicular a la recta a que pasa por A . Sabemos que la recta a' , que pasa por A y es perpendicular al segmento AB , no interseca a a . Debemos mostrar que cualquier otra recta que pase por A corta a a . Es la demostración que aquí utilizaremos la hipótesis adoptada de que la suma de los ángulos de cualquier triángulo es igual a dos rectos.

Sea b alguna recta que pase por A , y β , el ángulo agudo que esta recta forma con el segmento AB . Proponemos que b corte a a del lado del ángulo agudo. Con este fin, determinemos sobre la recta a , del lado del ángulo agudo, un punto B_1 de forma que el segmento BB_1 sea igual al AB . Del mismo lado a partir de B_1 , determinemos el punto B_2 de manera que B_1B_2 sea igual a AB_1 , etc. Determinemos, por fin, el punto B_n de modo que $B_{n-1}B_n$ sea igual al segmento AB_{n-1} .

Consideremos los triángulos ABB_1 , AB_1B_2 , ..., $AB_{n-1}B_n$. Como admitimos que la suma de los ángulos de cada triángulo es igual a dos rectos, tendremos que en el triángulo isósceles ABB_1 los ángulos interiores en los vértices A y B_1 son iguales a $\frac{\pi}{2} + \beta$.

Luego, el ángulo interno correspondiente a B_1 en el triángulo ABB_1 es externo con respecto al triángulo AB_1B_2 , y como esa última es acutángulo, los ángulos internos no adyacentes al B_1 serán iguales entre sí. Pero de la hipótesis hecha acerca de la suma de los ángulos de un triángulo se desprende que un ángulo interno

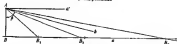


Fig. 7

de un triángulo en cual a la suma de los dos interiores no adyacentes a B_1 por π , los ángulos interiores del triángulo AB_1B_2 en los vértices A y B_2 son iguales a $\frac{\pi}{2}$ cada uno. Continuando este proceso, hallamos que el ángulo interno correspondiente a B_n en el triángulo $AB_{n-1}B_n$ es igual a

$$\frac{1}{2^n} \cdot \frac{\pi}{2}.$$

De aquí sigue que

$$\angle BAB_n = \frac{\pi}{2} - \frac{1}{2^n} \cdot \frac{\pi}{2}.$$

Como β es un ángulo agudo, podemos poner

$$\beta = \frac{\pi}{2} - \alpha,$$

donde $\alpha > 0$. Escogamos n tan grande como para que se cumpla

$$\frac{1}{2^n} \cdot \frac{\pi}{2} < \alpha.$$

Entonces tendremos que $\beta < \angle BAB_n$.

En este caso, la recta b pasa entre los lados AB y AB_n del triángulo BAB_n y, en consecuencia, tendrá un punto común con la recta a , situado entre los puntos B y B_{n-1} . Esto prueba nuestra afirmación.

Podemos ahora a discutir el problema sobre los valores posibles de la suma de los ángulos interiores de un triángulo. Para mayor comodidad, designaremos por $S(A)$ la suma de los ángulos interiores de un triángulo A , y por $D(A)$, la diferencia entre dos rectas y dicha suma, de forma que

$$D(A) = \pi - S(A),$$

esta diferencia suele llamarse *defecto del triángulo*.

PROPOSICIÓN 1. En todo triángulo

$$S(A) \leq \pi.$$

La demostración se basa en los dos lemas siguientes:

I. En todo triángulo la suma de dos ángulos interiores es menor que dos rectas.

II. Para cada triángulo es posible construir uno nuevo que tenga la misma suma de ángulos interiores que el dado y con uno de sus ángulos al menos dos veces mayor que algún ángulo prefijado del triángulo dado.

Demostremos estos lemas.

¹¹ La demostración rigurosa de la última afirmación puede efectuarse utilizando el lema de Ponce (véase el § 13).

El primero sigue directamente de la proposición que se refiere a los ángulos internos y externos de un triángulo. En efecto, sean α y β ángulos internos de cierto triángulo, y α' , el ángulo externo de ese triángulo que es adyacente al α . Entonces

$$\alpha + \alpha' = \pi.$$

Pero el ángulo externo de un triángulo es mayor que el interno no adyacente. (Esta proposición, como recordará el lector, se demuestra sin recurrir al V postulada.) Así, pues,

$$\alpha' > \beta$$

y, por consiguiente,

$$\alpha + \beta < \pi.$$

Para demostrar el segundo lema, consideremos algún triángulo ABC y mostremos que es posible construir uno nuevo que tenga la misma suma de ángulos que el dado, y que posea un ángulo al menos dos veces menor que, digamos, el ángulo del vértice A del triángulo dado (Fig. 8).

Designemos con O el punto medio de BC , unamos A con O y prolonguemos el segmento AO hasta el punto A' , de forma que sea $AO = OA'$. Entonces el triángulo $AA'C$ tendrá la propiedad requerida. En efecto, con las notaciones de la Fig. 8, tenemos:

$$S(\triangle ABC) = \alpha_1 + \alpha_2 + \beta + \gamma_1,$$

$$S(\triangle AA'C) = \alpha' + \alpha' + \gamma_1 + \gamma_2.$$

De la igualdad de los triángulos ABO y COA' , que se muestra de inmediato, sigue que

$$\alpha' = \alpha_2, \quad \gamma_2 = \beta$$

De aquí se desprende, a ese todo, que los triángulos ABC y $AA'C$ tienen igual suma de ángulos.

Además, los ángulos internos del segundo triángulo correspondientes a los vértices A y A' forman, sumados, el ángulo al vértice A del primero. Por eso alguno de ellos es al menos dos veces menor que el ángulo perfileado A del triángulo ABC , que es lo que se desea mostrar.

Volvamos ahora a demostrar la proposición básica. Hagamos la demostración por reducción al absurdo.

Supongamos que algún triángulo Δ tiene suma de ángulos internos mayor que dos reas, de forma que $S(\Delta) = \pi + \varepsilon$, donde $\varepsilon > 0$.

Designemos alguno de los ángulos internos de Δ con α . Según el lema 8, podemos construir un nuevo triángulo Δ_1 , tal que uno de sus ángulos internos α_1 sea al menos dos veces menor que α , y que $S(\Delta_1) = S(\Delta)$. Construyamos ahora un triángulo Δ_2 de manera que uno de sus ángulos internos α_2 sea al menos dos veces menor que α_1 y que $S(\Delta_2) = S(\Delta_1)$. Continuando este proceso, construiremos un triángulo Δ_n tal que uno de sus ángulos internos α_n sea al menos dos veces menor que α_{n-1} , y que $S(\Delta_n) = S(\Delta_{n-1})$. De ese modo,

$$S(\Delta_n) = \pi + \varepsilon \quad \text{y} \quad \alpha_n < \frac{\alpha}{2^n}.$$



Fig. 8

Escogemos ε tan grande como para que sea $\frac{\pi}{2^k} < \varepsilon$, consecuentemente, $\alpha_n < \varepsilon$. Pero entonces la suma de los otros dos ángulos internos del triángulo Δ_n será mayor que π , lo cual contradice el lema 1.

Queda así probada la proposición II.

Podemos, pues, afirmar, sin basarnos en el V postulado, que la suma de los ángulos internos de un triángulo no supera dos rectos.

Esto resulta ser de extraordinaria importancia para lo que sigue.

Seguimos a Legendre, ahora nosotros mismos, sin recurrir al V postulado, que a su vez supone que al menos para un triángulo la suma de sus ángulos internos es igual a dos rectos, entonces para todo otro triángulo la suma de sus ángulos también será igual a dos rectos.

Establezcamos algunas lemas previos.

LEMA 1. Si el triángulo ABC se divide en dos por la transversal BP , el defecto de ABC será igual a la suma de los defectos de los triángulos ABP y BPC .

La demostración se ve en seguida. En efecto, en las notaciones de la fig. 9,

$$D(ABP) = \pi - (\alpha + \beta_1 + \delta_1),$$

$$D(BPC) = \pi - (\beta_2 + \delta_2 + \gamma)$$

De aquí sigue que

$$\begin{aligned} D(ABP) + D(BPC) &= 2\pi - (\alpha + \beta_1 + \beta_2 + \delta_1 + \delta_2 + \gamma) = \\ &= \pi - (\alpha + \beta_1 + \beta_2 + \gamma) = D(ABC). \end{aligned}$$

LEMA II. Sean dados dos triángulos ABC y AB_1C_1 que tengan común A y tales que los vértices B_1 y C_1 del segundo se encuentren respectivamente en los lados AB y AC del primero. Entonces el defecto del segundo triángulo no supera el del primero (fig. 10).

La demostración se obtiene inmediatamente aplicando la proposición II y el lema precedente.

En efecto, unamos los puntos B y C_1 ; entonces, según el lema anterior,

$$D(ABC) = D(AB_1C_1) + D(B_1BC_1) + D(BC_1C).$$

Pero de la proposición II sigue que el defecto de cada triángulo es o bien un número positivo, o bien cero. De aquí y de la igualdad que acabamos de escribir se tiene que

$$D(AB_1C_1) \leq D(ABC).$$

LEMA III. Sean dados dos triángulos rectángulos ABC y $A'B'C'$, tales que los catetos AC y BC del triángulo ABC son mayores que los catetos $A'C'$ y $B'C'$ res-



Fig. 9



Fig. 10

pectivamente. Entonces, si la suma de los ángulos interiores del triángulo ABC es igual a dos rectos, también lo será la suma de los ángulos interiores de $A'B'C'$.

Para probar esto, traslademos $A'B'C'$ hasta que su vértice C' coincida con C , el vértice $A'C'$ esté sobre el AC , y el $B'C'$, sobre el vértice BC del triángulo ABC . Entonces, en virtud del lema precedente,

$$D(A'B'C') \leq D(ABC).$$

Pero como hemos supuesto $D(ABC) = 0$ y, por la proposición II, $D(A'B'C') \geq 0$, de la desigualdad de arriba se deduce que $D(A'B'C') = 0$, lo cual deseábamos demostrar.

LEMA IV. Si la suma de los ángulos interiores de cierto triángulo rectángulo es igual a dos rectos, también lo será la de cualquier otro triángulo rectángulo.

Consideremos dos triángulos rectángulos ABC y $A'B'C'$. Supongamos que la suma de los ángulos del triángulo ABC es igual a dos rectos. Demostremos que también lo será la suma de los ángulos de $A'B'C'$. Si los catetos AC y BC del primer triángulo son respectivamente mayores que los catetos $A'C'$ y $B'C'$ del segundo, la afirmación es verificada por el lema III. Si al menos uno de los catetos de ABC es más corto que un cateto de $A'B'C'$, para probar el lema mostramos que se puede construir un nuevo triángulo rectángulo cuya suma de los ángulos sea, como la de ABC , igual a dos rectos, y cuyos catetos sean arbitrariamente grandes. Con ese fin, superpongamos al triángulo ABC otro igual a él, de forma que su hipotenusa coincida con la de ABC y que en el equilíneo así obtenido los lados iguales resulten opuestos. Demostremos por D el vértice del ángulo recto del nuevo triángulo (Fig. 11). Como la suma de los ángulos interiores de cada uno de los triángulos rectángulos ABC y ABD es igual a dos rectos, resulta evidente que todos los ángulos interiores del cuadrilátero $ACBD$ serán rectos.

Desplazado $ABCD$, podemos superponerlo al plano con rectángulos iguales, tal como se muestra en la Fig. 11.

Es fácil ver que la parte del plano indicada en esta figura representa un rectángulo. Dividiéndolo por medio de una diagonal, obtendremos dos triángulos rectángulos iguales, cuya suma de ángulos interiores es igual a dos rectos. Los catetos de estos triángulos, evidentemente, pueden hacerse tan largos como se desee⁽¹⁾.

Resulta así posible construir un triángulo rectángulo cuya suma de ángulos sea de dos rectos, y cuyos catetos sean mayores que los del triángulo rectángulo

⁽¹⁾ Aquí se utiliza el axioma de Arquímedes (véase el § 4).

$A'B'C'$. De aquí y del lema III sigue que la suma de los ángulos del triángulo rectángulo (arbitrario) $A'B'C'$ es igual a dos rectos.

Ahora, utilizando el último lema, estamos en condiciones de probar la proposición enunciada sus arriba.

PROPOSICIÓN II. *Si la suma de los ángulos de el menor un triángulo es igual a dos rectos, también la suma lo es cualquier otro triángulo.*

Sean dados los triángulos ABC , $A'B'C'$, y se sabe que la suma de los ángulos de ABC es igual a dos rectos. Mostremos que la suma de los ángulos de $A'B'C'$ también será de dos rectos.

Trasemos las alturas de los dos triángulos dados. Cada uno de ellos tendrá al menos un vértice tal que la altura trazada por el mismo caerá dentro del lado opuesto. Sin restricción de la generalidad, podemos suponer que tal vértice es A para el triángulo ABC y A' para el $A'B'C'$ (junta siempre puede conseguirse eligiendo adecuadamente la notación).

Sea P el pie de la altura del triángulo ABC correspondiente al vértice A , y P' el de la altura de $A'B'C'$ que corresponde a A' . Según el lema II,

$$D(ABP) \leq D(ABC),$$

por hipótesis, $D(ABC) = 0$, y como, en virtud de la proposición II, $D(ABP) \geq 0$, concluimos que $D(ABP) = 0$.

Así, pues, la suma de los ángulos del triángulo rectángulo ABP es igual a dos rectos. En consecuencia, por el lema IV, cada triángulo rectángulo tendrá suma de ángulos igual a dos rectos. Pero, según el lema I,

$$D(A'B'C') = D(A'B'P') + D(B'P'C');$$

como los triángulos $A'B'P'$ y $B'P'C'$ son rectángulos, de lo que acabamos de demostrar se desprende que $D(A'B'P') = 0$ y $D(B'P'C') = 0$.

Por más, $D(A'B'C') = 0$ y, en consecuencia, la suma de los ángulos internos de $A'B'C'$ es igual a dos rectos. La proposición queda así demostrada.

Una vez establecidas las proposiciones I — III, se puede intentar probar que existe al menos un triángulo cuya suma de ángulos internos es igual a dos rectos. Si pudiera hacerse eso, entonces, en virtud de la proposición III, cada triángulo tendría la suma de sus ángulos internos igual a dos rectos y, por la proposición I, se verificaría el V postulado.

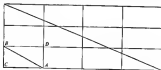


Fig. II

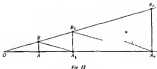


Fig. 12

He aquí un ejemplo de una pseudo-demonstración.

Sea dado un triángulo agudo arbitrario con vértice en el punto O (Fig. 12). Tomemos en uno de sus lados un punto B , y tracemos por él la perpendicular BA al otro lado. Según la proposición 11, la suma de los ángulos del triángulo OAB no supera dos rectos, es decir, $\angle(OAB) > \pi$.

Para conseguir nuestro objetivo basta mostrar que no puede ser $\angle(OAB) > \pi$.

Admitiendo lo contrario, pongamos $\angle(OAB) = \pi + \varepsilon$. Determinemos sobre el lado OA de nuestro triángulo el punto A_1 de forma que sea $OA = AA_1$. Unamos el punto B con el punto A_1 y tracemos por A_1 la perpendicular a la recta OA . Denotemos por B_1 el punto de intersección de esta perpendicular con la recta OB . En virtud del lema 1,

$$\angle(OA_1B_1) = \angle(OAB) + \angle(BAA_1) + \angle(BA_1B_1).$$

Pero es fácil ver que el triángulo OAB es igual al BA_1A_1 y, en consecuencia,

$$\angle(OAB) = \angle(BAA_1) = \varepsilon.$$

De aquí y de la igualdad precedente sigue que

$$\angle(OA_1B_1) > 2\varepsilon.$$

Fijemos ahora sobre el lado OA el punto A_2 de forma que sea $OA_2 = A_1A_2$. Levantemos por A_2 la perpendicular a OA y denotemos por B_2 al punto de intersección de ésta con OB . Por razonamientos análogos a los precedentes se concluye que

$$\angle(OA_2B_2) > 4\varepsilon.$$

Continuando este proceso, obtenemos en el triángulo OA_nB_n , cuyo defecto no supera la desigualdad $\angle(OA_nB_n) > 2^n\varepsilon$. Desigualdad n suficientemente grande, podremos satisfacer la desigualdad $2^n\varepsilon > \pi$. Sin embargo, el significado mismo de la definición de defecto de un triángulo nos dice que éste no puede ser mayor que π .

Así, pues, al admitir que $\varepsilon > 0$, hemos llegado a una contradicción. Quede entonces establecido que el defecto del triángulo OAB es igual a 0, es decir, que la suma de los ángulos de este triángulo es igual a dos rectos. Con esto hemos probado, sin duda, el V postulado.

No es difícil prever el punto débil de esta razonamiento. Proximamente, el razonamiento sería totalmente riguroso, si se probase que las perpendiculares a la recta OA levantadas en todos los puntos A_1, A_2, \dots deben encontrar a la recta OB . No-

rectos, en cambio, hemos utilizado los puntos B_1 , B_2 , etc., sin establecer su existencia, confiados en la evidencia.

Un análisis detallado revela que no se puede hacer la demostración de la existencia de los puntos B_1 , B_2 , etc., sin recurrir al V postulado (esto lo demostraremos en detalle más tarde).

De ese modo, el razonamiento efectuado sólo depende en suero equivalente del V postulado. Por cuanto ese resultado será esencial en lo sucesivo, lo enunciamos como una proposición particular:

PROPOSICIÓN 17. *Si existe un ángulo agudo tal que la perpendicular levantada en cualquier punto de uno de sus lados corta al otro lado, entonces debe seguir el V postulado.*

Es fácil percibir una relación estrecha entre los razonamientos de Legendre y los de Saccheri y Lambert.

En efecto, los tres hipótesis de Legendre sobre los posibles valores de la suma de los ángulos de un triángulo corresponden a las hipótesis del ángulo obtuso, del recto y del agudo de Saccheri.

Si se acepta la hipótesis del ángulo obtuso, para algún cuadrilátero de Saccheri, entonces, dividiéndolo por medio de una diagonal, obtendremos dos triángulos, de los cuales al menos uno tendrá la suma de sus ángulos mayor que dos rectos. Y, recíprocamente, si asumimos que la suma de los ángulos de algún triángulo es mayor que dos rectos, habré que aceptar la hipótesis de Saccheri del ángulo obtuso.

La proposición 17 viene a expresar así EL CARÁCTER CONTRADICTORIO DE LA HIPÓTESIS DEL ÁNGULO OBTUSO.

Si suponemos que la suma de los ángulos de un triángulo es menor que dos rectos, resulta evidente que para cada cuadrilátero de Saccheri habré que aceptar la hipótesis del ángulo agudo. Y recíprocamente si aceptamos la hipótesis del ángulo agudo al menos para algún cuadrilátero de Saccheri, entonces, dividiéndolo por una diagonal en dos triángulos, nos encontraremos con que al menos uno de ellos tiene la suma de sus ángulos menor que dos rectos. Pero entonces, como se ve de los razonamientos precedentes, cada triángulo tendrá la suma de sus ángulos menor que dos rectos y, consecuentemente, los ángulos de la base superior de cada cuadrilátero de Saccheri serán agudos.

Podemos, pues, afirmar que vale la

PROPOSICIÓN 18. *Si se acepta la hipótesis del ángulo agudo para un cuadrilátero de Saccheri, será necesario aceptarlo para todo otro cuadrilátero de Saccheri.*

Por último, se establece directamente que la hipótesis del ángulo recto de Saccheri y la suposición de Legendre sobre la existencia de un triángulo cuya suma de ángulos sea igual a dos rectos, son en igual grado equivalentes al V postulado.

A pesar de sus múltiples intentos, Legendre no logró demostrar que no existe ningún triángulo cuya suma de sus ángulos sea mayor que dos rectos, ni como Saccheri tampoco consiguió llevar a una contradicción la hipótesis del ángulo agudo. Con todo, en la construcción de un sistema de conclusiones de las hipótesis que rechazan el V postulado, Saccheri y Lambert fueron mucho más lejos que Legendre.

Cabe observar que las proposiciones I — III eran conocidas ya antes de Legendre. En todo caso, tanto Saccheri como Lambert conocían bien la dependencia

existencia entre el V postulado y la afirmación de que la suma de los ángulos de un triángulo es igual a dos rectos.

Las proposiciones I — III están relacionadas con el nombre de Legendre por parte crucial, pues las *H* que las encierran de manera particularmente clara, y éstas se hicieron conocidas gracias principalmente a sus imágenes.

3. N. I. Lobachevski y su geometría

§ 9. Hasta principios del siglo XIX, ningún intento de demostrar el V postulado fue considerado por el éxito. A pesar de los esfuerzos dedicados por los geométricos durante más de veinte siglos, el problema de fundamentación de la teoría de las paralelas se hallaba, en esencia, en el mismo nivel que en los tiempos de Euclides.

Pero ya las primeras décadas del siglo XIX trajeron, al fin, la solución del problema del V postulado; sólo que esta solución resultó ser tal que el mundo racionalista de la época se la esperaba si estaba preparado para ella.

Los laurales de la resolución de este famoso problema pertenecen al profesor de la Universidad de Kazán, Nikolai Ivanovich Lobachevski (1792—1856). Ella se la formó en la Facultad de Física y Matemáticas de la Universidad de Kazán (del 1) de febrero de 1826, según el calendario juliano vigente entonces en Rusia y en las obras¹⁾ publicadas a partir de 1826, por primera vez fue formulada de manera precisa y confirmada la idea de que el V postulado no puede ser deducido de los restantes postulados de la geometría. A fin de probar esto, Lobachevski, conservando las premisas básicas de Euclides, a excepción del postulado del paralelismo, adoptó que dicho postulado no tiene lugar, y construyó un sistema lógico cuyas proposiciones son consecuencias de las premisas aceptadas.

Muchas de las proposiciones obtenidas por Lobachevski se encontraban en los trabajos de Saccheri y Lambert que desarrollaban la hipótesis del ángulo agudo. Esto es comprensible, pues la hipótesis del ángulo agudo de Saccheri y las premisas básicas de Lobachevski son equivalentes. Pero mientras Saccheri se propuso mostrar que la hipótesis del ángulo agudo conduce a una contradicción y debe ser descartada por inadmisibilidad desde el punto de vista lógico, Lobachevski, al desarrollar el sistema de sus teoremas, establece que éste representa una nueva geometría (la llamó «imagaria»), la cual, como la euclídea, no contiene contradicciones lógicas.

Lobachevski desarrolló la geometría imaginaria hasta llevarla al mismo nivel en que se encontraba la de Euclides. En todo esto Lobachevski no encontró contradicciones lógicas alguna. Sin embargo, él comprendió perfectamente que esto todavía no demostraba que la geometría imaginaria es efectivamente no contradictoria para sí misma constitutivamente, es imposible prever de antemano en qué nivel del desarrollo del interés está pueden aparecer. A fin de demostrar la consistencia de su geometría, Lobachevski realizó un análisis algebraico profundo de sus construcciones lógicas y dio así una solución de este problema, satisfactoria en la medida en que era posible en aquel tiempo.

¹⁾ Véase N. I. Lobachevski, *Obras Completas* (N. I. Lobachevskii, *Plannye sochineniia*), Izdatel'stvo, Gornogorsk, M. — B., 1921). El lector puede encontrar detalles sobre la vida y obra de N. I. Lobachevski en el libro de V. F. Kagan «Lobachevskii», Editorial «Mir», 1967.

La demostración de la consistencia de la geometría de Lobachevski a un nivel moderno de rigor fue hecha en el siglo XIX, después de establecidas las principios generales de la fundamentación lógica de la geometría.

Los resultados de las investigaciones de Lobachevski pueden resumirse como sigue:

1. *El postulado de los paralelos no es consecuencia necesaria de los axiomas postulados de la geometría (como decimos, no depende lógicamente de ellos).*

2. *El V postulado no se desprende de los demás, precisamente porque conjuntamente con la geometría de Euclides, en la cual dicho postulado se acepta como verdadero, es posible otra geometría, «imaginaria», en la cual el V postulado no tiene lugar.*

Lobachevski era un decidido materialista; en sus obras expresaba sus puntos de vista materialistas en forma explícita y perscrutante. Él rechazaba de plano la posibilidad de «deducimientos a priori», en particular, la sola base para que nuestras representaciones espaciales son innatas y no tienen un origen empírico. «Los conceptos primarios, a partir de los cuales se desarrolla una ciencia... —escribe Lobachevski— deben ser claros y reducidos a la mínima cantidad. Sólo esas cosas físicas pueden proporcionar una base sólida y suficiente para la teoría. Tales conceptos se adquieren por medio de los sentidos; los conceptos innatos son inaceptables» («Acerca de los principios de la geometría», 1839).

Lobachevski comprendía de manera profunda y fina la relación entre la geometría de Euclides y la geometría no euclidiana: ambas son lógicamente no contradictorias y por eso están destinadas al fin de verificar las tentativas de demostrar desde un punto de vista lógico que sólo la primera es la única verdadera; ahora bien, el problema de cuál de estas geometrías corresponde mejor a las propiedades del espacio real, es algo que debe decidirse experimentalmente.

«En mi obra sobre los principios de la geometría —escribe Lobachevski— demostraré, basándome en algunas observaciones astronómicas, que en un triángulo cuyos lados son del orden de la distancia de la Tierra al Sol, la suma de los ángulos puede diferir de dos rectos en no más de $0''.0001$, es, seguidos sesagésimas de grado. La repesión de la Órbita usual debe, por consiguiente, considerarse como demostrada rigurosamente y, al mismo tiempo, debe figurar a la convicción de que, sin recurrir a la experiencia, sería inútil buscar demostraciones de una verdad que todavía no se encuentra dentro de nuestra concepción de los cuerpos» («Geometría imaginaria», 1839).

Lobachevski llamaba «usual» a la geometría de Euclides, e «imaginaria» a la suya. Pero, sin embargo, no significa que considerase a la geometría como un sistema cerrado, puramente lógico. Por el contrario, veía en ella un instrumento útil para el análisis matemático, y fue en este plano quien escribió el extenso trabajo «Aplicación de la geometría imaginaria a algunas integrales» (1836). En breves palabras diremos que en las tablas de integrales definidas de Bierens de Haan (cuya impresión comenzó aún en vida de Lobachevski, en 1813, y culminó en 1836) hay más de 200 integrales que fueron calculadas y publicadas por Lobachevski⁴¹. En la actualidad se con-

⁴¹ Para más detalles, véase las Obras Completas de Lobachevski, t. 3, pág. 411. (J. M. L. Lobachevski, *Polnoye sobraniye sochinenii*, Gostizmatizdat, M. — N., 1950).

con conclusiones profundas sobre la geometría de Lobachevski y diversas ramas de la matemática y de la física teórica.

Las ideas de Lobachevski parecían paradójicas a los geométricos de su época, y siempre fueron recibidas con reserva. Muy pocos creaban un clima de comprensión y aprecio sus trabajos; entre éstos, deben ser destacados C. F. Gauss y J. Bolyai, que trabajaban en la teoría de las curvas en forma independiente entre sí y con respecto a Lobachevski. Gauss tenía clara la idea de una nueva geometría; sin embargo, no la desarrolló sistemáticamente, dejando sólo crónicas de algunos teoremas más elementales. Ni siquiera llegó a publicar sus puntos de vista sobre los fundamentos de la geometría, por temor a ser incomprendido. J. Bolyai editó su trabajo tres años después de la primera publicación de Lobachevski (ignorando su existencia). En él, J. Bolyai expuso la misma teoría que Lobachevski, pero en forma menos desarrollada. Al igual que Lobachevski, Bolyai no obtuvo reconocimiento, careciendo él mismo de apoyo.

El mundo científico sabe apreciar el significado de las investigaciones de Lobachevski sólo después de su muerte; ese significado es, en verdad, excepcional.

Antes de Lobachevski, la geometría euclidiana se consideraba la única teoría imaginable del espacio. El descubrimiento de la geometría no euclidiana —o, como se la llama comúnmente, no euclidiana— destruyó este punto de vista. Esto marcó el comienzo de profundas generalizaciones de los enfoques de la geometría y su finalidad, que condujeron al concepto moderno de espacio abstracto con sus múltiples aplicaciones en la física matemática y en disciplinas afines.

La geometría no euclidiana de Lobachevski fue el primero y decisivo eslabón en esta cadena de generalizaciones.

4. Formación del concepto de espacio geométrico

§ 10. Sabemos cuán fructífero para las matemáticas fue el período helénico. Los grandes científicos de la Grecia Antigua enriquecieron la ciencia universal con muchos importantes resultados y crearon cimientos para su sistematización. Más tarde. Después de los griegos, un gran papel en el desarrollo de las matemáticas fue realizado por los pueblos de la India, de los países del antiguo árabe y particularmente (del siglo IX al XV) por los pueblos del Asia Menor y los turcos otomanos, que desarrollaron los elementos del álgebra y la trigonometría plana. Después, el siglo XVI trajo consigo un método esencialmente nuevo de resolución de problemas matemáticos utilizando letras como símbolos. La creación del álgebra simbólica fue en verdad un suceso de importancia primordial, sin el cual habría sido imposible los progresos siguientes. Los dos siglos siguientes —el XVII y particularmente el XVIII— se distinguieron por un trabajo muy intenso del pensamiento matemático y por la formulación de teorías matemáticas nuevas. En esta época fueron creados los cálculos diferencial e integral, la invención de la geometría analítica abrió el camino a la aplicación del álgebra y el análisis a la resolución de problemas geométricos, así como también de numerosos problemas de la mecánica y la astronomía.

Sin embargo, los enfoques del espacio geométrico y de los conceptos que forman la base de la geometría, se mantenían esencialmente iguales que en la época de Euclides. Sólo como resultado de los notables progresos del siglo XIX se alcanzó la

claridad y, con ella, la amplitud de la concepción de la geometría y de los objetos geométricos, que caracterizan a la matemática moderna y la diferencian radicalmente de la matemática de los tiempos antiguos.

En el siglo XIX se desarrollaron activamente muchas disciplinas geométricas. Destacamos las tres más importantes: los fundamentos de la geometría, la geometría diferencial y la geometría proyectiva. Los cambios por que se desarrollaron estaban inicialmente muy alejados entre sí, pero a fines del siglo estas disciplinas se aproximan en grado mayor, unándose en algunas partes, hasta que se dieron forma de manera clara y completa toda una serie de viejos problemas de la geometría, y surgió toda una problemática nueva, que se sigue desarrollando aún hoy.

Los fundamentos de la geometría tienen dos objetivos principales: 1) la construcción lógica de la geometría a base de algunas pocas premisas, llamadas axiomas; 2) el estudio de la interdependencia lógica entre distintas proposiciones geométricas. Como ya sabemos, estos problemas parten de Euclides, cuya famosa obra es la primera que conocemos dedicada a los fundamentos de la geometría.

Las investigaciones dedicadas a la demostración del V postulado también debían ser referidas a los fundamentos de la geometría, pero tenían por finalidad establecer la dependencia del V postulado con respecto a otros postulados geométricos. Lobachevski, al establecer la independencia del V postulado, proporcionó el primer resultado fundamental en este campo. En esta, al construir un sistema geométrico diferente del euclidiano, Lobachevski amplió la comprensión del propio significado de la geometría y, por ende, de los problemas de su fundamentación.

Un importante resultado en esta dirección fue obtenido luego por B. Riemann, quien en su trabajo «Sobre las hipótesis que se hallan en la base de la geometría» (de 1854)¹¹, al desarrollar los principios analíticos de la geometría obtuvo, en particular, un sistema geométrico que difiere tanto del euclidiano como del de Lobachevski. En la geometría de Riemann, una recta se determina por dos puntos; un plano, por tres; dos planos se intersecan según una recta, etc., pero por un punto dado no se puede trazar ninguna paralela a una recta dada. En particular, en esta geometría vale el teorema: la suma de los ángulos de un triángulo es mayor que dos rectos. Ya sabemos que si se conservan todas las premisas de Euclides, exceptada hecha del postulado sobre las paralelas, las dos últimas afirmaciones deben rechazarse por contradictorias (véase los § 13 — 14). En consecuencia, Riemann, al desarrollar su sistema, debió alterar la premisa euclidiana más allá que Lobachevski.

Vemos, así, que a mediados del siglo XIX los fundamentos de la geometría recibieron un impulso muy significativo. Sin embargo, tampoco en esta época fue resuelto el problema de una construcción lógica rigurosa de la geometría.

A fines de los años 60, cuando los ideas de Lobachevski fueron reconocidas, el problema de dar una construcción lógica de la geometría fue puesto sobre el tapete. Su resolución era, en particular, necesaria para que quedaran totalmente claros los

¹¹ B. Riemann, *Über die Hypothesen, welche der Geometrie zu Grunde liegen*, Abh. der Königl. Preuss. Ges. der Wiss. zu Berlin, 13, 1866. Hay traducción al español en el apéndice del libro «Estado actual, métodos y problemas de la geometría diferencial», Edit. Teófilo Aguado, Madrid, 1934.

resultados de Lobachevski. En efecto, un resultado básico acerca de la independencia del V postulado de los demás postulados de la geometría, no sólo no podía ser demostrado con todo rigor, sino que tampoco podía darse por formulado en forma precisa, mientras no se conocieran todos los postulados geométricos.

A fines del siglo XIX se publicaron varios trabajos sobre este problema, pertenecientes a matemáticos de primera línea. La más famosa fue la obra de D. Hilbert «Fundamentos de la geometría», publicada en 1899, y que obtuvo en 1903 el premio internacional M. I. Lobachevski.

En su libro, Hilbert esboza un sistema completo de axiomas de la geometría euclidiana, es decir, una lista de premisas básicas de las cuales se pueden obtener todos los demás resultados de esta geometría, por medio de deducciones lógicas⁴¹. Hilbert establece, asimismo, la independencia de los axiomas más importantes de su sistema, con respecto a los restantes, contenidos en éste.

En los próximos capítulos de nuestro libro se expone la lista de los axiomas de Hilbert y se discuten sus relaciones internas. Ahora nos dedicaremos en analizar el punto de vista particular con que se consideran hoy en día los conceptos geométricos básicos y los axiomas de la geometría.

A diferencia de los «Elementos» de Euclides, en las listas modernas de axiomas de la geometría euclidiana no hay descripciones de los objetos geométricos. Se supone únicamente que existen tres grupos de objetos, llamados «puntos», «rectas» y «planos», con respecto a los cuales se verifican ciertas condiciones muy precisas.

Tales condiciones son:

1. Entre los objetos denominados puntos, rectas y planos, así como también entre algunos conjuntos de esos objetos (segmentos, ángulos) deben existir determinadas relaciones, que se demuestran por los términos «pertenecer a», «estar en», «comprender».

2. Las relaciones indicadas deben satisfacer las condiciones enunciadas en los axiomas que siguen a continuación.

Es claro que los axiomas se componen tomando en crítica consideración el material empírico acumulado por la geometría, y de modo que este material puede ser deducido de ellos por medio de razonamientos lógicos. Pero los objetos a que se refieren los axiomas no deben, forzosamente, ser de alguna naturaleza especial *ta, digamos, poseer algún aspecto exterior determinado*. Las relaciones entre esos objetos tampoco están obligadas a tener algún carácter especial. Tanto como como otros pueden ser modelos de cosas arbitrarias, siempre que se verifiquen las condiciones impuestas por los axiomas. Tal enfoque de la geometría y sus objetos conduce a dos circunstancias:

1. La geometría opera con conceptos que surgen de la experiencia, como resultado de una determinada abstracción de objetos del mundo real, en la cual se toman en consideración sólo algunas propiedades de estos objetos reales; en los razonamientos rigurosamente lógicos efectuados al demostrar los teoremas, hay que tener únicamente con esas propiedades de los objetos los cuales son precisamente

⁴¹ Otros autores anteriores a Hilbert también esbozaron listas completas de axiomas de la geometría euclidiana, por ejemplo, M. Pasch (en 1882), pero la lista de Hilbert resultó considerablemente más sencilla que las precedentes.

aquellas que deben ser demostradas en los axiomas y definiciones; las demás propiedades que estamos acostumbrados a llamar cuando citamos las palabras «puntos», «rectas», «planos», no desempeñan ningún papel en la construcción lógica de la geometría y no deben ser mencionadas en las premisas lógicas de esta ciencia.

2. Además de la geometría euclidiana, cuyos teoremas corresponden a nuestra idea intuitiva de las propiedades de los cuerpos geométricos, existen otros sistemas geométricos (el de Lobachevski, el de Riemann), que contradicen la intuición espacial directa. Por esto, es un planteo suficientemente general del problema de fundamentación de la geometría, el propio concepto de objetos geométricos debe ser tan general que pueda ser aplicado a todos los casos mencionados.

De acuerdo con lo que acabamos de exponer, se puede decir que el espacio geométrico determinado por un sistema dado de axiomas, es el conjunto de objetos, llamados elementos geométricos, cuyas relaciones mutuas satisfacen las condiciones enunciadas en los axiomas del sistema dado.

Así, podemos hablar del espacio de Euclides, entendiendo por esto una colección de elementos sujetos a las condiciones indicadas en los axiomas de la geometría de Euclides, o bien pensar en el espacio de Lobachevski como una colección de elementos sometidos a los axiomas de la geometría de Lobachevski.

Pero el propio espacio de Euclides, por ejemplo, puede tener infinitas formas diferentes, según cuáles sean los objetos concretos que se consideren como sus elementos. Por ejemplo, además de nuestras ideas habituales de puntos, rectas y planos, podemos convertir en llamar «puntos» a cualquier esfera de diámetro fijo d , «rectas», a cualquier cilindro circular infinito del mismo diámetro d , «planos», a cada porción de espacio comprendida entre dos planos paralelos habituales que distan d uno del otro. Las relaciones básicas entre estos objetos pueden definirse como sigue. Convengámonos en decir que el «punto», representado como la esfera A , pertenece a la «recta» representada por el cilindro circular α , si la esfera A está inscrita en el cilindro α ; diremos que el «punto», pensado como la esfera A , pertenece al «plano» representado por la faja espacial σ , si la esfera A es tangente a los dos planos paralelos habituales que delimitan dicha faja. Decimos que el «punto» B se encuentra en la «recta» α entre los «puntos» A y C , si el centro de la esfera que representa al punto B se encuentra entre los centros de las esferas que representan a A y a C . Por último, convengámonos en decir que la figura M es igual a A , o coincidiría con la figura N , si M puede ser superpuesto a N por medio de algún movimiento (las figuras M y N se suponen formadas por «puntos», «rectas» y «planos» en el sentido que los estamos considerando ahora). Las relaciones indicadas entre los objetos considerados satisfacen todos los axiomas de la geometría euclidiana. Por esto, cada vez que se pueda deducir de manera lógica de tales, expresa cierto hecho que corresponde a los «puntos», «rectas» y «planos» que acabamos de describir. El conjunto de tales «puntos», «rectas» y «planos» con las relaciones mutuas que hemos indicado, representa así una de las formas concretas posibles del espacio de Euclides.

Si elegimos como puntos, rectas y planos otros objetos y definimos sus relaciones mutuas de modo que se cumplan los axiomas de la geometría euclidiana, obtendremos otra forma concreta del espacio de Euclides. A cada forma concreta del espacio euclidiano le corresponde una interpretación concreta de los teoremas euclidianos. Naturalmente, también la geometría de Lobachevski admite diversas

interpretaciones concretas, así como cualquier otra teoría basada en axiomas (véase las II 49 — 61, 67, 166 — 171).

Entonces, al eliminar de la geometría toda referencia a la clara evidencia y al dejar sólo su aspecto lógico, obtenemos la oportunidad de referirlos con distintos materiales concretos. Por lo tanto, en una construcción lógica abstracta de la geometría, no sólo no se pierde la base real, sino que se amplía la posibilidad de las aplicaciones geométricas.

Ahora es sumamente importante destacar lo siguiente: el amplio enfoque de los elementos y axiomas geométricos que acabamos de exponer, abre la posibilidad de adaptar el propio sistema de axiomas con alto grado de arbitrariedad, adaptando este enfoque a uno u otro objeto concreto que se desea someter a estudio. Por esa vía, el método axiomático se trasladó de la geometría a otras ramas de las matemáticas, a la mecánica y a la física, y condujo a los espacios abstractos modernos, cuyos elementos son conjuntos, funciones, transformaciones, etc. Como ejemplo de las aplicaciones de las ideas geométricas generales, se puede citar el capítulo de Minkowski, que desempeña un papel importante en la teoría especial de la relatividad.

La idea de espacio abstracto fue preparada por la evolución de toda la matemática del siglo XIX. Dentro de la problemática de los fundamentos de la geometría, esta idea tuvo por fuente directa el descubrimiento de Lobachevski. Pero este descubrimiento tuvo influencia decisiva en el desarrollo de los conceptos geométricos también a través de otras disciplinas.

La concepción de los ideas modernas del espacio geométrico fue determinada en gran medida por el desarrollo de la geometría diferencial. En la memoria de Gauss «Investigaciones generales sobre las superficies curvas» (1827) se destacan algunas propiedades particulares de una superficie, que constituyen su geometría interna. Se trata de aquellas propiedades que pueden ser establecidas por medio de mediciones que se efectúan dentro de la propia superficie (la fuente práctica de las ideas de la geometría interna fue la geodesia).

En 1868 apareció la obra de Beltrami «Experiencia de la interpretación de la geometría no euclidiana», en la cual el autor mostró que la planimetría de Lobachevski puede considerarse, bajo ciertas restricciones, como la geometría interna de una cierta superficie. Con eso, la planimetría no euclidiana, conjuntamente con la de Euclides, quedaron incluidas en un dominio totalmente concreto de la teoría de superficies.

La intervención de las investigaciones axiomáticas de Lobachevski con los métodos geométrico-diferenciales de Gauss, aún en el marco tridimensional, contribuyó en alto grado a la generalización de los conceptos geométricos. Por cierto, ya en el nivel en que se hallaba entonces la matemática, la aplicación de los métodos geométrico-diferenciales al estudio de la geometría no euclidiana no podía limitarse al caso bidimensional. Ya en 1854, en la obra citada de Riemann «Sobre las hipótesis que se hallan en la base de la geometría» se definen ciertos espacios que generalizan tanto el euclideo como el de Lobachevski, así como también el espacio correspondiente a la geometría de Riemann que hemos mencionado al comienzo de esta sección. Estos espacios generales de Riemann se diferencian del euclideo en el mismo grado que una superficie curva arbitraria se diferencia del plano.

El método puramente analítico que utilizó Riemann para resolver los problemas geométricos, le permitió generalizar el concepto de curvatura de una vez al caso

multidimensional. Los espacios generales de Riemann resultaron de utilidad para la física teórica, y son objeto de análisis matemático más íntimo.

Aproximadamente en la misma época es que Lobachevski comenzó sus estudios sobre las paradojas y en que nació la teoría de Gauss de las superficies, surgió una nueva disciplina matemática: la geometría proyectiva. Tomando por campo de operaciones un material bien palpable, la geometría proyectiva parecía al principio muy alejada de los complejos problemas de la astronomía. Pero en la década del 70, F. Klein propuso una superposición general de los sistemas geométricos de Euclides, Lobachevski y Riemann, basada en la geometría proyectiva. (Aquí utilizó Klein resultados obtenidos anteriormente por el matemático Cayley). Esta investigación de Klein se halla en estrecha conexión con su concepción de la geometría como la teoría de los invariantes de un cierto grupo de transformaciones. Este enfoque de teoría de grupos de la esencia de la geometría, anunciado por Klein en su disertación «Análisis comparativo de las más recientes investigaciones geométricas», que figura en la historia de la ciencia bajo el nombre de «Programa de Erlangen» (1872), permitió establecer una determinada clasificación de los sistemas geométricos más importantes y las variedades que estos estudian.

El material del presente libro está dispuesto de acuerdo con las tres direcciones indicadas, en que se desarrolló en el siglo XIX el concepto de espacio geométrico.

Los capítulos II, III y IV están consagrados a problemas de carácter puramente axiomático.

En los capítulos V y VI se expone la geometría proyectiva y la clasificación de los sistemas geométricos desde el punto de vista de la teoría de grupos.

El capítulo VII se relaciona en parte con los dos anteriores, aquí se estudia el espacio de Minkowski.

En los capítulos VIII y IX se expone el estudio de sistemas geométricos mediante métodos de la geometría diferencial.

Capítulo II

AXIOMAS

DE LA GEOMETRÍA ELEMENTAL

I. Elementos geométricos

En este capítulo se exponen los axiomas de Hilbert¹⁾. Conjuntamente con ellos, se citan los teoremas principales, de forma que queden suficientemente en claro los principios generales que guían el desarrollo lógico de la geometría.

§ 11. En adelante consideraremos los conjuntos diferentes de objetos; los objetos del PRIMER conjunto se denominan *puntos*, los del SEGUNDO, *rectas* y los del TERCERO, *planos*. El conjunto de todos los puntos, rectas y planos se denominan *espacia*.

Los puntos, las rectas y los planos pueden estar relacionados unos con otros de una manera determinada, que se indica por las palabras «pertenecen a», «están en», «congruentes». Estas relaciones deben satisfacer las condiciones contenidas en los axiomas que se examinan a continuación; por lo demás, la naturaleza de los objetos y de las relaciones entre ellos puede ser arbitraria.

Todos los axiomas se dividen en cinco grupos²⁾.

El grupo I contiene ocho axiomas de incidencia.

El II contiene cuatro axiomas de orden.

El III, cinco axiomas de congruencia.

El IV, dos axiomas de continuidad.

El V, un axioma de paralelismo.

2. Grupo I. Axiomas de incidencia

§ 12. Supongamos que las rectas y los planos pueden encontrarse en determinadas relaciones con los puntos. Si la recta α y el punto A se corresponden, diremos también que «se pasa por A »; « α se encaspara en α »; « α es un punto de la recta α »; « α pertenece a la recta α »; «la recta α pertenece al punto A ». Si el punto A le corresponde varias rectas, diremos también que estas «rectas se cortan en el punto A », o

¹⁾ Los axiomas de Hilbert fueron tomados de la célebre edición de su libro: *Die Grundlagen der Geometrie*, Sebesitz-Auflage, Lpz. — Berl., 1900.

²⁾ En la numeración de los grupos nos hemos apartado un tanto de la exposición de Hilbert, en la cual el axioma de paralelismo constituye el cuarto grupo, y los de continuidad, el quinto.

bien que «la recta r tiene el punto común A ». Si a la recta r se le han puesto en correspondencia dos puntos A , B , diremos que «la recta r une los puntos A , B », o bien que «el pasa por A y B », etc. Las conclusiones que debe satisfacer esta relación se expresan en los axiomas I, 1 — I, 3.

I,1. *Cualquier que sean los puntos A , B , existe una recta r que pasa por cada uno de los puntos A , B .*

I,2. *Cualquier que sean dos puntos diferentes A , B , existe a lo sumo una recta que pasa por cada uno de los puntos A , B .*

Entre dos axiomas pueden reunirse como sigue dos puntos diferentes denominados una y sólo una recta que pasa por ellos.

I,3. *En cada recta hay al menos dos puntos. Existen al menos tres puntos que no pertenecen a una misma recta.*

Con respecto al punto A y al plano α que se hallen en correspondencia, utilizaremos también las expresiones: « A pertenece a α »; « A es un punto del plano α »; « α pasa por A », etc.

I,4. *Cualquier que sean tres puntos A , B , C que no pertenecen a una misma recta, existe un plano α que pasa por cada uno de los tres puntos A , B , C . En cada plano hay al menos un punto.*

I,5. *Sean cuales fueren tres puntos A , B , C que no pertenecen a una misma recta, existe a lo sumo un plano que pasa por cada uno de los tres puntos A , B , C .*

I,6. *Si dos puntos diferentes A , B de la recta r pertenecen al plano α , cada punto de la recta r pertenece al plano α .*

En este caso deduciremos que «la recta r pertenece al plano α »; «el plano α pasa por la recta r », etc.

I,7. *Si dos planos α , β tienen un punto común A , tienen al menos otro punto común B .*

I,8. *Existen al menos cuatro puntos que no pertenecen a un mismo plano.*

En los axiomas de incidencia se hace referencia a relaciones determinadas entre elementos geométricos, que se expresan por las frases: «el punto pertenece a la recta», «el plano pasa por el punto», etc. Aquí no se hace ninguna descripción gráfica de las ideas expresadas por estas frases. En los axiomas I,1 — I,8 se describen bien determinadas propiedades denominadas que serán necesarias al deducir las consecuencias ulteriores.

Las expresiones expresadas en los axiomas I,1 y I,2 fueron enunciadas ya por Euclides en su primer postulado y en su IX axioma. En cuanto a la necesidad del axioma I,3 y de la mayoría de los de este grupo, es poco probable que Euclides pudiera ignorarla.

Claramente, un geómetra que deja en sus razonamientos algún resquicio para la intuición geométrica, no se dedicará a postular que en una recta hay al menos dos puntos, o que existen tres puntos que no pertenecen a una misma recta, etc. Si clare más tarde más bien le dictaría que en una recta existen infinitos puntos. Esto, sin embargo, no debe figurar en los axiomas, pues se demostrará más adelante. Aquí se deja pasar el dedo de reducir los axiomas al mínimo.

Con los axiomas I,1 — I,8 ya se pueden demostrar algunos teoremas, por ejemplo, los siguientes:

TEOREMA 1. *Dos rectas diferentes tienen a lo sumo un punto común; dos planos o bien no tienen puntos comunes, o bien poseen toda una recta común, en la cual se*

encuentran todos los puntos comunes de ambos: un plano y una recta que no le pertenece tienen a lo sumo un punto común.

La demostración de la primera afirmación se obtiene como consecuencia del axioma I,2.

DEMOSTRACIÓN DE LA SEGUNDA AFIRMACIÓN. Supongamos que dos planos α y β tienen un punto común A . Según el axioma I,7, estos planos α y β tienen otro punto común B . La recta a que une A y B está formada, según el axioma I,4, por puntos comunes de los planos α y β , o sea, todo punto perteneciente a a es un punto común de α y β . Pero, además, la recta a contiene todos los puntos comunes de ambos planos. En efecto, supongamos que α y β poseen además un punto común C , que no pertenece a la recta a . Del axioma I,5 sigue entonces que los planos α y β no pueden ser diferentes, pudi contener tres puntos comunes que no están sobre una misma recta.

La demostración de la tercera afirmación se desprende del axioma I,6.

TEOREMA 1. *Por una recta y un punto que no le pertenece, así como también por dos rectas que un punto común, pasa un plano y sólo uno.*

DEMOSTRACIÓN. Sean dadas la recta a y el punto A , fuera de ella. Según el axioma I,3, sobre la recta a existen dos puntos B y C . De la hipótesis y del axioma I,2 sigue que los puntos A , B , C no están sobre una misma recta. En virtud del axioma I,4, existe un plano α que pasa por A , B , C . Por el axioma I,6, el plano α pasa por la recta a . No puede haber ningún otro plano que pase por a y A ; en efecto, si existiese otro plano α' que pasase por a y A , tendríamos dos planos distintos α y α' que pasarían por A , B , C , lo cual contradice el axioma I,3.

TEOREMA 2. *Cada plano contiene al menos tres puntos.*

DEMOSTRACIÓN. Sea dado un plano α . En virtud del axioma I,4, el plano α contiene algún punto A . Por el axioma I,2, existe un punto B que no pertenece a a . Según el axioma I,3, hay otro punto C que no pertenece a la recta AB . El plano ABC y el plano α tienen el punto común A ; del axioma I,7 sigue que estos planos tienen otro punto común D más. De este modo, en el plano α , además del punto A , necesariamente hay segundo punto D . De acuerdo con el axioma I,8, existe un punto E , no perteneciente al plano ABD . Por el axioma I,4, el plano ABE existe, y es diferente de ABD . Recurriendo nuevamente al axioma I,7, concluimos que los planos ABE y α tienen algún punto común F (que además, según el axioma I,6, no está sobre la recta AB). Como D y F no pertenecen a la recta AB , concluimos, en virtud de la segunda afirmación del teorema 1, que estos puntos no pueden ser comunes a los planos ABD y ABF ; de aquí sigue que D y F son diferentes. Por ende, en el plano α existen tres puntos: A , D y F .

Hemos hecho estas demostraciones con todo detalle a fin de que el lector pueda formarse una idea de cómo se efectúa el desarrollo lógico de la geometría elemental a base de los axiomas adoptados. En los razonamientos quedan totalmente excluidas las referencias a un dibujo y a la clara evidencia; cada afirmación se fundamenta, refiriéndose bien a los axiomas, bien a los teoremas demostrados con anterioridad.

Los axiomas I,1 — I,8 permiten demostrar sólo algunos resultados geométricos. En particular, éstos todavía no implican que el conjunto de elementos geométricos es infinito (para más detalles, véase el § 70).

3. Grupo II. Axiomas de orden

§ 13. Suponemos que un punto sobre una recta puede encontrarse en determinada relación con otros dos puntos de la misma recta; esta relación se denotará por el término *se encuentra entre*.

Esta relación debe verificar los siguientes axiomas.

II,1. Si el punto B se encuentra entre el punto A y el C , entonces A , B y C son puntos diferentes de una misma recta, y B se encuentra, al mismo, entre C y A .

II,2. Cualquiera que sean los puntos A y C , existe al menos un punto B sobre la recta AC tal que C está entre A y B .

II,3. Entre tres puntos cualesquiera de una recta, o lo mismo uno de ellos puede encontrarse entre los otros dos.

Los axiomas II,1 — II,3 se denominan axiomas de orden lineal.

Definición 1. Un par no ordenado de puntos A y B se llamará *segmento* y se denotará AB , o bien BA . Los puntos que se encuentran entre A y B se llamarán *puntos interiores*, o simplemente *puntos del segmento* AB ; los puntos A y B , *extremos del segmento*. Los demás puntos de la recta AB se denominarán *puntos exteriores del segmento* AB .

Observación. En los axiomas II,1 — II,3 no se afirma que entre dos puntos A y B existan otros puntos; por ende, de estos axiomas no queda claro a primera vista que cada segmento tenga puntos interiores; con todo, del axioma II,2 sí sigue que cada segmento tiene puntos exteriores.

Además de los axiomas de orden lineal II,1 — II,3, el grupo II contiene el siguiente, que se refiere a la disposición de elementos geométricos en el plano.

II,4 (axioma del plano). Sean A , B , C tres puntos que no pertenecen a una misma recta, y ε , una recta en el plano ABC , que no contiene ninguno de los puntos A , B , C . Entonces, o la recta ε pasa por algún punto del segmento AB , o bien por algún punto del segmento AC , o bien por alguno del segmento BC .

4. Consecuencias de los axiomas de incidencia y de orden

§ 14. Los axiomas de incidencia y de orden permiten ya demostrar muchos hechos importantes de la geometría.

Ante todo, expondremos los teoremas que complementan de manera natural las afirmaciones de los axiomas II,1 — II,3.

TEOREMA 1. Cualquiera que sean los diferentes puntos A y C , existe al menos un punto D en la recta AC , que se encuentra entre A y C .

demostración. Por el axioma II,2, existe un punto E fuera de la recta AC ; en virtud del axioma II,3, sobre la recta AE habrá algún punto F tal que E sea un punto del segmento AF (fig. 13). Por el mismo axioma II,2, en la recta FC habrá un punto G tal que C esté entre F y G . Del axioma II,3 sigue entonces que G no está entre F y C , es decir, no pertenece al segmento FC . En virtud del axioma de Pasch II,4, la recta EG debe intersectar al segmento AC o al FC . Pero EG no puede intersectar al segmento FC , pues en tal caso de los axiomas de incidencia II,1 y II,2 seguiría de inmediato que todos los puntos considerados están sobre una misma recta, mientras que sabemos que ya A , C y E no están sobre una recta. Por consecuencia, la recta EG



Fig. 13



Fig. 14

corta al segmento AC en algún punto D . Queda así demostrada la existencia de algún punto D entre los puntos A y C .

TEOREMA 1. *Dados tres diferentes puntos A , B , C de una misma recta, siempre existe uno que se encuentra entre los otros dos.*

DEMONSTRACIÓN. Supongamos que A no está entre B y C , ni C entre A y B . Por el axioma 1,1, sobre algún punto D que no está sobre la recta AC . Usamos este punto con el punto B por medio de una recta (Fig. 14), en virtud del axioma 11,2, sobre la recta BD existe un punto G tal que D está entre B y G . Aplicando el axioma 11,4 (de Pasch) al triángulo BCG y a la recta AD , hallamos que esta recta interseca a la CG en algún punto E , situado entre C y G . De la misma manera se establece que las rectas CD y AG se intersecan en algún punto F entre A y G . Aplicando nuevamente el axioma de Pasch 11,4 al triángulo ABG y la recta CF , hallamos que D está entre A y E , y del mismo axioma, ahora aplicado al triángulo AEC y la recta BD obtenemos, por último, que B está entre A y C (por cuanto G no está entre B y C).

El axioma 11,2, unido al teorema 4, y al 11,3, conjuntamente con el teorema 3, permiten establecer los dos teoremas que siguen:

A) *Cualquiera que sean dos diferentes puntos A y C , existen puntos interiores del segmento AC y puntos de la recta AC que están fuera de este segmento.*

B) *Dados tres puntos (diferentes) sobre una recta, hay siempre uno de ellos, y sólo uno, que está entre los otros dos.*

Ahora estamos en condiciones de presentar un complemento importante del axioma de Pasch, que enunciamos como el siguiente:

TEOREMA 1A. *Si los puntos A , B , C no están sobre una misma recta, y si alguna recta r interseca dos cualesquiera de los tres segmentos AB , BC , AC , entonces ésta se corta al tercer segmento¹¹.*

Haremos la demostración por reducción al absurdo. Supongamos que la recta r corta cada segmento AB , BC , AC en los puntos P , Q , R respectivamente, y mostramos que esta suposición lleva a un absurdo. Ante todo, es claro que si el punto B no está sobre la recta PQ (de otro modo todos los puntos A , B , C estarían en la recta PQ).

¹¹ Cuando decimos que la recta corta al segmento, entendemos que ésta contiene algún punto interior del segmento.



Fig. 15



Fig. 16

A continuación, concluimos que el punto R está fuera del segmento PQ , pues en caso contrario la recta AC , al cortar el lado PQ del triángulo PQR , tendría que cortar también al lado BQ , por el axioma de Pasch, es decir, el punto C estaría entre B y Q , contra lo supuesto (supón la hipótesis Q está entre B y C , y como de tres puntos dados sólo uno de ellos está entre los otros dos, esto elimina la posibilidad de que C esté entre B y Q). En forma totalmente análoga se muestra que P está fuera del segmento QR , y que Q está fuera de PR . Nos queda una contradicción con el teorema 8, con lo cual hemos demostrado el teorema.

Para lo que sigue necesitaremos dos lemas.

LEMA 1. Si B está en el segmento AC y C en el BD , entonces B y C están en el segmento AD .

DEMOSTRACIÓN. Partiendo de los axiomas I,3 y II,2, elegimos un punto E que no esté sobre la recta AB , y en la recta BC , un punto F tal que E se encuentre entre C y F (Fig. 15). Como B está en el segmento AC , aplicando al triángulo ABC y la recta FE el axioma II,4, concluimos que la recta FE tendrá que intersectar o bien al segmento AE , o bien al BC . Como el punto E está entre F y C , por el axioma II,1 el punto F no puede estar entre E y C . En consecuencia, la recta FE tiene que intersectar al segmento AE . Aplicando el axioma II,4 al triángulo FBC y la recta AE , y utilizando nuevamente el axioma II,3, vemos que el punto de intersección del segmento AE y la recta FB está entre los puntos F y B . Sea G ese punto de intersección. En forma análoga se demuestra (aplicando al axioma II,4 al triángulo GAC y la recta CF y utilizando después el axioma II,3) que la recta CF corta al segmento GD en algún punto H . Como H debe estar en el segmento GD , y E , por el axioma II,3, no pertenece al segmento AG , entonces, en virtud del axioma II,4, la recta EH tendrá un punto común con el segmento AD , es decir, C está en el segmento AD . En forma totalmente análoga se puede demostrar que también B pertenece a este segmento.

LEMA 2. Si C está en el segmento AD y B en el AC , entonces B se encuentra también en el segmento AD , y C , en el BD .

DEMOSTRACIÓN. Fijamos un punto G fuera de la recta AB y elegimos luego un punto F de modo que G se encuentre en el segmento BF (Fig. 16). Como consecuencia de los axiomas I,3 y II,3, la recta CF no tiene puntos comunes ni con el segmento AB , ni con el BD , pero entonces, en virtud del axioma II,4, siempre tendrá puntos comunes con el segmento AG . Pero como C está en el segmento AD , entonces, aplicando el axioma II,4 al triángulo ACD vemos que la recta CF debe intersectar al segmento GD en algún punto H . De aquí y nuevamente del axioma II,4 aplicado al

triángulo BCD que que la recta FH interseca al segmento AD . Tenes, así, que C está en el segmento AD .

La primera afirmación del lema 2 sigue entonces del lema 1.

Ahora resulta fácil demostrar el siguiente teorema importante:

TEOREMA 4. Entre dos diferentes puntos cualesquiera de una recta existe un conjunto infinito de puntos de ella.

DEMOSTRACIÓN. Sea A, B dos puntos de la recta a . En virtud del lema 4, entre A y B existe algún punto C , por el mismo lema, entre A y C existe algún punto D . Por el lema 1, el punto D está somewhere entre A y B y, consecuentemente, A, B, C, D son puntos diferentes de la recta a . Análogamente se puede afirmar que entre A y D hay un punto E , y que éste se encuentra somewhere entre A y C y entre A y B , de forma que los puntos A, B, C, D, E son distintos.

Continuando el mismo razonamiento, obtenemos que entre A y B hay conjunto infinito de puntos C, D, E, \dots , probando así el teorema.

Observa que de los lemas 1 y 2 se desprende la siguiente proposición:

Supongamos que cada uno de los puntos C y D está entre los puntos A y B . Entonces, si el punto M está entre C y D , también estará entre A y B .

En efecto, se acuerda con el teorema II (pág. 40), de los tres puntos A, C, D uno y sólo uno está entre los otros dos. Pero A no puede estar entre C y D , para eso contradice el lema 1. Supongamos, por ejemplo, que C está entre A y D (en caso contrario cambiamos la notación de los puntos C y D). Razonemos la disposición de los puntos D, M, C, A satisfaciendo las mismas condiciones que la de los puntos A, B, C, D en el enunciado del lema 1. Por eso, en virtud de ese lema el punto M está entre A y D . Ahora podemos afirmar que también la disposición de los puntos A, M, D, B satisface las mismas condiciones que la de los puntos A, B, C, D del mismo lema. En virtud del mismo, M estará entre A y B , cosa que se quería establecer.

Queda, así, demostrado el siguiente:

TEOREMA 5. Si los puntos C y D están entre los puntos A y B , todos los puntos del segmento CD pertenecen al segmento AB .

Interpretación: En este caso se dice que el segmento CD está dentro del AB .

Del lema 2 sigue de inmediato el

TEOREMA 6. Si el punto C está entre los puntos A y B , todos los puntos del segmento AC pertenecen al AB .

De igual modo es fácil deducir (por reducción al absurdo), del lema 2 (tomando en consideración el lema II), el

TEOREMA 7. Si el punto C está entre los puntos A y B , ningún punto del segmento AC puede ser punto del segmento CB .

Resulta un tanto más difícil la demostración del

TEOREMA 8. Si C está entre A y B , todo punto del segmento AB , diferente de C , pertenece o bien al segmento AC , o bien al CB .

DEMOSTRACIÓN. Supongamos que el punto M pertenece al segmento AB y no coincide con C . Supongamos, además, que M no pertenece ni al segmento AC , ni al CB . Especios o bien C está entre A y M , o bien A entre C y M . Si C está entre A y M , por cuanto M está entre A y B concluimos, basándonos en la segunda afirmación del lema 1, que M está entre C y B , contra lo supuesto. Si A está entre C y M , entonces, como C está entre A y B concluimos, por el lema 1, que A está entre M y B , consecuentemente, M no puede estar entre A y B . Naturalmente llegamos a una

contradicción con lo asumido; hemos demostrado, así, el teorema, por reducción al absurdo.

Los lemas 8, 9a, 9b nos permiten afirmar que el conjunto de puntos interiores del segmento AB , sin contar el punto B , es la unión del conjunto de puntos interiores del segmento AC y del de puntos interiores del segmento CB , y que estos dos últimos conjuntos no tienen puntos comunes.

LEMMA 10. Sea O un punto de la recta a , y A y B , otros dos puntos diferentes de la misma. Si O no está entre A y B , diremos que los puntos A y B están sobre a a un mismo lado del punto O . Si O está entre A y B , diremos que los puntos A y B están sobre la recta a en lados diferentes con respecto al punto O .

TEOREMA 11. El punto O de la recta a divide para los demás puntos de ésta en dos clases no vacías, de modo que dos puntos cualesquiera de a pertenecieran a la misma clase están a un mismo lado de O , mientras que dos puntos pertenecientes a diferentes clases se encuentran en lados diferentes con respecto a O .

Para probar esta afirmación, debemos fijar sobre la recta a un punto arbitrario A , diferente de O , y poner en una clase todos los puntos que se encuentran con A a un mismo lado del punto O , y en la otra, todos los puntos que se encuentran con A en diferentes lados con respecto a O . Luego de esto, debe demostrarse que 1) cada clase es no vacía, 2) cada punto de la recta, a excepción de O , está en una clase y sólo en una, 3) si M y N son puntos de una misma clase, O no pertenece al segmento MN ; 4) si M y N son puntos de clases diferentes, O pertenece al segmento MN .

Las demostraciones se obtienen sin dificultad utilizando los teoremas 8, 9a, 9b.

DEFINICIÓN 1. Decimos que un punto O de una recta a , conjuntamente con algún otro punto A de la misma, determina la *semirrecta* o el *rayo* OA ; los puntos que están del mismo lado que A con respecto a O se llaman *puntos de la semirrecta* OA ; el punto O , origen de la semirrecta OA .

Si A' es un punto de la semirrecta OA , las semirrectas OA y OA' son idénticas, es el sentido que cada punto de la semirrecta OA' es un punto de la semirrecta OA , y viceversa.

Del teorema 9 sigue que cualquiera que sea el punto O de la recta a , éste determina exactamente dos semirrectas sobre a , con origen común O .

Todo lo expuesto permite considerar el conjunto de puntos de cada recta como un conjunto ordenado de determinada manera.

Como se sabe, un conjunto se llama *ordenado* si en él se han definido los conceptos *preceder* en y *seguir* en, de forma que dados dos elementos diferentes cualesquiera x, y , un determinado precede al otro, en tal caso se dice que el segundo sigue al primero. Además, debe verificarse la condición de *transitividad*: si x, y, z son tres elementos y x precede a y y y precede a z , entonces x precede a z .

El conjunto de los números reales, por ejemplo, puede ser ordenado según la magnitud, diciendo que x precede a b si, y sólo si, $x < b$.

Sea a una recta arbitraria, y O , un punto sobre a . Consideremos una de las dos semirrectas que tienen origen común en O . Diremos que el punto A de esta semirrecta precede al B , si A pertenece al segmento OB .

Del lema 2 sigue inmediatamente que si A precede a B y B precede a C , entonces A precede a C . Con esto queda ordenados de manera bien definida los puntos de cada semirrecta.

Conveniremos ahora en llamar *primera* a una de las dos semirrectas con origen

con un O y definiremos el orden de los puntos en TODA LA RECTA a por las siguientes condiciones:

1) Sean A y B dos puntos de la primera semirrecta. Entonces A precede a B en la recta a , si B precede a A en la primera semirrecta.

2) Todos los puntos de la primera semirrecta preceden, en la recta a , al punto O .

3) Todos los puntos de la primera semirrecta preceden, en la recta a , a los de la segunda.

4) El punto O precede en la recta a a los puntos de la segunda semirrecta.

5) Sean A y B dos puntos de la segunda semirrecta. Entonces A precede a B en la recta a , si A precede a B en la segunda semirrecta.

Cualquiera que sean dos puntos de la recta a , las condiciones 1 — 5 determinan uno de ellos como precedente del otro.

La condición de transitividad será verificada en nuestro caso.

En efecto, sean A , B , C tres puntos de la recta a , de manera que, en el sentido de las condiciones 1 — 5, A precede a B y B precede a C . Mostramos que estas mismas condiciones definen a A como precedente de C .

Si los tres puntos están sobre una de las dos semirrectas con origen común O , esta es la del caso 1, como ya observamos arriba.

Si A está en la primera semirrecta y B en la segunda (o bien coincide con el punto O), entonces C será indudablemente un punto de la segunda (de otra forma habría una contradicción con la condición 1, o bien con la 2). En tal caso, A precede a C , de acuerdo con la condición 3.

Si A y B están en la primera semirrecta, y C en la segunda, o bien coincide con O , entonces A precede a C en virtud de la condición 1, o bien de la 2.

Toda otra hipótesis sobre la disposición de los puntos A , B , C contradice las condiciones 1 — 5.

Con esto queda demostrada la propiedad de transitividad.

Si intercambiamos la primera semirrecta con la segunda e imponemos nuevamente las condiciones 1 — 5, obtenemos un nuevo orden de puntos sobre la recta a , que viene a ser opuesto al inicial, en el sentido que si el punto A precede al B en el primer orden, entonces B precede a A en el segundo.

Sea O' un punto de la recta a , diferente del punto O . Escogiendo uno de las dos semirrectas con origen común O' como primera, podemos, recurriendo nuevamente a las condiciones 1 — 5, definir un nuevo orden de puntos de la recta a . Este orden coincide con uno de los dos anteriores antes, partiendo de la elección del punto O (podríamos la demostrar). Así, independientemente de la elección del punto O , las condiciones 1 — 5 definen completamente dos órdenes posibles de disposición de los puntos de la recta a , siendo uno el opuesto del otro.

Diremos que, al escoger uno de estos órdenes, definimos un sentido sobre la recta.

Partiendo de la definición de orden de puntos sobre una recta es fácil observar lo siguiente: si el punto B está entre A y C , entonces o bien A precede a B y B a C , o bien C precede a B y B a A ; reciprocamente, si A precede a B y B a C , o bien si C precede a B y B a A , entonces B se encuentra entre A y C .

Dado de otro modo, el orden de puntos sobre una recta se define de manera tal que la posición de B entre A y C en el sentido de este orden equivale a la ubicación de B entre A y C en el sentido original, establecido en el § 11.



Fig. 17

§ 13. Las proposiciones precedentes tenían que ver con la disposición de puntos sobre una recta. Ahora indicaremos una serie de proposiciones que caracterizan las particularidades en la disposición de puntos en el plano y en el espacio.

TEOREMA 16. *Cada recta a , situada en un plano α , divide los puntos de este plano que no le pertenecen, en dos clases no vacías, de manera tal que dos puntos cualesquiera A y B de clases diferentes determinan un segmento AB que contiene algún punto de la recta a , mientras que dos puntos arbitrarios A y A' de una misma clase determinan un segmento AA' , dentro del cual no hay ningún punto de a .*

ILUSTRACIÓN. Fijemos en el plano α un punto arbitrario P que no está sobre la recta a , y pongamos en la primera clase cada punto A del plano que no pertenezca a a y sea tal que el segmento PA no contenga puntos de la recta a ; pongamos, además, al propio punto P en la primera clase (fig. 17). En la segunda clase pondremos cada punto B que no está sobre a y sea tal que el segmento PB contenga algún punto de la recta a . Entonces:

1) Cada clase es no vacía. En efecto, si Q es algún punto de la recta a , en virtud del axioma II,2 sobre la recta PQ habrá algún punto B tal que Q esté entre P y B ; consecuentemente, B estará en la segunda clase. Por otra parte, la primera clase contiene, por ejemplo, el punto P .

2) Cada punto del plano α (a excepción de los puntos de la recta a) caerá en una clase, y sólo en una. En efecto, dentro de cualquier segmento o línea hay algún punto de a , o bien no hay ninguno.

3) Dos puntos arbitrarios A y A' de la primera clase determinan un segmento AA' que no contiene en su interior ningún punto de la recta a .

Efectivamente, si el segmento AA' contiene algún punto de la recta a , entonces, al suponer que P, A, A' no están sobre una recta, por el axioma de Pasch II,4 uno de los dos segmentos PA, PA' tendrá que contener un punto de la recta a , en contradicción a la hipótesis; si, en cambio, P, A, A' están sobre la recta, llegaremos a una conclusión análoga basándonos en los axiomas II,1 y II,2, cuando P no pertenece al segmento AA' , o bien basándonos en el axioma II,3, cuando P pertenece al segmento AA' .

4) Dos puntos cualesquiera B y B' de la segunda clase determinan un segmento BB' en cuyo interior no habrá ningún punto de la recta a .

La demostración se hace utilizando el teorema 3a, en el caso que P, A, B' no estén sobre una misma recta, y el teorema 2º junto con el 3a, cuando P, A, B' estén sobre una misma recta.

3) Dos puntos cualesquiera A y B de clases diferentes determinan un segmento AB en cuyo interior habrá algún punto de la recta α .

En efecto, según la hipótesis, el segmento PB contiene un punto de la recta α . Si P, A, B no están sobre una misma recta, es virtud del axioma de Pasch, o bien PA , o bien AB contendrá algún punto de la recta α ; pero el segmento PA no puede ser, por hipótesis. En consecuencia, el segmento AB contendrá algún punto de la recta α .

Si, en cambio, P, A, B están sobre una sola recta, se llega a la misma conclusión utilizando el teorema 2º y los teoremas 1º y 3a.

demostración. Es fácil mostrar que si cada clase contiene un número infinito de puntos (para demostrarlo se puede recurrir al teorema 6a) B o P' es un punto cualquiera de la primera clase y a todos los puntos del plano están necesariamente dispuestos en dos clases de manera análoga a como lo hicimos arriba, cambiando P por P' , se obtendrán las mismas clases que antes. Si se sustituye el punto P por algún punto de la segunda clase, uno conducirá sólo a un cambio en la numeración de las clases.

demostración 1. Utilizando las notaciones del enunciado del teorema 12, diremos que los puntos A y A' están en el plano α a un mismo lado de la recta α , mientras que los puntos A y B están en el plano α en lados opuestos con respecto a la recta α .

teorema 13. Cada plano α divide los puntos del espacio que no le pertenecen en dos clases no vacías, de manera tal que dos puntos cualesquiera A y B de clases diferentes determinan un segmento AB dentro del cual hay algún punto del plano α , mientras que dos puntos arbitrarios A y A' de una misma clase determinan un segmento AA' libre de puntos de α .

demostración 1. Diremos que los puntos A y A' están en el espacio a un mismo lado del plano α , mientras que A y B están en lados opuestos con respecto al plano α .

No haremos la demostración del teorema 13; nos limitaremos a observar que, aunque se refiere a la geometría del espacio, para su demostración no se necesitan nuevos axiomas de orden, aparte de los ya introducidos, II, 1 — II, 4, que se refieren a puntos sobre una recta y sobre un plano.

Los axiomas del segundo grupo fundamentan los importantes conceptos de orden de puntos sobre una recta, de la abstracción en un mismo lado, o en lados diferentes, etc. De todos ellos, el concepto básico es el expresado por el teorema 13a en sus consecuencias, todos los demás deducen de él.

Utilizando los axiomas II, 1 — II, 4 se definen de manera natural una quebrada, un triángulo, un polígono, en general; se demuestra que un polígono simple divide el plano en dos regiones; sin embargo, de estos axiomas aún no sigue, por ejemplo, que el conjunto de los elementos de la geometría es enumerable (a este respecto, véase el cap. IV, § 72).

5. Grupo III. Axiomas de congruencia.

§ 14. Suponiendo que un segmento se puede encontrar en una relación determinada con otro (o consigo mismo), que desataremos con el símbolo «congruente», o bien «igual». La relación de congruencia debe satisfacer los siguientes axiomas:



Fig. 18

III.1. Si A, B son dos puntos sobre la recta a , y A' es un punto de la misma recta, o bien de otra recta a' , siempre se puede encontrar, a un lado prefijado de A' sobre la recta a' , un punto B' , y sólo uno, tal que el segmento AB es congruente al $A'B'$.

Tal relación entre los segmentos AB y $A'B'$ se denota así:

$$AB = A'B'.$$

Para cada segmento AB se exige la congruencia

$$AB = BA.$$

La primera parte de este axioma se expresa más concretamente así: cada segmento puede ser aplicado de manera ambigua sobre cada recta a un lado prefijado cualquiera de cualquier punto dado de esta (Fig. 18).

III.2. Si los segmentos $A'B'$ y $A''B''$ son congruentes al mismo segmento AB , entonces $A'B'$ es congruente al segmento $A''B''$; es decir, si

$$A'B' = AB \text{ y } A''B'' = AB,$$

entonces también

$$A'B' = A''B''.$$

De los axiomas III.1 y III.2 sigue que si $AB = A'B'$, entonces $AB = B'A'$. En efecto, de las dos relaciones

$$AB = A'B', \quad B'A' = A'B'$$

(la segunda de las cuales está asegurada por el axioma III.1) concluimos, basándonos en el axioma III.2, que $AB = B'A'$.

De aquí y del axioma III.1 deducimos el

LEMMA. Cada segmento es congruente consigo mismo, es decir,

$$AB = AB, \quad BA = BA.$$

En efecto, la relación $AB = BA$ se exige en el axioma III.1, y a base de lo expuesto, de $AB = BA$ sigue que $AB = AB$.

Seguidamente, podemos establecer la propiedad: si $AB = A'B'$, entonces $A'B' = AB$, es decir, la relación de congruencia de segmentos es simétrica.

En efecto, tenemos que $A'B' = A'B'$; si, además, se da que $AB = A'B'$, de ambas relaciones y el axioma III.2 se desprende la congruencia $A'B' = AB$.

Demostremos, por último, que si

$$AB = A'B' \text{ y } A'B' = A''B'',$$

entonces tenemos

$$AB = A'B',$$

es decir, la relación de congruencia entre segmentos tiene propiedad de transitividad.

Para demostrarlo, basta observar que, a base de la discusión precedente, de las dos relaciones $AB = A'B'$, $A'B' = A''B''$ siguen las relaciones

$$AB = A'B', \quad A'B' = A''B'',$$

después de lo cual la congruencia $AB = A''B''$ queda ya asegurada por el axioma III,2.

Así, pues, los axiomas III,1 y III,2 permiten establecer que: 1) cada segmento es congruente consigo mismo, 2) es las relaciones de congruencia de segmentos el orden de las puntos que los definen es indiferente¹⁶, 3) la relación de congruencia de segmentos es simétrica y transitiva.

Para obtener deducciones más fáciles son necesarios nuevos axiomas.

III,3. Sean AB y BC dos segmentos sobre la recta a , sin puntos interiores comunes y sean, además, $A'B'$ y $B'C'$ dos segmentos sobre la misma recta, o bien sobre otra a' , que tampoco posean puntos interiores comunes. Si

$$AB = A'B' \quad y \quad BC = B'C',$$

entonces

$$AC = A'C'$$

(Fig. 19).

Definición. Un par de semirrectas h, h' que tienen el mismo origen O y no pertenecen a una misma recta se llama *ángulo*. Para denotar este ángulo se utilizan los símbolos $\angle(h, h')$ y $\angle(h, h'')$.

Si A y B son puntos de las semirrectas h y h' respectivamente, utilizaremos también la siguiente notación para este ángulo: $\angle AOB$.

Las semirrectas h y h' se llaman *lados del ángulo*; el punto O , se vértice.

Sean h'' la semirrecta que complementa h hasta la recta, y h''' que complementa h' hasta la recta. Los puntos del plano que se encuentran del mismo lado de la recta h , h'' , que los puntos de la semirrecta h , y a un mismo lado de la recta h' , h''' que los puntos de la semirrecta h' , se denominan *puntos interiores* de $\angle(h, h')$, y la totalidad de todos estos puntos se llama *región interior del ángulo*. Los demás puntos del plano que contiene al ángulo, a excepción del punto O y los puntos de las semirrectas h y h' , se llaman *puntos exteriores del ángulo*; la colección de todos estos puntos lleva el nombre de *región exterior del ángulo* (en la Fig. 20 la región interior de $\angle(h, h')$ se muestra con rayado doble).

Veamos el siguiente

TEOREMA III. Si A y B son puntos situados sobre distintos lados del ángulo, cada semirrecta que pasa dentro del ángulo por su vértice interseca al segmento AB y,

¹⁶Esto significa que de la relación $AB = A'B'$ siguen las relaciones $AB = B'A'$, $BA = A'B'$ y $BA = B'A'$. La primera fue demostrada arriba; las dos últimas se deducen fácilmente utilizando la simetría y la transitividad de la relación de congruencia entre segmentos.



Fig. 19

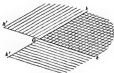


Fig. 20

recíprocamente, cada semirrecta que sea el vértice con uno de los puntos del segmento AB estará dentro del ángulo.

DEMOSTRACIÓN DE LA PRIMERA PARTE DEL TEOREMA. Sea $\angle(h, k)$ el ángulo dado (tomando el punto A sobre el lado h), y l , una semirrecta que parte del vértice y pase por la región exterior. Fijemos sobre la semirrecta h' , complementaria de h , un punto arbitrario C , y consideremos el triángulo ABC . Sea l'' el complemento de la semirrecta l , y l''' , la recta formada por las semirrectas l y l'' . Por el axioma II.A, la recta l''' debe cortar bien a CB , bien a AB . Pero l''' no contiene puntos dentro de $\angle(h', k)$; por lo tanto, debe intersectar precisamente a AB .

Ahora bien, la semirrecta l' no tiene puntos dentro de $\angle(h, k)$; por lo tanto, en la semirrecta l que interseca al segmento AB . Esto demuestra la primera parte del teorema.

La segunda parte se demuestra a base de los razonamientos triviales.

Ahora introduciremos el último concepto básico: la congruencia de ángulos. Supongamos que un ángulo puede hallarse en una relación determinada con otro (a cualquier otro), y denotaremos esta relación por la palabra «congruencia», o bien «igual».

III.4. *Sean dados $\angle(h, k)$ en el plano α , una recta a' en este mismo plano, o bien en otro, α' , y supongamos fijado un lado determinado del plano α' con respecto a la recta a' .*

Sea h' una semirrecta de la recta a' , con origen en el punto O' . Encontramos en el plano α' sobre una semirrecta k' , y sólo una, tal que $\angle(h, k)$ es congruente con $\angle(h', k')$ y, además, todos los puntos interiores de $\angle(h', k')$ se encuentran en el lado prescrito con respecto a a' . Para denotar la congruencia de ángulos se escribe la igualdad

$$\angle(h, k) = \angle(h', k').$$

Si $\angle(h, k) = \angle(h', k')$, entonces $\angle(h, h) = \angle(h', h')$. Cada ángulo es congruente consigo mismo, es decir,

$$\angle(h, k) = \angle(h, k) \quad \text{y} \quad \angle(h, k) = \angle(h, k).$$



Fig. 21



Fig. 22

La primera parte de este axioma se refiere a *cada* ángulo puede ser aplicado de manera única en un plano dado, a un lado prefijado de una semirrecta dada (Fig. 21).

III.3. Sean, A, B, C tres puntos no pertenecientes a una misma recta y A', B', C' otros tres, tampoco pertenecientes a una misma recta. Si

$$AB = A'B', \quad AC = A'C' \quad \text{y} \quad \angle BAC = \angle B'A'C',$$

entonces

$$\angle ABC = \angle A'B'C' \quad \text{y} \quad \angle ACB = \angle A'C'B'$$

(Fig. 22).

Comparando los axiomas del III grupo, vemos que los axiomas III.2 — III.3 dicen que ver sólo con segmentos, el III.4 se refiere a la congruencia de ángulos, mientras que el III.5 relaciona la congruencia de segmentos con la de ángulos.

6. Consecuencias de los axiomas I — III

§ 17. Vemos más que la congruencia de segmentos es una propiedad transitiva: si el segmento AB es congruente al $A'B'$, también $A'B'$ será congruente a AB . Por eso AB y $A'B'$ se llaman *mutuamente congruentes* (o, simplemente, *congruentes*).

Supongamos que sobre la recta a se ha fijado un sistema de puntos A, B, C, \dots, K, L , y sobre a' , el sistema $A', B', C', \dots, K', L'$. Si los segmentos AB y $A'B'$, AC y $A'C'$, BC y $B'C'$, \dots , KL y $K'L'$ son congruentes, ambos sistemas se llaman *congruentes*.

Tiene lugar el siguiente

TEOREMA 11. Si un *dós* sistemas congruentes A, B, C, \dots, K, L y $A', B', C', \dots, K', L'$ los puntos del primero están dispuestos de manera que B está entre A por un lado y C, D, \dots, K, L por el otro, C entre A y B por un lado y D, \dots, K, L por el otro, etc., entonces los puntos $A', B', C', \dots, K', L'$ tendrán *análoga* disposición, es decir, B' estará entre A' por un lado y C', D', \dots, K', L' por el otro, etc.

Se puede mostrar así al hacer una reflexión congruente de un sistema de puntos de una recta a otra, el orden de disposición de los puntos se conserva.

En los próximos a demostrar el teorema 12, necesitamos el siguiente, que será esencial más adelante.

TEOREMA 11. Sean dados tres puntos A, B, C sobre una recta a , y otros tres, A', B', C' , sobre una recta a' . Supongamos, además, que $AB \equiv A'B'$ y $AC \equiv A'C'$. Si B está entre A y C , y B' se encuentra, sobre la recta a' , del mismo lado que C' con respecto a A' , entonces B' está entre A' y C' .

A diferencia del teorema 12, aquí no se presupone la congruencia $BC \equiv B'C'$.

La demostración se puede obtener directamente de los axiomas III.1 y III.2. En efecto, según el axioma III.1, en la recta a' hay un punto C'' tal que B' está entre A' y C'' y, además, $B'C'' \equiv BC$. Por el axioma III.2 debe ser, entonces, $AC \equiv A'C''$. De esta modo $AC \equiv A'C'$ y $AC \equiv A'C''$. Pero como los puntos C' y C'' están a un mismo lado de A' , en virtud del axioma III.1 los puntos C' y C'' coinciden. En consecuencia, B' está entre A' y C' .

Por lo tanto, El triángulo ABC se llama congruente al $A'B'C'$ si

$$\begin{aligned} AB &\equiv A'B', & AC &\equiv A'C', & BC &\equiv B'C' \\ \angle A &\equiv \angle A', & \angle B &\equiv \angle B', & \angle C &\equiv \angle C' \end{aligned}$$

(escritura simbólica $\triangle ABC \equiv \triangle A'B'C'$).

TEOREMA 12 PRIMER TEOREMA DE CONGRUENCIA DE TRIÁNGULOS. Si para dos triángulos ABC y $A'B'C'$ tienen lugar las congruencias

$$AB \equiv A'B', \quad AC \equiv A'C' \quad \text{y} \quad \angle A \equiv \angle A',$$

entonces el triángulo ABC es congruente al $A'B'C'$.

DEMOSTRACIÓN. Por el axioma III.2 tenemos que $\angle B \equiv \angle B'$, $\angle C \equiv \angle C'$, así basta demostrar, pues, que $BC \equiv B'C'$.

Supongamos que el lado BC no es congruente al $B'C'$. A base del axioma III.1, podemos hallar sobre la semirrecta $B'C'$ un punto D' tal que $BC \equiv B'D'$. Bajo nuestra hipótesis, las semirrectas $A'C'$ y $A'D'$ son diferentes. Aplicado a los triángulos ABC y $A'B'D'$ el axioma III.2, concluimos que $\angle BAC \equiv \angle B'A'D'$. Pero, según la hipótesis, $\angle BAC \equiv \angle B'A'C'$. Las dos últimas relaciones contradicen la condición de unicidad del axioma III.4. En consecuencia, la hipótesis $BC \equiv B'C'$ es irrealizable.

TEOREMA 12 SEGUNDO TEOREMA DE CONGRUENCIA DE TRIÁNGULOS. Si para los triángulos ABC y $A'B'C'$ tienen lugar las congruencias

$$AB \equiv A'B', \quad \angle A \equiv \angle A', \quad \angle B \equiv \angle B',$$

entonces el triángulo ABC es congruente con $A'B'C'$.

La demostración es sencilla a la procedemos (por el método de reducción al absurdo, utilizando los axiomas III.1, III.3 y III.4).

El teorema siguiente afirma para los ángulos en esencia lo mismo que el axioma III.3 para los segmentos.

TEOREMA 13. Sean \angle, \hat{A}, \hat{B} y $\angle, \hat{A}', \hat{B}'$ ángulos que parten de los puntos O y O' respectivamente, de modo que cada uno de ellos forme de sus lados un ángulo que se encuentre en un mismo plano. Supongamos, además, que alguna de las semirrectas \hat{A}, \hat{B} está dentro del ángulo formado por las otras dos, y la semirrecta correspondiente en la recta \hat{A}', \hat{B}' (es decir, la demarcada por la misma letra) tiene la misma disposición

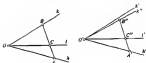


Fig. 21

con respecto a las otras dos de la cota. Entonces, de

$$\angle(h, l) = \angle(h', l') \quad \text{y} \quad \angle(l, k) = \angle(l', k')$$

seguir que

$$\angle(h, k) = \angle(h', k').$$

Haremos la demostración primero para el caso en que la semirrecta l está dentro del ángulo (h, k) (Fig. 21). Supongamos que $\angle(h, k)$ no es congruente con $\angle(h', k')$. Basándonos en el axioma III.4, construimos $\angle(h', k'')$ de forma que se verifique $\angle(h, k) = \angle(h', k'')$ y que $\angle(h', k'')$ tenga puntos interiores comunes con $\angle(h', k')$. Tomamos sobre las semirrectas h y k puntos A y B respectivamente y determinamos sobre las semirrectas h' y k'' puntos A' y B'' a las condiciones $OA = O'A'$ y $OB = O'B''$. Entonces, por el lema 14, $AB = A'B''$. Como la semirrecta l está en el interior de $\angle(h, k)$, en virtud del lema 11a una semirrecta interiorará al segmento AB en algún punto C . Determinamos sobre la semirrecta $A'B''$ un punto C'' de modo que tenga lugar la congruencia $AC = A'C''$. Como consecuencia de las congruencias $AC = A'C''$ y $AB = A'B''$ y a base del lema 13, el punto C'' estará entre A' y B'' ; además, tiene lugar la congruencia $BC = B'C''$ (cosa que se puede demostrar por reducción al absurdo, recurriendo al axioma III.5). Ahora bien, por las congruencias $OA = O'A'$, $OB = O'B''$, $\angle(h, k) = \angle(h', k'')$ y por el axioma III.3, tenemos que $\angle OAC = \angle O'A'C''$ y $\angle OBC = \angle O'B''C''$. En virtud del mismo axioma y de las congruencias $OA = O'A'$, $AC = A'C''$ y $\angle OAC = \angle O'A'C''$, concluimos que $\angle AOC = \angle A'O'C''$; análogamente, tomando en consideración las congruencias $OB = O'B''$, $BC = B'C''$, $\angle OBC = \angle O'B''C''$, concluimos que $\angle COB = \angle C'O'B''$.

Como consecuencia de la primera de nuestras dos conclusiones y del axioma III.4, el punto C'' tendrá que estar sobre la semirrecta l' . En tal caso, la congruencia $\angle COB = \angle C'O'B''$ equivale a la congruencia $\angle(l, k) = \angle(l', k')$. Pero por la condición del lema 1a, $\angle(l, k) = \angle(l', k')$. Como, por nuestra hipótesis, las semirrectas k'' y k' son diferentes, las últimas dos relaciones contradicen el axioma III.4. Esta contradicción concluye la demostración.

Supongamos, ahora, que la semirrecta k está dentro de $\angle(h, l)$ y k' dentro de $\angle(h', l')$. Tomamos sobre las semirrectas h y l puntos A y C respectivamente, y de-

trazaremos sobre k' y l' puntos A' y C' a las condiciones: $OA' = O'A'$, $OC' = O'C'$. Sea B' el punto de intersección de la semirrecta k' con el segmento AC' , y B' el punto de intersección de k' y $A'C'$ (la existencia de esos puntos está ahora asegurada por la disposición de nuestras semirrectas). De las condiciones del teorema, deduciendo en cuenta el axioma III,3 y el teorema 12 hallamos que $CB' = C'B'$; de aquí, tomando en consideración la construcción $CA' = C'A'$, obtenemos que $BA' = B'A'$. De esa forma, $OA' = O'A'$, $BA' = B'A'$; además, $\angle OAB' = \angle O'A'B'$ (por el axioma III,3). Por todo, $\angle AOB' = \angle A'O'B'$, que constituye lo que queríamos demostrar.

El teorema que sigue cumple para los ángulos la misma función que el teorema 12 para los segmentos.

TEOREMA 14. Supongamos que en cierto plano se han dado las semirrectas k , l , (k' , l'), O , O' , que origin en los puntos O y O' respectivamente. Supongamos que las semirrectas k y l están a un mismo lado de la recta que contiene a k' , y que las semirrectas k' y l' tienen disposición análoga con respecto a k' . Entonces, si $\angle(h, k) = \angle(h', k')$, $\angle(h, l) = \angle(h', l')$ y si la semirrecta k está en el interior del ángulo $\angle(h, l)$, la semirrecta k' estará, análogamente, dentro del ángulo $\angle(h', l')$.

DEMOSTRACIÓN. Trazamos en las semirrectas k y l puntos A y C respectivamente y determinamos sobre k' y l' puntos A' y C' de modo que $OA' = O'A'$, $OC' = O'C'$. Como la semirrecta k pasa dentro del ángulo $\angle(h, l)$, intersectará al segmento AC en algún punto B . Utilizando el teorema 14, el axioma III,1 y el teorema 12, es fácil mostrar que en el segmento $A'C'$ habrá un punto B' tal que $AB' = A'B'$. Ahora, del axioma III,3 concluimos que $\angle AOB' = \angle A'O'B'$. De aquí y del axioma III,4 se desprende que k' pasa por el punto B' . En consecuencia, la semirrecta k' está dentro de $\angle(h', l')$.

TEOREMA 15. Si en el triángulo ABC se tiene $AC = CB$, entonces $\angle CAB = \angle CBA$ y $\angle CBA = \angle CAB$.

DEMOSTRACIÓN. El teorema sigue del axioma III,3 aplicado a los triángulos CAB y CBA .

TEOREMA 16 (PRIMER TEOREMA DE CONGRUENCIA DE TRIÁNGULOS). Si por los triángulos ABC y $A'B'C'$ tienen lugar las congruencias

$$AB = A'B', \quad AC = A'C', \quad BC = B'C',$$

entonces el triángulo ABC es congruente con $A'B'C'$.

DEMOSTRACIÓN. En virtud del teorema 14, nos basta demostrar que $\angle CAB = \angle C'A'B'$. Supongamos lo contrario. Por el axioma III,4, trazaremos una semirrecta $A'P_1$, que está situada del mismo lado que el punto B' con respecto a la recta $A'C'$, y que satisfaga la condición $\angle CAB = \angle C'A'P_1$. Por hipótesis, la semirrecta $A'P_1$ no coincide con la $A'B'$ (fig. 24).

En virtud del axioma III,1, sobre la semirrecta $A'P_1$ habrá un punto B'_1 tal que $AB' = A'B'_1$. Como $AB' = A'B'$, $AC = A'C'$ y $\angle CAB = \angle C'A'B'$, por el teorema 14 tendremos que $\triangle ABC = \triangle A'B'_1C'$. De aquí sigue la congruencia $BC = B'_1C'$. Por la simetría y la transitividad de la congruencia de segmentos, concluimos a base de lo anterior que los lados del triángulo $A'B'_1C'$ son congruentes a los lados correspondientes de $A'B'C'$. En forma análoga, construimos ahora el triángulo $A'B'_2C'$ al otro lado de la recta $A'C'$ y que tenga iguales propiedades. Consideremos los triángulos $A'B'_1B'$ y $C'B'_1B'$. Por la congruencia

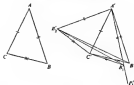


Fig. 14

$A'B'_1 = A'B'$, el teorema 17 implica que $\angle A'B'_1B' = \angle A'B'B'_1$; análogamente, $\angle B'B'_1C' = \angle B'B'C'$. Usando las dos últimas relaciones y biinducción en el teorema 18, concluimos que $\angle A'B'_1C' = \angle A'B'C'$; de aquí y del teorema 14 sigue que $\angle A'A'B'_1C' = \angle A'A'B'C'$ y, por ende, que $\angle C'A'A'B'_1 = \angle C'A'A'B'$. En forma idéntica se puede demostrar que $\angle C'A'A'B'_1 = \angle C'A'A'B'_1$. Las dos últimas relaciones contradicen el axioma III,4; esta contradicción demuestra el teorema.

Ahora puede demostrarse fácilmente el

teorema 18. Si $\angle(h, k) = \angle(h', k')$ y $\angle(h, k) = \angle(h'', k'')$, entonces $\angle(h', k') = \angle(h'', k'')$.

demostración. Demostremos los vértices de $\angle(h, k)$, $\angle(h', k')$ y $\angle(h'', k'')$ por O, O' y O'' , respectivamente. Fijemos sobre las semirrectas h, k dos puntos A, B (A sobre h , B sobre k) y determinemos sobre las semirrectas h', k', h'', k'' puntos A', B', A'', B'' de modo que $OA = O'A'$, $OB = O'B'$, $OA = O''A''$, $OB = O''B''$. Por el teorema 14, tendremos que $AB = A'B'$, $AB = A''B''$. Como la propiedad de congruencia de los segmentos es simétrica y transitiva, las relaciones precedentes implican las congruencias $O'A' = O''A''$, $O'B' = O''B''$, $A'B' = A''B''$. Por el teorema 18, de aquí sigue que $\angle O'A'A'B' = \angle O''A''A''B''$ y, por ende, $\angle A'A'O'B' = \angle A''A''O''B''$. El teorema queda demostrado.

Supongamos ahora que sigue $\angle(h, k)$ es congruente con $\angle(h', k')$. Como, por el axioma 10A, $\angle(h, k)$ es congruente consigo mismo $\angle(h, k) = \angle(h, k)$, del teorema 18 sigue que $\angle(h', k')$ es congruente con $\angle(h, k)$. Recordando, de

$$\angle(h, k) = \angle(h', k')$$

sigue que

$$\angle(h', k') = \angle(h, k).$$

Queda así demostrado que la relación de congruencia de ángulos es simétrica (recíproca). En virtud del teorema 18, es también transitiva. Conjointamente con esto, resulta ser simétrica y transitiva también la relación de congruencia de ángulos.

Las restantes proposiciones básicas de la geometría pueden desarrollarse, por ejemplo, en el orden siguiente:

DEFINICIÓN 5. Dos ángulos que tengan vértices comunes, un lado común y cuyos lados restantes formen una línea recta, se denominan *adyacentes*. Dos ángulos con vértices comunes cuyos lados formen líneas rectas dos a dos, se llaman *opuestos por el vértice*.

TEOREMA 20. Si dos ángulos son (mutuamente) congruentes, los ángulos adyacentes a ellos también serán congruentes.

DEMOSTRACIÓN. Supongamos que $\angle (A, B) \equiv \angle (A', B')$ (Fig. 20). Sean A_1 la semirrecta que complementa B , hasta la recta, y A'_1 la semirrecta que complementa B' hasta la recta; denotemos por O y O' los vértices de $\angle (A, B)$ y $\angle (A', B')$. Pongamos sobre las semirrectas A , A' y A_1 puntos A , B y C respectivamente. Por el axioma III,1, en las semirrectas A' , A'_1 y A'_2 existirá puntos A' , B' y C' tales que $OA \equiv O'A'$, $OB \equiv O'B'$ y $OC \equiv O'C'$. De aquí, por el axioma III,3, sigue que $AC \equiv A'C'$; por el axioma III,3, será $\angle OAB \equiv \angle O'A'B'$ (o bien $\angle CAB \equiv \angle C'A'B'$), por el teorema 14, $AB \equiv A'B'$. Como $AB \equiv A'B'$, $AC \equiv A'C'$ y $\angle CAB \equiv \angle C'A'B'$, aplicando nuevamente el teorema 14 hallamos que $BC \equiv B'C'$. Como $OB \equiv O'B'$, $OC \equiv O'C'$ y $BC \equiv B'C'$, por el teorema 18 será $\angle BOC \equiv \angle B'O'C'$, es decir, $\angle (B, A_1) \equiv \angle (B', A'_1)$, que es lo que se podía.

TEOREMA 21. Dos ángulos opuestos por el vértice son congruentes entre sí.

La demostración sigue fácilmente del teorema 20, pues dos ángulos opuestos por el vértice tienen un ángulo adyacente común.

Un ángulo congruente con su adyacente se llama recto.

A fin de demostrar la existencia de ángulos rectos, tomemos un $\angle (B, A)$ arbitrario y construyamos $\angle (B', A)$ congruente con $\angle (B, A)$, pero situado al otro lado de A (la posibilidad de hacer esto se asegura por el axioma III,4). Construyamos sobre B y B' , a partir del vértice común, segmentos iguales, y tracemos sus extensiones con una recta. Si esta recta pasa por el vértice de $\angle (B, A)$, el propio ángulo $\angle (B, A)$ será recto. En caso contrario, ésta cortará bien a la semirrecta B , bien a su complementaria. Pero entonces, del axioma III,5 —o bien del teorema 20 y del axioma III,3, respectivamente— sigue que esta recta forma ángulos rectos ya sea con la semirrecta B , ya sea con su complementaria.

TEOREMA 22. Todos los ángulos rectos son congruentes entre sí.

DEMOSTRACIÓN. Sean $\angle (B, A)$ y $\angle (B', A')$ rectos (Fig. 20c) con $\angle (B, A_1)$ y $\angle (B', A'_1)$ los suplementos con ellos; sean O y O' los vértices de estos ángulos. Supongamos que $\angle (B, A) \equiv \angle (B', A')$. Por el axioma III,4, habrá una semirrecta A'' con origen O' , del mismo lado de la recta $\angle (B'_1, A'_1)$ que A' y tal que $\angle (B,$

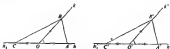


Fig. 20

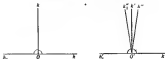


Fig. 28

$\angle = \angle (k', k'')$. Bajo nuestra hipótesis, la semirrecta k'' no puede coincidir con k' . Entonces debe estar o bien dentro de $\angle (k', k')$, o bien en el interior de $\angle (k_1, k')$. (Esto sigue del teorema III, 1 y del axioma de Pasch II, 4). Supongamos, por ejemplo, que k'' está dentro de $\angle (k', k')$. En virtud del axioma III, 4, existe una semirrecta k_2' con origen O' y del mismo lado de la recta (k_1, k') que k'' , tal que $\angle (k', k'') = \angle (k_1, k_2')$. Como $\angle (k', k') = \angle (k_1, k')$, por el teorema I de la semirrecta k_2' estará dentro de $\angle (k_1, k')$; por esto, dicha semirrecta no puede coincidir con k'' . De aquí y de III, 4 tenemos que $\angle (k_1, k'') = \angle (k_1, k')$. Pero, por otra parte, $\angle (k_1, k'') = \angle (k_2, k)$ (por el teorema II) $= \angle (k, k) = \angle (k', k'') = \angle (k_2, k)$, lo cual contradice el resultado precedente. De modo análogo se obtiene una contradicción en el caso en que k'' pasa dentro de $\angle (k_1, k)$. Con esto, queda demostrado el teorema por reducción al absurdo.

CONSTRUCCIÓN. Sean A y B puntos diferentes. Damos que el punto O es el punto dentro del segmento AB , si está sobre la recta AB y satisface la condición $AO = OB$.

TEOREMA 31. Para cada segmento existe un único punto medio; el punto medio de un segmento es punto interior de éste.

En otros palabras: cada segmento se puede dividir por la mitad, y además de modo único.

CONSTRUCCIÓN. Sea dado el segmento AB (Fig. 32). Construyamos los ángulos congruentes $\angle MAB$ y $\angle NBA$ de forma que las semirrectas AM y BN estén en lados diferentes con respecto a la recta AB ; esto puede hacerse en virtud del axioma III, 4. Construyamos sobre las semirrectas AM y BN segmentos congruentes AC y BD . Como los puntos C y D están en lados diferentes con respecto a la recta AB , el segmento CD intersectará a la recta AB en algún punto; lo denotaremos por O .

La elección de los segmentos congruentes AC y BD se efectúa observando lo siguiente: procedamos a las rectas AM y BN en ciertas, elegimos el punto C entre A y dicho punto de intersección, luego construimos $BD = AC$ (en realidad este caso hipotético es imposible, pero no lo demostraremos ahora). Ahora resulta claro que el punto O no puede coincidir ni con A , ni con B . Es fácil demostrar, asimismo, que O no puede estar fuera del segmento AB . Precisamente, si suponemos, por ejemplo, que A está entre O y B , llegamos a una contradicción con el axioma de Pasch, con respecto al triángulo ONB (pues la recta AM intersecta al segmento OB en el punto A , pero no puede intersectar ni a ON , ni a BN). Así, pues, O está entre A y B . De-



Fig. 27

mostramos que O es el punto medio del segmento AB . En efecto, por el axioma I-4, los triángulos ABC y ABD son congruentes; por lo tanto, $CB = AD$. De aquí y del axioma III-1 se desprende la congruencia de los triángulos ACD y BCD , lo cual nos da la congruencia de $\angle ACO$ con $\angle CDB$. Utilizando esto último y recurriendo al axioma I-3, concluimos que los triángulos ACO y BDO son congruentes; por consiguiente, $AO = OB$.

Ahora demostramos que el segmento tiene sólo un punto medio. Supongamos lo contrario, es decir, que AB tiene dos puntos medios. Por el axioma III-1, uno de ellos está entre el otro y el punto A ¹⁴; por eso, podemos demostrarlos con las letras O_1 y O_2 , de modo que O_1 está entre A y O_2 . Entonces, en virtud del lema 3, el punto O_1 está entre O_1 y B . Pero con las relaciones $AO_1 = BO_1$, $AO_2 = BO_2$ y la condición de que O_1 está entre A y O_2 , del axioma I-3 sigue que el punto O_1 está entre B y O_2 . Así, por una parte O_1 está entre B y O_2 , y por la otra, O_1 está entre B y O_2 . Esto contradice el axioma I-3.

Consecuente, además, los teoremas siguientes:

TEOREMA 17-16. *En un triángulo cualquier la mediana de la base es a la vez altura y bisectriz del ángulo al vértice.*

TEOREMA 18. *Cada ángulo se puede dividir por la mitad, y además de manera única.*

TEOREMA 19. *De cada punto se puede trazar a una recta dada una perpendicular y sólo una.*

TEOREMA 20. *De cada punto sobre una recta se puede levantar una única perpendicular a ella.*

§ 18. Utilizando los axiomas I — III pueden definirse las relaciones «mayor» y «menor» para segmentos y ángulos.

DEFINICIÓN 18. Dados los segmentos AB y $A'B'$, si en el interior de AB existe un punto C tal que

$$AC = A'B',$$

se dice que el segmento AB es mayor que el $A'B'$, o bien que $A'B'$ es menor que AB ; se escribe $AB > A'B'$, o bien $A'B' < AB$, respectivamente.

¹⁴ En virtud del axioma III-3, el punto medio está dentro del segmento, de aquí sigue que si el segmento AB posee dos puntos medios, uno de ellos está entre el otro y el punto A .

requección es: Dados $\angle (A, B)$ y $\angle (A', B')$, si entre las semirrectas con origen en el vértice de $\angle (A, B)$ y que pasan por su interior, existe una semirrecta r tal que

$$\angle (A, r) = \angle (A', B')$$

se dice que $\angle (A, B)$ es mayor que $\angle (A', B')$, o bien que $\angle (A', B')$ es menor que $\angle (A, B)$.

TEOREMA 31 *Dados dos segmentos arbitrarios AB y CD , siempre se cumple alguna de las tres relaciones:*

$$AB = CD, \quad AB > CD, \quad AB < CD,$$

y cada una de ellas excluye a las otras dos.

Efectivamente, por axioma III,1, sobre la recta AB existe un punto M , situado al mismo lado de A que B , que satisfice la condición $AM = CD$. Si el punto M está entre A y B , entonces $AB > CD$; si M coincide con B , entonces $AB = CD$; si B está entre A y M , será $AB < CD$. Queda así establecida la existencia de alguna de las relaciones indicadas.

Notemos ahora que cualquiera de ellas excluye las demás. Sea, por ejemplo, $AB > CD$. En tal caso, en el segmento AB existe un punto M , para el cual $AM = CD$. Si los segmentos AB y CD , además de la relación $AB > CD$, satisficieran también la relación $AB = CD$, por el axioma III,2 tendría lugar la congruencia $AM = AB$, lo cual contradiría el axioma III,1. Análogamente, si $AB > CD$, no puede tener lugar la relación $AB < CD$. En efecto, si $AB > CD$ y $AB < CD$, entre A y B existe un punto M tal que $AM = CD$, y como C y D existe un punto N tal que $CN = AB$. Llegamos a una contradicción con el teorema 13.

TEOREMA 32 *Si $AB < A'B'$ y $A'B' < A''B''$, entonces $AB < A''B''$.*

La demostración puede obtenerse mediante razonamientos evidentes utilizando el teorema 13 y el 3 (o bien el lema 2).

Como corolario del teorema 28, proponemos el siguiente:

LEMA 3 *Si el segmento CD es parte del segmento AB , entonces $CD < AB$.*

El lema puede obtenerse fácilmente los teoremas correspondientes a los 27, 28, 29, para ángulos en lugar de segmentos.

Después de haber introducido para segmentos y ángulos los conceptos de «mayor» y «menor», se pueden enunciar y demostrar los siguientes teoremas.

TEOREMA 33 *El ángulo exterior de un triángulo es mayor que cada uno de los interiores no adyacentes.*

Aunque el teorema 30 es de suma importancia en nuestra exposición, no lo demostraremos aquí, pero la demostración que se expone consistentemente en los textos se basa rigurosamente en los axiomas I — III.

En nuestra recta histórica, este teorema fue referido en el § 3, donde también se dio una demostración.

TEOREMA 34 *En todo triángulo el menor dos ángulos son agudos.*

TEOREMA 35 *En un triángulo a mayor lado le corresponde mayor ángulo opuesto, y reciprocamente, a mayor ángulo le corresponde mayor lado opuesto.*

TEOREMA 36 *La perpendicular es el más corto que cualquier oblicua.*

TEOREMA 37 *Cada lado de un triángulo es menor que la suma y mayor que la diferencia de los otros dos.*

Del teorema 34 sigue que un segmento de recta es el más corto que cualquier quebrado que sea sus extremos.

Hemos referido una serie de teoremas que pueden ser demostrados basándonos en los axiomas I—III. Sin embargo, estos axiomas no permiten deducir muchos resultados importantes de la geometría. Por ejemplo, éstos no implican que una recta que pasa por algún punto interior de un círculo debe intersectar la circunferencia. Con los axiomas I—III, al igual que con los I—II, aún no puede demostrarse que el conjunto de los elementos de la geometría es numerable (para más detalles, véase el § 73).

§ 19. Los axiomas del tercer grupo permiten definir los movimientos.

Como ya observamos en su oportunidad, para Euclides los movimientos constituyen un concepto intuitivamente claro, que no es fundamentado por axioma alguno. Figuras que se puedan superponer se consideran iguales. En consecuencia, en el sistema de Euclides los movimientos constituyen un concepto básico (pero que queda sin fundamentar), mientras que la congruencia es un concepto derivado. Hilbert introduce la congruencia como concepto básico, después de lo cual se puede definir el movimiento como derivado. Ahora expondremos esta definición.

Sea dado dos conjuntos de puntos Ω y Ω' , finitos o infinitos, es indiferente. Supongamos que entre los puntos de estos conjuntos se ha establecido una correspondencia biyectiva. Cada par de puntos M y N del conjunto Ω determina un segmento MN . Sea M' y N' los puntos de Ω' que corresponden a los puntos M y N . Convengámonos en llamar a $M'N'$ el segmento correspondiente a MN .

Si la correspondencia entre Ω y Ω' es tal que los segmentos correspondientes resultan siempre ser congruentes, los conjuntos Ω y Ω' se llaman, asimismo, congruentes. En tal caso se dice, también, que cada conjunto Ω y Ω' se obtiene mediante un movimiento del otro, o bien que uno (cualquiera) de estos conjuntos puede ser superpuesto al otro. Los puntos correspondientes de los conjuntos Ω y Ω' se llaman coincidentes bajo la superposición.

(No introduciremos ahora distinciones entre los conjuntos propiamente coincidentes y mutuamente congruentes.)

Tienen lugar los teoremas siguientes.

TEOREMA 1. *Puntos que se encuentran sobre una recta son llevados por todo movimiento a puntos que también están sobre la recta.*

Este resultado se desprende directamente del sistema M. Efectivamente, supongamos que sobre alguna recta a se considere algún conjunto de puntos; debemos demostrar que los puntos del conjunto congruentes están situados sobre una misma recta a' . Escogamos en el conjunto dado sobre la recta a tres puntos A , B , C y respondamos, para la precluida, que B está entre A y C . Entonces, el segmento AC está formado por los segmentos AB y BC . Si los puntos A' , B' , C' , llevados con un traslado congruente de los puntos A , B , C no están sobre una misma recta, forman un triángulo y, por el teorema M, el segmento $A'C'$ debe ser menor que el segmento formado uniendo $A'B'$ y $B'C'$. Y como $A'B' \equiv AB$, $B'C' \equiv BC$, debe tener lugar la desigualdad $A'C' < AC$, que contradice la condición de congruencia de conjuntos.

Los teoremas que siguen se demuestran sin demostración.

TEOREMA 2. *Puntos que están sobre un plano pasan mediante un movimiento a puntos que también se encuentran sobre dicho plano.*

TEOREMA 3. *El ángulo entre dos segmentos que unen algún punto de un conjunto con otros dos, es congruente al ángulo entre los segmentos correspondientes del conjunto congruente.*

TEOREMA A. Sean M, N, P, Q cuatro puntos de alguna figura Ω (es decir, de algún conjunto de puntos), que no estén sobre un mismo plano; sean M' un punto arbitrario del espacio; α , alguna recta que pase por M' , y π , algún plano que contenga a la recta α . Entonces la figura Ω puede ser desplazada con un movimiento, de manera que el punto M coincida con M' , el punto N esté sobre la recta α a un lado prefijado cualquiera del punto M' , el punto P esté en el plano π a un lado arbitrario prefijado de la recta α , y el punto Q ocupe una posición a un lado prefijado cualquiera del plano π .

TEOREMA B. Si tres puntos M, N, P de la figura Ω que no están en una misma recta coinciden con sus puntos correspondientes M', N', P' de la figura congruente Ω' , son posibles dos casos: 1) cada punto de Ω coincide con el punto correspondiente de la figura Ω' ; 2) cada punto de la figura Ω que se encuentre en el plano MNP coincide con el punto correspondiente de Ω' , mientras que los restantes puntos correspondientes de estas figuras se encuentran en lados diferentes con respecto al plano MNP y cada punto de la figura Ω' queda determinado de manera única por la posición del punto correspondiente de la figura Ω (en este último caso las figuras se llaman simétricas, o bien mutuamente especulares, con respecto al plano MNP).

En la planimetría a los teoremas *A* y *B* les corresponden los dos que siguen.

TEOREMA C. Sean M, N, P tres puntos de alguna figura Ω que no estén en una recta, M' un punto arbitrario del plano, α , alguna recta que pase por M' . Entonces Ω se puede desplazar mediante un movimiento de manera que el punto M se superponga a M' , el punto N quede sobre la recta α a un lado prefijado cualquiera del punto M' , y el punto P ocupe alguna posición a un lado arbitrario prefijado de la recta α .

TEOREMA D. Si dos puntos diferentes M y N de una figura Ω coinciden con los puntos correspondientes M' y N' de la figura congruente Ω' , son posibles dos casos: 1) cada punto de Ω coincide con el punto correspondiente de la figura Ω' ; 2) cada punto de la figura Ω que está sobre la recta MN coincide con el punto correspondiente de Ω' , mientras que los demás puntos correspondientes de estas figuras están en lados diferentes con respecto a la recta MN , y cada punto de Ω' queda determinado únicamente por la posición del punto correspondiente de la figura Ω (en el último caso las figuras se llaman simétricas con respecto a la recta MN).

Los teoremas *A* y *C* caracterizan el grado de libertad de los movimientos de figura. Los teoremas *B* y *D* establecen condiciones que determinan la posición de una figura, precisamente, tres puntos de una figura determinan su posición en el espacio salvo la reflexión especular y en la planimetría dos puntos determinan la posición de una figura salvo una simetría con respecto a una recta.

Al definir el movimiento de una figura Ω podemos, en particular, suponer que el conjunto de sus puntos ocupa todo el espacio y, en la planimetría, todo el plano, es decir, se puede suponer que para cada punto del espacio —o del plano, para la planimetría— hay un punto correspondiente, de manera que si a M y N les corresponden los puntos M' y N' , entonces $MN = M'N'$. En tal caso diremos que se efectúa un movimiento de todo el espacio, o bien de todo el plano, en el caso de la planimetría.

El movimiento de una figura, así como el de todo el espacio, se llama giro con respecto al punto O , si O coincide con el punto correspondiente O' , es decir, si O permanece en su lugar (es un punto fijo). El movimiento se llama giro con respecto a

una recta a , si cada punto de a coincide con su punto correspondiente, es decir, si cada punto de la recta a queda fijo. La recta a se denomina *eje de giro*¹⁾.

Un movimiento se llama *traslación* (también *traslado* o *desplazamiento*) a lo largo de la recta a , si se satisfacen las siguientes tres condiciones:

1) cada punto de la recta a se desplaza, quedando sobre la misma recta a ;

2) cada punto de algún plano α que contiene la recta a permanece en dicho plano, al mismo lado de la recta a ;

3) cada punto que no pertenece a a permanece al mismo lado de este plano.

El movimiento es que todos los puntos permanecen fijos se incluye entre las traslaciones a lo largo de cualquier recta.

El giro alrededor de un punto y la traslación a lo largo de una recta representan casos particulares de movimientos. Sin embargo, cualquier movimiento puede ser reducido a la aplicación sucesiva de una traslación y un giro.

A fin de ilustrar el sentido exacto de esta última afirmación, destacaremos ahora un resultado que juega un papel fundamental en el estudio de los movimientos.

Supongamos que dos movimientos del espacio se efectúan de manera sucesiva, uno tras otro. El primero lleva un punto M arbitrario en el punto M' ; el segundo lleva M' a la posición M'' . Como resultado es tal vez una nueva transformación de todos los puntos del espacio, en la cual el punto arbitrario M pasa al punto M'' ; llamémoslo *producto de los movimientos* a la transformación así obtenida. A fin de que el producto de dos movimientos quede bien determinado, no basta dar los movimientos componentes, es necesario además indicar en qué orden se efectúan éstos.

TEOREMA. *El producto de dos movimientos es un movimiento.*

La demostración de esta importante teorema es totalmente evidente. En efecto, supongamos que dos puntos arbitrarios M y N del espacio se trasladan en los puntos M' y N' por el primero de los movimientos dados, y que éstos puntos, a su vez, van en M'' y N'' como resultado del segundo. Hay que demostrar que el segmento $M''N''$ es congruente con el $M'N'$. Pero por la hipótesis del teorema, $M'N' = M''N''$ y $M''N'' = M'N'$; de aquí, en virtud del axioma III.2 y las proposiciones que le siguen, tenemos que $M'N' = M''N''$.

La propiedad de los movimientos expresada por el lema demostrado se llama *propiedad de grupo* (ya se detalladamente sobre los grupos véase el § 156). Al reducir esta propiedad, puede plantearse el problema de representar un movimiento arbitrario como producto de algunos movimientos sencillos especiales. En particular (como que observamos arriba), cada movimiento es el producto de una traslación y un giro.

Para demostrar esto, considérense alguna figura Ω (pocos puntos pueden, en particular, llenar todo el espacio) y supongamos que algún movimiento la transforma en la figura congruente Ω' . Sea M un punto arbitrario de la figura Ω , y M' su nueva posición.

Denotemos con Ω'' la figura que se obtiene de Ω por la traslación que lleva M en M' . La existencia de tal traslación sigue del teorema A. Evidentemente, Ω' y Ω'' son

¹⁾ Estas definiciones se refieren a los trasladados, pero se estudian transformaciones operativas de las figuras.

congruencia; además, el punto de la figura Q'' que corresponde a M' en la figura Q' , coincide con M'' . Por otro, el movimiento que hace coincidir Q'' con Q' es un giro alrededor del punto M'' . Así, pues, el movimiento arbitrario de la figura de su posición Q a la posición Q' se representa como el producto de la traslación de ésta de la posición Q a la Q'' , y el giro que hace coincidir a Q'' con Q' .

7. Grupo IV. Axiomas de continuidad

§ 20 Utilizando los axiomas I — III hemos establecido la comparación de segmentos, de modo que dados dos cualesquiera, uno de ellos es o bien mayor que el otro, o bien menor que él, o bien igual a éste (teorema 22 del § 18).

Los axiomas I — III, con todo, no son suficientes para poder efectuar el proceso de medición, como resultado del cual la recta sobre un segmento arbitrario y la unidad lineal se expresa por un número determinado.

La fundamentación para la medición de segmentos se da por el axioma IV.1 de abajo, comúnmente llamado axioma de Arquímedes. Ese permite, eligiendo una unidad lineal, definir para cada segmento de manera única un número positivo, llamado longitud de ese segmento. A fin de poder establecer, recíprocamente, la existencia de un segmento cuya longitud sea igual a cualquier número positivo prefijado, es necesario introducir un axioma más.

Apuntados de la exposición de Hilbert, llamamos IV.2 a una axioma, que sea el otro cosa que el conocido principio de Cantor de los intervalos encajados. En el axioma de Hilbert, la proposición IV.2 corresponde al axioma de completitud, que será confrontado en el capítulo IV con el axioma de Cantor.

IV.1 (AXIOMA DE ARQUÍMEDES). *Sean AB y CD segmentos arbitrarios. Entonces sobre la recta AB existe un número finito de puntos A_1, A_2, \dots, A_n , tales de manera que A_1 está entre A y A_2 , A_2 está entre A_1 y A_3 , etc., tal que los segmentos $A_1A_2, A_2A_3, \dots, A_{n-1}A_n$ son congruentes al segmento CD y B está entre A y A_n (Fig. 28).*

IV.2 (AXIOMA DE CANTOR). *Supongamos que en una recta arbitraria se da una sucesión infinita de segmentos A_1B_1, A_2B_2, \dots , de los cuales cada uno está en el interior del precedente; supongamos, además, cualquiera que sea un segmento prefijado, existe un índice n para el cual A_nB_n es menor que ese segmento. Entonces existe sobre la recta un punto X , que está en el interior de todos los segmentos A_1B_1, A_2B_2 , etc. (Fig. 29).*

De las condiciones del axioma sigue de inmediato que existe sobre un punto X que está dentro de todos los segmentos A_1B_1, A_2B_2 , etc.

En efecto, si sobre la recta se existe otro punto Y interior a todos los segmentos A_1B_1, A_2B_2, \dots , para todo n el segmento A_nB_n será mayor que el XY , cosa contraria por la condición.

DEFINICIÓN 13. Supongamos que a cada segmento le corresponde un número positivo determinado, de manera que:

- 1) a segmentos iguales corresponden números iguales;
- 2) si B es un punto del segmento AC y a los segmentos AB y BC les corresponden los números a y b respectivamente, entonces al segmento AC le corresponde el número $a + b$;
- 3) a algún segmento OQ' le corresponde el número 1.



Fig. 27



Fig. 28

Entonces el número que corresponde a cada segmento de la forma indicada se llama *longitud* de este segmento; el segmento OO' se denomina *unidad lineal*, o bien *unidad de medida de longitudes*.

Demostremos que las condiciones 1, 2 y 3 determinan de manera única la longitud de cada segmento. Primeramente supongamos que a cada segmento se le ha puesto en correspondencia un número positivo de modo que se satisfagan las condiciones 1, 2, y 3 y mostremos que no puede haber otra correspondencia entre números y segmentos que observe estas tres condiciones. Hecho esto, nos convenceremos de la posibilidad de efectuar tal correspondencia. (En otras palabras, primero probaremos la unicidad, y después la existencia de la longitud.)

Ante todo, observemos que si un segmento AB es mayor que otro $A'B'$, la longitud a de AB tendrá que ser mayor que la longitud a' de $A'B'$. En efecto, según la definición de «mayor» (véase el § 1 B), el segmento AB contiene un punto P que determina, conjuntamente con el punto A , un segmento AP igual al $A'B'$. Supongamos que las longitudes de los segmentos AP y PB sean x y y ($x > 0, y > 0$). En virtud de la condición 2, tenemos que $a = x + y$; por la condición 1, $x = a'$, de donde $a = a' + y$, por lo cual $a > a'$.

Ahora bien, de acuerdo al lema 23, la unidad lineal OO' puede dividirse en la mitad. Sea O_1 el punto medio del segmento OO' . Como las longitudes de los segmentos congruentes OO_1 y O_1O' son iguales y su suma es igual a la unidad, cada uno de ellos tendrá longitud igual a $\frac{1}{2}$. Dividiendo el segmento OO_1 por la mitad mediante el punto O_2 , hallaremos que la longitud del segmento OO_2 es igual a $\frac{1}{2^2}$, etc. Llamaremos a los segmentos OO_1, OO_2, \dots , la *mitad* de la longitud 1; así, la cuarta parte de esta, etc.

Construyamos ahora un segmento arbitrario AB , cuya longitud sea igual al número a . Construyamos sobre la recta AB , a partir de A y en el sentido del punto B , segmentos AA_1, A_1A_2, \dots , congruentes a OO' . Si alguno de los puntos A_n coincide con B , por la condición 2 será necesariamente $a = n$. Si ninguno de los puntos A_1, A_2, \dots coincide con B , en virtud del axioma de Arquímedes existirán dos puntos A_n y A_{n+1} tales que B esté entre ellos. En ese caso, el número a tendrá que satisfacer las desigualdades

$$n < a < n + 1,$$

pero el segmento AB es mayor que el AA_n y menor que el AA_{n+1} , siendo las longitudes de estos últimos iguales a n y $n + 1$, respectivamente. Queda así determinado el número a sólo una unidad. Ahora demostraremos que a se puede determinar con cualquier grado de exactitud. El proceso expuesto a continuación, que permite hallar el valor de a , se llama *medida* (o *medicible*).

Dividamos el segmento A_nA_{n+1} en dos mitades, por medio del punto P_1 . Entonces el punto B o bien está entre A_n y P_1 , o bien entre P_1 y A_{n+1} , o bien coincide con

P_3 . En otros palabras, el segmento A_0B o bien es menor que la mitad de la unidad lineal, o bien es mayor, o bien es igual a ella. En correspondencia con esto, tendremos o bien

$$a < a < a + \frac{1}{2},$$

o bien

$$a + \frac{1}{2} < a < a + 1,$$

o bien

$$a = a + \frac{1}{2}.$$

En el último caso, a queda determinado exactamente, y el proceso de medida concluye; en los dos primeros, a queda determinado salvo $\frac{1}{2}$, y el proceso debe continuarse. Dividiendo aquí de los intervalos A_0P_1 , P_1A_2 , que contiene a B en dos mitades por medio del punto P_2 podemos, según la ubicación del punto B , o bien determinar el valor exacto del número a , si B coincide con P_2 , y concluir así el proceso de medida, o bien, si B no coincide con P_2 , hallar el valor de a con una exactitud de hasta $1/4$ y continuar después el proceso de medida análogamente.

En lugar de escoger a estos valores cada vez más estrechos, resulta más cómodo representar a en forma de fracción binaria

$$a = a_1 a_2 a_3 \dots$$

aquí a es la parte entera, que muestra cuántas unidades lineales contiene el segmento AB , a_1 la primera cifra después de la coma, será 1 ó 0, según contenga o no el segmento AB , entera de las n unidades lineales, esa mitad de la unidad lineal; a_2 será entonces 1 ó 0, según el segmento AB contenga o no, además de n unidades lineales y a_1 mitades de la unidad lineal, un cuarto de unidad, etc. La fracción binaria que expresa a puede ser finita, si B coincide con alguno de los puntos $P_1, P_2, \dots, P_n, \dots$ que construimos en el proceso de medida del segmento AB , o bien infinita, si B no coincide con ninguno de estos puntos. Por ejemplo, si al medir se encuentra que AB contiene exactamente una unidad lineal más un cuarto y un octavo de unidad lineal, entonces $a = 1,011$. En ese caso, B coincidirá con P_7 . Se observando que una fracción binaria finita puede considerarse formalmente como infinita; por ejemplo, $a = 1,011000 \dots$. En la sucesión, el subíndice que una fracción binaria es infinita, sobrentendamos que es esencialmente infinita, es decir, se tiene tal orden desde el cual sigue disminuyendo cero. Así, habiendo supuesto que a cada segmento se le ha puesto en correspondencia una longitud de manera que se satisfagan las condiciones 1, 2 y 3, hemos sido capaces, basándonos en el axioma de Arquímedes, de hallar para cualquier segmento dado cada cifra de la representación binaria de su longitud. Por lo tanto, las longitudes de los segmentos quedan determinadas de manera única por las condiciones 1, 2 y 3.

Debemos ahora suponer que a cada segmento se le puede poner en correspondencia un número positivo de manera que se satisfagan las condiciones 1, 2 y 3. Para esto, pongamos en correspondencia a cada segmento, como su longitud, el número obtenido como resultado de su medida por el proceso descrito arriba. Debemos demostrar que se satisfacen las condiciones 1, 2 y 3.

Aun así, resulta claro que el proceso de medición, aplicado a la unidad lineal, da un número igual a 1. Por consiguiente, la condición 3 se satisface.

Además, para dos segmentos congruentes el proceso de medición da valores iguales de las fracciones. Esto es una consecuencia directa del teorema 13 del § 17, según el cual el sistema de puntos sobre dos rectas, obtenidos en el proceso de medición de segmentos, tiene idéntico orden de disposición de sus puntos; por ende, al medir dos segmentos congruentes, en los desarrollos binarios obtenidos surgen sucesivamente en posiciones iguales cifras iguales. Por lo tanto, la condición 1 también se satisface.

Queda demostrar que se satisface la condición 2.

Demostremos previamente dos proposiciones auxiliares.

1. *Sea dado un segmento arbitrario PQ. Siempre es posible escoger un número n tan grande como pare que al dividir la unidad lineal en 2^n partes iguales se obtengan segmentos cada uno de los cuales es menor que PQ¹⁰.*

Para demostrar esto, supongamos primero que la unidad lineal OO' sea dividida por medio del punto A en dos partes iguales OA , AO' y que cada una de ellas es mayor que el segmento PQ. Extremos dentro del segmento OA habrá algún punto O_1 tal que $OO_1 = PQ$, y dentro de AO' habrá un punto A_1 tal que $A_1A = PQ$. Denotémoslos a partir del punto O_1 en la dirección de A un segmento $O_1O_2 = PQ$. Ahora observamos que O, A está entre O_1 y A_1 . Si tienen lugar las congruencias $O_1O_2 = A_1A$, $O_2A_1 = A_1O_1$. De aquí y del teorema 13 sigue que O_2 está entre O_1 y A_1 . Aplicando el lema 2 del § 14, hallamos que O_2 está entre O_1 y O' . En conclusión, si cada mitad de la unidad lineal OO' es mayor que PQ¹¹, entonces, construyendo segmentos OO_1 y O_1O_2 congruentes a PQ, no pasamos más allá del punto O' . De aquí sigue que si para todo n, al dividir la unidad lineal en 2^n partes iguales obteníamos segmentos $\geq PQ$, repitiendo el segmento PQ como sumando una cantidad arbitraria de veces no podríamos superar la unidad lineal. Esto es una contradicción con el axioma de Arquímedes, quedando así demostrada nuestra proposición.

De esta proposición se desprende un corolario importante: el proceso de medición de un segmento no puede conducir a una fracción binaria infinita todas las cifras de la cual son iguales a 1, a partir de cierto orden.

En efecto, supongamos que se mide el segmento AB. Utilizaremos las notaciones usadas arriba al describir el proceso de medición. Si como resultado de la medición se obtiene una fracción binaria infinita con parte entera n, entonces B estará entre A_n y A_{n+1} . Supongamos primeramente que en la fracción obtenida las unidades comienzan en seguida después de la coma. Entonces el punto B está en el interior de cada segmento P_1A_{n+1} , P_2A_{n+1} , ...; en consecuencia, el segmento BA_{n+1} es menor que cada uno de los 2^n partes iguales de la unidad lineal para todo n, cosa que contradice la proposición 1. Supongamos ahora que la fracción obtenida tiene un cero en el k-ésimo orden, y esos en los órdenes siguientes. Entonces el punto B está dentro de cada segmento $P_{k+1}P_k$, $P_{k+2}P_k$, ... y obtenemos nuevamente una contradicción con la proposición 1.

¹⁰ Cada segmento puede ser dividido en 2^n partes iguales, ya que cada segmento puede dividirse en dos partes iguales (véase el teorema 23 del § 17).

El resultado que acabamos de establecer facilita la comparación de fracciones binarias que se obtienen como resultado de medición de segmentos. Por lo tanto, sean a y b fracciones binarias obtenidas en la medida de dos segmentos; si estas fracciones coinciden hasta cierto orden, y en el orden siguiente la fracción a tiene un cero, y la b , un uno, se puede afirmar con seguridad que el número representado por la fracción a es menor que el representado por b (con respecto a fracciones binarias cualesquiera esto puede ser falso, pues, por ejemplo, las fracciones $1,1000\dots$ y $1,1011\dots$ expresan el mismo número).

2. Si el segmento $A'B'$ es menor que el AB , y los números b' y b fueron obtenidos al medir esos segmentos, entonces $b' < b$.

Como $A'B' < AB$, en el segmento AB existe un punto B'' tal que $AB'' = A'B'$. Debemos mostrar que la medición del segmento AB'' da un número menor que el obtenido al medir AB .

Construyamos, a partir del punto A en la dirección de B , segmentos AA_1, A_1A_2, \dots iguales a la unidad lineal. Convergamos, con respecto a un segmento arbitrario de la recta AB , en decir que un punto pertenece al segmento si está en su interior, o bien coincide con el mismo izquierdo (considerando que «de izquierda a derecha» es el sentido de A hacia B). Por ejemplo, el punto A_1 pertenecerá al segmento A_1A_2 , el A_2 al segmento siguiente A_2A_3 . Con esta construcción, el b' y b pertenecerán a segmentos diferentes del sistema AA_1, A_1A_2, \dots , la parte entera del número b' será menor que la parte entera de b , es consecuencia, $b' < b$. Si, en cambio, ambos puntos B' y B'' pertenecen al mismo segmento A_1A_{n+1} , b' y b tendrán partes enteras iguales. Dividamos respecto al segmento A_1A_{n+1} en dos partes iguales. Si los puntos B' y B'' resultan estar en mitades diferentes, la primera cifra después de la coma en el desarrollo del número b' será un cero, y en el de b , un uno, por lo cual $b' < b$. Si, en cambio, ambos puntos B' y B'' pertenecen a una misma mitad del segmento A_1A_{n+1} , b' y b tendrán partes enteras y primera cifra después de la coma iguales. En tal caso, dividamos en dos partes iguales la mitad del segmento A_1A_{n+1} que contiene a ambos puntos B' y B'' , etc.

Continuando este proceso, llegaremos al fin a establecer la desigualdad $b' < b$, siempre que B' y B'' no estén siempre en una misma de las dos mitades que se obtienen al dividir el segmento que los determinó por el paso sucesivo de la construcción. Sin embargo, tal suposición debe ser descartada, por cuanto significa que el segmento $B'B$ es menor que cada una de las 2^n partes iguales de la unidad lineal para todo n , cosa que contradice la proposición auxiliar 1 ya demostrada.

Ahora podemos acometer directamente la demostración de que la condición 2 se verifica.

Sea AC un segmento arbitrario, B , algún punto interior de éste, a , b , c , los números obtenidos al medir los segmentos AB , BC y AC . Debemos establecer la igualdad

$$a + b = c.$$

Fijemos un punto pedáneo a y construyamos, a partir del punto B y en la dirección de A , segmentos BA_1, A_1A_2, \dots , congruentes a los segmentos que se obtienen al dividir la unidad lineal en 2^n partes iguales. Del axioma de Arquímedes sigue que entre los puntos A_1, A_2, \dots habrá dos vecinos, A_n y A_{n+1} , tales que A_n pertenezca al segmento BA o bien coincida con A , y A_{n+1} conjuntamente con el punto B determine un segmento BA_{n+1} que contenga al punto A . Análogamente se determinan

los puntos C_i y C_{i+1} , partiendo en la dirección del punto C los segmentos BC_i , C_iC_{i+1} , ..., congruentes con los segmentos AA_{i+1} . Evidentemente, éstos tienen las siguientes desigualdades entre segmentos:

$$BA_2 \leq AB \leq BA_{i+1} \quad BC_i \leq BC \leq BC_{i+1} \\ A_iC_i \leq AC \leq A_{i+1}C_{i+1}$$

De aquí, tomando en consideración la proposición auxiliar 2, se obtienen desigualdades para los números correspondientes:

$$\frac{k}{2^n} \leq a \leq \frac{k+1}{2^n}, \quad \frac{l}{2^n} \leq b \leq \frac{l+1}{2^n}, \quad \frac{k+l}{2^n} \leq c \leq \frac{k+l+2}{2^n}.$$

De estas desigualdades sigue que:

$$\frac{k+l}{2^n} \leq a+b \leq \frac{k+l+2}{2^n}, \quad \frac{k+l}{2^n} \leq c \leq \frac{k+l+2}{2^n}.$$

En consecuencia,

$$|a+b-c| \leq \frac{1}{2^{n-1}}.$$

Pero como n es un entero positivo arbitrario,

$$a+b-c=0$$

y, por lo tanto, $a+b=c$, cosa que deseábamos establecer.

Añad, pues, los axiomas I—III y IV, y podemos fundamentar la medida de segmentos y poner en correspondencia a cada segmento un número positivo, basado en la longitud. Dicha longitud se determina unívocamente por las condiciones 1, 2 y 3.

De acuerdo con la condición 1, segmentos iguales tienen igual longitud. Del teorema 27, § 18, y de la proposición auxiliar 2 sigue que, recíprocamente, segmentos con igual longitud son iguales entre sí. Podemos, pues, usar la comparación de segmentos por la de sus longitudes.

En forma totalmente análoga a la longitud de un segmento se define la magnitud de un ángulo.

DEFINICIÓN II. Supongamos que a cada ángulo le corresponde un número positiva, de forma que se observen las siguientes condiciones:

- 1) a ángulos iguales corresponden números iguales;
- 2) si la semirrecta l está en el interior de $\angle(h, k)$ y tiene origen en su vértice, y si a $\angle(h, l)$ y $\angle(l, k)$ les corresponden los números α y β , entonces a $\angle(h, k)$ le corresponde el número $\alpha + \beta$.
- 3) a algún $\angle(p, p')$ le corresponde el número 1.

En tales el número que corresponde a cada ángulo de la manera indicada se llama *magnitud de este ángulo*; $\angle(p, p')$ lleva el nombre de *unidad angular*.

La definición unívoca y la existencia de las magnitudes de ángulos se demuestran igual que la definición unívoca y existencia de longitudes de segmentos. Aquí no es necesario introducir un nuevo axioma para ángulos, que corresponda al de Arquímedes para segmentos: tal proposición ya puede ser demostrada.

§ 21. De acuerdo con la exposición precedente, conjuntamente con el conjunto de todos los segmentos queda completamente determinado el conjunto numérico de sus longitudes; entonces suponiendo aquí, dando lugar, que ha sido elegida la unidad lineal. Sin embargo, de los axiomas I—III y IV, si se sigue que las longitudes de los

segmentos cubren todos los números reales positivos. Buscándonos en estos axiomas no puede siquiera establecerse que el conjunto de longitudes es innumerable.

Sólo al ampliar el sistema de axiomas, agregando, por ejemplo, el axioma de Cantor IV.2 asociado más arriba, obtenemos la posibilidad de demostrar el teorema que sigue.

TEOREMA 35. *Cualquiera que sea el número real $x > 0$, existe algún segmento cuya longitud sea igual a x .*

Para demostrarlo, representemos x en forma de fracción binaria x, x_1, x_2, \dots . Supongamos primero que x no puede ser representado como fracción binaria finita. En tal caso, la fracción x, x_1, x_2, \dots no puede tener solamente unos, a partir de algún orden (pues la fracción finita $x, x_1, x_2, \dots, x_n, 1, 1, 1, \dots$ representa el mismo número que la fracción finita $x, x_1, x_2, \dots, x_n, 1$).

Consideremos alguna semirrecta con origen en el punto A y determinemos sobre ella segmentos $AA_1, A_1A_2, \dots, A_nA_{n+1}$, congruentes a la unidad lineal. El último de ellos, es decir, el A_nA_{n+1} , lo dividimos en dos partes iguales por medio del punto P_1 . Consideremos en primer lugar la parte a aquella mitad del segmento A_nA_{n+1} que se encuentra del lado del punto A , y «derecha» a la otra. Extenderemos la misma condición a cualquier otro segmento de la semirrecta en el caso de que lo dividamos por la mitad. Demostremos por I_1 el segmento que coincide con la mitad izquierda del segmento A_nA_{n+1} , si $x_1 = 0$, y con la derecha, si $x_1 = 1$. Dividamos, ahora, el segmento I_1 en dos mitades por medio del punto P_2 y demostremos por I_2 su mitad izquierda o derecha, según sea $x_2 = 0$ ó $x_2 = 1$. Continuemos este proceso indefinidamente.

Queda así determinada una sucesión de segmentos I_1, I_2, \dots .

Por construcción, los puntos interiores de cada uno de estos segmentos están dentro del precedente, y un extremo coincide con algún extremo del anterior. Sin embargo, no puede ocurrir que a partir de algún índice todos los segmentos I_n tengan extremo común (pues la fracción x, x_1, x_2, \dots no puede tener, a partir de algún orden, únicamente ceros o únicamente unos). En consecuencia, entre los segmentos I_1, I_2, \dots habrá algún segmento I_{j_0} que estará estrictamente dentro de I_1 ; habrá otro, I_{j_1} que estará estrictamente dentro de I_{j_0} , etc. Además, de la proposición anterior 1, que utilizaremos en la demostración de existencia de la longitud, sigue que ningún segmento puede ser menor que todos los segmentos I_1, I_2, I_3, \dots . Por esto podemos aplicar a la sucesión I_1, I_2, I_3, \dots el axioma de Cantor IV.2 y afirmar en consecuencia que existe un único punto B interior a todos los segmentos I_1, I_2, I_3, \dots . Claramente, este punto B será además interior a todos los segmentos I_1, I_2, I_3, \dots . Resulta evidente que el segmento AB tiene la longitud indicada x . En efecto, al medir ese segmento obtenemos precisamente el número x .

Así, entonces, si x no puede ser representado por una fracción binaria finita, la afirmación del teorema resulta demostrada. Si, en cambio, x se representa por una fracción finita, el extremo B del segmento buscado será alguno de los puntos A_n, P_1, P_2, \dots obtenidos más arriba. No tiene sentido reproducir los razonamientos detallados para este caso; nos limitaremos a observar que aquí el axioma de Cantor es innecesario.

Una proposición análoga al teorema 35 tiene lugar también para las magnitudes de los ángulos, precisamente, véase el

TEOREMA 36. *Supongamos que para alguna elección de la unidad de medida, el*

ángulo recto tiene magnitud α , entonces, a cualquier número n , $0 < n < 2\pi$, le corresponde un ángulo cuya magnitud es igual a n .

Es usual adoptar la unidad de medida de ángulos de forma que el ángulo recto le corresponda una magnitud (igual a $\pi/2$). En este caso, la unidad de medida es llamada radián.

Una vez fundamentada la medición de segmentos y de ángulos y establecida —en los teoremas 35 y 36— la posibilidad de construir un segmento dada su longitud y un ángulo dada su magnitud, queda abierto el camino de la aplicación de la aritmética y el álgebra a la geometría.

Por ejemplo, con métodos aritméticos es ahora fácil demostrar el siguiente teorema importante.

TEOREMA 37. *Dentro de cada segmento existen puntos que lo dividen en n partes iguales.*

En efecto, sea dado el segmento AB . Hemos demostrado que cada segmento posee longitud; supongamos que la longitud de AB es igual a a . Utilizando la división de números, determinamos el número a/n . Del teorema 35 y el axioma III,1 sigue que sobre la semirrecta AB existen segmentos $AA_1, A_1A_2, \dots, A_{n-2}A_{n-1}$ con la misma longitud a/n . Evidentemente, los puntos A_1, A_2, \dots, A_{n-1} son los buscados.

Un teorema análogo tiene lugar para ángulos.

TEOREMA 38. *Dentro de cada ángulo, por su vértice, pasan semirrectas que lo dividen en n partes iguales.*

§ 22. Utilizando los axiomas de los cuatro grupos I—IV puede introducirse un sistema de coordenadas para la recta, el plano y el espacio.

Consideremos primeramente un sistema de coordenadas en la recta. Sea a una recta arbitraria. Fijemos en ella algún punto O , que denominaremos origen de coordenadas, y correspondamos en llamar una de las dos semirrectas determinadas en la recta a por O , positiva, y la otra, negativa. Adoptemos, además, algún segmento como unidad de medida.

A cada punto M de la recta a le pondremos en correspondencia la coordenada x , haciendo el valor absoluto de x igual a la longitud del segmento OM y determinando el signo de x según la posición de M como sigue: $x > 0$, si M está en la semirrecta positiva, y $x < 0$, si M está sobre la semirrecta negativa. Si M coincide con el punto O , hacemos $x = 0$. Del teorema 35 sigue inmediatamente la proposición:

Cualquiera que sea el número x , existe sobre la recta, exactamente un punto cuyo coordenado sea igual a x .

Introducimos ahora un sistema de coordenadas en el plano. Sea α un plano arbitrario; designemos por O algún punto del plano α , y por a , alguna recta de este plano que pase por O . Entonces O divide la recta a en dos semirrectas; llamémoslas positiva y una de ellas, y negativa a la otra. La recta a divide al plano α en dos semiplanos, uno de los cuales llamaremos *semiplano positivo*, y el otro, *negativo*. Si, además, se adopta una unidad de medida de longitud en, de acuerdo con lo expuesto, en la recta a queda determinado un sistema de coordenadas con origen O y semirrecta positiva designada.

Sea ahora M un punto arbitrario del plano α . Por el teorema 25 del § 17, de M se puede trazar una línea perpendicular a a . Designemos por M_1 al pie de esta perpendicular. Sea x la coordenada del punto M_1 en el sistema de coordenadas que hemos introducido en la recta a , e y , un número cuyo valor absoluto es igual a la longitud

del segmento MM_0 , y cuyo signo depende de la posición de M como sigue: $x > 0$, si M está en el semiplano positivo, $x < 0$, si M está en el semiplano negativo. Si M está sobre la recta a , haremos $x = 0$.

Entonces vemos, así, en correspondencia a cada punto M del plano α un par ordenado de números x, y , llamados *coordenadas* de este punto.

Evidentemente, cualesquiera que sean los números reales x, y , en el plano existe exactamente un punto cuyoas coordenadas son respectivamente iguales a esos números.

En efecto, el número x determina siempre y de manera única en la recta e el punto M_0 . Por el teorema 36 del § 17, podemos trazar en el punto M_0 una única perpendicular a la recta e . Supongamos que $y \neq 0$; por el teorema 35, existe un segmento cuya longitud es igual al valor absoluto del número y . Determinemos este segmento a partir del punto M_0 sobre la perpendicular a la recta e , de modo que quede situado en el semiplano positivo, si $y > 0$, y en el negativo, si $y < 0$. El extremo del segmento construido se designa por la letra M ; el punto M tendrá las coordenadas x, y dadas.

Si $y = 0$, suponemos que el punto M coincide con M_0 ; entonces M tendrá la coordenada y dada e $y = 0$.

Siempre podemos, pues, determinar un punto cuyoas coordenadas sean iguales a los números dados x, y . La unicidad de este punto se demuestra por razonamientos análogos.

Para introducir coordenadas en el espacio, fijemos un plano arbitrario α y determinemos sobre él un sistema coordinado, de alguna manera (ya decir, elegimos el punto O , la recta a , etc.). El plano α divide al espacio en dos semiespacios; llamemos *positivo* a uno de ellos, y *negativo* al otro. Entonces, a cada punto M del espacio le pondremos en correspondencia tres coordenadas (x, y, z) , determinadas como sigue: x e y coinciden con las coordenadas del pie M' de la perpendicular trazada desde M al plano α , en nuestro sistema de coordenadas que suponemos ya introducido en el plano α ; z será igual en valor absoluto a la longitud del segmento MM' ; el signo de z depende de la posición del punto M de la manera siguiente: $z > 0$, si M está en el semiespacio positivo, y $z < 0$, si M está en el semiespacio negativo. Si M se encuentra sobre el plano α , ponemos $z = 0$.

El método que acabamos de exponer de introducción de un sistema de coordenadas en el espacio requiere la definición previa del concepto de perpendicular a un plano y la demostración del teorema: de cualquier punto se puede trazar a cualquier plano una perpendicular, y sólo una. La dificultad permanece, así como la demostración de este teorema, pueden efectuarse de manera idéntica a como ya se ha hecho en los textos de geometría elemental.

Así, además, se establece la existencia y unicidad de la perpendicular a un plano por un punto dado de éste, se puede, recurriendo al teorema 36 del § 17, establecer la afirmación:

Cualesquiera que sean tres números reales x, y, z , en el espacio existe exactamente un punto cuyoas coordenadas son respectivamente iguales a x, y, z .

Los sistemas de coordenadas en el plano y en el espacio que acabamos de describir podrían llamarse *cartesianos*. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que sólo de los sistemas I—IV no siguen muchas propiedades características de las coordenadas cartesianas. Consideremos, para simplificar, el sistema de coordenadas en el plano.

Entonces, como se hace comúnmente, que x a la recta s , y que y a la perpendicular a ella por el punto O . Sea M un punto arbitrario del plano, y sean M_1, M_2 los pies de las perpendiculares trazadas desde M al eje x y al eje y respectivamente. Utilizando los axiomas I—IV no es posible, por ejemplo, demostrar que el segmento OM_1 es igual al M_1M . Análogamente, de estos axiomas no puede deducirse la expresión bien conocida en geometría analítica para la distancia entre dos puntos.

§ 23. Al introducir coordenadas en la recta, establezcamos una correspondencia biyectiva entre el conjunto de todos los puntos de la recta y el conjunto de todos los números reales. Vamos a analizar ahora una particularidad característica de esta correspondencia.

Como ocurrirán más arriba utilizando los axiomas de los grupos I—II, en el conjunto de puntos de una recta se puede introducir una relación de orden, de manera que si el punto B sigue al punto A y precede al C , entonces B está entre A y C en el sentido del § 13. Sólo es posible establecer una orden de dos maneras diferentes; esto corresponde a nuestra idea intuitiva de los dos sentidos sobre una recta. Desejamos de estos dos sentidos posibles aquí en que el origen de coordenadas precede a todos los puntos de la semirrecta positiva (el sentido que se incrementa al se llamará positivo). Entonces, si M_1 y M_2 son dos puntos de coordenadas x_1 y x_2 y si M_1 precede a M_2 , será $x_1 < x_2$.

Tenemos, así el

TEOREMA 32. Entre el conjunto ordenado de todos los puntos de una recta y el conjunto ordenado de todos los números reales se puede establecer una correspondencia biyectiva tal que los elementos correspondientes se encuentren en qué relación de orden.

La propiedad de la recta expresada por este teorema se denomina *continuidad*. Como la continuidad de la recta queda asegurada por los axiomas IV.1, IV.2 a los axiomas del grupo IV se los llama *axiomas de continuidad*.

Los axiomas IV.1 y IV.2 pueden sustituirse por otras proposiciones equivalentes, conservando los grupos precedentes I—III sin cambios. Uno de los equivalentes importantes de los axiomas del grupo IV es el, llamado *axioma de Dedekind*.

En los fundamentos del análisis es bien conocida la proposición que expresa el principio de Dedekind en el conjunto de todos los números reales.

Si todos los números reales están divididos en dos clases de manera que:

1) cada número pertenece a una clase, y sólo a una, y cada clase contiene números;

2) cada número de la primera clase es menor que cada uno de la segunda, entonces o bien en la primera clase existe un número máximo, o bien en la segunda un mínimo.

La esencia de esta proposición consiste en descartar dos posibilidades: la existencia de elementos que cierran ambas clases a la vez, y la ausencia de tales elementos en ambas clases.

Del teorema 32 y el principio de Dedekind para los números reales sigue de inmediato el principio de Dedekind para la recta.

TEOREMA 40. Si todos los puntos de una recta están distribuidos en dos clases de manera que,

1) cada punto pertenece a una clase y sólo a una y cada clase contiene puntos,

1) cada punto de la primera clase precede a cada uno de la segunda, entonces o bien en la primera clase existe algún punto que sigue a todos los demás de esta clase, o bien en la segunda existe algún punto que precede a todos los demás de dicha clase.

Se dice que esta misma descripción una *conclusión de Dedekind* en la recta.

La equivalencia de esta afirmación con los axiomas del grupo IV se expresa por el siguiente

TEOREMA 11. Si a los axiomas I—III se agregan el principio de Dedekind, las proposiciones de Arquímedes IV.1 y de Cantor IV.2 pueden ser demostradas.

Ante todo, obtenemos el principio de Arquímedes, basándonos en el de Dedekind y en los axiomas I—III.

Recordemos reduciendo al absurdo. Supongamos que para algún segmento AB no es válido el axioma de Arquímedes. Esto significa que existe una sucesión infinita de segmentos consecutivos $AA_1 = A_1A_2 = \dots = A_nA_{n+1}$, todos dentro del segmento AB .

Ordenamos el orden de puntos de la recta AB (posible) para el cual A precede al punto B , y dividamos los puntos de la recta AB en dos clases como sigue: en la primera clase pondremos cada punto que precede a alguno de los puntos A_n (i.e., por ende, a los puntos A_{n+1} , A_{n+2} , etc.); en la segunda, a los restantes puntos de la recta AB .

Es evidente que en este caso se cumplirán las condiciones que determinan una conclusión de Dedekind. En efecto:

1) El cada punto de la recta AB pertenece a una clase, y sólo a una, cada clase es no vacía, pues la primera contiene seguramente a los puntos A_1 , A_2 , ..., A_n , ..., y la segunda, el punto B .

2) Todos los puntos de la primera clase preceden a los de la segunda.

Entonces, en virtud del principio de Dedekind, que ahora estamos aceptando como un axioma, existe un punto C que realiza la conclusión.

Es evidente que en la primera clase no hay último elemento, en consecuencia, C es un punto de la segunda clase, que precede a los demás de esta clase.

Por el axioma III.1, existe un punto D que precede a C y determina con él un segmento CD congruente a cada segmento AA_1 , A_1A_2 , etc. El punto D no puede pertenecer a la segunda clase, pues precede al punto C .

D es, entonces, un punto de la primera clase y, por esto, precede a algún punto A_n . El segmento A_nA_{n+1} es parte del segmento CD y, por el teorema 26, $A_nA_{n+1} < CD$. Por otro lado, vemos que $A_nA_{n+1} = CD$. Pero, por el teorema 27, las relaciones $A_nA_{n+1} < CD$ y $A_nA_{n+1} = CD$ no pueden tener lugar simultáneamente. La contradicción obtenida concluye la demostración del principio de Arquímedes.

Demostremos ahora el principio de Cantor.

Supongamos que en alguna recta a se ha fijado una sucesión infinita de segmentos A_1B_1 , A_2B_2 , etc., y que cada segmento $A_{n+1}B_{n+1}$ está en el interior de A_nB_n . Supongamos, también, que no existe ningún segmento menor que todos los de la sucesión. Debemos demostrar que existe un punto perteneciente al interior de cualquier segmento A_nB_n .

Fijemos algún punto en la recta y supongamos que A_n denota siempre el extre-

mo del segmento que pertenece a B_n . Dividamos los puntos de la recta a en dos clases, colocando en la primera aquellos puntos que preceden a alguno de los puntos A_n (y también, entonces, a A_{n+1} , A_{n+2} , etc.) y en la segunda, a los demás puntos de a .

Hemos obtenido así una *división de Dedekind*. Efectivamente,

1) cada punto de la recta a pertenece a una clase, y sólo a una; además, cada clase es no vacía, pues la primera contiene los puntos $A_1, A_2, \dots, A_n, \dots$ y la segunda, $B_1, B_2, \dots, B_n, \dots$;

2) los puntos de la primera clase preceden a los de la segunda.

En virtud del principio de Dedekind, existe algún punto C que realice la división así.

Es evidente que en la primera clase no hay último punto; por lo tanto, C es el primer punto de la segunda clase. Por eso, C pertenece a todos los segmentos $B_1, B_2, \dots, B_n, \dots$ y sigue a cada punto $A_1, A_2, \dots, A_n, \dots$. De aquí concluimos que C está en el interior de cualquier segmento $A_n B_n$.

Así, hemos demostrado que la *axioma de continuidad* es equivalente.

§ 14. Como hemos visto, los axiomas de continuidad permiten demostrar que en cada recta puede introducirse un sistema de coordenadas y transformarla así en un eje numérico.

Esto resulta ser de gran importancia, pues gracias a este resultado se abre la posibilidad de aplicar en la geometría los resultados básicos del análisis.

Presentaremos dos teoremas que pueden ser fácilmente demostrados ahora, una vez introducidos los axiomas de continuidad.

TEOREMA 12. *Si una recta pasa por algún punto del interior de un círculo debe intersectar a la circunferencia de este círculo en dos puntos*¹⁾.

TEOREMA 13. *Si una circunferencia k pasa por algún punto interior y por otro exterior de otra circunferencia k' , entonces k y k' se intersectan en dos puntos.*

Demostremos el primer teorema.

Supongamos que alguna recta a pasa por un punto interior de un círculo k , de radio r . Tracemos del centro del círculo k a la recta a una perpendicular, y designemos por O su pie.

Introducamos en la recta a un sistema de coordenadas con origen en el punto O . La distancia del centro del círculo a un punto arbitrario de la recta a , de coordenada x , es función de x que denotaremos por $r(x)$. Es fácil ver que $r(x)$ es continua para todo x ; es obvio, por un razonamiento, la diferencia de dos lados de un triángulo es menor que el tercer lado; por eso,

$$|r(x)| = |r(x + \Delta x) - r(x)| < |\Delta x|,$$

por lo cual $\lim_{\Delta x \rightarrow 0} \Delta r = 0$. Observemos, además, que $r(0) < r$, y que $r(x) > r$, así

la función $r(x) = r$ cambia su valor cuando x varía de 0 a r . Como esta función es continua, existe un valor del argumento $x = x_1$, comprendido entre 0 y r , para el cual $r(x_1) = r$. Las propiedades de continuidad de la recta permiten afirmar que cualquiera que sea el número x_1 , sobre la recta a existe un punto M_1 de coordenada x_1 .

¹⁾ En algunas fuentes a un punto exterior que pertenece a un círculo o a una circunferencia, se le distancia del centro es menor que el radio, y, al contrario, si esta distancia es mayor que el radio.

(esto fue demostrado en el párrafo anterior). Como la distancia del punto M_1 al centro del círculo es igual a r , este punto está sobre la circunferencia periférica, es decir, es un punto de intersección de la recta a con la circunferencia del círculo k .

Es fácil ver que el punto M_2 de coordenada $x_2 = -x_1$ es el segundo punto de intersección.

Los teoremas 42 y 43 permiten fundamentar las construcciones que comúnmente se utilizan en los textos de geometría elemental al resolver problemas de dividir un segmento o un ángulo en dos partes iguales, al trazar una perpendicular a una recta dada por un punto dado, etc. En el teorema 23, referente a la posibilidad de dividir un segmento en dos partes iguales, tenemos que alude estas construcciones, pues de los axiomas I—III (que los de continuidad) no es posible deducir los teoremas 42 y 43.

§ Grupo V. Axioma de paralelismo. Geometría absoluta

§ 23. DEFINICIÓN 14. Dos rectas que se encuentran en un mismo plano y no tengan puntos comunes se llaman *paralelas*.

La definición dada requiere, evidentemente, la demostración de existencia de rectas paralelas. Esta demostración, según lo a Euclides, puede hacerse fácilmente utilizando el teorema que sigue.

TEOREMA 44. Si las rectas a , b , c están en un mismo plano y la recta c , al intersectar las rectas a y b , forma con ellas ángulos alternos interiores iguales, entonces las rectas a y b son paralelas.

El teorema 44 se demuestra en dos palabras, por reducción al absurdo: supongamos que c intersecta a a y b en los puntos A y B , respectivamente, supongamos que a y b no son paralelas. En tal caso, tienen un punto común O , y en el triángulo AOB hay un ángulo exterior igual a uno de los interiores no adyacentes. Esto contradice el teorema 16.

Un caso particular del teorema 44 es el

TEOREMA 45. Dos rectas que están en un mismo plano y son perpendiculares a una tercera, son paralelas entre sí.

De los teoremas 44 y 45 se desprende de inmediato el

TEOREMA 46. Por cada punto exterior a una recta dada pasa una paralela a ella.

En efecto, sea A un punto arbitrario no perteneciente a alguna recta a . Trazamos por A una perpendicular AP a la recta a , y denotemos por b la recta que pasa por A , es perpendicular a AP y está en el plano que contiene AP y a . En virtud del teorema 45, la recta b es paralela a a .

El teorema 46 complementa la definición 14, pues establece la existencia de rectas paralelas.

Para fundamentar la teoría euclidiana de las paralelas es suficiente agregar a los axiomas I—IV el siguiente axioma V.

AXIOMA DEL PARALELISMO. Sea a una recta arbitraria, y A , un punto exterior a ella; entonces en el plano determinado por A y la recta a , se puede trazar a lo sumo una recta que pase por A y no intersecte a a .

En el § 3 hemos demostrado que este axioma es equivalente al V postulado de Euclides.

Del axioma V sigue de inmediato un teorema recíproco del 44.

TEOREMA 41. *Si dos rectas paralelas se cortan por una tercera, los ángulos alternos interiores que se forman son iguales.*

De aquí, por el método habitual, se puede deducir el

TEOREMA 42. *La suma de los ángulos interiores de un triángulo es igual a dos rectos.*

No hace sentido reproducir los teoremas anteriores de la geometría. Todos los razonamientos que se utilizan en los textos al demostrarlos han sido rigurosamente fundamentados por lo expuesto y pueden efectuarse sin referencia alguna a una figura o a la clara evidencia⁴¹.

Digámos sólo que los axiomas I—V fundamentan la geometría euclídea de Descartes. En el § 12 introducimos sistemas de coordenadas en la recta, en el plano y en el espacio. Ahora, disponiendo del axioma V y, en consecuencia, de la teoría euclídea de las paralelas, de la teoría de semejanzas de figuras y, en particular, del teorema de Pitágoras, se puede demostrar que la distancia entre dos puntos $M_1(x_1, y_1, z_1)$ y $M_2(x_2, y_2, z_2)$ se determina por la conocida fórmula

$$d = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2 + (z_2 - z_1)^2},$$

que todo plano se determina por una ecuación de primer grado

$$ax + by + cz + r = 0,$$

etc. Queda así abierta la posibilidad de desarrollar los teoremas de la geometría por métodos aritméticos.

§ 26. En el capítulo I expusimos ejemplos de tentativas de demostrar el postulado de Euclides de las paralelas. Los autores de esas demostraciones se proponían deducir de axiomas lógicos el V postulado de LOS DEMÁS FORMULADOS POR EUCLIDES. Cabe observar que a pesar de que este problema estaba planteado ante los geométricos durante muchos siglos, según no estar bien definido hasta fines del siglo XIX.

En efecto, las definiciones y axiomas de Euclides son una experiencia que no pueden servir de base para desarrollar construcciones lógicas rigurosas. Es interesante destacar que el problema del V postulado, aun cuando ya había sido resuelto por Lobachevski, seguía sin ser enunciado con rigor, pues en la época de Lobachevski todavía no se habían superado los defectos de la fundamentación euclídea de la geometría.

Una vez expuestos los axiomas de Hilbert, tornamos la posibilidad de enunciar rigurosamente el problema del V postulado como sigue:

Partiendo suponiendo los axiomas enumerados en los grupos I—IV, deducir de ellos el axioma V.

El resultado de Lobachevski puede ahora ser expresado también con total precisión.

⁴¹ En esencia, estamos afirmando que el sistema de axiomas de Hilbert es completo, es decir, que si aceptamos todos sus axiomas se puede hacer un desarrollo rigurosamente lógico de la geometría. La definición precisa del concepto de completitud de un sistema de axiomas y la demostración de la completitud del sistema de Hilbert se dan en el cap. IV.

El axioma V no es consecuencia de los axiomas I—IV.

Este mismo resultado puede manifestarse de otra forma:

Si a los axiomas I—IV se adjunta una proposición que niega la justicia del axioma V, los corolarios de todas estas premisas formando un sistema lógico no contradictorio (geometría no euclidéa).

Los resultados lógicos de la teoría sobre las paralelas de la geometría de Lobachevski y la demostración de su consistencia se exponen en el cap. III.

§ 27. El sistema de conclusiones que se desprenden únicamente de los axiomas I—IV se denomina geometría abstracta (ámbito de J. Bolyai). Evidentemente, la geometría absoluta es la parte común de las geometrías euclidéas y no euclidéas, pues las proposiciones que pueden ser demostradas por medio de los axiomas I—IV son verdaderas en igual medida tanto en la geometría de Euclides como en la de Lobachevski.

Todos los teoremas que enunciamos en este capítulo, hasta el 46 inclusive, son teoremas de la geometría absoluta. A ellos agregaremos los siguientes, que son resultado de los trabajos de Saccheri, Lambert y Legendre, y que fueron demostrados en el § 8.

TEOREMA 28 El defecto $D(A)$ de cualquier triángulo satisface la desigualdad

$$D(A) > 0.$$

O, en un enunciado diferente: La suma de los ángulos de un triángulo no puede ser mayor que dos rectos.

TEOREMA 29 Los ángulos de la base superior de un cuadrilátero de Saccheri no pueden ser obtusos (es decir, la hipótesis del ángulo obtuso es contradictoria).

TEOREMA 30 Si existe algún triángulo con defecto positivo, este triángulo tendrá defecto positivo.

O bien, en otra forma:

Si existe algún triángulo la suma de cuyos ángulos es mayor que dos rectos, todo triángulo tendrá suma de ángulos mayor que dos rectos.

TEOREMA 31 Si se acepta la hipótesis del ángulo agudo para algún cuadrilátero de Saccheri, se conseguirá aceptarlo para todo otro cuadrilátero de Saccheri.

TEOREMA 32 La hipótesis del ángulo recto de Saccheri y la asiposición de Legendre acerca de la existencia de un triángulo la suma de cuyos ángulos es igual a dos rectos, son equivalentes al axioma V.

TEOREMA 33 Si existe un ángulo agudo tal que la perpendicular trazada a uno de sus lados por cualquier punto de éste cae en el otro lado, entonces el axioma V puede ser demostrado.

Capítulo III

TEORÍA NO EUCLIDIANA DE LAS PARALELAS

1. Definición de paralelas según Lobachevski

§ 18. Ahora procederemos a exponer los resultados básicos de la teoría no euclidiana de las paralelas. En su base pondremos los axiomas de la geometría absoluta I—IV y el siguiente axioma de Lobachevski.

Existe una recta a y un punto A que no le pertenece, tales que por A pasan en un plano de dos rectas que no cortan a a y están en un mismo plano con ella.

Demostremos que en el mismo plano pasan por A infinitas rectas que no cortan a a .

Sean a_1 y a_2 dos rectas que pasan por A y no intersecan la recta a (fig. 18). La existencia queda asegurada por el axioma de Lobachevski. Fijemos sobre la recta a_1 un punto B_1 de modo que se encuentre del lado de la recta a , donde NO ESTÁ la recta a . Unamos B_1 con algún punto A de la recta a . El segmento B_1A intersecará la recta a_1 en algún punto B_2 . Sea M un punto arbitrario del segmento aB_1 . Es fácil ver que la recta AM no corta la recta a . En efecto, si la recta AM tiene con la recta a algún punto C de intersección que se encuentre en la dirección de A hacia M , se formará un triángulo AMC uno de cuyos lados, AM , interseca la recta a_1 . Entonces, por el axioma de Pasch II, A, la recta a_1 , tendiendo que cortar la recta a , cosa que se descarta. Si, en cambio, AM tiene con la recta a un punto de corte C' en la dirección de M hacia A , se formará un triángulo AMC' , cuyo lado MC' interseca la recta a_1 . Entonces, por el axioma de Pasch, dicha recta también que cortar la recta a , cosa que también queda descartada.

Podemos, pues, concluir que si a_1 y a_2 pasan por A y no cortan a a , todas las rectas que pasan por A en un par determinado de ángulos opuestos por el vértice, determinadas por a_1 y a_2 , tampoco cortan la recta a .

Con el axioma de Lobachevski se cumple la propiedad característica de la geometría euclidiana de unicidad de la paralela, al menos para algún punto determinado y alguna recta determinada. Sin embargo, es fácil comprobar que si el axioma del paralelismo de Lobachevski se cumple para algún punto y algunas rectas determinadas, entonces se cumplirá para puntos y rectas cualesquiera.

Demostremos esto por reducción al absurdo.

Supongamos, en contra de lo afirmado, que por algún punto B , que no está sobre una recta b , pasa una única recta b' que no corta la recta b y se encuentra en un mismo plano con ella (fig. 19).

Trazamos la perpendicular BB_1 por B a la recta b y tomamos sobre b algún otro punto B_2 , diferente de B_1 .



Fig. 32

De acuerdo con lo expuesto, como consecuencia del sistema de Lobachevski debemos:

- 1) para cada cuadrilátero de Saccheri aceptar la hipótesis del ángulo agudo;
- 2) suponer que la suma de los ángulos de cualquier triángulo es menor que dos rectos.

§ 29. A diferencia de la definición de Euclides, según Lobachevski son paralelos a una recta dada sólo algunas rectas particulares de aquellas que no tienen puntos comunes con la dada. Ahora daremos la definición de rectas paralelas según Lobachevski; no es tan sencilla como la de Euclides, y requiere algunas consideraciones previas.

Sea α alguna recta y A un punto que no le pertenece (Fig. 32). Bajemos desde A la perpendicular AP a la recta α . La recta AP divide al plano en dos partes, una de las cuales conveniremos en llamar semiplano izquierdo, y la otra, semiplano derecho. Asimismo, la recta α divide al plano en dos partes; llamaremos «superior» a aquella que contiene al punto A .

Sea d la recta perpendicular a AP por el punto A . De la geometría absoluta se sabe que las rectas α y d no tienen puntos comunes. Como consecuencia del postulado de Lobachevski, existe un conjunto infinito de rectas diferentes de d y que tampoco intersectan la recta α . Sea α_0 el ángulo que forma la semirrecta derecha de alguna de estas rectas con la semirrecta AP , y sea α_0 la cota inferior del conjunto de tales ángulos $\alpha^{(1)}$.

Evidentemente, tienen lugar las desigualdades

$$0 < \alpha_0 < \frac{\pi}{2}.$$

⁽¹⁾ Es claro, α_0 no es mayor que este ángulo del conjunto indicado ($\alpha_0 < \alpha$), pero si aumentamos α_0 en un valor positivo e arbitrariamente pequeño, entonces $\alpha_0 + \epsilon$ ya representará cierto ángulo de este conjunto.

largo de la recta e' , esta semirrecta debe cortar la recta e en algún punto; lo demostramos por *AM*. Por cuanto la semirrecta e'' interseca uno de los lados del triángulo APM , precisamente el AM , en virtud del axioma de Pasch II,4 debe intersecar también uno de los otros dos lados de este triángulo⁴¹. Pero con el lado AP la semirrecta e'' no puede tener puntos comunes, pues AP está en el semiplano izquierdo con respecto a \overleftrightarrow{AP} . En consecuencia, la semirrecta e'' tiene un punto común con el lado PM (consecuentemente, a la derecha del punto P), cosa que precisamente habíamos que demostrar.

Consideremos ahora un punto arbitrario A'' que está sobre la recta e' a la izquierda de A (fig. 13b). Sea $A''P''$ la perpendicular a la recta e , y e'' , alguna semirrecta con origen A'' , situada en el semiplano derecho con respecto a $A''P''$ por debajo de la recta e' . Debemos demostrar que e'' tiene un punto común con la recta e . Tomamos sobre el prolongamiento de la semirrecta e'' un punto arbitrario Q , y unimoslo con el A por una recta. Según nuestra hipótesis, la recta e' es frontera de el conjunto de rectas que pasan por A y no cortan a e . Por eso, la recta QA cortará la recta e en algún punto M , a la derecha de P . Observemos ahora que la semirrecta e'' pasa por el vértice y el interior del ángulo $AA''P''$; por lo tanto, tendrá que cortar al segmento AP'' de acuerdo con el teorema II.1 del capítulo III. Pero entonces, por el axioma de Pasch II,4, la semirrecta e'' tendrá que intersecar o bien al lado AM , o bien al $P''M$ del triángulo $AP''M$. Como la recta e'' tiene con la AM un punto común Q , fuera del segmento AM , la semirrecta e'' deberá intersecar precisamente al lado $P''M$. Así, esta semirrecta se interseca con la recta e , quedando con ello demostrado el teorema.

Se puede hacer una demostración análoga para el caso en que e' sea la recta frontera izquierda.

Ahora podemos definir el concepto de paralelismo en la geometría de Lobachewski.

Según Lobachewski, la recta e' se dice *paralela* a la recta e , si en el conjunto de las rectas que pasan por algún punto de e' y no cortan la recta e , la recta e' resulta ser frontera.

Del teorema II sigue que si algún punto de la recta e' posee la propiedad indicada en la definición que acabamos de dar, toda otra parte de e' tendrá la misma propiedad.

Figuramos uno de los dos sentidos de la recta e indicando con una flecha en la fig. 14 y bajamos de algún punto A de la recta e' sobre la recta e la perpendicular AP . El segmento AP forma con la recta e' dos ángulos adyacentes, uno de los

⁴¹ El axioma de Pasch II,4 se refiere a un triángulo y una recta. Con respecto a una semirrecta (rayo), este axioma puede aplicarse si el origen de la semirrecta está fuera del triángulo, y es imposible si el origen está dentro de él.

Al aplicar el axioma de Pasch a un triángulo y una semirrecta, tendríamos que hacer la hipótesis previa de que el origen de la recta está fuera del triángulo. Sin embargo, no vamos a hacer esta vez esta hipótesis, confiando así en este caso y en otros momentos los detalles de los razonamientos, siempre que estos sean evidentemente válidos. Una exposición demasiado escrupulosa cumpliría la intención del libro con demasiada prontitud que no son ni necesarios ni convenientes importantes.



Fig. 30



Fig. 31

cual será agudo, y el otro, obtuso. Si el ángulo agudo queda del lado de la recta AP hacia el cual está orientada nuestra recta a , diremos que a' es paralela a la recta p en el sentido prefijado, o en la dirección prefijada (en las figuras indicaremos la dirección del paralelismo por medio de flechas en ambas rectas).

Utilizando nuestra convención sobre la notación de los lados del plano con respecto a la recta AP («derechos» e «izquierdos»), se puede describir la dirección de paralelismo de otro modo: en el conjunto de rectas que pasan por A y no cortan la recta p , a' puede ser recta frontera derecha o izquierda; en el primer caso, diremos que a' es paralela a la recta p hacia la derecha, en el segundo, que a' es paralela a la recta p hacia la izquierda.

Añ, en consecuencia, por cada punto del plano pasan dos rectas paralelas a una recta dada, que son paralelas a ella en dos direcciones diferentes (véase la fig. 32); las rectas paralelas a la recta a hacia la derecha se denotan con las letras a'_1, a'_2, \dots . En particular, tiene lugar el siguiente

TEOREMA 18. Por cada punto del plano pasa exactamente una recta paralela a una dada en una dirección determinada.

§ 10. Basándonos en la definición dada más arriba de paralelismo, no podemos todavía hablar de dos rectas mutuamente paralelas. Más adelante establezcamos la reciprocidad de la relación de paralelismo, es decir, que si una de dos rectas dadas es paralela a la otra, entonces la segunda es paralela a la primera. Pero antes estudiemos que demostre algunas proposiciones auxiliares.

LEMA 1. Sean a y b dos rectas arbitrarias; O , un punto sobre b ; OA , la perpendicular bajada de O sobre a . Supongamos, además, que OA forma con la recta b ángulos adyacentes desiguales. Entonces, si x denota la distancia de O a un punto tomado sobre la recta b del lado del ángulo obtuso, e $f(x)$, la longitud de la perpendicular trazada de este punto a la recta a , $f(x)$ será una función continua, monótona y creciente indefinidamente.

DEMOSTRACIÓN. Tomemos, del lado del ángulo obtuso, sobre la recta b dos puntos M y M' , de forma que M esté entre O y M' (Fig. 33). Tracemos las perpendiculares OM , MP y $M'P'$ a la recta a , y pongamos

$$\begin{aligned} OM &= x, & OM' &= x', \\ MP &= y, & M'P' &= y'; \end{aligned}$$

en este caso, $x' > x$.

Observemos que en virtud del axioma de Lobachevski, la suma de los ángulos interiores del cuadrilátero $QMPA$ es menor que cuatro rectos; esto, cuando a que los ángulos interiores en los vértices A y P son rectos, implica que $\angle PMM'$ es mayor que $\angle AQM$. En consecuencia, $\angle PMM'$ es obtuso.

Determinemos sobre la recta $P'M'$, a partir del punto P' , un segmento $P'N = PM$. Uniendo los puntos M y N , obtenemos un cuadrilátero de Saccheri $PMNP'$; $\angle PMN$, por ser un ángulo de la base superior de éste, es agudo. Como $\angle PMM'$ es obtuso y $\angle PMN$, agudo, el punto N está entre P' y M' , es decir, $P'N < PM$. Así, cuando $x' > x$, será también $y' > y$. Queda con esto demostrado que $f(x)$ es una función monótona creciente.

Hagamos ahora $\Delta x = x' - x$ y $\Delta y = y' - y$ ($\Delta x > 0$, $\Delta y > 0$). Evidentemente, $\Delta x = MM'$, $\Delta y = NM'$. Partiendo de la igualdad

$$NM' < NM + MM'$$

y tomando en consideración que NM es más corto que MM' , pues en el triángulo NMM' el lado NM es opuesto a un ángulo agudo, y el MM' opuesto al obtuso, hallamos que

$$NM' < 2MM',$$

o bien que $\Delta y < 2\Delta x$.

Considerando análogamente el caso en que M' está entre O y M , llegamos a establecer la desigualdad

$$|\Delta y| < 2|\Delta x|,$$

válida para todas las posiciones posibles de los puntos M y M' . De aquí sigue que $\Delta y \rightarrow 0$ cuando $\Delta x \rightarrow 0$, es decir, que $f(x)$ es efectivamente una función continua.

Queda por demostrar que cuando x crece indefinidamente, $f(x)$ permanece crece indefinidamente. Para mostrar esto, fijemos sobre la recta h un punto M'' de forma que se cumpla $MM'' = M'M''$ y tracemos la perpendicular $M''P''$ a la recta n . Supongamos que al punto M'' le corresponde $x'' = OM''$ o $y'' = f(x'') = = M''P''$. Introduzcamos las notaciones $h_1 = x' - x$, $h_2 = x'' - x'$, entonces $MM'' = y$, $M'P' = y + h_1$, $M''P'' = y + h_1 + h_2$. Describamos sobre la recta $P'M'$, a partir de P' y en la dirección de M' , los segmentos $P'N = PM$, $P'Q = P'M'$, y a partir de M' , el segmento $M'R = M'N$. Evidentemente,

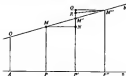


Fig. 38

$MM' = h_1$, $M'R = h_1$ y $M'Q = h_2$. Observemos ahora que los ángulos $M'NM$ y $M'RM'$ son iguales, pues tienen ángulos iguales encorrados entre lados iguales. Es consecuencia, $\angle M'NM' = \angle M'NM$. Pero $\angle M'NM$ es adyacente al ángulo agudo $\angle MNP$ en el cuadrilátero de Saccheri. Por eso, este ángulo es obtuso, tal como cambia el $\angle M'RM'$, que es igual a él. El ángulo $M'QM'$, por estar en la base superior del cuadrilátero de Saccheri $P'QM'P'$, es agudo. De la comparación de $\angle M'QM'$ con $\angle M'RM'$ se desprende que el punto R está entre M' y Q , es decir, que $M'Q > M'R$, o bien que $h_2 > h_1$.

Tomemos, de aquí, que $MP = p$, $M'P' = p + h_2$, $M'P'' = p + 2h_2$. Si hacemos, entonces, $MM' = M'N' = x$ y tomamos la sucesión $x_1 = x$, $x_2 = x + x$, $x_3 = x + 2x$, ..., obtenemos respectivamente $f(x_1) = p$, $f(x_2) = p + h_2$, $f(x_3) > p + 2h_2$, $f(x_4) > p + 3h_2$, etc. De estas relaciones se ve directamente que cuando x crece indefinidamente, la función $f(x)$ crece también en forma ilimitada. El lema está demostrado.

Obsérvese que el lema I pertenece a la geometría absoluta, a pesar de que los razonamientos efectuados se basaron esencialmente en las propiedades de un cuadrilátero de Saccheri en el sistema de Lobachevski. En la teoría euclídea de las paralelas la demostración de este lema se efectúa sin dificultad alguna; en este caso habrá que sustituir las relaciones que obtenimos al final de la demostración por las igualdades respectivas $MP = p$, $M'P' = p + h_2$, $M'P'' = p + 2h_2$, ... , que expresan el carácter lineal de la función $p = f(x)$.

Un caso particular importante del lema I es la siguiente proposición.

LEMA II. Si x denota la distancia del vértice de un ángulo a un punto que está sobre un lado de este ángulo, $y = f(x)$, la longitud de la perpendicular trazada de este punto al otro lado, entonces $f(x)$ es una función continua, monótona e indefinidamente creciente.

Los lemas I y II serán aplicados más de una vez.

Ante todo, utilizaremos el lema I para demostrar la reciprocidad de la relación de paralelismo.

TEOREMA IV. Si una de dos rectas es paralela a la otra en una dirección determinada, entonces la segunda es paralela a la primera en la misma dirección.

DEMOSTRACIÓN. Supongamos que la recta a es paralela a la recta b en alguna dirección. Tratamos que demosntrar que b es paralela a a en la misma dirección.

Ante todo, establezcamos la existencia de un punto equidistante de las rectas a y b . Baste, que por definición es bien claro, se designe directamente del lema I. (En efecto, sea P algún punto de la recta a , y PS , la perpendicular trazada por P a la recta b (Fig. 37). Pongamos ahora el segmento PS un punto arbitrario M y tracemos por él la perpendicular MA a la recta a .)

Hagamos $PS = x$, $PM = x$, $MA = f(x)$; consideremos, además, la función $\varphi(x) = x - x$. Evidentemente, $f(x)$ y $\varphi(x)$ denotan respectivamente la distancia del punto M a las rectas a y b . (En virtud del lema I, $f(x)$ es una función continua monótonamente creciente, $\varphi(x)$, como se ve de su expresión, es una función también continua y monótonamente decreciente. Como $f(0) < \varphi(0)$, y $f(x) > \varphi(x)$, existe un valor de x , $0 < x < x$, y sólo uno, tal que $f(x) = \varphi(x)$. A este valor de x le corresponde un punto M que equidista de las rectas a y b , es decir, tal que $MA = MB$.)

Para este punto M , la recta AB forma ángulos iguales con las rectas a y b ; esta recta se denomina recta de igual pendiente para las rectas a y b .



Fig. 37



Fig. 38

Una vez probada la existencia de una secante de igual pendiente, la reciprocidad de la relación de paralelismo se hace claramente evidente. Con todo, daremos la demostración rigurosa del teorema.

Como, según la condición, la recta a es paralela a b , entonces a y b no se cortan. De este modo, para verificar que b es paralela con respecto a a , debemos establecer que b es una recta frontal para todas las que pasan por alguno de sus puntos y no cortan a. Sea B tal punto (Fig. 38). Denotemos con \tilde{b} la semirrecta de la recta b que tiene origen en B y está dirigida en el sentido de paralelismo de la recta a a la recta b ; esta semirrecta no corta la recta a . Debemos demostrar que cualquier otra semirrecta \tilde{b}' con origen B y dirigida de B hacia la recta a en un ángulo α arbitrariamente pequeño, corta la recta a . Sea dado un ángulo α . Trazcamos por A una semirrecta a' , siendo del mismo lado de a que la recta b y que forme con el sentido de paralelismo de la recta a un ángulo α . Como la recta a es paralela a b , la semirrecta a' encontrará a b en algún punto B_1 . Determinemos sobre la recta a , en el sentido de paralelismo, un segmento AA_1 igual al BB_1 . Como AB es secante de igual pendiente para las rectas a y b , el triángulo BB_1A es igual al AA_1B . De aquí sigue que la semirrecta con origen A que pasa por el punto A_1 forma con la recta b el ángulo dado α hacia la recta a , es decir, coincide con la semirrecta \tilde{b}' . Pero la primera semirrecta, por construcción, corta la recta a . Así, pues, una semirrecta que pasa por B y se dirige de B hacia la recta a en un ángulo arbitrariamente pequeño, corta esta recta. Por ende, la recta b es paralela a la recta a , quedando con esto demostrado el teorema.

Sea a y c dos rectas paralelas entre sí. La recta a divide al plano en dos semiplanos; denotemos por Π_a aquel que contiene la recta c . Análogamente, la recta c divide al plano en dos semiplanos; llamémoslos Π_c aquel que contiene la recta a . Convendremos en llamar a la parte común de los semiplanos Π_a y Π_c zona interior del plano con respecto a las rectas a y c . Sea b una tercera recta, paralela alguna de las dos rectas a y c en la misma dirección en que estas son paralelas entre sí. Es fácil verificar que en este caso b no puede intersectar ni la recta a , ni la recta c . En efecto, supongamos, por ejemplo, que b es paralela a la recta c ; entonces b y c no pueden tener intersección, como rectas paralelas. Pero a y b tampoco pueden intersectarse,

pueden estar cortados por un punto común perteneciente a las rectas paralelas a c en una misma dirección, cosa imposible (véase el teorema III).

LEMA III. Si para las consideraciones indicadas arriba la recta b está en la zona interior del plano con respecto a las rectas a y c , entonces debe cortar a cada segmento que sea algún punto de la recta a con otro de la recta c .

DEMOSTRACIÓN. Supongamos que b es paralela a c . Tomemos sobre la recta a un punto arbitrario A , y sobre c , otro punto cualquiera C ; unamos el segmento AC . Sea \bar{c} la semirrecta de c que parte del punto C en la dirección de paralelismo de las rectas a y c (Fig. 39). Sea \bar{c}' alguna semirrecta que sale del punto C fuera el ángulo del ángulo determinado por las semirrectas \bar{c} y c , supongamos, además, que \bar{c}' está del lado del paralelismo con respecto a las perpendiculares trazadas desde C a las rectas a y b . Según la condición de paralelismo entre a y c , la semirrecta \bar{c}' debe cortar la recta a en algún punto P . Análogamente, según la condición de paralelismo entre c y b , la semi-recta \bar{c}' tiene que intersectar la recta b . Como \bar{c}' se encuentra en la zona exterior con respecto a las rectas a y c , el punto de intersección de la semirrecta \bar{c}' con la recta b tiene que estar entre los puntos C y P . De esto, con el axioma de Pasca, concluimos que la recta b corta bien el segmento AC , bien el AP . Pero no puede cortar a ese último, pues no puede tener intersecciones con la recta a . Consecuentemente, la recta b corta al segmento AC . El lema queda demostrado.

El siguiente teorema establece la transitividad de la relación de paralelismo.

TEOREMA 7. Dos rectas paralelas a una tercera en una misma dirección son paralelas entre sí, en la misma dirección.

DEMOSTRACIÓN. Supongamos que las rectas a y b son paralelas en una misma dirección a la recta c . De aquí, como arriba, concluimos que las rectas a y b no pueden tenerse (en caso contrario, por su punto común pertenecerían a las rectas paralelas a c en una misma dirección, cosa imposible).

A fin de demostrar que a y b son paralelas, consideremos dos casos (Fig. 40).

1. Las rectas a y b están en un mismo lado de la recta c .
2. Las rectas a y b están en lados diferentes de la recta c .

En el primer caso, una de las dos rectas a , b está en la zona interior del plano, determinada por la otra recta conjuntamente con c . Supongamos, por ejemplo, que b está en la zona interior con respecto a a y c .

Tomemos sobre a un punto arbitrario A y desde este con \bar{a} la semirrecta de a que parte de A en el sentido de paralelismo de las rectas a y c . Tenemos que demostrar que la semirrecta \bar{a} es de frontera en el conjunto de todas las semirrectas con el punto A que no cortan la recta b . Adelantando lo contrario, supongamos que

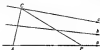


Fig. 39

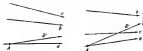


Fig. 40

existe una semirrecta $\vec{a'}$ que sale del punto A en la dirección de paralelismo (es decir, se encuentra en la dirección de paralelismo con respecto a las perpendiculares desde A a las rectas b y c) y está más cerca de la recta b que la semirrecta $\vec{b'}$ pero que no corta la recta b . En consecuencia, en virtud del lema precedente, la semirrecta $\vec{a'}$ no puede cortar tampoco la recta c , cosa que contradice el paralelismo de las rectas a y c , pues la semirrecta $\vec{a'}$, en ese caso, no sería de frontera en el conjunto de las que pasan de A y no cortan la recta c .

Consideremos el segundo caso. Supongamos que a y b están en lados diferentes con respecto a c ; entonces b y c estarán del mismo lado de a . Tomemos por un punto arbitrario A de la recta a una semirrecta $\vec{a'}$ de forma que está más cerca de las rectas b y c que la recta a y que pase en el sentido de paralelismo con respecto a las perpendiculares desde A a las rectas b y c . Como a y c son paralelas, la semirrecta $\vec{a'}$ cortará la recta c , y en virtud del paralelismo de c y b , una semirrecta cortará también la recta b . Así, en el conjunto de semirrectas que pasan por A y no intersectan la recta b , la semirrecta $\vec{a'}$ resultará ser de frontera; por ende, las rectas a y b son paralelas entre sí (en la misma dirección en que ambas lo son con la recta c). El teorema queda demostrado.

Las proposiciones establecidas en este párrafo muestran que aunque la definición de paralelismo en la geometría de Lobachevski es bastante complicada, el conjunto de rectas paralelas a una recta dada en una dirección determinada posee las mismas propiedades básicas que el conjunto de rectas paralelas en la geometría euclídea.

2. Particularidades de la disposición de rectas paralelas y rectas divergentes

§ 31. Si dos rectas no se cortan y no son paralelas, se llaman *divergentes*⁴¹. Por cada punto del plano pasan dos rectas paralelas a una recta dada, y un número infinito de rectas divergentes con ella (teorema 1).

Ahora estudiaremos algunas propiedades de la posición respecto de las rectas paralelas y las divergentes. Los resultados que obtendremos aquí nos permitirán representar en forma bien clara la diferencia entre las rectas paralelas y las divergentes.

⁴¹ El término «rectas divergentes» se justifica por las particularidades de la posición respecto de estas rectas: véase el teorema VIII más abajo.



Fig. 47



Fig. 48

Indiquemos, ante todo, los dos teoremas siguientes.

TEOREMA VI. *Das rectas perpendiculares a una tercera son divergentes.*

La demostración se ve en seguida. En efecto, si que dos rectas a y b , perpendiculares en los puntos A y B a una tercera recta c , se tienen puntos comunes, ya son coincidentes como proporcional de la geometría absoluta. Para estas rectas no son paralelas, pues por A pasa un número infinito de rectas que no se cortan con b , y una es ellas la recta c ya es de fronsura y por ende no es paralela a la recta b . El teorema VI ya lo establecimos en forma implícita en el § 28.

TEOREMA VII. *Das rectas que al cortarse con una tercera forman ángulos alternos iguales, o los dos ángulos correspondientes iguales, son divergentes.*

DEMOSTRACIÓN. Este teorema es una generalización del precedente, pero se reduce fácilmente a él. Sean a y b dos rectas dadas, y sea c una secante de ambas (Fig. 48). Sean A y B los puntos en que c corta a a y b , y O , el punto medio del segmento AB . Dújenos desde O las perpendiculares OP y OQ a las rectas a y b .

En los triángulos rectángulos OAP y OQB tenemos: $OA = OB$, por la elección del punto O , $\angle OAP = \angle OBQ$, por la condición del teorema. De aquí sigue que el triángulo OAP es igual al OQB . En particular, $\angle BOQ = \angle AOP$ y, en consecuencia, los segmentos OP y OQ caen sobre una misma recta PQ , a la cual son perpendiculares las rectas a y b . Por el teorema VI, estas rectas son divergentes, cosa que había que probar.

Ahora demostraremos que dos rectas divergentes cualesquiera tienen exactamente una perpendicular común. Por consecuencia, la existencia de una perpendicular común, p , además, sólo sea, en una propiedad característica de las rectas divergentes.

Ante todo está claro que en la geometría de Lobachevski dos rectas no pueden tener dos perpendiculares comunes. En efecto, si AB y CD son perpendiculares a las rectas AC y BD , el cuadrilátero $ABCD$ tendrá suma de ángulos igual a cuatro rectos, cosa imposible, pues cada uno de los triángulos ABC y BCD tiene suma de los ángulos menor que dos rectos. Así, la unicidad de la perpendicular común a dos rectas se establece inmediatamente.

La demostración se extiende de una perpendicular común a dos rectas divergentes no en las rectas.

Sean a y b dos rectas divergentes cualesquiera (Fig. 49). Sea MN la perpendicular trazada de un punto arbitrario M de la recta b a la recta a . Si MN es también perpendicular a b , no hay nada que demostrar. Supongamos, pues, que MN no es perpen-

desplazar a b , y fijemos sobre b un sentido positivo de manera que ba forme un ángulo obtuso con la perpendicular AM . Entonces, en virtud del lema 1, la longitud de AM , al desplazar el punto M en el sentido positivo, crece monótona e indefinidamente.

Demostremos que, a partir de algún momento, la longitud de AM crece indefinidamente también cuando desplazamos el punto M en el sentido negativo.

La recta AM divide el plano en dos semiplanos; correspondientes en líneas positivas a aquel hacia el cual está dirigida la semirrecta positiva de b , y negativo, al otro.

Tracemos por M en el semiplano negativo la semirrecta \bar{r} paralela a la recta a .

Como a y b son rectas divergentes, la semirrecta \bar{r} está más cerca de la recta a que la semirrecta negativa de la recta b . Por eso, si fijamos sobre b en el semiplano negativo algún punto M' y tracemos la perpendicular $M'N'$ a la recta a , ésta cortará la semirrecta \bar{r} en algún punto P' del segmento $M'N'$. Así, pues, $M'N' > M'P'$. Tracemos ahora la perpendicular $M'Q'$ a la semirrecta \bar{r} ; evidentemente, $M'P' > M'Q'$ y, en consecuencia, $M'N' > M'Q'$. Pero, de acuerdo con el lema 1, la distancia de un punto variable sobre un lado de un ángulo al otro lado crece indefinidamente cuando este punto se aleja del vértice en virtud de cuál, cuando el punto M' se aleja en sentido negativo, $M'Q'$ crece monótona e indefinidamente. Como $M'N' > M'Q'$, también $M'N'$ a la postre también crece indefinidamente.

Introducimos sobre la recta b un sistema lineal de coordenadas, fijando arbitrariamente un origen y suponiendo que el crecimiento de la coordenada tiene lugar, por ejemplo, en sentido positivo. Sea x la coordenada de un punto variable M , e $y = f(x)$ la longitud de la perpendicular AM a la recta a . Por lo que acabamos de mostrar, $f(x)$ es una función continua siempre positiva, cuyo valor crece indefinidamente cuando x tiende al infinito ya sea en el sentido positivo o en el negativo. De aquí sigue, en primer lugar, que $f(x)$ tiene algún mínimo positivo $f(x_0)$ y, en segundo, que cada valor mayor que $f(x_0)$ lo toma la función $f(x)$ al menos para dos valores distintos del argumento. Sean x_1 y x_2 ($x_1 \neq x_2$) dos valores de x , tales que $f(x_1) = f(x_2)$. Sean M_1 y M_2 los puntos de coordenadas x_1 y x_2 , y M_1N_1 , M_2N_2 las perpendiculares bajadas de ellos a la recta a . Por la elección de los puntos M_1 y M_2 , el cuadrilátero $N_1M_1M_2N_2$ es un cuadrilátero de Saccheri y es, por eso, idéntico con respecto a la perpendicular trazada en el punto medio de la base inferior. De aquí sigue que la perpendicular M_2N_2 traza desde el punto medio M_1 del segmento M_1M_2 a la recta a , es una perpendicular común a las rectas a y b . Queda, así, demostrada la existencia de una perpendicular común.

Si tomamos ahora sobre la recta b un punto exterior \bar{M} y bajamos de él la perpendicular $\bar{M}N$ a la recta a , en el cuadrilátero $N_0M_0\bar{M}N$ los ángulos en los vértices N_0 , M_0 y \bar{N} serán rectos y, consecuentemente, en el ángulo exterior en el vértice \bar{M} será obtuso. De aquí, en virtud del lema 1, sigue que los valores de la función $f(x)$ crecen en el lado del punto \bar{M} en el que no se encuentra el punto M_0 . En consecuencia, M_0 es el único punto donde $f(x)$ alcanza su mínimo valor.

Todo lo expuesto permite enunciar el siguiente

TEOREMA VII. Dos rectas divergentes cualesquiera tienen exactamente una perpendicular común, a ambos lados de la cual se alejan indefinidamente una de otra.

A propósito, a propósito, que las proyecciones de todos los puntos de una de las



Fig. 43

dos rectas divergentes sobre la otra forman sólo un segmento finito en la segunda. En efecto, sean a y b dos rectas divergentes, y AB , su perpendicular común (Fig. 43). Trácese por B las rectas c_1 y c_2 , paralelas a la recta a , e imaginemos que en todos los puntos de la recta b se han levantado perpendiculares a ella. Si todas estas perpendiculares encontrasen a las rectas c_1 y c_2 , sería necesario aceptar el V postulado de Euclides (véase la proposición IV del § 8, o bien el teorema 34 del § 27).

Así, del postulado de Lobachevski sigue que las perpendiculares levantadas en los puntos de la recta b y suficientemente alejadas del punto B no cortan a las rectas c_1 y c_2 . Sea r una inferior de las distancias de estas perpendiculares al punto B . Determinemos sobre la recta b dos puntos C_1 y C_2 de modo que $C_1B = BC_2 = r$; entonces, evidentemente, las proyecciones de todos los puntos de la recta a cubren todo el interior del segmento C_1C_2 .

Las perpendiculares en los puntos C_1 y C_2 son paralelas tanto a la recta r , como a las rectas c_1 y c_2 (no nos adelantemos a demostrarlo; lo demostraremos, en su caso, se hace más abajo, en el § 33). Si construimos la recta dividente a con respecto a b , se obtiene una figura representada esquemáticamente en la Fig. 44. Se trata de un rectángulo singular, cuyos lados y diagonales son paralelos entre sí en las direcciones indicadas por las flechas.

Naturalmente, esta figura no tiene ningún análogo en la geometría de Euclides.

§ 32. Estudiemos ahora la disposición recíproca de rectas paralelas. Supongamos que las dos rectas a y b , representadas en la Fig. 43, son paralelas en alguna dirección. Demostremos con M un punto variable sobre la recta a , y tracemos la perpen-

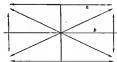


Fig. 44



Fig. 43

dividir MN a la recta b . Del lado del paralelismo, esta perpendicular forma un ángulo agudo con la recta a . En virtud del lema 1, de aquí sigue que la longitud de MN crece monótona e indefinidamente, cuando el punto M se desplaza en el sentido opuesto al de paralelismo, y decrece monótonamente en el sentido del paralelismo.

Demostremos ahora que en el último caso la longitud de MN tiende a cero.

Fijando sobre la recta a algún punto A , bajemos la perpendicular AB a la recta b . Sea dado un número positivo ε ; hay que mostrar que para alguna posición del punto M será $MN < \varepsilon$. Si $AB > \varepsilon$, tomemos en el plano alguna recta b' y en un punto arbitrario N_0 de ella levantemos la perpendicular N_0M_0 , cuya longitud tomemos menor que ε . Tracemos por M_0 una recta a' paralela a b' . Imaginemos ahora que un punto variable M' se desplaza sobre la recta a' en el sentido opuesto al de paralelismo. Entonces, la longitud de la perpendicular $M'N'$ a la recta b' variará en forma continua, creciendo indefinidamente. Por esto, habrá alguna posición de M' tal que la longitud de $M'N'$ resulte ser igual a AB . Denotemos por A' y B' los puntos M' y N' en ese momento. Desplazando la figura formada por las rectas a' y b' , la obtendremos de tal forma que la recta b' coincida con b , el punto B' con el B , y la dirección de paralelismo de las rectas a' y b' coincida con la de las rectas a y b ¹⁾.

Como $A'B' = AB$, el punto A' coincidirá con el A , y por cuanto por un punto dado pasa una única recta paralela a una recta determinada en una dirección fija, la recta a' se superpondrá a la recta a . Supongamos que el punto M_0' de la recta a' ocupe la posición M_0 en la recta a ; denotaremos con N_0 la posición correspondiente del punto N_0 . Entonces, la longitud de la perpendicular M_0N_0 resultará ser menor que el número positivo prefijado ε , es decir, las rectas a y b se aproximan indefinidamente en la dirección del paralelismo.

Resumiendo lo expuesto, podemos concluir el siguiente

¹⁾ Al hablar de desplazamiento de una figura, entendemos la construcción de una figura, congruente con la dada. En tal sentido, el concepto de movimiento es realmente preciso (véase el § 10).

TEOREMA III. *La distancia de un punto variable sobre una de dos rectas paralelas a la otra recta tiende a cero si el punto se desplaza en el sentido del paralelismo, y crece indefinidamente cuando el punto se mueve en el sentido opuesto.*

Resumamos concisamente los resultados de nuestro análisis: dos rectas divergentes tienen siempre exactamente una perpendicular, en ambos lados de la cual se alejan indefinidamente una de la otra («divergentes»); las rectas paralelas se alejan indefinidamente en un sentido, y se aproximan asintóticamente en el otro.

3. La función de Lobachevski $\Pi(x)$

§ 33. Tomemos alguna recta a y un punto A fuera de ella. Por A pasan dos rectas paralelas a la recta a en dos direcciones diferentes: las denotaremos por a_1 y a_2 . Estas rectas forman ángulos iguales con la perpendicular AP bajada a la recta a desde el punto A . El ángulo agudo que forma cualquiera de las rectas a_1 ó a_2 con la perpendicular AP se denomina *ángulo de paralelismo en el punto A con respecto a la recta a* .

Demostremos ahora que el grado de paralelismo queda totalmente determinado por la distancia del punto A a la recta a .

Sean A y A' dos puntos que se encuentren a igual distancia de las rectas a y a' respectivamente. Tracemos por el punto A una recta u paralela a a , y por A' una recta u' , paralela a a' . Ahora denotemos con AP y $A'P'$ las perpendiculares trazadas a las rectas a y a' , y por α y α' , los ángulos de paralelismo en los puntos A y A' con respecto a las rectas a y a' . Debemos establecer la igualdad $\alpha = \alpha'$. Supongamos que, por el contrario, uno de estos ángulos es menor que el otro, por ejemplo, $\alpha < \alpha'$. Tracemos por A' una recta que forme con el segmento $A'P'$ un ángulo α , del lado del paralelismo de las rectas a' y a' . En virtud del paralelismo de estas rectas, la recta trazada tendrá que intersectar a' en algún punto Q' (alzando en el sentido del paralelismo con respecto al punto P'). Denotaremos sobre la recta a , partiendo del punto P y en el sentido del paralelismo, un segmento PQ , igual al $P'Q'$. El triángulo PAQ , evidentemente, es igual al $P'A'Q'$ (los lados AP y $A'P'$ son iguales por la condición, los lados PQ y $P'Q'$, por construcción, y los ángulos comprendidos entre estos lados son rectos); por esto, $\angle PAQ$ es igual a α . Por consiguiente, la recta a coincide con la recta AQ . Pero en este caso a tendrá que intersectar la recta a en el punto Q , cosa imposible por ser paralela esta recta. La contradicción obtenida demostrará nuestra afirmación.

Sea A algún punto fuera de la recta a_0 , y α , el ángulo de paralelismo en el punto A con respecto a la recta a_0 (Fig. 46). Sea x la longitud de la perpendicular AA_0 trazada a la recta a_0 desde A . Según lo expuesto, el ángulo α queda totalmente determinado por la magnitud x ; introduciendo la notación de Lobachevski, pongamos

$$\alpha = \Pi(x).$$

Esta función tiene importancia fundamental en la geometría no euclídea, por tanto es a estudiar sus propiedades dedicamos

Mostrémos, ante todo, que $\Pi(x)$ es una función monótona decreciente. Con este fin, tomemos sobre la recta AA_0 algún punto A' y denotemos por x' la longitud de $A'A_0$. Supongamos que $x' > x$, hay que demostrar que $\Pi(x') < \Pi(x)$. Tracemos



Fig. 46

por A una recta a paralela a a_0 , y por A' otra a' de forma que forme un ángulo $\alpha = \Pi(x)$ con el segmento $A'A_0$ del lado de parafórnico de las rectas a y a_0 . Las dos rectas a y a' forman ángulos correspondientes iguales al intersectar la recta AA' ; en virtud del teorema VII son, por tanto, divergentes. De aquí se ve que la recta a' que pasa por A' y es paralela a a es la misma dirección en que a es paralela a a_0 más cerca de a que a' , del lado del parafórnico.

Así, pues, si $\alpha' = \Pi(x')$, entonces $\alpha' < \alpha$, es decir, cuando $x' > x$ será $\Pi(x') < \Pi(x)$.

Observemos, a continuación, que $\Pi(x)$ toma todos los valores comprendidos entre 0 y $\frac{\pi}{2}$. Para establecerlo, tomemos un ángulo agudo arbitrario α y demostraremos que es ángulo de parafórnico para algún segmento x . Sea O el vértice del ángulo, y a y b , sus lados. Del postulado de Lobachevski sigue que las perpendiculares a la recta a , suficientemente alejadas del punto O , no encuentran la recta b (véase el teorema 14 del capítulo II o bien la proposición IV del § 8).

Sea M un punto arbitrario, que sea el pie de una perpendicular a la recta a que no corta la oblicua b . Sea M_0 un punto de la recta a tal que $OM_0 = x$ sea la suma inferior de las distancias OM ; denotemos por b_0 la perpendicular a a en el punto M_0 . Mostraremos que b_0 y b son paralelas. Para eso, hay que probar antes todo que b_0 y b no se cortan.

Supongamos lo contrario, es decir, que b_0 y b tienen un punto común N_0 (Fig. 47a). Tomemos entonces sobre la recta b un punto N_1 de forma que N_0 esté entre O y N_1 , y tracemos la perpendicular N_1M_1 a la recta a ; hagamos $M_0M_1 = \alpha$. Evidentemente, si M es el pie de alguna perpendicular a la recta a que no corta b , será $OM > x + \alpha$, lo cual contradice la definición de x como suma inferior de las longitudes OM .

Demostremos ahora que b_0 es recta frontera en el conjunto de las rectas que pasan por M_0 y no cortan la recta b .

Sea \tilde{b} una semirrecta arbitraria que pasa por M_0 del mismo lado de la recta b_0 que el punto O , y del mismo lado de la recta a que el ángulo agudo α (Fig. 47b). Tomemos sobre \tilde{b} algún punto P de modo que se encuentre dentro del ángulo α , y tracemos la perpendicular PM a la recta a . Evidentemente, el punto M estará entre los puntos O y M_0 , y, por consecuencia, la perpendicular PM tendrá un punto común N

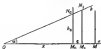


Fig. 47a



Fig. 47b

con la recta b . Como la perpendicular b interseca uno de los lados del triángulo ONM , precisamente, el lado AN , por el teorema de Pasch (ver el que interseca uno de los otros dos lados de este triángulo, pero b no puede tener un punto común con el lado ON). En consecuencia, b tiene un punto común con la recta b_0 . Queda con esto demostrado el paralelismo entre las rectas b y b_0 , con lo cual se ha demostrado, además, nuestra afirmación. Efectivamente, para un ángulo agudo α pre fijado, resultó posible determinar un segmento $x = OM_0$ tal que $\alpha = \Pi(x)$, es decir, efectivamente

se $\Pi(x)$ toma todos los valores comprendidos entre 0 y $\frac{\pi}{2}$.

De aquí sigue ya la continuidad de $\Pi(x)$, pues una función monótona que tome con dos valores cualesquiera todos los intermedios, es continua en todo su dominio.

Resumiendo todo lo expuesto, tendremos el

TEOREMA X. La función $\Pi(x)$ está definida para todo x positivo, es monótona decreciente y continua; $\Pi(x) = \frac{\pi}{2}$ cuando $x = 0$, y $\Pi(x) = 0$ cuando $x = \infty$.

De que $\Pi(x) = \frac{\pi}{2}$ cuando $x = 0$, se desprende que en regiones pequeñas del espacio, la geometría de Lobachevski difiere poco de la de Euclides (pues para x pequeños el ángulo de paralelismo es próximo a un recto).

La dependencia entre las magnitudes lineales y las angulares, establecida por la función $\alpha = \Pi(x)$, confiere un carácter muy peculiar a la geometría de Lobachevski. Así, por ejemplo, en esta geometría no existe la semejanza entre figuras. Poco es fácil de prever como las magnitudes angulares y las lineales están relacionadas por ecuaciones, sin embargo, si se dan los ángulos de un triángulo quedaría determinado sus lados, y triángulos con ángulos respectivamente iguales resultarían iguales entre sí. Más adelante (en el capítulo VIII, § 231) estableceremos esto con toda precisión y deduciremos fórmulas que expresen los lados de un triángulo como función de sus ángulos (véase también el § 61).

Otra particularidad importante de la geometría no euclidiana tiene que ver con la elección de la unidad de medida de longitudes. En la geometría de Euclides existen constantes absolutas de las magnitudes angulares, es decir, ángulos cuya construcción se puede describir de manera abstracta (independientemente de la interpretación concreta de los objetos geométricos); si bien esta construcción contiene elementos arbitrarios, ésto no influye en la magnitud de los ángulos obtenidos, es de-

cia, dichos ángulos resultan ser iguales entre sí. Como ejemplo, basta indicar el ángulo recto: si se fija una como unidad de medida de ángulos, al eleccionar las mediciones no habrá necesidad de fijar un *aperturas de ángulo recto*, con el cual habría de compararse los demás ángulos por superposición, pero el ángulo recto siempre puede determinarse por una construcción exacta.

Por el contrario, en la geometría euclidiana no existen constantes lineales absolutas. Para expresar las longitudes de todos los segmentos mediante números, es necesario converger en la elección de la unidad de longitud, que bien puede ser cualquier segmento. Si algunos efectuásemos elección, no la podríamos describir, y a fin de compararla con otros segmentos tendríamos que *INDICAR* su posición. Así, en la práctica, al medir longitudes se utilizan copias del metro patrón; pero la elección del patrón no está condicionada por ningún argumento geométrico.

Al contrario, en la geometría de Lobachevski, conjuntamente con constantes absolutas de las magnitudes angulares, existen también constantes lineales absolutas.

Así, por ejemplo, el segmento x que satisface la ecuación $\Pi(x) = \frac{\pi}{4}$ está bien determinado, por cuanto la función $\Pi(x)$ lo es. Otra función, como vimos, queda completamente determinada en toda la rama positiva numérica por las propiedades geométricas del plano de Lobachevski, es decir, las propiedades de la variedad de objetos geométricos sujetos a los axiomas de la planimetría de Lobachevski. En el § 150 obtendremos una expresión para $\Pi(x)$ utilizando las funciones elementales, bien conocidas en el análisis matemático (véase mínimo el § 55).

4. Rectas y planos en el espacio de Lobachevski

§ 14. Daremos ahora una breve descripción de las particularidades de la posición recíproca de rectas y planos en el espacio de Lobachevski.

Ante todo, enumeraremos las proposiciones básicas de la geometría absoluta que tendremos que utilizar en lo que sigue.

Se desearmos a detallar las corolarios elementales de los axiomas I, I — 3 y II, I — 4, una parte de los cuales fue indicada en su oportunidad en el cap. II, refiriendo las teorías siguientes.

1. *Sean dados un plano arbitrario α y dos rectas a , b , situadas en el plano α y que pasen por alguno de sus puntos O . Si la recta c es perpendicular en O a las rectas a y b , es también perpendicular a cualquier otra recta que está situada en el plano α y pasa por O .*

En este caso, la recta c se llama *perpendicular al plano α* .

2. *Por cada punto del espacio se puede trazar exactamente una recta perpendicular a un plano dado.*

3. *Por cada punto del espacio se puede trazar exactamente un plano perpendicular a una recta dada.*

Dos semiplanos que tengan una recta frontera común y no estén sobre un mismo plano, determinan un ángulo diedro. Los semiplanos que lo determinan se llaman sus caras, y la semirrecta frontera común, su arista.

Todo plano perpendicular a la arista de un ángulo diedro interseca los caras por dos semirrectas que forman el ángulo lineal del ángulo diedro dado.

Tiene lugar el teorema:

4. Todos los ángulos lineales de un ángulo diedro dado son iguales entre sí. Dos ángulos diedros se dicen iguales, si sus ángulos lineales lo son.

Un ángulo diedro se llama recto, si lo son sus ángulos lineales.

Dos planos α y β que se cortan determinan dos pares de ángulos diedros opuestos por su arista. Si estos ángulos son rectos, los planos α y β se llaman perpendiculares entre sí.

Tiene lugar los teoremas:

5. Si el plano α contiene alguna perpendicular al plano β , entonces α es perpendicular a β . (Este teorema, evidentemente, es un caso particular del teorema 4.)

6. Si el plano α es perpendicular a alguna recta perteneciente al plano β , entonces el plano α es perpendicular al plano β .

7. Por cada recta a se puede trazar un plano α perpendicular a un plano β dado y sólo un plano, α no es perpendicular a β . (El teorema 7 sigue de los teoremas 5 y 6.)

La recta a' de intersección de los planos α y β se llama proyección de la recta a sobre el plano β (si a no es perpendicular a β). Según el teorema 7, cada recta se puede proyectar unívocamente sobre cualquier plano no perpendicular a ella.

Las proposiciones enumeradas pertenecen a la geometría absoluta; las que siguen pertenecen ya exclusivamente a la geometría de Lobachevski.

§ 13. Dos rectas que no se cortan y pertenecen a un mismo plano en el espacio de Lobachevski se llaman paralelas o divergentes, si dentro del plano que determinan ambas rectas son paralelas o divergentes respectivamente, según la definición que damos antes de estos conceptos en la planimetría plana.

Para lo que sigue es esencial establecer la transitividad de la relación de paralelismo, es decir, que dos rectas paralelas a una tercera en una misma dirección son paralelas entre sí en la misma dirección. Naturalmente, ahora basta probar sólo el caso en que las tres rectas no pertenecen a un mismo plano, pues ya hemos demostrado esta proposición en la planimetría (teorema VI). Esta transitividad sigue directamente de del siguiente lema.

LEMA IV. La recta de intersección de dos planos que pasan por dos rectas paralelas en alguna dirección, es paralela a cada recta en la misma dirección.

DEMOSTRACIÓN. Consideremos las rectas a y b , pertenecientes a un mismo plano γ y paralelas en alguna dirección. Sean α y β dos planos que pasen respectivamente por estas rectas, y c , la recta de intersección de los planos α y β (Fig. 48). Suponemos que los planos α y β no están del todo en γ . Hay que probar que c es paralela a cada una de las rectas a y b en la misma dirección en que éstas lo son entre sí.

Demostremos, por ejemplo, el paralelismo de las rectas a y c . Ante todo, es claro que las rectas a y c no se cortan. En efecto, si se encontrasen en algún punto O , este punto sería común a los tres planos α , β , γ . Pero entonces también las rectas a , b tendrían un punto común O , contra lo supuesto.

Fijemos ahora sobre la recta c un punto arbitrario C y bajemos de éste la perpendicular CA sobre la recta a . El segmento CA forma dos ángulos adyacentes con la recta a , uno de los cuales es igual que el ángulo del lado del paralelogramo de las rectas a y b . Tracemos una semirrecta arbitraria c' con origen en C y contenida dentro de este

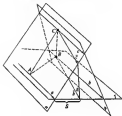


Fig. 42

ángulo. Para comprobar el paralelismo de las rectas c y a , hay que demostrar que la semirrecta \vec{c} es \parallel a a .

Fijemos un punto arbitrario B sobre la recta b y consideremos el semiplano β , determinado por la recta CB y la semirrecta \vec{c} . Este semiplano intersecta el plano γ según una semirrecta \vec{d} , que estará en el interior del ángulo formado por el segmento BA y la dirección de paralelismo de la recta b con la recta a . Como a y b son paralelas por la condición, la semirrecta \vec{d} intersectará a en algún punto D ; éste será un punto común de los tres planos α , γ y β . Por esto, la semirrecta \vec{c} tendrá que estar a , y el lema queda demostrado.

TEOREMA XI. *Don rectas paralelas a una tercera en una misma dirección son paralelas entre sí, en la misma dirección.*

DEMOSTRACIÓN. Para el caso en que las tres rectas estén sobre un mismo plano, este lema ya fue probado en el § 30. Consideremos ahora las rectas a , b y c , que no estén sobre un mismo plano. Supongamos que b y c son paralelas a la recta a en alguna dirección. Hay que demostrar que b y c son paralelas entre sí en la misma dirección en que lo son con la recta a .

Para demostrar esto, fijemos sobre la recta c algún punto M y tracemos el plano β que contiene este punto y la recta b . Sea α el plano en que se encuentran las rectas a y c . Como b no está en el plano α , los planos α y β serán diferentes. Por el lema precedente, la recta c' de intersección de los planos α y β es paralela a las rectas a y b en la misma dirección en que éstas son paralelas entre sí. La recta c , por la condición, es paralela a la recta a en esta misma dirección. Pero por el punto M , como sabemos, puede pasar únicamente una recta paralela a a en una dirección determinada. En consecuencia, las rectas c y c' coinciden, es decir, c es la recta de intersección de los planos α y β y, por lo que ya vimos, es paralela a la recta b .

Queda así demostrada la unicidad de la relación de paralelismo para la geometría del espacio. Ahora debe siempre tenerse en cuenta que las definiciones de paralelismo de las rectas consideradas tienen que considerarse dos rectas distintas y una tercera en posiciones diferentes, nunca serán paralelas entre sí. Esto se demuestra fácilmente si se tiene en cuenta que las rectas paralelas se aproximan indefinidamente en la dirección de paralelismo y divergen indefinidamente en la dirección opuesta.

Pasando al estudio de la posición recíproca de rectas y planos, indicaremos sólo los tres casos posibles aquí.

1. La recta y el plano tienen un punto común.

2. La recta es paralela a su proyección en el plano; en este caso, se dice que la recta es paralela al plano.

3. La recta diverge con su proyección en el plano; en este caso, se dice que la recta y el plano son divergentes.

Indiquemos un lema cuya demostración se obtiene de inmediato del lema IV.

TEOREMA XII. Una recta, no paralela a un plano, o es paralela alguna recta perteneciente al plano.

El lector puede fácilmente imaginarse las diferencias cualitativas en la posición de rectas paralelas a un plano y rectas divergentes con él, si toma en cuenta lo expuesto en el § 12.

Podemos ahora a analizar los casos posibles de posición recíproca de planos. Distinguiremos tres casos posibles.

1º CASO. Los dos planos tienen una recta común.

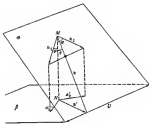


Fig. 49



Fig. 29

Supongamos que los planos α y β tienen la recta común a . Entonces, por ejemplo, en el plano α se pueden trazar, por un punto arbitrario, dos rectas paralelas a la recta a en direcciones diferentes. En virtud del lema XII, esas rectas serán paralelas al plano β . Entonces, en cada uno de los dos planos rectos, por cada punto que no está en la línea de corte, pasan dos rectas paralelas al otro plano.

No es difícil establecer que esta propiedad caracteriza los planos de la geometría. En efecto, sean dados dos planos α y β y supongamos que en el plano α por cada punto M pasan dos rectas a_1 y a_2 paralelas al plano β (Fig. 40). Demostremos que los planos α y β se cortan. Evidentemente, las rectas a_1 y a_2 forman ángulos agudos iguales con la perpendicular MN bajada desde M sobre el plano β ; la magnitud común de éstos es $\varphi = \Pi(r)$, donde r es la longitud de la perpendicular MN . Trácese ahora en el plano α por M alguna recta a de forma que esté dentro del ángulo determinado por las rectas a_1 y a_2 , si se la supone orientada hacia el lado de paralelismo. Como recta a podemos tomar, en particular, la bisectriz de este ángulo. Sea ψ el ángulo agudo que la recta a forma con el segmento MN . Por consideraciones de semejanza sigue que $\psi < \varphi$, es decir, es menor que el ángulo de paralelismo $\Pi(r)$. Consecuentemente, la recta a tendrá que intersectar su proyección sobre el plano β en algún punto que será común de los planos α y β . De aquí concluimos inmediatamente que los planos α y β tienen una recta común.

Hemos obtenido, así, el siguiente teorema.

TEOREMA XII. *Para que dos planos se corten, es necesario y suficiente que por cualquier punto de uno de ellos pasen dos rectas paralelas al otro (Fig. 50).*

PROBATA. Los dos planos están situados de manera que por algún punto de uno de ellos pasa exactamente una recta paralela al otro; en este caso se dice que los planos son paralelos.

Ante todo, es claro que a la condición enunciada los planos no pueden tener puntos comunes, es decir, no pueden ser de intersección, ya que en caso contrario por cualquier punto de cada uno de ellos pasarían dos rectas paralelas al otro.

Ahora bien, si se dan dos planos α y β y si por el punto M en el plano α pasa exactamente una recta a paralela al plano β , es decir, paralela a su proyección a' sobre el plano β , entonces en el plano α por cada uno de sus puntos pasará exac-



Fig. 31

trazarse una recta paralela al plano β . En efecto, por cada punto de α se puede trazar una recta paralela a α , en la misma dirección en que está en paralelo a la recta α' . Por el teorema XI, esta recta es paralela a α' , y entonces por el XII, es paralela al plano β .

No puede haber otra recta que esté en el plano α , pues por el mismo punto y sea paralela al plano β , pues de otro modo la recta paralela a ella que pasa por M sería, por las mismas razones, paralela al plano β y, al mismo tiempo, sería diferente de la recta α , cosa imposible según la hipótesis.

El plano α queda, así, cubierto por una familia de rectas paralelas al plano β . No sería difícil mostrar que el plano β a su vez está cubierto por una familia de rectas paralelas a α (Fig. 31).

Evidentemente, ambos planos se aproximan indefinidamente en la dirección de paralelismo de las rectas de las familias indicadas.

1.^o Caso. Los dos planos están situados de modo que ninguno de ellos contiene rectas paralelas al otro: en este caso los planos se llaman divergentes.

Dos planos divergentes tienen siempre una perpendicular común y, recíprocamente, dos planos perpendiculares a una misma recta son divergentes. Dos planos divergentes se aproximan indefinidamente uno del otro en todas las direcciones, a partir de la perpendicular común (da aquí el nombre de divergentes). No vamos a demostrar las últimas afirmaciones; el lector las puede hacer como ejercicios sencillos.

Los tres casos de posición recíprocos de los planos pueden imaginarse bien, recorriendo a la ligera el correspondiente.

Sea α_0 algún plano; A , un punto que no le pertenece. Bajemos de A sobre el plano α_0 la perpendicular AP y tracemos, además, por A todas las rectas paralelas a α_0 . Todas ellas forman un mismo ángulo con AP , igual a $\Pi(AP)$, formando, por ello, en su conjunto K con AP (Fig. 32).

Un plano que pasa por A e intersecta al cono K por dos generatrices contiene dos rectas que pasan por A y son paralelas al plano α_0 (precisamente, estas dos generatrices). Este plano se corta con el α_0 (en la Fig. 32 es el plano α_1). Se recta de inter-

sección con α_0 se ve desde A bajo el ángulo determinado por las dos generatrices tangenciales del cono K .

Un plano que pase por A y sea tangente al cono K según una cierta generatriz, contendrá adó una recta que pase por A y sea paralela a α_0 (la generatriz de cono- α_0). Ese plano es paralelo a α_0 (el plano α_0 de la fig. 32).

Por último, un plano que pase por A y no contenga ninguna generatriz del cono K , no tendrá rectas paralelas al plano α_0 , así plano y el α_0 divergen (el plano α_1 de la fig. 32).

Monstramos un teorema que será necesario más adelante.

TEOREMA 32. *Dados un plano y una recta paralela a él, existe exactamente un plano que pase por esta recta y no intersecte al plano dado.*

DEMOSTRACIÓN. Sean α y a la recta y el plano dados, respectivamente. Pijamos sobre la recta a un punto arbitrario A y tracemos por él todas las rectas paralelas al plano α , ésto formarán un cono circular K con vértice en A .

Si el plano que pasa por la recta a no corta al plano α , no puede contener dos generatrices del cono y, consecuentemente, tendrá que ser tangente a él a lo largo de la generatriz a . Pero por cada generatriz del cono circular pasa exactamente un plano tangente, de donde sigue nuestro teorema.

Concluimos con este análisis la revista comenzada en el § 28 de las preparaciones finales de la teoría de las paralelas de Lobachevski.

A pasar de su peculiaridad, en lo expuesto se pueden encontrar muchas similitudes con la teoría euclidiana de las paralelas.

En la siguiente sección estudiaremos una serie de objetos importantes de la geometría de Lobachevski que no tienen ningún análogo en la de Euclides.

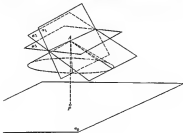


Fig. 32

5. Equidistante y círculo

§ 36. En la presente sección se demostrarán algunas curvas características de la geometría no euclídea. Llegaremos a su definición considerando los tipos básicos de movimientos del plano de Lobachevski en sí mismo.

Al final del § 19 demostramos que cada movimiento de una figura puede componerse de una traslación según una recta y un giro alrededor de un punto. El movimiento fue definido entonces como la construcción, dada una figura, de otra congruente a ella. No se hace diferencia entre las figuras propiamente congruentes y las congruentes especulares. Si se consideran sólo los movimientos en el sentido directo de la palabra, es decir, si se excluyen las reflexiones especulares se puede afirmar que tenemos mucho más fuerte que el caso ahora.

Así, en la planimetría de Euclides tiene lugar el siguiente teorema (que es bien conocido en geometría como teorema de d'Alembert).

Cada movimiento de la figura (y de todo el plano) es o bien un giro alrededor de un punto, o bien una traslación según una recta.

En otras palabras, un giro y una traslación no sólo permiten obtener mediante su composición cualquier movimiento, sino que son inclusive los únicos tipos posibles de movimientos euclídeos.

Consideremos ahora los giros del plano euclídeo alrededor de algún punto O . Sea k una circunferencia arbitraria con centro O . Al girar el plano alrededor de O , todos los puntos de la circunferencia k se desplazan, pero permanecen sobre la misma circunferencia. La circunferencia, entonces, globalmente no cambia su posición en el plano, sino que daña sobre sí misma.

Una línea que en algún movimiento del plano conserva su posición se llamará *invariante* con respecto a este movimiento.

Evidentemente, las circunferencias concéntricas de centro común O son invariantes con respecto a todos los giros alrededor de O .

Si se efectúan traslaciones del plano euclídeo según alguna recta a , las líneas paralelas a a son invariantes.

En la planimetría de Lobachevski existen tres tipos básicos de movimientos:

1. Giro alrededor de un punto: las curvas invariantes con respecto a todos los giros alrededor de un punto O en la planimetría de Lobachevski son, al igual que en la planimetría de Euclides, circunferencias con centro O . Denómoslas también *círculos*.
2. Traslación a lo largo de una recta: las líneas invariantes con respecto a todas las traslaciones a lo largo de una recta a en la planimetría de Lobachevski no son rectas, como en el caso euclídeo, sino curvas particulares, llamadas *equidistantes*, o bien *curvas de distancia*, o bien *Apéndice*.

La *equidistante* es el lugar geométrico de los puntos situados a un mismo lado de una recta a a distancia igual de ella. La recta a se denomina *base* de la *equidistante*, y la magnitud h de la distancia, *altura*. Cada recta, evidentemente, puede ser considerada como una *equidistante* de altura $h = 0$.

Se prueba directamente que las *equidistantes* son invariantes con respecto a traslaciones. En efecto, al trasladar el plano según una recta a , cada punto de una *equidistante* con base a se desplaza de manera que su distancia a a permanece invariable. Consecuentemente, este punto permanece todo el tiempo sobre la *equidistante* que, entonces, globalmente no cambia su posición.

Es fácil ver, además, que las equidistantes son líneas rectas. Además, tiene lugar el siguiente teorema.

Cada recta tiene con una equidistante no más de dos puntos comunes.

La demostración se hace en dos párrafos. Supongamos que alguna recta tenga tres puntos comunes A, B, C con una equidistante, que han sido denominados de forma que B esté entre A y C . Si A', B', C' son las perpendiculares de los puntos A, B, C sobre la base, de acuerdo con la definición de equidistante los cuadriláteros $AAB'A'$ y $BB'C'B'$ son de Saccheri (pues los segmentos AA', BB' y CC' son iguales). Como en la geometría de Lobachevski tiene lugar la hipótesis del ángulo agudo de Saccheri, la suma de los ángulos AAB' y $B'B'C$ es menor que dos rectos. Pero como los puntos A, B, C están alineados, la suma de estos mismos ángulos tendrá que ser igual a dos rectos. La contradicción obtenida demuestra el teorema.

3. El tercer tipo de movimiento básico del plano de Lobachevski sobre el mismo puede denominarse giro alrededor de un punto del infinito.

Para describir este tipo de movimiento con suficiente claridad, necesitamos dos teoremas referentes a las secantes de igual pendiente.

§ 33. Un segmento AB cuyos extremos están sobre las rectas a y b se llama secante de igual pendiente de las rectas a, b , si forma con ellas los ángulos correspondientes internos iguales⁴².

TEOREMA XV. Cualquiera que sean dos rectas paralelas, por cada punto de cualquiera de ellas se puede trazar exactamente una secante de igual pendiente de ambas.

DEMOSTRACIÓN. Sean a y b dos rectas paralelas arbitrarias y sea S algún punto igualmente alejado de las rectas a y b (la existencia de tal punto fue establecida en el § 30, en la demostración del teorema IV) y bajemos de S las perpendiculares SP y SQ sobre estas rectas. Trácese, ahora, la bisectriz del ángulo PSQ , que denotaremos con g . Las rectas a y b son simétricas con respecto a g . Por esto, si A es un punto cualquiera de la recta a , el punto B , simétrico a A con respecto de g , estará sobre la recta b . La recta AB será, precisamente, una secante de igual pendiente de las rectas a y b . Es fácil ver que no existe otra secante de igual pendiente de estas rectas que pase por A . Efectivamente, si giramos la recta AB alrededor del punto A , uno de los dos ángulos que ésta forma con las rectas a, b disminuye, y el otro aumenta, de forma que la recta girada ya no puede ser secante de igual pendiente.

TEOREMA XVI. Dada dada en el plano una recta a , b, c paralela entre sí en alguna dirección, que pasan por los puntos A, B, C respectivamente. Entonces, si AB es secante de igual pendiente de las rectas a y b , BC , secante de igual pendiente de b y c , AC será secante de igual pendiente de a y c .

Supongamos primeramente que b está entre las rectas a y c (Fig. 13). Sean p y q las perpendiculares en los puntos medios de los lados AB y BC del triángulo ABC , y P y Q , los puntos de su intersección con el lado AC .

Como el punto P está fuera de la franja del plano determinada por las rectas b y c , $\angle PBC$ será mayor que $\angle PCB$. De aquí sigue que el segmento PB es menor que el PC , pero $PB = AP$, por lo cual AP es menor que PC . Razonando análogamente

⁴² Las secantes de igual pendiente ya fueron mencionadas en el § 12. Ahora nos será más cómodo llamar así en a la recta, que al segmento.

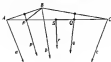


Fig. 12

hallamos que CQ es menor que QA , en virtud de lo cual el punto medio S del lado AC estará entre los puntos P y Q .

Obsérvese ahora que la recta p es paralela a las rectas a y b en la misma dirección en que éstas lo son entre sí. Efectivamente, la recta p no puede intersectar ninguna de las rectas a , ó: si cortara, digamos, a , entonces, por la simetría de las rectas a y b con respecto a p , también b tendría que pasar por el punto de intersección. Las rectas a y b tendrían, así, un punto común, cosa excluida por la condición de paralelismo. Por otra parte, la recta p no puede ser divergente con alguna de las rectas a , b , para estas rectas, al ser paralelas, se aproximan indefinidamente en dirección de paralelismo; como p permanece entre ambas, tendrá que aproximarse a cada una de ellas (para demostrar esto con todo rigor, es suficiente utilizar el lema III del § 10). Análogamente, la recta q es paralela a b y c . Todas las rectas a , b , c , p , q , son, entonces, paralelas entre sí (en una misma dirección).

Levantemos ahora en el punto S la perpendicular r al lado AC , esta recta no puede cortar alguna de las rectas p , q . En efecto, si r cortara, por ejemplo, p en algún punto O , este punto sería el centro de la circunferencia circunscrita al triángulo ABC , en cuyo caso por O pasaría la recta q , por consiguiente, p y q tendrían un punto común O , cosa excluida, por ser paralelas. Más arriba mostramos que el punto S está entre P y Q . De aquí y de la observación que acabamos de hacer sigue que r está entre p y q ; y siendo p y q paralelas, r será paralela a ellas en la misma dirección en que éstas lo son entre sí. Así, pues, las tres rectas a , b , c , p , q , r son paralelas entre sí en una misma dirección. Para nuestros fines es fundamental que la recta r , perpendicular al segmento AC en su punto medio, sea paralela a las rectas a y c , habiendo establecido esto, de hecho hemos concluido la demostración del teorema. Efectivamente, de aquí sigue que cada uno de los ángulos agudos que las rectas a y c forman con el segmento AC , es igual a $\Pi - \left(\frac{AC}{2}\right)$, por lo cual estos ángulos son iguales entre sí.

Decido de otro modo, AC es secante de igual pendiente de las rectas a y c .

Ahora hay que analizar el caso en que la recta b no está entre a y c .

Sean AB y BC secantes de igual pendiente de las rectas respectivas. Supongamos que AC no es secante de igual pendiente de las rectas a y c . Algunas de las rectas a , b , c está entre las otras dos, en tal caso es, por ejemplo, a , entonces por el punto A se

sección de igual pendiente AC' de las rectas a y c . En virtud de lo demostrado arriba, BC' será sección de igual pendiente de las rectas b y c ; pero, por la condición, AC es sección de igual pendientes de las mismas rectas. Se obtiene una contradicción con el lema XV.

[58. Definamos ahora un giro con centro en un punto del infinito.]

Sea dado un sistema de todas las rectas posibles, paralelas entre sí en un mismo dirección. Imaginándonos a estas rectas convergiendo en la dirección de un punto al punto del infinito O_∞ , tal como espacio del infinito, estamos naturalmente introduciendo un término, cómodo, que, en esencia, no significa otra cosa que el sistema dado de rectas.]

Llamaremos *giro* con respecto al punto del infinito O a un movimiento del plano sobre el mismo, tal que alguna recta a del sistema dado coincida con otra recta a' del mismo sistema (de forma que a' es paralela a a) y algún punto A de la recta a se desplace al punto A' de a' , de forma que el segmento AA' sea sección de igual pendiente de las rectas a y a' (en virtud del lema XV, la posición del punto A' sobre la recta a' queda totalmente determinada por la posición de A sobre a). Supongamos, además, que el semiplano, con respecto de la recta a , que no contiene a a' , se superpone al semiplano, con respecto de la recta a' que contiene a. En tal caso, si todo otro punto de la recta a con el punto a que se desplace determine una sección de igual pendiente de las rectas a y a' :

b) cada recta b del sistema dado coincide en este superponiendo con alguna recta b' de este sistema (de forma que b' es paralela a b) y en esta superposición los puntos correspondientes de las rectas b y b' son extremos de secciones de igual pendiente de estas rectas.

La demostración de la afirmación a) es evidente. En efecto, si A_1 es un punto arbitrario de la recta a , y A'_1 es el punto sobre la recta a' a que se desplace el punto A_1 , entonces $AA'_1 = A'_1A_1$ (fig. 54). Por esto, los puntos A_1 y A'_1 son simétricos con respecto a la perpendicular en el punto medio del segmento AA'_1 (recuérdese que AA'_1 es la sección de igual pendientes de las rectas a y a'). De la simetría de las rectas a , a' y los puntos A_1 y A'_1 con respecto a dicha perpendicular, se desprende que $A_1A'_1$ es una sección de igual pendientes de las rectas a y a' . Queda con esto demostrado la afirmación a).

La demostración de la proposición b) es un poco más compleja. Introduzcamos, ante todo, algunas notaciones. Precisamente, sea I el semiplano, con respecto a la recta a , que no contiene a a' , y II, el otro semiplano; sea, además, I' el semiplano, con respecto a la recta a' , que contiene a a , y II' el complementario. En el movimiento considerado del plano sobre el mismo, la recta a se superpone sobre la a' ; el semiplano I, sobre el I' y el II, sobre el II'. Tomemos ahora en el sistema dado de rectas alguna recta b , alguna, en el semiplano I. Tracemos desde A la sección de igual pendiente a las rectas a y b ; sea B el extremo de dicha sección (fig. 55). Describiendo el punto a donde debe trasladarse el punto B . Con este fin, tracemos el punto A' , en el semiplano I', un segmento que es igual a AB y forma con la recta a' el mismo ángulo que AB forma con la recta a (tracemos los ángulos del lado del paralelismo de las rectas de mismo sistema); sea B'' el extremo del segmento construido. Evidentemente, B'' es el punto a donde se traslada el punto B . Tracemos, al fin, una recta b' por B'' , de manera que forme con el segmento $A'B''$ el mismo an-



Fig. 34

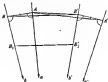


Fig. 35

gulo que b forma con AB . Evidentemente, b' es la recta sobre la cual se superpondrá la recta b . Además, es claro que $A'B'$ es secante de igual pendiente de las rectas a' , b' , pues AB lo es de las rectas a , b .

Es claro, asimismo, que la recta b' es paralela a a' (en la dirección dada), pues b es paralela a a . Consecuentemente, b' pertenece al sistema dado de rectas. Demostremos ahora que BB' es secante de igual pendiente de las rectas b , b' ; esto sigue del teorema XVI. En efecto, como AA' es secante de igual pendiente de las rectas a , a' y $A'B'$ lo es de las rectas a' , b' , por el teorema XVI, AB' será secante de igual pendiente de las rectas a , b' . Pero AB es una tal secante de a , b ; por consecuencia, en virtud del mismo teorema XVI, BB' será secante de igual pendiente de la recta b , b' . Sea ahora B_1 un punto cualquiera de la recta b , B'_1 el punto correspondiente sobre b' durante la superposición. Entonces $BB_1 \equiv B'B'_1$; de aquí sigue que $B_1B'_1$ es, asimismo, secante de igual pendiente de las rectas b y b' (véase la demostración de la proposición 30).

Queda así demostrada la afirmación b).

Ahora es fácil comprender por qué este tipo de movimiento del plano en sí mismo es llamado giro con respecto a un punto del infinito. Es que si S es un punto arbitrario y B' es un punto a donde se traslada durante este movimiento, el triángulo infinito $BB'S_{\infty}$ (es decir, la figura formada por el segmento BB' y las semirrectas que parten de B , B' en el sentido de paralelismo del sistema dado de rectas) es similar a un triángulo ordinario ordinario. La similitud consiste en que el lado BB' forma ángulos iguales con las elidotes BS_{∞} y $B'S_{\infty}$.

Así, pues, el punto del infinito S_{∞} es en cierto sentido análogo al centro de un giro habitual.

Las líneas avanzamos con respecto a giros alrededor de un punto del infinito fueron llamadas por Lobachevski curvas, o bien circunferencias ideales.

Indicaremos ahora como construir esas líneas estableciendo, así, su existencia.

Sea dado algún diámetro de todas las rectas paralelas entre sí en una dirección dada. Tomemos alguna recta a de este diámetro, y un punto A sobre ella (fig. 36). Trácese de A la secante de igual pendiente de la recta a y de otra recta a' arbitraria del

sistema dado. Denotemos por M el extremo de esta secante perteneciente a la recta α . Por el teorema XV, el punto M queda determinado de manera única.

Ahora moviemos la recta α , sin sacarla del sistema considerado de rectas, es decir, conservando su paralelismo con la recta α .

El punto M describirá entonces una curva bien determinada, que es, precisamente, el *órbita*.

En otras palabras, el *órbita* es el lugar geométrico de los extremos de las secantes de igual pendiente trazadas desde algún punto A de una recta α a todas las rectas paralelas a ella en una dirección determinada. El propio punto A también se convierte perteneciendo al *órbita*.

Por tanto la recta α una vez fijada determina el sistema de rectas paralelas a ella en una dirección dada, es evidente que el *órbita* queda bien determinado al fijar el punto A y la recta orientada α , que llamaremos *éje*.

Debemos mostrar que el *órbita*, cuya construcción acabamos de describir, posee efectivamente la propiedad de invariancia con respecto a los giros alrededor del punto del inflexión O_{inf} hacia el cual está dirigido su eje α .

Sean B y C puntos arbitrarios del *órbita*; b y c , rectas que pasan por estos puntos y están dirigidas hacia O_{inf} (es decir, son paralelas a la recta α en la dirección dada). Por construcción del *órbita*, AB es secante de igual pendiente de las rectas α y b ; AC lo es de las rectas α y c ; en virtud del teorema XVI, de aquí se deriva que BC es secante de igual pendiente de las rectas b y c . Por eso, si se efectúa un giro del plano alrededor de O_{inf} que lleve la recta b a la c , el punto B al desplazarse ocupa el lugar del punto C . Así, en este tipo de giros cada punto del *órbita* permanece sobre él; el *órbita* viene a girar sobre sí mismo.

De aquí sigue, en particular, que todos los puntos del *órbita* tienen propiedades análogas, de modo que la construcción que hicimos a partir del punto A se puede efectuar partiendo de cualquier otro punto de ésta.

En otras palabras:

*Cual recta paralela al éje α del *órbita* en la dirección elegida sobre dicho éje, intersecta el *órbita* en los dos puntos p y q , análogos, éje de este *órbita*.*

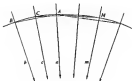


Fig. 26

Con respecto a los círculos vale un lema análogo al que hemos demostrado para las equidistantes.

Toda recta puede tener con un círculo no más de dos puntos comunes.

De aquí se desprende, en particular, que el círculo es una línea curva.

La demostración puede ser reproducida fácilmente por el lector.

§ 35. Tomemos alguna equidistante con base a . Sea A un punto arbitrario de ella, A' , su proyección sobre la base, de manera que AA' es la altura de la equidistante (fig. 37). Tomemos, además, por A la recta r perpendicular a la misma AA' . No es difícil establecer que todos los puntos de la equidistante, diferentes de A , se hallan de un mismo lado de la recta r , precisamente, de aquel que contiene la base a . En efecto, si M es algún punto de la equidistante y M' es su proyección sobre a , $AMM'A'$ será un cuadrilátero de Saccheri y $\angle A'A'M$, como ángulo de su base superior, será agudo. Por lo tanto, el punto M está del mismo lado de la recta r que el punto A . Podemos, así, decir que la recta r es recta de apoyo de la equidistante dada¹⁾. Ahora mostraremos que r es, además, tangente. Consideremos la triángulo AMF y denotemos por α el ángulo $\angle A'A'M$, y por 2δ , la longitud del segmento AM . Simétricamente, la perpendicular por el punto medio del segmento AM y la altura AA' son rectas de soporte, por lo tanto son perpendiculares a la base. Por eso, α es mayor que el ángulo de paralelismo para el segmento δ , es decir

$$\alpha > \Pi(\delta).$$

Por otro lado, α es un ángulo agudo, de modo que tienen lugar las desigualdades

$$\Pi(\delta) < \alpha < \frac{\pi}{2}.$$

Si el punto M , al desplazarse sobre la equidistante, tiende a A , entonces $\delta \rightarrow 0$ y, en virtud del lema 34,

$\lim_{\delta \rightarrow 0} \Pi(\delta) = \frac{\pi}{2}$. Por consiguiente,

$$\lim_{M \rightarrow A} \alpha = \frac{\pi}{2}.$$

Con esto hemos probado que si $M \rightarrow A$, la recta AM tiende a una posición límite que es, precisamente, la recta r .

El resultado obtenido puede expresarse así: *cada altura de la equidistante es su propia recta de apoyo*. De la discusión precedente sigue, también, que la equidistante tiene en cada punto la convexidad dirigida hacia la base.

Hagamos ahora un análisis similar para el círculo.

Consideremos alguna circunferencia determinado por el punto A y la recta a (fig. 38). Convendremos en considerar sobre el eje a , así como también sobre cualquier otro eje del círculo, positiva la orientación en que este eje es paralelo a los demás ejes del círculo. Tricemos por A una recta r perpendicular al eje a . No es difícil establecer que todos los puntos del círculo diferentes de A están a un mismo lado de la recta r , precisamente, del lado correspondiente a la orientación positiva de la recta a . En efecto, sea M un punto arbitrario del círculo, y m , el eje que pasa por M . Sea α el

¹⁾Esta recta se llama recta de apoyo de una línea dada, si contiene al menos un punto de ella y si de un lado de esta recta no hay puntos de la línea.



Fig. 27



Fig. 28

ángulo que forma el segmento AM con el sentido positivo del eje x , y sea M la longitud del segmento AM . Como, por definición del osculo, AM es secante de igual pendiente de las paralelas a y m , la perpendicular al segmento AM , levantada en su punto medio, es paralela a cada una de las rectas a y m . Por esto, α es el ángulo de paralelismo para el segmento AM :

$$\alpha = \Pi(\beta).$$

De aquí podemos concluir, primeramente, que α es agudo. Por consecuencia, cualquier punto M del osculo se encuentra efectivamente del lado de la recta i hacia el cual está dirigido el sentido positivo del eje x . Dicho de otra manera, i es recta de apoyo del osculo. Pero es fácil verificar que i es, además, tangente. Para esto sólo hay que tomar en consideración la igualdad ya conocida

$$\lim_{\beta \rightarrow 0} \Pi(\beta) = \frac{\pi}{2}$$

la cual implica que cuando $M = A$, la secana AM tiene por posición límite la recta i .

El mismo resultado se puede concluir, también, como sigue: cada eje del osculo es su normal.

Del análisis precedente se deriva también que en cada punto del osculo su concavidad está dirigida hacia el sentido positivo del eje.

Indicaremos dos propiedades comunes para la circunferencia, el osculo y la equidistante:

1. Cada una de estas curvas es simétrica con respecto a cualquiera de sus normales.

Por esto, a veces llamaremos ejes a las normales de la circunferencia y la equidistante, al igual que las del osculo.

2. Las curvas de estas curvas son secantes de igual pendiente de las normales que pasan por sus extremos. Comparando la circunferencia, el osculo y la equidistante, podemos describir las familias de sus normales como sigue: todas las normales de la circunferencia convergen a un mismo punto; todas las del osculo son paralelas entre sí en alguna dirección (o, como se suele decir, convergen a un mismo punto del infinito); todas las normales de la equidistante son perpendiculares a una misma recta y, en consecuencia, divergen.



Fig. 39

En la geometría euclídea, el conjunto de rectas que pasan por un punto, o bien el conjunto de rectas paralelas, se llama *haz*. Trasfiriendo este concepto a la geometría de Lobachevski, llamaremos *haz* a todo conjunto de rectas que pasan por un mismo punto, o bien a todo conjunto de rectas paralelas entre sí en una dirección determinada, o bien de rectas perpendiculares a alguna recta fija. En el primer caso llamaremos *elíptico* al haz, en el segundo, *parabólico*, en el tercero, *hiperbólico*. Basándonos en el análisis precedente, podemos entonces decir que las circunferencias, los círculos y las equidistantes son las *tróquitos* ortogonales de *haces* elípticos, parabólicos e hiperbólicos, respectivamente.

§ 40. Es necesario demostrar que mientras las circunferencias se distinguen unas de otras por la magnitud de su radio, y las equidistantes, por la de su altura, todos los círculos son congruentes entre sí.

En efecto, hemos visto más arriba que un círculo queda totalmente determinado si se dan un punto de haz y el eje que pasa por él. Por eso, si movemos el plano de modo que un punto y el eje que pasa por él de un círculo coincidan respectivamente con un punto y el eje de algún otro, ambos círculos coincidirán [las propiedades de los movimientos que hay que utilizar en este razonamiento quedan aseguradas por el teorema C del § 39].

Demostremos, además, el teorema siguiente.

TEOREMA XVI. *Cualquiera que sean dos puntos A y B del plano, por ellos pasan exactamente dos círculos, que son simétricos con respecto a la recta AB.*

CONSTRUCCIÓN. Trazcamos la perpendicular r en el punto medio del segmento AB (Fig. 39) y fijemos sobre ella alguno de sus dos sentidos. Trazcamos, además, por A y B las rectas a y b , paralelas a r en la dirección fijada. Sea AC la secante de igual pendiente de las rectas a y r . Entonces, por el teorema XVI, AC será secante de igual pendiente de b y r . Evidentemente, el círculo determinado por el punto C y el eje r pasará por los puntos A y B .

Si se toma el sentido opuesto sobre la recta r y se repite esta construcción, se obtendrá otro círculo, simétrico del primero con respecto a AB .

DEMOSTRACIÓN. Ahora, que no hay otros círculos que pasen por los puntos A y B . Con este fin, supongamos que existe algún círculo k con centro AB , y demostremos con a y b los ejes de haz que pasan por los extremos de dicha cuerda. Las rectas a y

h líneas que son paralelas y forman ángulos iguales con el segmento AB . Por esto, la perpendicular e en el punto medio de AB es paralela a cada una de las rectas a , b . Pero, en tal caso, las rectas a y b quedan totalmente determinadas por la dirección de paralelismo hacia la recta c ; por consiguiente, para la posición de a y b sólo son posibles los dos casos considerados más arriba. Así, pues, ξ coincide necesariamente con alguno de los dos círculos cuya construcción fue descrita en la primera parte de la demostración.

El teorema demostrado puede presentarse también así:

TEOREMA XVII. *Los arcos de círculo determinados por rectas congruentes con congruencia a esta α .*

6. Superficie equidistante y orífera

§ 41. El análogo espacial de la circunferencia es la esfera. De igual forma, existen también superficies que vienen a ser los análogos naturales de la equidistante y el círculo: se llaman respectivamente superficie equidistante y orífera. La superficie equidistante es el lugar geométrico de los puntos situados a una misma lejana de un plano α y que se refieren a una misma distancia de éste. Diremos que el plano α es la base de la superficie equidistante, y la perpendicular bajada de un punto arbitrario de la superficie sobre la base, su altura. Esta definición es totalmente similar a la de la equidistante. De igual modo, la orífera se define por analogía directa con la definición del círculo.

Para dar esta definición, consideremos en el espacio una recta arbitraria a , que pase por algún punto A . Fijemos alguno de los dos sentidos de a , que llamaremos positivo. Sea m alguna otra recta cualquiera del espacio, paralela a a en el sentido positivo. Por el teorema XV, por el punto A se puede trazar exactamente una secante de igual pendiente de las rectas a y m . Sea M el extremo de esta secante situado sobre m . Si desplazamos la recta m conservándola paralela a a en el sentido positivo, los puntos M correspondientes formando una superficie que se llama orífera.

Dicho de otra modo, la orífera es el lugar geométrico de los extremos de las secantes de igual pendiente trazadas de un punto A de una recta a sobre todas las rectas del espacio paralelas a ella en una dirección determinada. El propio punto A también se considera perteneciente a la orífera.

Por cuanto la recta a una vez fijada determina el sistema de rectas del espacio paralelas a ella en una dirección dada, resulta evidente que al dar un punto A y una recta orientada a , que llamaremos α , la orífera queda totalmente determinada.

Es natural establecer que el punto A no se distingue en ningún aspecto de los demás de la orífera, es decir, que la construcción de la orífera descrita en su definición puede efectuarse a partir de cualquiera de sus puntos. Para esto hay que mostrar que cualquiera que sean dos rectas paralelas al α de la orífera en un sentido determinado de éste, el segmento que une los puntos de corte de estas rectas con la orífera es una secante de igual pendiente de ellas.

Todo se reduce, evidentemente, al teorema que sigue.

TEOREMA XIX. *Sean dadas en el espacio tres rectas a , b , c , paralelas dos a dos, que pasen por los puntos A , B , C respectivamente. Entonces, el AB es secante de*



Fig. 40

igual pendiente de las rectas a y b , y BC lo es de las rectas b y c , AC lo será de las rectas a y c .

DEMOSTRACIÓN. Podemos suponer que las rectas a , b , c no están en un mismo plano, pues este caso ya fue considerado antes, en el lema XVI.

Sean P , Q , R los puntos medios de los lados del triángulo ABC , opuestos a los vértices A , B , C respectivamente; tracemos por P , Q , R las rectas p , q , r , paralelas a a , b , c (fig. 40) y, consecuentemente, paralelas entre sí.

Es fácil descubrir que las proyecciones de las rectas p , q , r sobre el plano ABC convergen en un mismo punto. Efectivamente, como p y r son paralelas, al menos una de ellas, digamos, p , no será perpendicular al plano ABC . El ángulo agudo que esta recta determina con el plano ABC se denotará por α ; diseminemos sobre el lado de este ángulo que está en el plano ABC un segmento PS , de manera que se cumpla la igualdad

$$E_1(PS) = \alpha.$$

Sea s la perpendicular al plano ABC por el punto S . Por construcción, la recta s es paralela a p , pero como las rectas p , q son paralelas entre sí, s será paralela asimismo a las rectas q y r . De aquí sigue que QS y RS son proyecciones de las rectas q y r , es decir, que efectivamente las tres proyecciones convergen en el punto S .

Observa, ahora, que la recta r es perpendicular a AB , pues AB es paralela de igual pendiente de las rectas a y b ; por el mismo motivo, p es perpendicular a BC . Pero entonces los segmentos PS y RS serán perpendiculares a BC y AB respectivamente y, en consecuencia, S será el centro de la circunferencia circunscrita al triángulo ABC . En virtud de esto, la recta AC será perpendicular a QS , es decir, a la proyección de q , de aquí se desprende que será perpendicular también a la propia q .

Así, q es la perpendicular en el punto medio de AC . Del paralelogramo de la recta q con a y c sigue de inmediato que AC es secante de igual pendiente de a y c , cosa que habríamos de probar.

Con esto, evidentemente, queda también establecido que la construcción de la órbita indicada más arriba se puede efectuar partiendo de cualquiera de sus puntos.

El resultado obtenido puede enunciarse también así:

Cada recta paralela al eje de la superficie en el sentido positivo interseca a la órbita en un único punto y es, además, eje de ésta.

§ 42. Presentaremos algunas propiedades generales de la esfera, la corrufo y la superficie equidistante.

Consideremos primeramente la esfera. Las propiedades que indicaremos no dependen, de ningún modo, de que se tome el espacio de Lobachevski o el de Euclides. Son, por supuesto, bien conocidas por el lector, y las mencionamos con el único fin de comparárlas con las propiedades análogas de la superficie equidistante y la corrufo.

Tomemos sobre la esfera un punto arbitrario A y demostremos con a el diámetro con extremo en dicho punto. Cada plano que pasa por el diámetro a corta la esfera por un círculo de radio máximo. Evidentemente, todos los círculos así obtenidos por estos cortes tienen en su punto común A tangentes perpendiculares a la misma recta a . Consecuentemente, estas tangentes se encuentran sobre un mismo plano, que se llama plano tangente a la esfera en el punto A . El diámetro a es perpendicular al plano tangente y es, por esto, una normal. Podemos, así, afirmar que *todas las normales de la esfera convergen en un mismo punto (el centro de la esfera)*.

Consideremos ahora una superficie equidistante. Sea A un punto arbitrario de ella, y a , la línea que pasa por A . Evidentemente, cada plano α que pasa por la línea a , corta la superficie considerada por una equidistante. La base de ésta será la recta de intersección del plano α con la base de la superficie equidistante, y su altura será igual a la de dicha superficie. De la discusión efectuada en el § 39 sigue que todas las equidistantes obtenidas por estos cortes tienen en su punto común A tangentes perpendiculares a una misma recta a . Por lo tanto, dichas tangentes están contenidas en un mismo plano, que llamaremos plano tangente a la superficie equidistante en el punto A . La línea a es perpendicular al plano tangente, siendo, por esto, una normal. Y como las alturas son perpendiculares a la base a , podemos afirmar que *todas las normales de la superficie equidistante son perpendiculares a un mismo plano*.

Consideremos, por último, la corrufo. Sea A un punto cualquiera de ella; a , su eje que pasa por A . Evidentemente, cada plano α que contenga este eje (intersecciona la corrufo según un círculo; el eje a de la corrufo será, además, eje de este círculo. De la discusión efectuada en el § 39 se desprende que todas las órbitas obtenidas por estos cortes tienen en su punto común A tangentes perpendiculares a la misma recta a . Dichas tangentes están, pues, en un mismo plano, que llamaremos plano tangente a la corrufo en el punto A . El eje a es perpendicular al plano tangente, siendo, así, una normal. Y como los ejes de la corrufo, de acuerdo con su definición, son paralelos entre sí en una misma dirección, podemos afirmar que *todas las normales de la corrufo forman un sistema de rectas mutuamente paralelas*.

§ 43. Sea dado en el espacio algún sistema de rectas. Conviendríamos en llamarlo *radiante* (Ant), si cada par de rectas de éste perteneciera a un mismo plano. Las rectas que constituyen la radiación se llamarán *rayos*.

Sean a y b dos rayos cualesquiera. Como, por definición de radiación, a y b co-

tán en un mismo plano, pueden darse únicamente los tres casos siguientes de posición relativa de a y b :

- 1) a y b se cortan en algún punto;
- 2) a y b son paralelas en alguna dirección;
- 3) a y b son divergentes.

Consideremos cada caso por separado.

1. Supongamos que a y b se cortan en algún punto O . Sea c un tercer rayo arbitrario, que no pertenece al plano de a , b . Sea α el plano que contiene a a y β , el que contiene b y c . Ambos planos pasan por el punto O , y como la recta c se determina por la intersección de ambos planos, tendrá que pasar por el punto O .

Sea, ahora d un rayo arbitrario del plano α , b . Como a y c pasan por el punto O , y d no está en el plano α , c , concluimos, como arriba, que el rayo d pasa también por el punto O . Consecuentemente, todos los rayos pasan por un mismo punto⁴¹. Una tal radiación se denomina *elíptica*: el punto al cual convergen todos sus rayos lleva el nombre de centro de la radiación.

2. Supongamos que los rayos a y b son paralelos uno al otro en alguna dirección. Sea c un tercer rayo cualquiera, que no pertenece al plano de a , b . Sea α el plano que contiene a a y β , el que contiene b y c . Como α y β contienen dos rectas paralelas a y b respectivamente, por el lema IV del § 19 la recta c determinada por su intersección es paralela a a y b en la misma dirección en que éstas lo son entre sí. Sea ahora d un rayo arbitrario del plano de a , b . Como a y c son paralelos, y d no está en el plano de a , c , concluimos, como arriba, que d es paralela a a y c . En consecuencia, todos los rayos de la radiación son paralelos entre sí en una dirección determinada; una tal radiación se llamará *parabólica*.

3. Supongamos, por último, que los rayos a y b son divergentes. Entonces existe un plano α perpendicular a ambos. Sea c un tercer rayo arbitrario que no pertenezca al plano de a , b . Sea β el plano que contiene a a y γ , el que contiene b y c . Tanto α como β son perpendiculares al plano α , pues el primero contiene la recta a , perpendicular a α , y el segundo, la b , también perpendicular a α . Pero entonces la recta c de intersección de α y β será, asimismo, perpendicular al plano α .

Tomeamos ahora un rayo arbitrario d del plano de a , b . Como a y c son perpendiculares al plano α , y d no pertenece al plano de a , c , concluimos, igual que arriba, que también d será perpendicular a α .

Así, pues, en este caso todos los rayos de la radiación serán perpendiculares a un mismo plano. Una tal radiación se dirá *hiperbólica*: el plano perpendicular a sus rayos lleva el nombre de base de la radiación.

Resumiendo lo expuesto, llegamos a la siguiente proposición.

Los rayos, los segmentos y las superficies equidistantes poseen la propiedad común de que las normales de cada una de estas superficies forman una radiación.

⁴¹ En este razonamiento es esencial que exista alguna recta c fuera del plano de a , b . Si todos los rayos de la radiación pertenecieran a un plano común, es fácil ver que bien podría darse los tres casos simultáneamente para distintos rayos de una misma radiación. En ese caso, necesariamente plano, la clasificación de las radiaciones habría que hacerlo como en el § 19. La misma observación es aplicable también a los razonamientos hechos en los casos 1 y 2, que siguen a continuación (IV del Te.)

Además, las normales de la esfera forman una superficie elíptica, las de la crisfina, una parabólica, y las de la superficie equidistante, una hiperbólica.

§ 44. Una propiedad común de las esferas, las crisfinas y las superficies equidistantes, que debemos destacar para nuestra exposición futura, consiste en lo siguiente: cada una de ellas es una superficie de revolución, con lo que en cualquiera de sus normales.

La demostración de esta suposición es totalmente evidente desde el punto de vista intuitivo; la haremos sólo para la crisfina.

Sea Σ alguna crisfina; A , un punto de ella; a , la normal que pasa por A . Consideremos todos los giros posibles del espacio alrededor de la recta a (véase el § 19). Debemos mostrar que durante estos giros, desplazándose, todos los puntos de la crisfina Σ quedan en la superficie de Σ , o bien, si utilizamos la terminología introducida en el § 36, que la crisfina Σ es invariante con respecto a los giros alrededor de la recta a . Con tal fin, tomemos sobre Σ un punto arbitrario M , y llamemos M' al punto a donde se lleva M después de algún giro del espacio alrededor de a . Sean, además, m la normal de la crisfina que pasa por M , y m' la recta con la cual coincide m durante el giro considerado; evidentemente, m' pasa por M' . En virtud de las propiedades que ya conocemos de la crisfina, la recta m es paralela a a , y el segmento AM es secante de igual pendiente de esas dos rectas. Pero la figura formada por a , m' y el segmento AM' es congruente a la constituida por a , m y el segmento AM . Por esto, m' es paralela a a y AM' es secante de igual pendiente de las rectas a y m' . De aquí sigue que el punto M' pertenece a la crisfina Σ , quedando así demostrada nuestra proposición.

Para la esfera y la superficie equidistante, esta proposición se demuestra de forma igualmente sencilla.

7. Geometría elemental sobre las superficies del espacio de Lobachevski

§ 45. Desde tiempos remotos son bien conocidos dos sistemas geométricos en variedades bidimensionales del espacio euclídeo: la geometría del plano (planimetría) y la de la esfera. Al elaborar estos sistemas geométricos, la siguiente propiedad resulta fundamental: tanto el plano como la esfera pueden ser desplazados sobre sí mismos, sin deformarse.

El significado exacto de esta afirmación, de acuerdo con las definiciones del § 19, puede expresarse así: una superficie admite un movimiento sobre sí misma, si para el conjunto de sus puntos son posibles transportes congruentes que sitúen todos estos puntos sobre la superficie.

Si nos imaginamos, por ejemplo, la esfera como un modelo liso de madera, recubierto de una funda delgada pero rígida, los movimientos de la funda sobre el modelo fijo daría una idea clara del fenómeno en cuestión.

El plano y la esfera no son las únicas superficies del espacio euclídeo que pueden ser desplazadas sobre sí mismas, pero se distinguen de todas las demás por un mayor grado de libertad en los movimientos admisibles.

Toda superficie de revolución admite también movimientos sobre sí misma, sin embargo, esta propiedad suya, desde el punto de vista de la libertad de elección de

los movimientos, difiere de la propiedad correspondiente de la esfera o del plano. Para esclarecer esta diferencia, consideremos, por ejemplo, una esfera, un cilindro circular y un elipsoide de revolución.

Los únicos movimientos posibles de un elipsoide sobre sí mismo son los giros alrededor de su eje. Cada punto del elipsoide se desplaza en este caso sobre una trayectoria determinada de forma tal que para dos puntos arbitrariamente escogidos no existe, en general, un movimiento que haga coincidir uno con el otro.

El cilindro circular, además de giro, admite también traslaciones a lo largo de su eje; combinando movimientos de estos dos tipos se puede, evidentemente, hacer coincidir cualquier punto del cilindro con cualquier otro.

Diremos que el conjunto de movimientos que admite alguna superficie es *transitivo*, si dos puntos cualesquiera de ella pueden coincidirse uno con el otro mediante algún movimiento.

Así, el cilindro circular admite un conjunto transitivo de movimientos; por el contrario, el conjunto de movimientos de un elipsoide no es transitivo.

Es fácil ver que la colección de movimientos de la esfera es transitiva, igual que en el caso del cilindro circular. Sin embargo, aquí también existe una diferencia importante. A fin de ponerla en claro, consideraremos elementos locales de la superficie. Se llama *elemento local* un punto conjuntamente con una dirección, que debe imaginarse determinada como una cierta flecha que parte del punto dado y está en el plano tangente. Los elementos locales se consideran idénticos, si sus puntos coinciden y sus flechas apuntan a un mismo lado.

Tomemos dos elementos locales sobre el cilindro circular, escogiendo los puntos de manera arbitraria y las direcciones de manera que una de ellas sea perpendicular al eje del cilindro y la otra, paralela a éste. Mediante un movimiento podemos hacer coincidir los puntos de estos elementos locales; sin embargo no será posible hacer coincidir los propios elementos locales.

Por el contrario, para dos elementos locales arbitrarios de la esfera siempre existe un movimiento que hace coincidir uno con el otro. Precisamente, girando la esfera alrededor de algún eje, se pueden hacer coincidir primero los puntos de estos elementos; después, mediante un giro alrededor del eje al que pertenecen los puntos identificados, se pueden hacer coincidir también las direcciones.

Diremos que el conjunto de movimientos que admite alguna superficie es *transitivo con respecto a los elementos locales*, si cualquier par de elementos locales de esta superficie se puede hacer coincidir.

Podemos, pues, decir que, por ejemplo, el elipsoide de revolución posee un conjunto no transitivo de movimientos, mientras que el conjunto de los movimientos del cilindro circular y la esfera es transitivo, siendo, en el último caso, transitivo también con respecto a los elementos locales. El conjunto de los movimientos del plano es igualmente transitivo con respecto a los elementos locales.

En las proposiciones lógicas de la planeimetría que se refieren a la comparación de magnitudes geométricas, se utiliza esencialmente la posibilidad de un movimiento suficientemente libre de las figuras planas. Por ejemplo, al definir la longitud de un segmento rectilíneo AB , se pone en esta segmenta, a partir del punto A , un segmento cuya longitud se toma por unidad, tantas veces cuantas sea posible, sin pasar por el punto B . Queda así determinada la longitud de AB salvo un entero. Deter-

midando de la misma manera cuántas veces cabe en AB la mitad de la unidad de medida, se halla la longitud de AB salvo M , y así sucesivamente, con cualquier grado de exactitud (véase el § 39). La medición se hace, así, en la posibilidad de desplazar un segmento de manera que su origen quede en cualquier punto prefijado de antemano, y el propio segmento se sitúa sobre una recta arbitraria dada, que pase por este punto. En otras palabras, aquí se utiliza la transitividad de la colección de movimientos del plano con respecto a sus elementos lineales.

En la geometría esférica, el papel que en la geometría plana hacen las rectas lo juegan las circunferencias máximas de la esfera. Esto se debe a tres razones:

1. Entre todas las líneas que unen dos puntos de la esfera, la más corta es un arco de circunferencia máxima.
2. Por dos puntos cualesquiera de la esfera que no están diametralmente opuestos pasa una circunferencia máxima y sólo una.
3. Una circunferencia máxima queda determinada por cualquiera de sus dimensiones lineales.

(Llamaremos elemento lineal de una curva a cualquiera que tenga su punto sobre ella y su flecha dirigida por la tangente a la curva.)

Al desarrollar la geometría esférica, podríamos efectuar mediciones de magnitudes geométricas sobre ella, considerándolas como objetos de la geometría del espacio. Por ejemplo, la longitud de arco de una circunferencia máxima puede determinarse fácilmente igual a la suma superior de las longitudes de las quebradas inscritas con vértices dispuestos ordenadamente sobre el arco y con segmentos rectilíneos como componentes. Así se define la longitud de arco de una línea arbitraria del espacio.

Pero también se puede desarrollar la geometría esférica sin operar con objetos geométricos no pertenecientes a la esfera (como los segmentos rectilíneos de las quebradas inscritas). Esto puede hacerse valiéndose de la analogía con la planimetría. Por ejemplo, para trasladar a la geometría esférica el proceso descrito arriba de medición de un segmento de recta, hay que empezar por escoger una unidad de longitud. Supongamos que la longitud de algún arco de circunferencia máxima se adopta como unidad (para mayor claridad, aconsejamos al lector que imagine este arco-pequeño en comparación con las dimensiones de la esfera). Si se pide medir algún arco de circunferencia máxima AB , debe desplazarse la unidad de medida sobre la esfera y aplicarla sobre el arco AB , a partir de A , tantas veces como quepa, sin pasarse del punto B . Queda así determinada la longitud de AB salvo un exceso. Determinando de la misma manera cuántas veces cabe en el arco la mitad de la unidad de longitud, se puede hallar la longitud del arco AB salvo M , y así sucesivamente, con cualquier grado de exactitud. Evidentemente, aquí se utiliza esencialmente la transitividad del conjunto de movimientos de la esfera con respecto a sus elementos lineales.

La medición de otras magnitudes geométricas (ángulos, áreas) se efectúa de manera análoga, superponiendo al objeto esférico dada una unidad prefijada, o bien partiendo de ella. Aquí no hay necesidad de utilizar objetos del espacio que no pertenezcan a la esfera.

Se puede considerar, asimismo, la geometría sobre cualquier superficie. El papel de las rectas lo juegan, en este caso general, las líneas geodésicas. Se puede definir una geodésica como una línea tal que cada arco AB suficientemente pequeño de ella es más corto que cualquier otro arco sobre la superficie, con los mismos extremos

que A.B. Sobre una esfera de radio R , por ejemplo, las circunferencias de radio máximo son geodésicas, pero cada arco de éstas de longitud menor que πR es más corto que cualquier otro arco sobre la esfera con los mismos extremos.

Salvo algunas restricciones de carácter analítico impuestas a la superficie, se puede demostrar que cada geodésica queda determinada por alguno de sus elementos lineales, es decir, por un punto y una dirección, al igual que la recta en el plano.

Una primera cuestión sobre que en una superficie fue hallado de alguna manera el conjunto de todas las geodésicas. Evidentemente, si se trata de construir la geometría de la superficie dada, surge naturalmente la pregunta: ¿es posible comparar las longitudes de los segmentos de geodésicas por el mismo método que en la planimetría o en la geometría esférica? Para esto, evidentemente, debe existir la posibilidad de mover la superficie sobre el mismo desplazando en arco de geodésica, excepto como unidad de medida, de modo que su origen pueda pasar por cualquier punto y el arco tome cualquier dirección prefijada. Cuando se pueden comparar las longitudes de geodésicas aplicando una unidad de longitud, decimos que la superficie admite una *geometría elemental*. Para que una superficie admita una geometría elemental, evidentemente, es necesario que el conjunto de sus movimientos sea transitivo con respecto a los elementos lineales.

Se puede demostrar que los únicos superficies del espacio euclidiano con un conjunto de movimientos transitivo con respecto a los elementos lineales son el plano y la esfera. De aquí se desprende que en este espacio puede existir geometría bidimensional elemental sólo en el plano (planimetría) y en la esfera (geometría esférica).

En el espacio de Lobachevski, además del plano y la esfera, existen dos tipos de superficies que admiten geometría elemental; éstas son la superficie equidistante y la onífera, que ya conocemos.

El hecho de que estas superficies admitan efectivamente movimientos sobre sí mismas que forman un conjunto transitivo con respecto a los elementos lineales, ya fue, en esencia, establecido en el § 44, donde mostramos que cada una de ellas es superficie de revolución alrededor de cualquiera de sus normales. En efecto, si se dan dos elementos lineales arbitrarios en la superficie equidistante, o bien en la onífera, girando la superficie alrededor de alguna normal pueden hacerse coincidir los puntos de estos elementos lineales, después de lo cual, girando alrededor de la normal que pasa por los puntos ya coincidentes, se pueden superponer también los propios elementos lineales.

Podemos, pues, afirmar que en el espacio de Lobachevski, la geometría elemental, además del plano, se realiza también en la esfera, en la superficie equidistante y en la onífera.

La geometría de la esfera en el espacio de Lobachevski no se diferencia de la geometría esférica en el espacio euclidiano, tal geometría (esférica) no será discutida aquí. Por el contrario, intentaremos describir en pocas palabras la geometría sobre la superficie equidistante, y analizaremos con todo detalle la geometría de la onífera.

§ 46. Sea E alguna superficie equidistante, cuyo base sea el plano α . De acuerdo con las ideas generales expuestas en el § 43, debemos considerar las geodésicas de E como rectas de la geometría de esta superficie. Estas geodésicas son las equidistantes que se obtienen por intersección de esta superficie con planos perpendiculares al plano α (dejaremos por ahora sin demostración este hecho).

Por eso, tales equidistantes serán consideradas rectas sobre Σ .

Nuestra finalidad es describir un sistema de proposiciones del cual puedan deducirse de manera lógica todas las propiedades de las posiciones recíprocas entre puntos y equidistantes de la superficie Σ , es decir, dar una fundamentación axiomática de la geometría de la superficie equidistante.

Como mencionamos ahora, esta geometría puede fundamentarse por los axiomas de los cuatro primeros grupos de Hilbert y el axioma de las paralelas de Lobachevski. (Debe darse un aviso en cuanto que, por tratarse ahora de una geometría bidimensional, de los axiomas de Hilbert sólo debe excluirse los I,4 — I,8, de carácter tridimensional; por esto, trabajaremos únicamente con los axiomas I,1 — I,3, II, III, IV y el de paralelas.)

A fin de obtener nuestro resultado en la forma más sencilla posible, proyectamos los puntos y las equidistantes de la superficie Σ sobre el plano α ; sus proyecciones serán respectivamente puntos y rectas. Convendremos en llamar correspondientes a dos imágenes Φ y Φ' , de los cuales Φ está en Σ , y Φ' , en Φ , si Φ' se obtiene proyectando Φ . Es evidente que los puntos y las equidistantes en la superficie Σ se hallan en las mismas relaciones de pertenencia (incidencia) y de orden que sus puntos y rectas correspondientes del plano α . Por esto, en la geometría de Σ se cumplen los axiomas I,1 — I,3 y II, pues éstos tienen lugar en la geometría del plano.

A continuación, llamaremos congruentes a dos imágenes de la superficie Σ , si pueden superponerse mediante algún movimiento de Σ en sí misma, o si son simétricas con respecto a algún plano. Coordinamos ahora los movimientos posibles de la superficie Σ y del plano α como si ambos formaran un cuerpo rígido en el espacio. Entonces, cada movimiento de α que hace coincidir algún par de sus imágenes Φ' y Φ'' , determinará un movimiento de Σ que hará coincidir las imágenes Φ y Φ' , correspondientes a Φ' y Φ'' . Debe de sero modo, las imágenes de la superficie Σ se hallan en las mismas relaciones de congruencia mutua que las imágenes respectivas del plano α . Podemos concluir de esto que en la geometría de la superficie Σ se satisfacen los axiomas III de congruencia, pues éstos son válidos en la geometría del espacio.

Por el mismo método puede verificarse que en la geometría de la superficie Σ son válidos los axiomas de continuidad IV.

Consideremos ahora sobre Σ una equidistante arbitraria a y algún punto A fuera de esta equidistante. Proyectando a y A sobre el plano α , obtenemos como sus proyecciones la recta a' y el punto A' . Supongamos que por A' se ha trazado en el plano α alguna recta b' ; ésta es proyección de alguna equidistante b sobre Σ que pasa por A , y si b' no corta a' , la equidistante b tampoco tendrá puntos comunes con la equidistante a . Pero en el plano α tiene lugar la geometría de Lobachevski y, en consecuencia, por A' pasa un número infinito de rectas que no cortan a' . Por esto, en la superficie Σ por el punto A pasa un número infinito de equidistantes que no tienen puntos comunes con la a ; esto significa que en la geometría de la superficie Σ se rechaza el postulado de las paralelas de Lobachevski.

Así, pues, en la superficie Σ son válidos todos los axiomas de la geometría absoluta, más el de Lobachevski. Por consiguiente, con respecto a los puntos y las equidistantes de Σ valen todos los teoremas existentes en la geometría no euclídea.

Podemos, pues, concluir que la geometría elemental de la superficie equidistante es la de Lobachevski.

Una observación más, para concluir. Al llamar rectas de E a los equiláteros obtenidos elevados por todos los vértices de esta superficie, se demostramos al principio que eran sus geodésicas; ahora esto puede establecerse fácilmente. En efecto, como sobre la superficie equilátera valen todos los teoremas de la geometría absoluta, se puede mostrar por los razonamientos habituales que en segmentos de equiláteros es más corto que cualquier otra línea que una sus extremos en la superficie E .

§ 47. Ahora acometeremos el análisis de la geometría elemental en la esférica. El papel de las rectas de esta geometría lo suplirán ahora a los círculos obtenidos rotando la esférica con cualquier plano que pase por alguno de sus ejes. (Naturalmente dejamos abierto el problema de si tales círculos son geodésicas en la esférica o no; podemos darla una respuesta afirmativa después de concluido el estudio de la geometría de la esférica.) Nuestra primera finalidad es mostrar que las relaciones mutuas de los puntos y los círculos en la esférica pueden ser caracterizadas por los axiomas de la geometría absoluta. Luego veremos qué teoría de paralelas corresponde a la esférica: la de Euclides o la de Lobachevski.

La verificación de los axiomas del grupo I, 1 — I, 3 se hace en dos palabras. Sean A y B dos puntos arbitrarios de la esférica, a y b , los ejes que pasan por ellos. Como dos ejes cualesquiera de la esférica están en un mismo plano, las rectas a y b determinan exactamente un plano α que contiene ambos. Por intersección de α y la esférica considerada (que demostraremos con B en lo sucesivo) queda determinado exactamente un círculo α , que pasa por los puntos A y B . Así, cualesquiera que sean dos puntos A y B de la esférica Ω , éstos determinan un círculo que pasa por ellos, y sólo uno.

Hemos establecido con esto que en la geometría de la esférica tienen lugar los axiomas I, 1 — I, 2. El hecho de que todo círculo tiene no menos de dos puntos y la esférica, no menos de tres que se sitúa sobre un mismo círculo (de hecho tanto en uno como en otro caso hay incluso un número infinito de puntos), es decir, que en la geometría de la esférica se cumple el axioma I, 3, sigue directamente de la definición del círculo y la esférica y de los teoremas elementales de la trigonometría de Lobachevski (en nuestra descripción del círculo y la esférica no mencionamos estas propiedades tan evidentes a fin de no distraer la atención del lector con detalles superfluos).

Ahora hay que probar si se cumplen en la esférica los axiomas de orden II, 1 — II, 4. Ante todo conviene determinar las condiciones a las que consideraremos que un punto de un círculo está entre otros dos de éste. Sea α un círculo perteneciente al plano α , y sean A , B , C tres puntos sobre éste. Diremos que el punto B está en este círculo entre los puntos A y C , si el eje b , que pasa por B , está en el plano α entre los ejes a y c , los cuales pasan por A y C respectivamente (es decir, si en el plano α los puntos de las rectas a y c están a distintos lados de b). Puede verificarse sin dificultad que en este caso se satisfacen los axiomas de orden II, 1 — II, 3. Es un tanto más difícil verificar la proposición de Pasch II, 4. Para comprobar que también ésta se cumple en la geometría de la esférica, procederemos como sigue. Considerando en la esférica Ω un triángulo arbitrario ABC (fig. 63), formado por los arcos de tres círculos, tracemos por sus vértices A , B , C los tres ejes de Ω , que llamaremos a , b , c respectivamente. Pijemos, ahora, un punto A' , B' , C' en cada uno de estos ejes, y tracemos por ellos el plano α . La proposición de Pasch II, 4

está entre las rectas b y c , también el punto N del círculo BC estará entre los puntos B y C .

Como la recta a está en el plano α , este plano contendrá el punto N . Así, pues, entre los puntos de intersección del plano α y la esfera S , es decir, entre los puntos del círculo a , hay algún punto interior del segmento de círculo BC . Queda así demostrada la proposición de Pasch en la geometría de la esfera.

Pasemos a los axiomas de congruencia III,1 — III,5.

El axioma III,1 requiere que sobre cualquier círculo de la esfera S , a partir de cualquier uno de sus puntos y en cualquier sentido, se pueda aplicar de manera única un segmento congruente a cualquier segmento de arco-círculo; el axioma III,4 exige que sobre S a cualquier lado de un círculo dado se pueda aplicar a este círculo un ángulo congruente a otro ángulo arbitrario rectilíneo; además, la posición del vértice puede escogerse arbitrariamente y, una vez indicada ésta, la construcción debe ser posible de manera única.

Ambos axiomas se cumplen en la geometría de la esfera, como consecuencia de que ésta admite desplazamientos sobre sí misma, cuyo conjunto es infinito con respecto a los elementos fijos. La unicidad de las construcciones repetidas se desprende del teorema B del § 19.

Prosiguiendo, el axioma III,2 se verifica como consecuencia de la propiedad de grupo de los movimientos (véase el § 19).

Para demostrar en la geometría de la esfera S la proposición III,3, consideremos sobre esta superficie dos círculos a , a' . Fijemos sobre a tres puntos A , B , C tales de manera que B esté entre A y C ; sea A' , B' , C' tres puntos del círculo a' que estén en posición análoga. Si $AB = A'B'$, existe un movimiento de la esfera sobre sí misma que hace coincidir el punto A' con el punto A , y el B' con el B . Se deduce de $BC = B'C'$, del teorema B del § 19 que el punto C' coincidirá con el C en este movimiento. Así, en el movimiento considerado el segmento $A'C'$ se superpondrá al AC , es decir, de $AB = A'B'$ y $BC = B'C'$ sigue $AC = A'C'$.

La proposición III,5 se demuestra con razonamientos igualmente sencillos.

Para verificar la validez de los axiomas de continuidad IV,1 y IV,2. Al estudiar la geometría de la esfera, en lugar de verificar por separado el axioma de Arquímedes IV,1 y el de Cantor IV,2, resulta más cómodo comprobar que se cumple el principio de Dedekind. Hecho esto, creemos, si se cumplen las proposiciones I — III, los presupuestos IV,1 y IV,2 también serán verdaderos para la esfera, en virtud del teorema 41 del § 23.

Tomemos sobre la esfera un círculo arbitrario a y designemos su plano con α . Supongamos que en el conjunto de puntos de este círculo se ha efectuado una corteadura de Dedekind. Tomemos en la primera clase de la corteadura un punto arbitrario A , y en la segunda, un punto B . Tomemos por esos puntos los dos correspondientes a y β del círculo. Escogiendo en la primera recta un punto arbitrario A' , y en la segunda, un punto B' , tomemos la recta a' determinada por los puntos A' y B' . Obsérvese ahora que por cada punto M' de la recta a' , al igual en general por cada punto del plano α , pasa exactamente un eje del círculo a , que lo intercepta en algún punto M . Así, a cada punto M' de la recta a' hacemos corresponder la pasa en correspondencia un punto determinado M del círculo a . Distribuyamos todos los puntos de la recta a' en dos clases de acuerdo con la siguiente regla: el punto M' de

esta recta se adjudicará a la primera clase, si el punto A' es compoñente a M' del círculo α perteneció a la primera clase de la cortadura de Dedekind α (si es exterior-
ciclo, y se adjudicará a la segunda, si el punto correspondiente del arco, lo perteneció a la segunda clase. Evidentemente, esta distribución de puntos de la recta α' es una cortadura de Dedekind. Como para las rectas del espacio de Lobachevski tiene lugar el principio de Dedekind, podemos afirmar que en una de las clases de la cortadura de Dedekind obtenida en la recta α' existe un elemento de clausura.

Sea este elemento el punto X' . Supongamos, para precisión, que X' es el primer punto de la segunda clase. Como A' y B' están en clases diferentes, X' tendrá que estar entre ellos, o, a lo sumo, coincidir con el punto B' . El punto X del círculo, correspondiente a X' , está en la segunda clase de la cortadura de Dedekind en este círculo, y está entre A y B , o a lo mas coincide con B . Si X no cierra la segunda clase en el círculo, entre A y X existe algún punto Y , perteneciente, asimismo, a la segunda clase. El eje P del círculo que pasa por el punto Y está entre los ejes AA' y XX' ; por ello, tendrá que intersectar el segmento $A'X'$ en algún punto Y' ; este punto figura en la segunda clase en la recta α' , pues P perteneció a la segunda clase en el círculo α . Pero además Y' , por su construcción, está sobre la recta α' más cerca de los puntos de la primera clase que el punto X' . Esto es imposible, pues X' es el primer punto de la segunda clase. La construcción obtenida muestra que X necesariamente cierra la segunda clase. Si suponésemos que X' cierra la primera clase en α' , un razonamiento análogo mostraría que el punto X correspondiente a X' cierra la primera clase del círculo.

Así, entonces, cualquiera que sea una cortadura de Dedekind en un círculo, una de las clases de esta posee necesariamente un elemento de clausura. Hemos mostrado con esto que en la geometría de la esfera tiene lugar el principio de Dedekind. Del teorema 44 del § 23 se deriva, entonces, que en la esfera que valdrán los axiomas de continuidad IV,1 y IV,2.

El análisis hecho nos permite concluir que en la esfera tienen lugar todas las proposiciones de la geometría absoluta. En efecto, todas ellas pueden obtenerse por razonamientos lógicos, a partir de los axiomas I — IV, cuya validez hemos establecido.

Ahora debemos responder a la pregunta: ¿cuál teoría de paralelas tiene lugar en el espacio geométrico de la esfera, la de Euclides o la de Lobachevski?

No es difícil responderlo:

Tomemos sobre la esfera el síglo círculo α , cuyo plano denotaremos con α . Sea P un punto arbitrario de él, que no pertenezca a α . Tracemos por el punto P el eje p de la esfera. Del teorema XII del § 23 sigue que la recta p es paralela al plano α .

Imaginémosnos ahora que por P se ha trazado un círculo arbitrario β . Su plano β pasará por la recta p . El círculo β no tendrá puntos comunes con α sólo si el plano β no corta el α . Pero como la recta p es paralela a α , de acuerdo con el teorema XIV del § 23 por así decir pasará exactamente un plano β que no intersecta el plano α .

En consecuencia, por el punto P en la esfera S pasa exactamente un círculo que no corta α . Así, en la esfera tiene lugar el postulado euclidiano de paralelas.

Podemos ahora afirmar que la geometría elemental de la esfera es la geometría de Euclides.

Este resultado notable juega un papel importante en el desarrollo de la geometría de Lobachevski. Pero, aparte de su aplicación, resulta de gran interés por sí mismo. Resulta ser que al descartar el V postulado de Euclides en la geometría bidimensional de cada plano, de todas formas lo reconstruimos en la geometría bidimensional de otra superficie.

Es interesante comparar las geometrías de la superficie equidistante, la esférica y la esfera euclídea, considerando en ellas la proposición sobre la suma de los ángulos de un triángulo.

Como en la superficie equidistante tiene lugar la geometría de Lobachevski, todo triángulo formado por arcos de geodésicas (es decir, arcos de equidistantes) tiene suma de ángulos interior menor que dos rectos.

Sobre la esfera, por cuanto allí tiene lugar la geometría de Euclides, todo triángulo geodésico (formado por arcos de círculos) tiene su suma de ángulos igual a dos rectos.

Un triángulo esférico, cuyos lados son arcos de circunferencias máximas (es decir, líneas geodésicas de la esfera) tiene suma de ángulos mayor que dos rectos. En la esfera euclídea, inclusive, un triángulo geodésico con tres ángulos rectos.

En la geometría esférica vale, pues, justamente la proposición cuya falsedad en la geometría absoluta fue probada por muchos geómetras (Legendre, Saccheri, Lambert) antes de él, a título de la hipótesis del ángulo obtuso.

Por supuesto, esto se explica por que la geometría de la esfera es aún más distinta de la del plano euclídeo que la geometría del plano de Lobachevski.

En efecto, en la geometría de la esfera no vale no sólo el axioma euclídeo de paralelos, sino tampoco la mayoría de los axiomas de la geometría absoluta (por ejemplo, dos líneas geodésicas de la esfera se cortan siempre en dos puntos, a los puntos de una geodésica no se les puede aplicar el concepto de estar entre sí).

Para concluir, digamos que el espacio de Lobachevski en algún sentido es más afín que el de Euclides; precisamente, mientras en el último caben sólo dos geometrías elementales de variedades bidimensionales, la esférica y la euclídea, en el espacio de Lobachevski se realizan, en distintas superficies, los tres sistemas geométricos que conocemos.

8. Área de un triángulo

§ 46. En la sección precedente consideramos únicamente triángulos acutángulos y isósceles. Ahora nos ocuparemos del problema de definir el área de figuras en el plano de Lobachevski.

Al definir el área utilizaremos el concepto de equicomposición de figuras: dos figuras se llaman equicompuestas, si se las puede partir en igual número de triángulos congruentes dos a dos. Por algún tiempo nos limitaremos a considerar únicamente triángulos.

Tiene lugar la siguiente proposición: la condición necesaria y suficiente de equicomposibilidad de dos triángulos es la igualdad de sus defectos.

Entendamos que se llama defecto del triángulo A la diferencia

$$D(A) = \pi - \Sigma \hat{A},$$

cundo $\Sigma \hat{A}$ la suma de los ángulos interiores del triángulo; en virtud del teorema de Legendre (proposición III del § 5), en la geometría no euclídea $\Sigma \hat{A} < \pi$ y $D(A) > 0$.

La demostración de la necesidad del criterio enunciado se basa en los dos lemas que siguen.



Fig. 62

Lema 1 Sea dada una partición de triángulo descrita simplemente como, delimitado por una guirlanda cerrada, en triángulos de forma que se verifique la siguiente condición: cada par de triángulos de la partición o bien no tienen puntos comunes, o bien tienen un vértice común, o bien un lado común. Entonces, el n^2 denota el número de lados los triángulos de la partición, n_1^2 el número de vértices de los triángulos que están en el interior del dominio y n_2^2 el de vértices en la frontera, tiene lugar la igualdad:

$$n^2 - 3n_1^2 - n_2^2 = -3. \quad (A)$$

(En la Fig. 62, $n^2 = 10$, $n_1^2 = 3$, $n_2^2 = 6$.)

En la demostración supondremos conocida la fórmula de Euler

$$n^2 - n_1^2 - n_2^2 = 1,$$

donde n^2 es el total de los lados de los triángulos de la partición, n_1^2 el total de los vértices ¹⁾

Numerales de alguna manera los vértices de los triángulos de la partición y sea ρ_{α}^1 el número de lados los triángulos que tienen un vértice interior común con número α , y ρ_{α}^2 el de todos los triángulos con vértice común en la frontera numerada α . Sean ρ_{α}^1 y ρ_{α}^2 los números de lados que salen de esos vértices. Entonces, evidentemente,

$$\left. \begin{aligned} \rho_{\alpha}^1 &= \rho_{\alpha}^2, \\ \rho_{\alpha}^1 &= \rho_{\alpha}^2 = 1. \end{aligned} \right\} \quad (B)$$

Por otra parte, tomando con respecto a todos los vértices interiores y exteriores, hallamos que

$$\begin{aligned} \sum_{\alpha} \rho_{\alpha}^1 &+ \sum_{\alpha} \rho_{\alpha}^2 = 3n^2, \\ \sum_{\alpha} \rho_{\alpha}^1 &+ \sum_{\alpha} \rho_{\alpha}^2 = 2n^2. \end{aligned}$$

Restando la igualdad superior de la inferior, y tomando en consideración (B), obtenemos que

$$n_1^2 = 3n^2 - 2n^2.$$

Eliminando de aquí y de la identidad de Euler

$$n^2 - n_1^2 - n_2^2 = 1$$

¹⁾ Véase, por ejemplo, B. C. Auerman y B. A. Eppensson, *Grupos matemáticos abstractos* (Moscow, GИИИ, 1956); E. Artzyanov y P. A. Efremovskii, *Esbozo de los conceptos básicos de la topología* (El lector de habla hispana puede consultar, por ejemplo, el libro de Courant y Robbins «Qué es la Matemática», ed. Aguilar, Madrid, 1962; N. de P.).

la igualdad a^2 , obtenemos

$$a^2 = 2a^2 + a_c^2 = -1.$$

Por $a^2 = a^2 + a_c^2$ reemplazando esta expresión en la igualdad precedente, hallaremos el resultado que deseábamos:

$$a^2 = 2a^2 + a_c^2 = -1.$$

En topología, la partición de un dominio en triángulos sujetos a las condiciones expresadas en el enunciado del lema 1, se llama triangulación de ese dominio.

Lema 2. Si el triángulo Δ está completamente por los triángulos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_p$, entonces

$$D(\Delta) = D(\Delta_1) + \dots + D(\Delta_p).$$

Esta lema garantiza, evidentemente, el lema 1 del § 8, en virtud del cual si dividimos un triángulo ABC por una recta BD en dos triángulos ABD y BDC, tiene lugar la igualdad

$$D(\Delta ABC) = D(\Delta ABD) + D(\Delta BDC).$$

A su vez, del lema citado sigue que esta demostración del lema 11 sólo se puede reducir al caso en que la partición del triángulo Δ sea una triangulación.

En efecto, el grupo de los triángulos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_p$ que al ser, no satisface las condiciones de una triangulación o los vértices de algunos triángulos Δ_i coinciden con los puntos interiores de los lados de algunos de los triángulos Δ_j . Pero entonces, reemplazando los vértices de los triángulos Δ_i que están en los lados de los triángulos vecinos, con los vértices de estos últimos situados a dichos lados, obtendremos un nuevo sistema de triángulos $\Delta'_1, \dots, \Delta'_p$. Las partes de Δ en estos nuevos triángulos serán varias triangulaciones. Pero la suma de los defectos de los triángulos $\Delta'_1, \dots, \Delta'_p$ será igual a la de los triángulos $\Delta_1, \dots, \Delta_p$, pues al dividir cada vez un triángulo Δ_i por una transversal se obtienen dos triángulos nuevos cuya suma de defectos, por el lema 1 del § 8, es igual al defecto del triángulo Δ_i .

Entonces, para demostrar nuestro lema basta establecer la igualdad

$$D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta'_p) = D(\Delta).$$

Sea ν el número de vértices de los triángulos $\Delta'_1, \dots, \Delta'_p$ que están en el interior de Δ , y ρ , el de vértices situados en los lados del triángulo Δ (no se cuentan en consideración los tres vértices del propio Δ). Entonces vale la relación

$$\nu = 2\rho - p + 1$$

Esta igualdad se obtiene con un pequeño cambio de la fórmula (A) del lema precedente. En efecto, aplicando al lema 1 a la partición del triángulo Δ en los triángulos $\Delta'_1, \dots, \Delta'_p$ obtenemos

$$a^2 = m, \quad a_c^2 = 1, \quad a_p^2 = p + 1.$$

Introduciendo estas expresiones en la igualdad (A), obtenemos la (B).

Consideremos, ahora, la suma $D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta'_p)$. Evidentemente,

$$D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta'_p) = m + [D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta'_p)].$$

La suma de los ángulos de los triángulos $\Delta'_1, \dots, \Delta'_p$ que rodean cada vértice como es el caso con Δ es igual a 2π ; los ángulos sujetos a cada vértice situado en un lado del triángulo Δ dan una suma de π , por último, la suma de los ángulos de los triángulos $\Delta'_1, \dots, \Delta'_p$ cuyos vértices concuerdan con los de Δ es igual a $S(\Delta)$. Por eso,

$$S(\Delta'_1) + \dots + S(\Delta'_p) = 2\pi + p\pi + S(\Delta)$$

De aquí se deduce que

$$D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta'_p) = (m + 2\rho - p)\pi - S(\Delta)$$

y, en virtud de (C),

$$D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta'_p) = \pi - S(\Delta) = D(\Delta)$$

Para como

$$D(\Delta_1') = \dots + D(\Delta_n') = D(\Delta_1) + \dots + D(\Delta_n),$$

entonces

$$D(\Delta_1) + \dots + D(\Delta_n) = D(\Delta).$$

El lema II queda demostrado.

El teorema que sigue expresa la unicidad del número indicado: área de equicomposición de triángulos.

TEOREMA 1. Triángulos equicomponentes tienen iguales áreas.

Supongamos que los triángulos Δ y Δ' están descompuestos en igual número de triángulos congruentes: dos a dos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n$ y $\Delta'_1, \Delta'_2, \dots, \Delta'_n$. Supongamos que los triángulos α han sido descompuestos de tal forma que Δ_1 y Δ'_1 son congruentes y tienen áreas iguales. Por el lema II,

$$D(\Delta_1) = D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta_n)$$

y

$$D(\Delta') = D(\Delta'_1) + \dots + D(\Delta'_n).$$

Para como triángulos congruentes tienen, evidentemente, defectos iguales, así

$$D(\Delta_1) = D(\Delta'_1).$$

De aquí y de las igualdades precedentes concluimos que

$$D(\Delta) = D(\Delta').$$

La suficiencia del criterio de equicomposición de triángulos lo expresa el TEOREMA 2. Si dos triángulos tienen defectos iguales, son equicomponentes.

Resulta más de demostrado de este teorema a la prueba de una serie de lemas¹⁾.

LEMA 1. Dos figuras equicomponentes con una céntrica son equicomponentes entre sí.

Supongamos que las figuras A y B son equicomponentes con la figura C . Imaginemos que tanto en A como en B se han trazado las rectas que las dividen en partes congruentes con partes de la figura C . Desejamos sobre C las rectas que la dividen en partes correspondientemente congruentes a partes de la figura A , y después, las rectas que la dividen en partes correspondientemente congruentes a partes de la figura B . Entonces, evidentemente, sobre las rectas juntas divididas a C en partes con las que se pueden formar tanto la figura A como la B .

LEMA 2. Si E y F son los pies de las perpendiculares iguales de los vértices B y C de un triángulo ABC a la recta que une los puntos medios P y Q de sus lados AB y AC , entonces $BCFE$ es un cuadrilátero de Saccheri y el triángulo ABC es equicomponente con este cuadrilátero.

Demostremos, ante todo, que $BCFE$ es un cuadrilátero de Saccheri. Prolonguemos de A la perpendicular AD a la recta PQ ; evidentemente, tenemos luego las igualdades de triángulos $\triangle BEP = \triangle ADP$ y $\triangle CFP = \triangle ADQ$, de donde $BE = AD$ y $CF = AD$. Por lo tanto, $BE = CF$, de forma que $BCFE$ es, efectivamente, un cuadrilátero de Saccheri. Para establecer la equicomposición del triángulo ABC con este cuadrilátero, haced que considere dos casos.

1) El segmento PQ es parte del segmento EP (figs. 46 a y b).

En este caso, la equicomposición de las figuras ABC y $BCFE$ se ve directamente de las figs. 46 a y b, donde los triángulos iguales están marcados con los mismos signos (véase fig. 46b correspondiente al caso en que P y Q coinciden).

¹⁾ Los lemas que siguen fueron tomados, en parte, del libro de Iulius «Geometría no Euclídea» (P. Bolyai, P. Lobach, «Nicht-Euklidische Geometrie», Berlín, Sammlung Göschen, vol. 970, 3.^a ed., 1953).



Fig. 6a



Fig. 6b

2) El segmento PQ está, al menos, perpendicular, fuera de EF (Fig. 6a). En este caso, constatamos observando que $PQ = \frac{1}{2} EF$. En efecto, de las igualdades evidentes de triángulos

$$\triangle BEP = \triangle ADP \quad \text{y} \quad \triangle CFQ = \triangle ADQ$$

sigue que $EP = PD$ y $FQ = QD$, de donde $EP + FQ = PD + QD$, o bien $EF - PQ = PQ$, es decir, $2PQ = EF$ y $PQ = \frac{1}{2} EF$.

Usamos, ahora, el punto C con el P y desmenuzamos sobre la recta de unión un segmento $PA' = PC$. Usamos luego el punto A' con el B . Sea P' el punto en que la recta EF corta el lado BA' del triángulo $A'BC$. No es difícil ver que P' es el punto medio del lado AB . Efectivamente, si $A'D$ es la perpendicular bajada desde A' a EF , entonces $A'D = CD = BE$, por lo cual $\triangle P'A'D = \triangle P'BC$, de donde $BP' = P'A'$. Además, el triángulo $A'BC$ es equicomposito con el ABC , pero ambos tienen como parte común al BPC , y los triángulos $BP'A'$ y CPA' son iguales, poro tenemos luego los iguales entre todos respectivamente que los. Partiendo, pues, del triángulo ABC , podemos construir el $A'BC$ en la forma que acabamos de indicar, análogamente, partiendo del $A'BC$, determinamos el nuevo triángulo $A''BC$, etc. (Fig. 6a).

Todos los triángulos ABC , $A'BC$, $A''BC$, ... tienen una mediana común y, por lo dicho arriba a base del lema 1, son equicompositos entre sí. Además, tienen luego las igualdades entre siguientes:

$$QP = P'P = P''P' = \dots = \frac{1}{2} EF$$

En virtud del axioma de Arquímedes, alguno de estos triángulos será el último como lo será el primer caso de la demostración de este lema y, por ende, se equicompondrá con el cuadrilátero de Saccheri ($BCPE$); de este modo se establece la equicomposición con el cuadrilátero $BCPE$ del triángulo inicial ABC . El lema queda probado.

1) Sea α . Si dos triángulos tienen dos lados iguales y el ángulo entre de uno de ellos es igual a un lado del otro, los cuadriláteros de Saccheri correspondientes a estos lados son congruentes.

Efectivamente, $\angle A$ y $\angle C$ del cuadrilátero $BCPE$ son iguales entre sí, como es en virtud de la Fig. 6a a base de la Fig. 6a, la magnitud de cada uno es igual a $S/2$, donde S es la suma de los ángulos del triángulo ABC . Pero un cuadrilátero de Saccheri queda totalmente determinado por la base superior y por ángulo de una base, de donde se deriva la justicia del lema.



Fig. 44



Fig. 45

De los lemas 1, 2 y 3 se desprende inmediatamente el

LEMA 4. *Si dos triángulos tienen dos ángulos iguales y un lado de uno de ellos es igual a alguno de los otros, los triángulos son equiláteros.*

Si en la Fig. 43 trasladamos el segmento BE hasta el punto A , de forma que $AE = EA'$, el punto medio del lado BC del triángulo ABC coincidirá sobre la recta EP , cosa que se ve de inmediato. Por el lema 3, los triángulos BPC y $A'PC$ son equiláteros con el cuadrilátero $ACEP$. Por consiguiente, en virtud del lema 1 son equiláteros entre sí. El ángulo $BAC = 5/3$. Hemos demostrado, así, el lema siguiente.

LEMA 5. *Si la suma de los ángulos del triángulo ABC es igual a 5, es posible construir un triángulo equilátero con dos que tenga un ángulo de magnitud $5/3$.*

Tomemos ahora dos triángulos con dos ángulos iguales y, por cada, con un lado igual a 5 de ángulos. En virtud del lema 4, podemos construir dos nuevos triángulos respectivamente equiláteros con los triángulos dados, además cada uno de ellos tenga un ángulo igual a $5/3$. Superpongamos estos triángulos uno al otro de manera que sus ángulos iguales coincidan (Fig. 46). Si los vértices C y C_1 coinciden, tendrán que coincidir, asimismo, los vértices A y A_1 , para en caso contrario un triángulo resultaría ser parte del otro y, por el lema 1 del § 1, tendrían defecto menor, lo que contradice nuestra hipótesis. En este caso, todos los vértices de los triángulos coinciden, y los triángulos resultan ser congruentes. Si esta coincidencia no se da, por la misma razón ninguno de los triángulos puede estar enteramente contenido en el otro, y los triángulos resultan disjuntos como en la Fig. 46.

Trasando la línea AC_1 , comprobamos, utilizando el lema 1 del § 1, que los triángulos AC_1A_1 y AC_1C tienen dos lados iguales y, consecuentemente, por el lema 4, son equiláteros. Por esta, los triángulos ABC y A_1BC_1 también lo son.

Con esto queda completamente demostrado el teorema II.

Consideremos ahora un triángulo arbitrario ABC . Tomemos en su lado BC un punto D , y supongamos $BC = a$, $BD = x$. El defecto del triángulo BAD es, evidentemente, una función de x .

$$D(\triangle BAD) = D(x)^{**}$$

^{**} El autor utiliza la misma letra D para denotar esta función, pero debe quedar bien claro que se trata de una función distinta, esto denota el signo el conjunto de los reales entre 0 y π , y no el de los triángulos del plano (N. del T.)

¹ Si convenimos en considerar que $D(0) = 0$, la función $D(x)$ estará definida para todo valor θ de x , $0 \leq x \leq \pi$.

Demostremos que $D(x)$ es continua para todo x , $0 \leq x \leq \pi$.

Sea $\alpha(x)$ la magnitud de $\angle BAD$, y $\beta(x)$, la de $\angle BDA$. Nos bastará demostrar la continuidad de las funciones $\alpha(x)$ y $\beta(x)$. Como ambas son monótonas, su continuidad quedará establecida una vez que demostremos que toman todos los valores intermedios entre dos valores consecutivos de ellas.

Para la función $\alpha(x)$ esto resulta evidente, pues la recta AD puede ser trazada formando un ángulo cualquiera con la recta AB . Es igual, por, además, que el ángulo entre las rectas AD y BC también toma todos los valores posibles (entre 0 y π , si se restringe la posición del punto D sobre la recta BC). Efectivamente, tomemos $\angle MDN$ de magnitud arbitraria θ_0 , y demos un punto variable M' sobre el lado DM de este ángulo fijo, como lo hacemos, sobre $N'M'$ sobre el lado DN . Pongamos $OM' = x'$, $M'N' = y'$. En virtud del lema II del § 50,

$$y' = f(x')$$

es una función continua estrictamente indefinidamente. De aquí se desprende que existe algún valor x'_0 de x' , igual a la longitud de la altura del triángulo ABC correspondiente al lado BC . Sean M'_0 y N'_0 las posiciones correspondientes de los puntos M' y N' . Ubiquemos ahora el triángulo $OM'_0N'_0$ de forma que el punto M'_0 coincida con A , y el lado $M'_0N'_0$ sea colineal con la altura bajada del vértice A al lado BC del triángulo ABC . Evidentemente, en este caso los puntos O y N'_0 quedarán sobre la recta BC . Demostremos que D_0 , el punto con el cual coincide el punto O y con A_0 , la longitud de BC_0 . Por construcción, $\beta(x_0)$ medirá la magnitud θ_0 precisa, demostrando así nuestra afirmación: la función $D(x)$ es continua para $0 \leq x \leq \pi$.

Una vez demostrado la continuidad del defecto $D(x)$, podemos enunciar el siguiente

TEOREMA 11. Cualquiera que sea el número α , que satisfaga las desigualdades

$0 < \alpha < \frac{1}{n} D_n(ABC)$, en el lado BC del triángulo ABC existe un sistema de puntos

D_1, D_2, \dots, D_n tal que cada triángulo $BAD_1, D_1AD_2, \dots, D_{n-1}AD_n$ tenga defecto igual a α .

La demostración sigue de la continuidad del defecto, que establece la posibilidad.

Después de todo lo que expusimos, resulta posible definir el área de un triángulo.

En la geometría euclidiana el área de un triángulo se define de forma que se satisfagan las dos condiciones siguientes.

1) Los triángulos congruentes tienen igual área.

2) Si el triángulo Δ está compuesto de los triángulos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n$, el área del triángulo Δ es igual a la suma de las áreas de $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n$.

Utilizaremos estas mismas dos condiciones como base para definir el área de un triángulo en la geometría no euclidiana.

Precisamente, supongamos que a cada triángulo del plano de Lobachevski se le puede en correspondencia cierto número positivo $f(\Delta)$; dicho de otra forma, se ha dado cierta función $f(\Delta)$, cuyo dominio es el conjunto de todos los triángulos y cuyos valores son todos positivos. En este caso, además, se satisfacen las dos condiciones que require

1) si el triángulo Δ_1 es igual al Δ_2 , entonces $f(\Delta_1) = f(\Delta_2)$,

2) si el triángulo Δ está compuesto por los triángulos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n$, entonces

$$f(\Delta) = f(\Delta_1) + f(\Delta_2) + \dots + f(\Delta_n)$$

Entonces llamaremos a $f(\Delta)$ área del triángulo Δ .

A fin de que esta definición tenga sentido, hay que demostrar que existe una función $f(\Delta)$ que posea las propiedades 1 y 2. Demostremos que una tal función existe y, además, véase, en el artículo de que queda bien determinada el ser de su valor para algún triángulo, dicho de otra forma, si a un triángulo se le atribuye un área positiva, el área de cada triángulo quedará bien determinada.

En cuanto al problema de existencia, sea la cota superior por cada la expresión precedente el defecto $D(\Delta_i)$ de un triángulo por las propiedades 1 y 2. El problema de unicidad del valor del área queda resuelto por el siguiente:

TEOREMA IV. Toda función $f(\Delta)$ que satisfaga las condiciones 1 y 2 es de la forma

$$f(\Delta) = kD(\Delta) \quad (*)$$

donde k es una constante positiva, es decir, un número positivo que no depende de Δ .

En efecto, si una función es válida, fijando el valor de la función $f(\Delta)$ para algún triángulo Δ_0 , determinamos completamente esta función, pues la igualdad

$$f(\Delta_0) = kD(\Delta_0)$$

determina por completo el valor de la constante k .

Se puede decir que la elección de una de las funciones $f(\Delta)$ como área del triángulo, o, lo que es lo mismo, la elección de la constante k en la igualdad (*), corresponde a la elección de un determinado método de área. Es necesario únicamente notar en cuenta que al se elige la función $f(\Delta)$ como área arbitrariamente, puede no haber ningún triángulo de área igual a la unidad. Así, si se toma $k < \frac{1}{\pi}$, para todo triángulo será $f(\Delta) < 1$, pues el defecto de cada triángulo es menor que π .

Pasemos a la demostración del teorema IV.

Es suficiente demostrar que para dos triángulos cualesquiera Δ y $\tilde{\Delta}$ será

$$\frac{f(\Delta)}{f(\tilde{\Delta})} = \frac{D(\Delta)}{D(\tilde{\Delta})}$$

En efecto, en este caso, fijando el triángulo $\tilde{\Delta}$ y haciendo $\frac{f(\tilde{\Delta})}{D(\tilde{\Delta})} = k$, obtenemos la ecuación (*)

Fijando algún valor positivo α y dividiendo el triángulo $\tilde{\Delta}$ por rectas paralelas que pasen de alguno de sus vértices en triángulos $\tilde{\Delta}_1, \tilde{\Delta}_2, \dots, \tilde{\Delta}_n$ de manera que los defectos de cada uno de ellos sean iguales entre sí, tenemos

$$D(\tilde{\Delta}_p) = \frac{D(\tilde{\Delta})}{n} \quad p = 1, 2, \dots, n.$$

Construimos ahora los vértices del triángulo Δ por A, B, C y determinemos sobre el lado AC un sistema de puntos A_1, A_2, \dots, A_n de forma que se construya la siguiente cadena: A, A_1 es el triángulo AA_1B ; Δ_1 es A_1BA_2 , etc., tenemos

(1) los defectos de todos los triángulos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n$ deben ser iguales a $\frac{D(\tilde{\Delta})}{n}$

(2) o bien el punto A_n coincide con el C , o bien

$$D(A_nAC) < \frac{D(\tilde{\Delta})}{n}$$

El lema III garantiza la posibilidad de esta construcción.

En efecto, sea n el mayor número natural que satisfaga la desigualdad

$$nD(\tilde{\Delta}) \leq \pi D(\tilde{\Delta}).$$

Entonces, si hacemos

$$\alpha = \frac{D(\tilde{\Delta})}{n},$$

entonces

$$\alpha \leq \frac{D(\Delta)}{n}.$$

Por el lema III, en el lado AC del triángulo ABC existen los puntos A_1, A_2, \dots, A_m a los cuales corresponden triángulos $\tilde{A}_1, \tilde{A}_2, \dots, \tilde{A}_m$ con defectos iguales a $\frac{1}{m}$. El punto A_m situado más cerca de C , si $\alpha = \frac{D(\tilde{A})}{m}$, y proximal a C , si $\alpha < \frac{D(\tilde{A})}{m}$, evidentemente, en el último caso el defecto del triángulo A_mBC será menor que α , pues de la conocida tendencia que $(m+1)D(\tilde{A}) < mD(\tilde{A})$, resulta la desigualdad

En consecuencia que tienen lugar las relaciones

$$\frac{m}{n} D(\tilde{A}) < D(\tilde{A}) < \frac{m+1}{n} D(\tilde{A}),$$

o bien

$$\frac{m}{n} < \frac{D(\tilde{A})}{D(\tilde{A})} < \frac{m+1}{n},$$

de donde

$$\lim_{m \rightarrow \infty} \frac{m}{n} = \frac{D(\tilde{A})}{D(\tilde{A})}.$$

Observamos, ahora que como los triángulos $\tilde{A}_1, \tilde{A}_2, \dots, \tilde{A}_m, \tilde{A}_p, \tilde{A}_q, \dots, \tilde{A}_n$ tienen defectos iguales, con valores equisimultáneos con alguno de ellos, en virtud del lema II. De aquí y de las condiciones 1 y 2 sigue las igualdades

$$f(\tilde{A}_1) = \dots = f(\tilde{A}_p) = f(\tilde{A}_q) = \dots = f(\tilde{A}_n),$$

o bien

$$f(\tilde{A}_i) = \frac{f(\tilde{A})}{n} \quad (i = 1, 2, \dots, p),$$

$$f(\tilde{A}_j) = \frac{f(\tilde{A})}{n} \quad (j = 1, 2, \dots, m). \quad (1'')$$

Ahora bien, en virtud de la condición 3,

$$m f(\tilde{A}_j) < f(\tilde{A}) < (m+1) f(\tilde{A}_j).$$

De aquí y de las igualdades (1'') sigue las relaciones

$$\frac{m}{n} f(\tilde{A}) < f(\tilde{A}) < \frac{m+1}{n} f(\tilde{A}),$$

o bien

$$\frac{m}{n} < \frac{f(\tilde{A})}{f(\tilde{A})} < \frac{m+1}{n},$$

de donde

$$\lim_{m \rightarrow \infty} \frac{m}{n} = \frac{f(\tilde{A})}{f(\tilde{A})}. \quad (2)$$

Comparando (1') y (2), nos queda:

$$\frac{f(\tilde{A})}{f(\tilde{A})} = \frac{D(\tilde{A})}{D(\tilde{A})}.$$

El lema IV queda demostrado.

Hemos demostrado así que las condiciones 1 y 2 determinan el valor $f(\tilde{A})$ salvo un factor constante.

$$f(\tilde{A}) = kD(\tilde{A}), \quad (3)$$

Más adelante (en el § 112) estableceremos una dependencia entre la medida de la medida de área y la de longitud (en la geometría euclidiana esta dependencia se establece ocupando como unidad de área la superficie de un cuadrado que tiene por lado la unidad de longitud). Con esto quedará fijada la constante k al ocupar la escala lineal.

Una vez definidos el área de un triángulo, la definición de área de un polígono arbitrario es seguida por razonar estos enteramente naturales, suponiendo que un polígono arbitrario P está dividido en triángulos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n$. Denotemos denotemos P el número n igual a la suma de las áreas de estos triángulos.

El lector puede demostrar fácilmente que el número n no depende de la partición del polígono en componentes triangulares.

Es esencial hacer algunas observaciones con respecto a la expresión arriba.

Por cuanto el área de un triángulo, por su propia definición, es menor que π , el área de todo triángulo será menor que $k\pi$. Se puede, pues, anunciar un teorema: en la geometría euclidiana, suponer que existe un triángulo de área arbitrariamente grande equivale al V postulado de Euclides. En otros, como se ve de lo que acabamos de exponer, esta suposición sólo tiene lugar en el sistema de Lobachevski.

Por otra parte, como todos los polígonos limitados por un número arbitrario de triángulos iguales, las áreas de los polígonos pueden ser tan grandes como se desee. Además, de la continuidad del defecto sigue que entre algunos polígonos cuya área sea igual a cualquier número positivo prefijado. En particular, existe un polígono de área unidad.

Para concluir, comparemos la medida de área en la geometría de Lobachevski con la medida de área en la esfera. Se sabe que el área de un triángulo esférico se da por la fórmula

$$+(\Delta) = R^2(\alpha + \beta + \gamma - \pi) \quad (II)$$

donde R es el radio de la esfera y α, β, γ son los ángulos del triángulo. Para la fórmula (I) puede escribirse así:

$$+(\Delta) = R(\pi - \alpha - \beta - \gamma). \quad (I')$$

Poderse ver que (I') se obtiene de (II) si simplemente el radio R de la esfera por la magnitud longitudinal kR (este resultado fue observado ya por Lambert).

9. Demostración de la consistencia lógica de la geometría de Lobachevski

§ 49. Hemos establecido concordancia con los resultados básicos de la teoría de las paralelas de Lobachevski. A pesar de que muchos de estos resultados contradicen decididamente nuestras ideas habituales sobre las propiedades de las rectas, sería imposible, aun con el análisis más minucioso, descubrir algún error LÓGICO en lo que hemos expuesto hasta ahora. Por el contrario, la geometría no euclidiana, al menos en la parte que ya conocemos, se presenta como una teoría muy sólida desde el punto de vista lógico.

Sin embargo, ¿puede garantirse que la geometría no euclidiana no conduce a contradicciones lógicas al continuar desarrollándola? El propio Lobachevski conseguía perfectamente que para demostrar la independencia del V postulado de Euclides de los demás postulados geométricos, no basta trabajar a exhibir un grupo de teoremas obtenidos bajo la hipótesis de que el postulado de Euclides no es válido y señalar a la ausencia de contradicciones lógicas no me grapo. Para el mismo claro que aquí es necesario algún razonamiento que muestre que las premisas aceptadas

por el axioma conduciría a una contradicción, es decir, que la demostración del paralelismo de Euclides por el método de reducción al absurdo es imposible.

Habiendo obtenido las conclusiones básicas de su geometría, Lobachevski le dio una interpretación analítica, con lo cual, en principio, demostró su consistencia. Más adelante (a fines del siglo XIX), cuando se consolidaron enfoques puramente matemáticos de los objetos y los axiomas geométricos, la consistencia de la geometría de Lobachevski fue demostrada con un rigor matemático y a la vez de manera extraordinariamente sencilla. Una de estas demostraciones, pertenecientes a H. Poincaré, será reproducida en las páginas que siguen.

A fin de no oscurecer la exposición con dificultades técnicas, consideraremos únicamente la geometría bidimensional.

En este caso, el problema planteado puede enunciarse así: demostrar que los axiomas I, I' — I, I, II, III, IV y el axioma no-euclídeo sobre las paralelas son lógicamente compatibles, es decir, que de estos axiomas no se puede deducir dos afirmaciones tales que una negue a la otra.

La idea general de resolución de este problema es sugerida por la concepción moderna de los axiomas geométricos. Representa el § II, donde se introducen los objetos geométricos: los puntos, las rectas y los planos; se supone la existencia de algunos objetos que son determinados con estas palabras. Después se dice que entre los elementos existen determinadas relaciones, expresadas por los términos «está en...», «entre», «seguiente». Tampoco se hace una descripción de estas relaciones; sólo se supone que tales poseen algunas, u otras, algunas, propiedades, que son enunciadas en los axiomas.

Por eso, al estudiar, digamos, la planimetría de Euclides, podemos llamar puntos y rectas a objetos concretos arbitrarios, y denotar con los términos «está en...», «entre», «seguiente» a relaciones cualquiera entre ellos, con la única condición de que concuerden con lo que piden los axiomas I, I' — I, I, II, III, IV, V. Cada proposición que siga lógicamente de los axiomas I, I' — I, I, II — V, expresará entonces un resultado determinado que corresponderá a los objetos escogidos. Claramente, el significado concreto de cada proposición geométrica abstracta dependerá de cuál sistema de objetos ha sido escogido. Eligiendo determinados objetos con sus relaciones entre ellos el mismo dato de axiomas, obtenemos un modelo del esquema abstracto determinado por estos axiomas.

En la sección precedente nos encontramos con ejemplos de distintos modelos del mismo esquema abstracto de la planimetría de Lobachevski, al estudiar la geometría elemental en las superficies equidistantes. En efecto, como sabemos, las relaciones entre puntos y equidistantes sobre cualquier superficie equidistante y las relaciones entre puntos y rectas en cada plano del espacio de Lobachevski corresponden en igual medida a los axiomas de la geometría no-euclídea del plano. Es verdad que todavía no sabemos si existen los objetos en cuestión, pues el problema de la existencia del espacio de Lobachevski es precisamente el objeto de nuestra discusión.

La demostración de la consistencia del esquema lógico de Lobachevski consiste, precisamente, en la construcción de un modelo concreto de éste.

Resulta más fácil explicar la idea de tal tipo de demostración considerando un problema opuesto al que tenemos por delante: imaginémosnos que de alguna mane-

ra ya hemos comprobado la consistencia de la geometría de Lobachevski, y nos planteamos establecer la consistencia de la planimetría de Euclides. Tal problema podríamos resolverlo fácilmente: bastaría considerar la crisis. En efecto, sobre los puntos y los círculos se encuentran precisamente en las relaciones mutuas requeridas por los axiomas de la planimetría euclidiana (véase el § 47). Por eso, si los axiomas de la geometría euclidiana del plano pudieran conducir a dos contradicciones mutuamente excluyentes, se obtendría con esto una contradicción en la geometría elemental de la crisis, es decir, en la geometría de Lobachevski, pero la crisis es un objeto de esta geometría.

Entonces, por cuánto es el espacio de Lobachevski puede construirse un modelo de la planimetría de Euclides, la consistencia de la geometría de Lobachevski implica la de la planimetría de Euclides.

Nuestra finalidad es demostrar la consistencia de la geometría de Lobachevski. Consecuente, al resolver este problema, es suponer consistentes la geometría euclidiana (el problema de la consistencia de la geometría euclidiana será considerado en el próximo capítulo). Aunque en el espacio euclidiano no hay superficies cuya geometría elemental concuerda con la planimetría de Lobachevski, podremos, de todas formas, construir un modelo de planimetría no euclidiana con objetos del espacio de Euclides. Únicamente nos veremos obligados, al hablar de puntos y rectas, abstractarnos aún más de las ideas intuitivas que nos evocan estos términos, que al estudiar la geometría elemental de alguna superficie.

En más, se puede construir un modelo de la planimetría no euclidiana en el plano euclidiano, y deducir, así, la consistencia de la planimetría de Lobachevski partiendo de la consistencia de la geometría euclidiana del plano.

El resultado preciso que obtendremos se muestra así: si el sistema de axiomas de la planimetría euclidiana I, I' — I, 2, II, III, IV, V es consistente, el sistema constituido por los axiomas I, I' — I, 2, II, III, IV y el axioma sobre las paralelas de Lobachevski tampoco puede conducir a contradicciones lógicas.

Con esto quedará probado que el axioma euclidiano sobre las paralelas no es consecuencia necesaria de los axiomas I, I' — I, 2, II, III, IV.

Más abajo se expone la construcción del modelo o, como también se dice, la interpretación de la planimetría no euclidiana en el plano de Euclides, perteneciente a H. Poincaré.

§ 50. Tomemos en el plano euclidiano una recta x , que, por comodidad, la imaginemos horizontal. La recta x determina dos semiplanos; uno de ellos se convendrá en llamar superior. Llamaremos puntos no-euclidianos a los puntos del semiplano superior (ya sea los puntos de la recta x) y rectas no-euclidianas, a las semicircunferencias euclidianas que se encuentran en el semiplano superior y son ortogonales a la recta x (es decir, con centro en la recta x), así como también las semirrectas euclidianas del semiplano superior que parten de x y forman ángulo recto con ella. Para simplificar los enuncios necesarios en el futuro, conveniremos en llamar a estas semirrectas, semirrectas interiores de radio infinitamente grande.

Entre los puntos y las rectas no-euclidianas estableceremos determinadas relaciones, de manera que se cumplan los axiomas I, I' — I, 2, II, III, IV, es decir, los axiomas de la geometría absoluta. Después comprobaremos que en el sistema de objetos así construido se realicen los axiomas de la geometría de Lobachevski.

Las relaciones entre los objetos se leen estableciendo gradualmente, a medida que sean necesarias en el estudio ulterior de los axiomas.

Comencemos con los axiomas del grupo I. A dicho grupo le precede la hipótesis de que los objetos geométricos se encuentran en determinadas relaciones, es preciso por las mismas «el punto está en la recta», «la recta pasa por el punto», etc.

Debemos establecer cómo interpretar estas expresiones para los puntos y rectas no euclidianas.

Sea A un punto no euclídeo, y a , una recta no euclídea, representada por alguna semicircunferencia (esta última se denotará, adelante, con α). Diremos que el punto A se encuentra en la recta (no euclídea) a , si este punto se encuentra sobre la semicircunferencia euclídea α , en el sentido de las relaciones establecidas en la geometría euclídea.

La validez de los axiomas I, I' — I, I' para los puntos y rectas no euclidianas se verifica fácilmente con los métodos de la geometría euclídea.

En efecto, el axioma I, I' se cumple, pues por dos puntos A y B del semiplano superior siempre se puede trazar una semicircunferencia ortogonal a la recta x .

El axioma I, I' se verifica, pues dos semicircunferencias, representativas de rectas no euclidianas, pueden tener no más de un punto común.

El axioma I, I' se cumple, porque sobre una semicircunferencia existe un número infinito de puntos y en el semiplano superior hay un número-infinito de puntos que no están sobre una semicircunferencia.

Pasemos a analizar los axiomas de orden del grupo II. Ante todo debemos convenir en el significado exacto que damos al término «está entre...» con respecto a puntos no euclidianos sobre una recta no euclídea.

Sean A, B, C tres puntos de una recta no euclídea, representada por una semicircunferencia α . Diremos que el punto B (en el sentido no euclídeo) está entre A y C , si sobre la semicircunferencia α el punto B está entre A y C en el sentido de la geometría euclídea. Dicho de otro modo, el orden de puntos sobre una recta no euclídea coincide con el orden de puntos sobre la semicircunferencia euclídea que la representa en el semiplano superior.

Con más detalle, la definición del orden de los puntos de una recta no euclídea cuando la semicircunferencia que la representa no degenera en una semicircunferencia euclídea, puede enunciarse como sigue. Supongamos que alguna recta no euclídea está representada por la semicircunferencia α , de centro O (el punto O no es un objeto de nuestro sistema). Tomemos alguna recta euclídea a , paralela a la recta x . Cada recta euclídea que pasa por O , a excepción de a , corta la semicircunferencia α en un punto M y la recta a en un punto M' , que llamaremos correspondiente al punto M .

Entonces, si A, B, C son tres puntos de la recta no euclídea representada por la semicircunferencia α , el punto B , como objeto de la geometría no euclídea, está entre A y C , si en el sistema de puntos A', B', C' que en la recta euclídea a corresponden a los puntos A, B, C , el punto B' está entre A' y C' .

De aquí sigue inmediatamente que para una recta no euclídea valen los axiomas II, I' — II, I, por cuanto basta ser válido para cada recta euclídea.

Observemos, de paso, un resultado importante en el conjunto ordenado de puntos de la recta no euclídea, tiene lugar el principio de Dedekind:



Fig. 6f

En efecto, dicho principio tiene lugar en la geometría euclídea. Pero, como hemos visto, entre los puntos de una recta euclídea y los de una recta no euclídea se puede establecer una correspondencia biyectiva de manera que los puntos correspondientes se encuentren en iguales relaciones de orden. Esto demuestra, en esencia, la afirmación enunciada.

Además de los axiomas II,1 — II,3, cuya validez hemos establecido, el grupo II contiene el axioma de Pasch II,4. A fin de comprobar que la proposición de Pasch tiene lugar en nuestra esquema, es necesario demostrar el siguiente teorema euclídeo: sea ABC un triángulo curvo (fig. 6d), formado por arcos de circunferencias, y a , una semicircunferencia que no pasa por ninguno de los puntos A , B , C ; entonces, si a pasa por algún punto interior del arco AC , pasará o bien por un punto del arco AB , o bien por un punto de BC . La demostración de este teorema, totalmente idéntica desde el punto de vista intuitivo, no repetiremos aquí, y la omitiremos.

La verificación de los axiomas de los dos primeros grupos se reduce a establecer una serie de proposiciones análogas en la geometría de Euclides. El problema es más complejo con los axiomas de congruencia III,1 — III,3, cuyo estudio iniciaremos ahora. El significado del método que se utiliza consiste, precisamente, en la definición adecuada de figuras congruentes.

§ 31. El instrumento básico de nuestras construcciones futuras será una aplicación especial del plano euclídeo sobre sí mismo, bien conocida en la geometría elemental, en la teoría de funciones analíticas y en la física matemática bajo el nombre de *inversión*, o bien *simetría* con respecto a una circunferencia.

Sea dada una circunferencia k con centro en el punto A (fig. 47) y radio r . Sea M un punto arbitrario del plano. Dado el punto M , si éste no coincide con A , siempre se puede determinar de manera unívoca un nuevo punto M' , que esté sobre la semirrecta AM y cumpla la condición

$$AM' \cdot AM = r^2 \quad (*)$$

(uno de los casos de la construcción se muestra en la fig. 47). El punto M' se llama *imagen del punto M en la inversión* con respecto a la circunferencia k o, más sencillamente, *inversión del punto M* .

Convengámonos, además, en llamar al punto M' *simétrico del punto M con respecto a la recta a* , si M' es simétrico al punto M con respecto a esta recta. En los mundillos que siguen, por regla general no distinguiremos entre la inversión con respecto a una circunferencia y a una recta, considerando a esta última como una circunferencia de radio infinito. La demostración de los axiomas referentes a inversiones la haremos frecuentemente en la hipótesis de que la circunferencia de inver-



Fig. 47

ción es ordinaria. El caso particular en que los tenga radio infinito (es decir, sea una recta) a veces requiere razonamientos complementarios, aunque totalmente triviales; el lector puede fácilmente reproducirlos.

Las siguientes propiedades de la inversión son totalmente evidentes:

1. Si M' es la inversión de un punto M , M será la inversión de M' . La inversión calculada, pues, con su aplicación inversa.

2. En una inversión, el dominio del plano exterior con respecto a la circunferencia k se aplica sobre el interior, y viceversa¹¹.

3. Cada punto de la circunferencia k coincide con su inversión.

Establezcamos otras propiedades de la inversión mediante unos pequeños cálculos. Introduzcamos en el plano un sistema de coordenadas cartesianas ortogonal y pongamos en correspondencia a cada punto M el número complejo $z = x + iy$, siendo x, y las coordenadas de M . Como de costumbre, designaremos con una raya encima de z al número complejo conjugado de z : $\bar{z} = x - iy$. Evidentemente, cualquiera de los números z o \bar{z} determina al punto M .

Ubiquemos el centro de la circunferencia con respecto a la cual se determina la inversión, en el origen de coordenadas. Entonces, si dos puntos, determinados por los números z y z' , son inversiones uno del otro, entonces, como consecuencia de la condición (*), subsistirá la siguiente relación entre z y z' :

$$\bar{z}' = r^2 \bar{z}.$$

Obtenemos, de aquí, la representación analítica de la inversión:

$$z' = \frac{r^2}{z},$$

o, en coordenadas,

$$x' = r^2 \frac{x}{x^2 + y^2},$$

$$y' = r^2 \frac{y}{x^2 + y^2}.$$

¹¹ Si aquí la inversión es infinita, es decir, es una recta, cualquiera de los dos semiplanos determinados por ella se puede considerar interior o exterior, y entonces el otro será considerado exterior.

Utilizando estas fórmulas, es fácil demostrar la llamada propiedad circular de la inversión: si el punto z describe una circunferencia o una recta, se invierte z' describiendo, también, una circunferencia o una recta.

Considerando una recta como una circunferencia de radio infinito, la propiedad precedente se establece de manera más concisa:

4. La inversión de una circunferencia es una circunferencia

Para probarlo, consideremos una circunferencia arbitraria, supongamos que tiene esta ecuación

$$A(x^2 + y^2) + Bx + Cy + D = 0.$$

Sustituyendo en esta ecuación las coordenadas corrientes x, y por las expresiones

$$x = r^2 \frac{x'}{x'^2 + y'^2},$$

$$y = r^2 \frac{y'}{x'^2 + y'^2},$$

nos queda

$$Ar^4 + Br^2x' + Cr^2y' + D(x'^2 + y'^2) = 0.$$

Entonces, las coordenadas de los puntos que son inversiones de los puntos de la circunferencia satisfacen asimismo la ecuación de una circunferencia (o una recta, si $D = 0$); queda así demostrada nuestra afirmación.

En nuestro análisis jugarán un papel central las aplicaciones obtenidas como producto de varias inversiones sucesivas.

Sea dada una tal aplicación, que lleva un punto arbitrario z en otro, z' . No es difícil mostrar que si esa aplicación es producto de un número par de inversiones, z' se expresa en función de z por la fórmula

$$z' = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta}, \quad (I)$$

donde $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ son constantes complejas. Si, en cambio, la aplicación dada se compone de un número impar de inversiones, la dependencia de z' de z es de la forma

$$z' = \frac{\alpha \bar{z} + \beta}{\gamma \bar{z} + \delta}, \quad (II)$$

Mostremos primero que la inversión con respecto a una circunferencia de centro a y radio r se representa analíticamente por una dependencia tipo (II). Introduzcamos, con ese fin, un sistema auxiliar de coordenadas con origen en el punto a , cuyos ejes sean paralelos a los del sistema original. Sean M y M' dos puntos que corresponden uno al otro en la inversión con respecto a la circunferencia dada. Si Z y Z' son los números complejos que los determinan en el sistema auxiliar de coordenadas, será

$$Z' = \frac{r^2}{\bar{Z}}$$

Sean z y z' los números complejos que determinan estos mismos puntos en el sistema usual. Evidentemente, $z = Z + a$, $z' = Z' + a$. Sustituyendo en la relación

procedamos Z y Z' por las expresiones en función de z y z' , obtenemos:

$$z' - z = \frac{r^2}{z - \bar{a}},$$

de donde:

$$z' = \frac{az + r^2 - a\bar{a}}{z - \bar{a}},$$

o bien, si hacemos $a = \alpha$, $r^2 = a\bar{a} = \beta$, $1 = \gamma$, $-\bar{a} = \delta$,

$$z' = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta}.$$

Acabamos hecho una discusión en la hipótesis de que la circunferencia de inversión era ordinaria. No es difícil obtener la dependencia entre z y z' para una inversión con respecto a una recta. En efecto, la inversión con respecto al eje real se caracterizaba por la ecuación $z' = \bar{z}$. En consecuencia, la inversión con respecto a una recta por el origen se determina analíticamente por la igualdad $z'^2 z' = (z'^2 z)$ ó $z' = z^{-2} \bar{z}$, de aquí, con una traslación, se halla la dependencia entre z y z' cuando la recta respecto a la cual se efectúa la inversión ocupa una posición arbitraria, precisamente:

$$z' = z^{-2} \bar{z} + \text{const.}$$

Esta dependencia se obtiene de (II) si $\gamma = 0$.

Así, pues, con la relación $z' = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta}$, considerando adecuadamente las constantes α , β , γ , δ , se puede determinar cualquier inversión, ya sea con respecto a una circunferencia ordinaria, ya sea con respecto a una circunferencia de radio infinito.

Supongamos, ahora, que se efectúan dos inversiones sucesivas con respecto a circunferencias arbitrarias. Si la primera aplica z en z' , y la segunda, z' en z'' , de acuerdo con lo expuesto será

$$\begin{aligned} z' &= \frac{\alpha_1 \bar{z} + \beta_1}{\gamma_1 \bar{z} + \delta_1} \\ z'' &= \frac{\alpha_2 \bar{z}' + \beta_2}{\gamma_2 \bar{z}' + \delta_2} \end{aligned}$$

La primera igualdad nos da:

$$\bar{z}' = \frac{\bar{\alpha}_1 z + \bar{\beta}_1}{\bar{\gamma}_1 z + \bar{\delta}_1}.$$

Si sustituimos esta expresión en la segunda igualdad, después de algunas transformaciones nos queda, introduciendo notaciones adecuadas:

$$z'' = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta},$$

o decir, una dependencia tipo (I). Evidentemente, si efectuamos otra inversión que aplique z'' en z''' , la dependencia de z''' de z tendrá la forma (II); si efectuamos una nueva inversión con z''' nuevamente obtendremos (I), etc.

Demostremos ahora las propiedades, que necesariamente más adelante, del producto de inversiones.

5. Si una aplicación que represente el producto de un número par de inversiones deja fijos tres puntos del plano, todos los demás puntos en ese caso quedarán fijos y la aplicación será en consecuencia, idéntica.

Como sabemos, una aplicación del tipo indicado de z en z' se caracteriza por la igualdad

$$z' = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta}.$$

Todos los puntos fijos de esta aplicación se determinan por la ecuación $z' = z$, es decir,

$$z = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta},$$

o bien

$$\gamma z^2 + (\delta - \alpha)z - \beta = 0.$$

Por hipótesis, la ecuación obtenida debe tener tres soluciones, lo cual es posible únicamente si ésta se reduce a una identidad, es decir, si

$$\gamma = 0, \quad \delta - \alpha = 0, \quad \beta = 0.$$

Por consiguiente,

$$z' = \frac{\alpha}{\delta} z.$$

Claramente, $\alpha \neq 0$ ($\alpha = 0$, todo punto z se aplica en el mismo punto $z' = 0$, cosa imposible para el producto de inversiones, pues cada una de ellas aplica puntos distintos en puntos distintos). La cantidad $\delta - \alpha = 0$, para $\alpha \neq 0$, nos da $z' = z$, demostrando así nuestra afirmación.

6. Si una aplicación obtenida como producto de un número impar de inversiones deja fijos tres puntos del plano, será una inversión con respecto a la circunferencia que pasa por estos puntos.

Sea $z' = f(z)$ la aplicación dada. Si $z'' = \varphi(z')$ es una inversión con respecto a la circunferencia indicada, $z'' = \varphi(f(z))$ es una aplicación obtenida ya por un número par de inversiones, además, deja fijos los mismos tres puntos que la aplicación dada $z' = f(z)$. Según lo visto, $z'' = \varphi(f(z))$ debe ser entonces la aplicación idéntica, es decir, $z'' = z$. Así, $\varphi(z') = z$ y, consecuentemente, z y z' corresponden uno al otro en la inversión con respecto a la circunferencia que pasa por los tres puntos en cuestión; esto es lo que había que demostrar.

Por último, demos una demostración otra proposición respecto de las inversiones.

7. Si dos circunferencias se cortan, entonces bajo cualquier inversión el ángulo que forman en su punto común es igual al ángulo que forman las circunferencias obtenidas como resultado de su aplicación.

La invariancia del ángulo con respecto a las inversiones se demuestra en la teoría elemental de las aplicaciones conformes⁴⁰.

⁴⁰ Véase, por ejemplo, A. I. Markuševich, Elementos de la teoría de funciones analíticas. (A. I. Markuševich, Elementy teorii analiticheskikh funktsii, 1941) (Puede consultarse la traducción de una obra más completa del mismo autor, A. I. Markuševich, Teoría de las funciones analíticas, Editorial Mir, Moscú, 1978).



Fig. 48a



Fig. 48b

Ahora podemos regresar a la construcción de un modelo de la geometría no euclidiana.

§ 23. Según la definición dada en el § 30 para el concepto «centro», el orden de los puntos sobre una recta no euclidiana coincide con el de los puntos en la semidirectriz euclidiana que representa esta recta en el semiplano superior. Por esto, un segmento no euclidiano AB se representa por un arco de semicircunferencia de centros A , B , una semirectriz no euclidiana con origen en el punto O se representa por un arco OX , cuyo extremo X está sobre la recta x (Fig. 48a). Naturalmente, aquí el punto X no debe confundirse entre los puntos de la semirectriz no euclidiana.

Llamaremos *ángulo no euclidiano*, naturalmente, al conjunto de dos semirectas no euclidianas con origen en un mismo punto (Fig. 48b).

Daremos ahora la definición de congruencia de segmentos y ángulos en nuestro modelo de geometría no euclidiana.

Aquí habrá que utilizar fuertemente la inversión. Conviendríamos en considerar únicamente inversiones que se efectúan con respecto a circunferencias ortogonales a la recta x . Evidentemente, en cada una de estas inversiones los puntos situados en el semiplano superior se aplican en puntos del mismo semiplano. Efectuando, pues, inversiones de figuras del semiplano superior, no nos saldremos de ese semiplano.

Diremos que un segmento no euclidiano AB es congruente al segmento no euclidiano $A'B'$, si existe una sucesión de inversiones tal que su producto aplique el arco de circunferencia euclidiano AB sobre el arco de circunferencia $A'B'$.

Análogamente, diremos que el $\angle(h, k)$ no euclidiano es congruente con el $\angle(h', k')$, si existe una sucesión de inversiones tal que su producto aplique los lados del primer ángulo sobre los del segundo⁴¹.

En virtud de la proposición 7 del § 31, los ángulos congruentes en el sentido de esta definición son iguales entre sí también en el sentido que se entiende en la geometría euclidiana con respecto a ángulos curvos. Por el contrario, los arcos circulares que representan segmentos no euclidianos congruentes, no sólo, en general, concurren desde el punto de vista euclidiano, pero los invierten, si bien conservan las magnitudes de los ángulos, deforman las dimensiones lineales de las figuras.

En nuestro modelo de geometría no euclidiana, las inversiones con respecto a circunferencias ortogonales a la recta x representan desplazamientos congruentes. Estudiemos con más detalle sus particularidades.

Consideremos alguna semicircunferencia del plano superior, ortogonal a la recta x . Bajo una inversión, esta semicircunferencia, según la proposición 4 del § 31, se

⁴¹ Las relaciones establecidas de magnitudes de segmentos y ángulos son reciprocas. Esas igual de que la aplicación inversa de una inversión es también una inversión.

transforma en algún arco de circunferencia (situado, además, en el semiplano superior). La propia recta x se aplica sobre el mismo en esta inversión. Como la inversión conserva las magnitudes de los ángulos, el arco obtenido mediante la inversión de la semicircunferencia considerada tendrá que ser ortogonal a la recta x , y, consecuentemente, también será una semicircunferencia. Por lo tanto, la inversión del tipo admitido por nosotros siempre aplica semicircunferencias del plano superior, ortogonales a la recta x , en semicircunferencias del mismo tipo. Esto es un resultado muy importante, pues las semicircunferencias del semiplano superior, ortogonales a la recta x , representan rectas de nuestro modelo de geometría no euclídea.

Sea, ahora, AB un arco de circunferencia que representa un segmento no euclídeo (Fig. 69). Sea S el punto de intersección de la recta euclídea AB con la recta x (suponiendo que ésta se corte; masemos por S la tangente SC al arco AB). Por un conocido teorema de la geometría euclídea, tiene lugar la igualdad $SA \cdot SB = SC^2$. Por eso, si llevásemos a la semicircunferencia de centro S y radio SC , la inversión con respecto a u aplicará al punto A en el B , y el B , en el A . El punto C queda fijo en esta inversión. De aquí sigue que el arco AB se aplica sobre el mismo, de forma que su parte AC se aplica sobre BC , y BC , sobre AC . Los arcos AC y CB , por ser cada uno la inversión del otro, representan segmentos no euclídeos congruentes; el punto C es, en consecuencia, el punto medio no euclídeo del arco AB . Obsérvese, además, que el arco AB es ortogonal a la semicircunferencia u ; esta semicircunferencia representa, pues, la perpendicular en el punto medio del segmento no euclídeo AB . Dicho de otro modo, los puntos A y B son simétricos, en el sentido no euclídeo, con respecto a la recta no euclídea representada por la semicircunferencia u .

Podemos concluir, de aquí, que la inversión, considerada desde el punto de vista no euclídeo, no es otra cosa que una simetría con respecto a una recta.

Toda esta construcción fue efectuada suponiendo que existe el punto S . Si la recta euclídea AB no corta a la recta x , hay que pensar que el punto S está en el infinito, trazar la tangente al arco AB paralela a x , y sustituir la semicircunferencia u por una semirrecta. En este caso la inversión se transforma en una simetría habitual con respecto a la perpendicular euclídea a la recta x por el punto medio euclídeo C del arco AB .

Después de esto queda claro el significado de la definición dada arriba de congruencia de ángulos en nuestro esquema: la imagen A es congruente a la imagen A' , si A' puede obtenerse de A por medio de cierto número de reflexiones especulares, en el sentido convencional (no euclídeo) que acabamos de describir.

Nosotros podemos afirmar que la relación de congruencia que acabamos de establecer satisface todos los axiomas III,1 — III,5.



Fig. 69

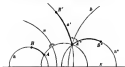


Fig. 78

Consideremos estos axiomas uno tras otro. El axioma III.1 requiere que en cada recta, por cada uno de sus puntos y a un lado cualquiera de dicho punto, se pueda trazar un segmento congruente a otro segmento arbitrariamente dado de alguna recta.

Esto se satisface en nuestra esquema. En efecto, sean a y a'' dos rectas no-euclidianas; tomemos en la primera un segmento AB , y en la segunda, un punto A'' (Fig. 78). Fijemos, además, una de las dos semirrectas determinadas por el punto A'' en la recta a'' . Tracemos, en la forma indicada antes, la perpendicular (no euclidiana) b en el punto medio del segmento AA'' . Empleando la reflexión especular (no euclidiana) con respecto a esta perpendicular, podemos aplicar la recta a sobre alguna recta a' , el punto A se aplicará, entonces, en el punto A'' , y el segmento AB de la recta a tendrá por imagen un segmento $A''B'$ de la recta a' . Tracemos ahora la bisectriz (no euclidiana) b' del ángulo formado por las dos semirrectas (no euclidianas), una de las cuales va del punto A'' al B' , y la otra es la semirrecta fijada de la recta a' . La reflexión especular con respecto a b' (en el sentido no euclidiano) lleva la recta (no euclidiana) a' en la a'' , y el segmento $A''B'$ de la recta a' , en algún segmento $A''B''$. Así, sobre la recta (no euclidiana) a'' , a un lado prefijado de su punto A'' existe un punto B'' tal que el segmento $A''B''$ se obtiene por medio de dos reflexiones especulares (no euclidianas) del segmento AB y, en consecuencia, $AB = A''B''$ en el sentido adoptado arriba; esto, precisamente, constituye lo que había que probar.

El axioma III.1 exige, además, que entre los puntos de la recta a'' al lado prefijado de A'' , sólo uno determine con A'' un segmento congruente al AB . Demostremos que esto se satisface según nuestra definición de congruencia.

Supongamos que en la recta (no-euclidiana) a'' , a un mismo lado de A'' , hay dos puntos diferentes B_1'' y B_2'' tales que se observan las condiciones $AB = A''B_1''$ y $AB = A''B_2''$. Esto significa que en esta alguna ocasión de inversiones cuyo producto aplica el arco de circunferencia AB sobre el arco de circunferencia $A''B_1''$, y otra ocasión de inversiones cuyo producto aplica el arco AB sobre el arco $A''B_2''$. Sea X_2 el punto de corte de la prolongación del arco AB en la dirección desde A hacia B con la recta a , y X_1 el punto de encuentro con a del arco AB prolongado en sentido opuesto. Denotemos con X_2' y X_1' los extremos, determinados análogamente, de la semicircunferencia representativa de la recta no euclidiana a'' . Evidentemente, los productos de cada una de las sucesiones de inversiones producidas aplica X_2' sobre

X_1' y X_2' sobre X_2' . Imaginémonos que las inversiones de la primera sucesión se efectúan en orden inverso, y luego se efectúan las inversiones de la segunda sucesión. Como resultado se obtiene una aplicación que denominamos con f . Evidentemente, al realizar la aplicación f el punto X_1' coincidirá primero con X_1 y después regresará a la posición X_2' ; este punto es, pues, un punto fijo de la aplicación f . Análogamente, A'' y X_2' son puntos fijos de f . En cuanto al punto B_1' , irá a parar en el punto B_2' por la aplicación f . De este modo, f tiene tres puntos fijos X_1' , A'' y X_2' . En virtud de las propiedades 5 y 6 del § 31, de aquí sigue que f es o bien la aplicación idéntica, o bien una inversión con respecto a la circunferencia que pasa por los puntos X_1' , A'' , X_2' , B_1' y B_2' . En ambos casos todas los puntos de una circunferencia serán puntos fijos de f . En consecuencia, B_1' y B_2' no pueden ser diferentes. Esto demuestra la unicidad de la operación de aplicación congruente de un segmento.

Por último, el axioma III,1 requiere que el segmento AB sea congruente al $A'B$. Para verificar esto en el modelo considerado de la geometría no euclidiana, basta efectuar una reflexión especular no euclidiana con respecto al punto medio del segmento AB .

Así, pues, todo lo que pide el axioma III,1 se cumple.

Consideremos el axioma III,2, según el cual si los segmentos $A'B'$ y $A''B''$ son congruentes al AB , entonces $A'B'$ debe ser congruente a $A''B''$.

Esto se cumple evidentemente en nuestro modelo de geometría no euclidiana. Efectivamente, las relaciones $A'B' \equiv AB$ y $A''B'' \equiv AB$ significan que existe una serie de reflexiones especulares no euclidianas como resultado de las cuales $A'B'$ se superpone sobre AB , y existe otra serie que superpone $A''B''$ también sobre AB . Efectuemos las reflexiones especulares de la primera serie y, a continuación, las de la segunda, en orden inverso. Como resultado, $A'B'$ se aplicará sobre $A''B''$, de donde seguirá, precisamente, la congruencia de estos segmentos.

Consideremos, ahora, el axioma III,3.

Sean AB y $A'B'$ segmentos no euclidianos, C , un punto interior del segmento AB y C' , un punto interior de $A'B'$. Debemos demostrar que según nuestra definición de congruencia, de $AC \equiv A'C'$ y $CB \equiv C'B'$ sigue que $AB \equiv A'B'$.

Como $AC \equiv A'C'$, existirá una serie de reflexiones especulares no euclidianas cuyo producto aplica AC sobre $A'C'$. El punto B se aplicará simultáneamente en el punto B'' sobre la recta $A'B'C'$; además, B'' estará del mismo lado de C' que B' . Los segmentos $C'B'$ y $C'B''$ están del mismo lado de C' y, siendo congruentes a $CB/C'B'$, por hipótesis, y $C'B''$, por consecuencia, siguen que solo entre sí (por el axioma III,2, ya verificado). Pero entonces, por el axioma III,1, los puntos B'' y B' no pueden ser diferentes. Por lo tanto, el producto de las reflexiones especulares no euclidianas indicadas aplica AB sobre $A'B'$, de donde $AB \equiv A'B'$.

La verificación del axioma III,4 tampoco presenta dificultades. Este axioma exige que a cada construcción, de un lado cualquiera, se pueda aplicar un ángulo congruente a un ángulo arbitrario dado, y que esta construcción sea unívoca.

La posibilidad y la unicidad de esta construcción se establecen por razonamientos análogos a los efectuados al verificar el axioma III,1. Precisamente, sea $\angle(h, k)$ un ángulo no euclidiano de vértice O , y h' , una semirrecta no euclidiana de origen O' . Ante todo, mediamos una reflexión especular no euclidiana con respecto a la perpendicular en el punto medio del segmento OO' , aplicamos $\angle(h, k)$ sobre al $\angle(h', k')$, cuyo vértice coincida con O' . Luego de esto, una reflexión especular

no euclidianos con respecto a la bisectriz de $\angle (h', h'')$ transformo $\angle (h', h'')$ en $\angle (h', k')$; este ángulo es, por construcción, congruente al $\angle (h, k)$ y está aplicado a algún lado a de la semirrecta h' . Si, por necesidad, el lado a está fuera del ángulo, basta aplicar una reflexión especular más con respecto a h' . Ahora hay que demostrar la unicuidad de la operación de aplicación de un ángulo a una semirrecta dada a un lado determinado de esta. Supongamos que $\angle (h', k')$ se ha obtenido mediante una serie de reflexiones especulares no euclidianas de $\angle (h, k)$, y que $\angle (h', k'_1)$ ha obtenido por medio de una serie de reflexiones especulares no euclidianas también de $\angle (h, k)$. Sea f el producto de las reflexiones especulares de la primera serie, efectuadas en orden inverso, y las reflexiones especulares de la segunda. Claro, f aplica $\angle (h', k')$ sobre $\angle (h', k'_1)$. Pero, considerando que las reflexiones especulares no euclidianas son inversiones, y utilizando las proposiciones 1 y 6 del § 21 en forma idéntica a como lo hicimos al verificar el axioma III,1, se puede demostrar que f es o bien la aplicación idéntica, o bien una reflexión especular no euclidiana con respecto a la semirrecta h' . En consecuencia, $\angle (h', k')$ y $\angle (h', k'_1)$ o bien coinciden, o bien son mutuamente especulares (en el sentido no euclidiano) con respecto a h' , esto es, precisamente, lo que había que establecer.

El axioma III,4 requiere, además, que todo $\angle (h, k)$ sea congruente consigo mismo, es decir, que $\angle (h, k) = \angle (h, k)$ y $\angle (h, k) = \angle (k, h)$. Pero la primera relación es evidente⁴⁹, y la segunda puede comprobarse efectuando una reflexión especular no euclidiana del ángulo con respecto a su bisectriz.

Por último, las condiciones requeridas por el axioma III,5 se satisfacen en nuestro modelo, cosa fácil de verificar efectuando razonamientos análogos a los utilizados en los temas de geometría elemental para demostrar el primer teorema de igualdad de triángulos, pero entendiendo por equivalencia el resultado de alguna serie de reflexiones especulares no euclidianas.

Vemos, así, que en el sistema construido de objetos la relación de congruencia satisface todos los axiomas del tercer grupo.

Hecho esto, podemos concluir de inmediato que en este sistema de objetos se verifican los axiomas de continuidad IV,1 y IV,2. En efecto, como observamos en el § 50, en las rectas no euclidianas se observa el principio de Dedekind, es decir, en virtud del teorema 41 del § 23, de los axiomas I — III, vale el principio de Dedekind, se descomponen ambas proposiciones, la IV,1 y la IV,2.

Nuestro sistema de objetos incluye, pues, todos los axiomas de la planeometría absoluta L,1 — L,3, III, III, IV. Pero conocemos en esta teoría que cualquiera o bien la teoría de paralelas de Euclides, o bien la de Lobachevski. Mostraremos ahora que tiene lugar precisamente el segundo caso.

Sea π alguna semicircunferencia del semiplano superior, ortogonal a la recta π . Sea A algún punto del semiplano superior que no pertenece a esta semicircunferencia (fig. 71). Es fácil comprobar que por A pasa un número infinito de semicircunferencias diferentes, ortogonales a la recta π , que no tienen puntos comunes con la semicircunferencia π . En los círculos que convergen al infinito, según el principio, no puede expresarse también así por un punto no euclidiano arbitrario, no pertene-

⁴⁹ Para la aplicación idéntica puede considerarse como la aplicación idéntica de cualquier inversión.



Fig. 71

denar a una recta no euclidiana dada, para un número infinito de rectas no euclidianas que no cortan a la recta dada.

Esto significa, precisamente, que en el sistema considerado de objetos tiene lugar el postulado de Lobachevski; este sistema representa, por consiguiente, un modelo de la geometría de Lobachevski, cuya construcción nos habíamos puesto por finalidad. Utilizando este modelo, se puede dar a cada proposición de la planeometría de Lobachevski una interpretación bien concreta en el plano euclidiano. Para ello, los términos «puntos», «rectas», «congruencias», etc., que se encuentran en el enunciado de cada proposición, deben interpretarse en el sentido que conviene, es decir, por «puntos» sobreentender un punto euclidiano del semiplano superior, por «rectas», una semicircunferencia euclidiana o una semirrecta, ortogonales al borde del semiplano; llamar «congruencias» a las figuras que pueden aplicarse una sobre la otra como resultado de la aplicación sucesiva de inversiones, etc. Evidentemente, a cada teorema de Lobachevski le corresponde un teorema euclidiano bien determinado. Por lo tanto, si existieran contradicciones en la geometría de Lobachevski, también las habría en la euclidiana.

Veremos, así, que la consistencia de la geometría de Lobachevski sigue de la consistencia de la de Euclides.

Hemos demostrado, también, que el postulado de las paralelas de Euclides no puede ser deducido de las premisas de la geometría absoluta.

En efecto, en el modelo de H. Poincaré se realizan todos los axiomas de la geometría absoluta, pero en lugar del postulado de las paralelas de Euclides tiene lugar el de Lobachevski. Por consiguiente, el postulado de Euclides no es una consecuencia lógica de estos axiomas.

§ 58. Es interesante imaginarnos cómo tales o cuales resultados concretos de la geometría de Lobachevski se interpretan en el semiplano de Euclides.

Observemos la fig. 71. Allí hemos representado una recta no euclidiana como la semicircunferencia α , ortogonal a la recta x , y un punto A . Las rectas no euclidianas que pasan por A y no cortan a la recta dada, se representan mediante semicircunferencias que pasan por A , son ortogonales a x y no intersectan a la semicircunferencia α . Entre estas rectas no euclidianas, como se sabe, deben existir dos rectas límite, que se llaman, precisamente, paralelas a la recta dada en sus dos direcciones (péndulos). Las rectas paralelas están representadas en la fig. 71 como las semicircunferencias β_1 y β_2 , tangentes a la semicircunferencia α en sus extremos K_1 y K_2 , que están sobre la recta x . Como los puntos euclidianos de la recta x no son objetos no euclidianos, debe pensarse que las rectas no euclidianas representadas por las seme-

circunferencias b_1 y b_2 no cortan a la recta a . El hecho que démos aquí las rectas desiguales se verifica directamente.

Trasemos por A una semicircunferencia ortogonal a la recta x que corte la circunferencia a en un punto P , también bajo un ángulo recto.

El arco AP , evidentemente, representa una perpendicular no euclidiana a la recta no euclidiana a ; el ángulo que ésta forma con el arco b_2 no es otra cosa que el ángulo de paralelismo del segmento AP .

Un resultado consecuencia general de la geometría de Lobachevski es que la perpendicular AP es la bisectriz del ángulo formado por las rectas no euclidianas b_1 y b_2 . En la geometría euclidiana, la igualdad de los ángulos que el arco AP forma con los arcos b_1 y b_2 no es absoluta evidente, pero no hay necesidad de demostrar tal teorema euclidiano. En efecto, como es el sistema de objetos del modelo de Poincaré tienen lugar todos los axiomas de Lobachevski, también tendrán lugar todos sus corolarios, como otros, la afirmación enuncada. De aquí se obtiene, en particular, un método sencillo de demostración de algunos teoremas euclidianos, utilizando la geometría no euclidiana.

Indiquemos, por ejemplo, el siguiente teorema euclidiano, cuya validez afirmamos sin ninguna demostración especial: si un triángulo está formado por arcos de circunferencia, cuyas prolongaciones cortan alguna recta en ángulo recto, la suma de los ángulos interiores de éste es menor que dos rectos. Evidentemente, este teorema se obtiene del correspondiente en la geometría de Lobachevski, por medio de la interpretación de Poincaré.

Vemos, además, cómo hacen en el modelo de Poincaré las circunferencias no euclidianas, las equidistantes y los círculos. Estas líneas son trayectorias ortogonales de familias elípticas, hipérbolicas y parabólicas, formadas por rectas no euclidianas (véase el final del § 39).

En la fig. 72 se representa un haz de circunferencias no euclidianas con dos puntos nodales A y A' , de los cuales A está en el semiplano superior, y A' en el infe-



Fig. 72



Fig. 73



Fig. 74



Fig. 75

riz, siendo ortogonales a A . Las trayectorias ortogonales de este haz son también circunferencias, que forman un haz sin puntos nodales, pero con puntos límite A y A' (véase la demostración). Evidentemente, las aristas superiores de las circunferencias del primer haz representan rectas no euclidianas que pasan por el punto A ; por ende, constituyen un haz elíptico, de manera que las circunferencias ortogonales a ella del segundo haz que están en el semiplano superior representan circunferencias no euclidianas de centro común A .

En la fig. 73 se representa una circunferencia α ortogonal a la recta x y un haz de circunferencias ortogonales a ella, con puntos límite X_1 y X_2 . Las aristas superiores de estas circunferencias representan rectas no euclidianas con perpendicular común α ; el conjunto de tales rectas es un haz hiperbólico con base α . Toda circunferencia que pase por X_1 y X_2 representa una trayectoria ortogonal de este haz y, por consiguiente, el arco superior de esta circunferencia representa una equidistante cuya base es la recta no euclidiana α . Los arcos de circunferencias A_1B_1 , A_2B_2 , A_3B_3 , ... etc. representan las aristas de la equidistante δ , congruentes en el sentido no euclidiano.

En la fig. 74 se representa un haz de circunferencias con puntos nodales coincidentes; las aristas superiores de estas representan rectas no euclidianas paralelas entre sí en una dirección y que forman, por lo tanto, un haz no euclidiano parabólico similar. Sus trayectorias ortogonales, consideradas desde el punto de vista no euclidiano, son elípticas, y como objetos del plano euclidiano, circunferencias tangentes entre sí y a la recta x en el punto nodal.

Entonces, un arco de circunferencia que está en el semiplano superior, representa una recta no euclidiana si tiene sus extremos sobre la recta x y forma con ella un ángulo recto; una equidistante, si, teniendo sus extremos en la recta x , forma con ella un ángulo distinto del recto, un círculo, si sus extremos coinciden y en el punto de coincidencia es tangente a la recta x ; por último, una circunferencia no euclidiana, si se trata de una circunferencia euclidiana completa del semiplano superior.

§ 34. Interpretación que acabamos de analizar de la geometría no euclidiana no es, en absoluto, la única posible: ésta, además, una infinidad de interpretaciones dadas.

Por ejemplo, podemos interpretar la geometría no euclidiana en el plano de Euclides mediante de la siguiente manera.

Figurémonos en el plano euclidiano alguna circunferencia K . Llamemos puntos no euclidianos a los puntos del plano euclidiano que están dentro de K , rectas no euclidianas, a los arcos, pertenecientes al interior de K , de circunferencias euclidianas ortogonales a ella (incluyendo los diámetros). A los conceptos de pertenencia mutua y de orden de los elementos geométricos les daremos el significado euclidiano.

Demos que dos imágenes no euclidianas son mutuamente superpuestas en el sentido no euclidiano, si sus imágenes euclidianas en el interior de K pueden ser aplicadas una sobre la otra mediante una inversión con respecto a alguna circunferencia ortogonal a la circunferencia K . Demos que dos imágenes no euclidianas son congruentes si pueden aplicarse una sobre la otra por medio de alguna serie de reflexiones espaciales no euclidianas.

Efectuando razonamientos análogos a los hechos en los §§ 30 — 33, se puede mostrar que con tal definición de objetos geométricos y relaciones entre ellos, se satisfacen todos los axiomas de la geometría absoluta. Hecho esto, no es difícil decidir cuál teoría de las parábolas se realiza en el sistema de rectas no euclidianas dentro del círculo K . Sea α un arco de circunferencia ortogonal a la circunferencia K , y A , un punto en el interior de K que no pertenece a este arco (Fig. 73). Con métodos de geometría euclidiana elemental es fácil mostrar que por el punto A pasa un número infinito de arcos de circunferencia ortogonales a K y que no tocan el arco α . Esto significa que en el sistema de las relaciones que se han establecido para las imágenes no euclidianas dentro de K , en el sistema de estas imágenes se realiza el postulado de las parábolas de Lobachevski. Por consiguiente, hemos obtenido una nueva interpretación de la geometría de Lobachevski en el plano de Euclides.

Cada proposición de la geometría de Lobachevski, enunciada en forma abstracta, puede ser interpretada en el semiplano euclidiano o dentro de un círculo euclidiano, se obtendrá, entonces, un cierto teorema de la geometría euclidiana, cuyo significado concreto dependerá del modelo escogido de interpretación. La posibilidad de obtener por esta vía teoremas euclidianos a partir del esquema lógico abstracto de Lobachevski encuentra su aplicación en la teoría geométrica de funciones de variable compleja, en donde se establece, asimismo, una relación estrecha entre las dos interpretaciones que acabamos de describir de la geometría de Lobachevski y se indican principios generales para construir un conjunto infinito de tales interpretaciones ¹⁾.

¹⁾ Véase, por ejemplo, A. B. Moysesevich, *Geometría teórica y aplicaciones físicas* (A. I. Markovskii, Elementos de la teoría de las funciones analíticas) (véase la obra del mismo autor en español, *Teoría de las funciones analíticas*, Editorial Mir, Moscú, 1976, N. del T.).

10. Relaciones métricas fundamentales de la geometría de Lobachevski

§ 15. La singularidad de la geometría de Lobachevski se manifiesta de manera particularmente notoria en el estudio de sus relaciones métricas, es decir, las relaciones entre diversas magnitudes geométricas. Una de estas relaciones, precisamente, la expresión del área de un triángulo en función de la suma de sus ángulos interiores, ya fue estudiada en el § 48. En la presente sección establezcamos la fórmula fundamental de Lobachevski, que expresa el ángulo de paralelismo en función del segmento correspondiente, y las fórmulas de la trigonometría de Lobachevski (que establecen relaciones entre los lados y los ángulos de un triángulo). Al deducir estas fórmulas, recordemos que el plano de Lobachevski se realiza con el modelo de Poincaré, es decir, los términos «punto», «recta», «círculo», «segmento», «congruencia» se interpretarán de la forma concreta expresada en los §§ 30 — 32. Esas deducciones de las fórmulas de Lobachevski se suficientemente sencilla y clara. Además, revela claramente los nexos entre la geometría de Lobachevski y la teoría de funciones de variable compleja; pero esta deducción, por supuesto, no nos permite afirmar que las fórmulas así obtenidas son válidas en la geometría de Lobachevski en general, es decir, que tienen lugar al interpretarla en cualquier modelo.

En el capítulo VII damos una deducción de las mismas fórmulas, partiendo de los axiomas, sin considerarlos realizados en ningún modelo alguno. Con esto habremos mostrado que tales fórmulas son válidas para cualquier modelo de la geometría de Lobachevski. La deducción de las fórmulas fundamentales de la geometría de Lobachevski expresada en el capítulo VII es también muy sencilla, pero se basa en algunas proposiciones de geometría proyectiva. Tales proposiciones se encuentran en el capítulo VIII; por esto, el lector que está de acuerdo en aceptarlas, puede, si lo desea, omitir los capítulos dedicados a la geometría proyectiva y estudiar directamente la deducción abstracta de las fórmulas de Lobachevski (véanse los §§ 214 — 224, 228 — 232).

§ 16. Ante todo habrá que presentar algunas proposiciones sobre los invariantes de las transformaciones lineales fraccionales de variable compleja. Como de costumbre, representaremos al número $z = x + iy$ por el punto de coordenadas cartesianas x, y ; utilizaremos indistintamente los términos «el número z » y «el punto z ».

Consideremos la transformación

$$z' = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta}, \quad (1)$$

donde z es una variable compleja, $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ son constantes (en general, complejas). La transformación de la variable z en la variable z' , expresada por una fórmula de tipo (1), lleva el nombre de *transformación fraccional* (ya hemos considerado tales transformaciones en el § 51). Se sobreentiende que en la fórmula (1) al menos uno de los números γ, δ se supone diferente de cero.

El número $\Delta = \alpha\delta - \beta\gamma$ se llama *determinante* de la transformación lineal fraccional. Es fácil ver que si $\Delta = 0$, a todos los puntos z (excepto, claro está, con la condición de que $\gamma z + \delta \neq 0$) les corresponde, por la fórmula (1), un mismo punto z' . En efecto, si $\Delta = 0$, los números α, β son proporcionales a γ, δ , es decir,

$\alpha = \alpha\gamma$, $\beta = \beta\gamma$, por consecuencia,

$$z' = \frac{\alpha z + \beta}{\gamma z + \delta} = \frac{\delta(\gamma z + \delta)}{\gamma z + \delta} = \delta.$$

Por el contrario, si $\delta \neq 0$, a distintos puntos z_1, z_2 les corresponden, por la fórmula (1), también puntos distintos z'_1, z'_2 . Efectivamente, tenemos:

$$z'_1 - z'_2 = \frac{\alpha z_1 + \beta}{\gamma z_1 + \delta} - \frac{\alpha z_2 + \beta}{\gamma z_2 + \delta} = \frac{\alpha\delta - \beta\gamma}{(\gamma z_1 + \delta)(\gamma z_2 + \delta)} (z_1 - z_2)\lambda$$

es decir,

$$z'_1 - z'_2 = \frac{\lambda}{(\gamma z_1 + \delta)(\gamma z_2 + \delta)} (z_1 - z_2). \quad (2)$$

Entonces, cuando $\lambda \neq 0$, si $z_1 \neq z_2$, también $z'_1 \neq z'_2$.

En el caso $\delta = 0$, la transformación lineal fraccional se llama *degenerada*; en el caso $\delta \neq 0$, es *no degenerada*. De acuerdo con lo expuesto, una transformación degenerada aplica todos los puntos del plano en uno sólo, la no degenerada aplica puntos diferentes en puntos diferentes. En ambos casos, el punto z para el cual $\gamma z + \delta = 0$ debe ser descartado de la consideración; éste no posee punto correspondiente.

En lo que sigue consideraremos únicamente transformaciones lineales fraccionales no degeneradas. Para futura referencia es esencial que cada transformación lineal fraccional no degenerada del tipo (1) posee transformación inversa

$$z = \frac{\delta z' - \beta}{-\gamma z' + \alpha} \quad (3)$$

la cual, evidentemente, es también lineal fraccional y no degenerada (pues se determinará si $\Delta' = \alpha\delta - \beta\gamma = \Delta \neq 0$).

La existencia del punto excepcional $z = -\delta/\gamma$, para el cual la fórmula (1) pierde sentido, completa el enunciado de las proposiciones referentes a las transformaciones lineales fraccionales. Para facilitar estos enuncios, completaremos el plano de variable compleja con un nuevo objeto, que llamaremos *punto del infinito*¹⁾ y denotaremos con el símbolo ∞ ; consideremos en adelante que en una transformación no degenerada de tipo (1), el punto $z = -\delta/\gamma$ tiene por imagen al punto del infinito. El punto del infinito se considera imagen del punto excepcional de cada transformación lineal fraccional no degenerada. En particular, con respecto a la transformación (3), el punto del infinito es imagen del punto $z' = \alpha/\gamma$. Como las transformaciones (1) y (3) son mutuamente inversas, con respecto a la transformación (1) el punto del infinito debe considerarse preimagen del punto $z' = \alpha/\gamma$. Así, entonces, de acuerdo con nuestra convención, la transformación no degenera-

¹⁾ Círese observar la diferencia entre esta convención y la del § 18. En el plano complejo se introduce un único punto del infinito ∞ , mientras que en el plano de Lobachevski cada familia de rectas paralelas determina un punto del infinito diferente. En el plano proyectivo (véase el § 16) se hace una convención similar a esta última. (N. del Tc.)

de (3) lleva al punto $z = -b/y$ en el punto $z' = \infty$ y al punto $z = \infty$ en $z' = a/y$.

Observese, por último, que si $y = 0$, no habrá punto excepcional, pues cada punto del plano tiene imagen (ordinaria). Con respecto a estas transformaciones conviene tener en cuenta que el punto del infinito es imagen de sí mismo.

Sean u, v, x, t cuatro puntos diferentes. Supongamos que todos ellos son ordinarios (es decir, que ninguno está en el punto del infinito). Entonces el número denotado por el símbolo (uvx) y definido por la igualdad

$$(uvx) = \frac{u-v}{u-t} : \frac{v-x}{v-t} \quad (3')$$

se llama *razón compuesta*, o bien *doble*, o bien *medida* de los números u, v, x, t , considerados en ese orden. La razón compuesta de cuatro números dados en este orden puede tener ya otro valor; por ejemplo, si $(uvx) = k$, entonces

$$(vux) = \frac{1}{k}, \quad (xvt) = \frac{1}{k}. \quad (4)$$

Si entre los puntos dados está el punto del infinito, la razón compuesta se determina por una de las fórmulas siguientes:

$$\left. \begin{aligned} (uv\infty) &= \frac{u-v}{v-t}, & (v\infty x) &= \frac{v-x}{u-t}, \\ (u\infty x) &= \frac{u-x}{u-t}, & (\infty vt) &= \frac{v-t}{v-x}. \end{aligned} \right\} \quad (5)$$

Observese que la primera de estas fórmulas se obtiene pasando el finito en (3') cuando $t = \infty$, la segunda, cuando $x = \infty$.

La razón compuesta de cuatro puntos es un *invariante* de las transformaciones lineales fraccionarias no degeneradas, esto significa que si alguna transformación lineal fraccional no degenerada lleva los cuatro puntos u, v, x, t respectivamente en u', v', x', t' , entonces

$$(u'v'x't') = (uvxt).$$

Haremos la demostración primero para el caso en que el entre los puntos dados el entre sus imágenes está el infinito. Supongamos que la transformación que lleva u, v, x, t en u', v', x', t' se da por medio de la fórmula (1); entonces, de acuerdo con (2),

$$\begin{aligned} u' - x' &= \frac{\Delta}{(yu + \delta)(yt + \delta)} (u - x), \\ u' - t' &= \frac{\Delta}{(yu + \delta)(yt + \delta)} (u - t), \end{aligned}$$

de donde

$$\frac{u' - x'}{u' - t'} = \frac{u - x}{u - t} \cdot \frac{yt + \delta}{yt + \delta},$$

Asílogramenlo,

$$\frac{v' - x'}{v' - t'} = \frac{v - x}{v - t} \cdot \frac{\gamma t + \delta}{\gamma t + \delta},$$

En consecuencia,

$$\frac{u' - x'}{u' - t'} : \frac{v' - x'}{v' - t'} = \frac{u - x}{u - t} : \frac{v - x}{v - t},$$

es decir, $(u' v' x' t') = (uvxt)$.

Supongamos, ahora, que todos los puntos u, v, x, t son ordinarios, y alguno de los puntos u', v', x', t' es infinito, por ejemplo, $t' = \infty$. Esto significa que $\gamma t + \delta = 0$. Entonces

$$\begin{aligned} (u' v' x' t') &= (u' v' x' \infty) = \frac{u' - x'}{v' - x'} = \frac{u - x}{v - x} \cdot \frac{\gamma x + \delta}{\gamma x + \delta} \\ &= \frac{u - x}{v - x} \cdot \frac{\gamma + (\delta/\gamma)}{u + (\delta/\gamma)} = \frac{u - x}{v - x} : \frac{v - t}{u - t} = \frac{u - x}{u - t} : \frac{v - x}{v - t} = (uvxt) \end{aligned}$$

El caso en que alguno de los puntos u, v, x, t sea el infinito y todos los u', v', x', t' sean ordinarios se reduce al precedente. En efecto, considerando la transformación inversa a la dada, hallamos, basándonos en lo expuesto, que $(uvxt) = (u' v' x' t')$.

Falta analizar el caso en que uno de los puntos u, v, x, t es infinito y none por imagen al infinito $^{\circ}$; si la transformación se da por la fórmula (1), este caso tiene lugar para $\gamma = 0$.

Supongamos, por ejemplo, que $t = \infty$ y $t' = \infty$. Entonces

$$\begin{aligned} (u' v' x' t') &= (u' v' x' \infty) = \frac{u' - x'}{v' - x'} = \frac{u - x}{v - x} \cdot \frac{\gamma x + \delta}{\gamma x + \delta} \\ &= \frac{u - x}{v - x} \cdot \frac{\delta}{\delta} = \frac{u - x}{v - x} = (uvxt) = (uvxt) \end{aligned}$$

Así, pues, en todos los casos $(u' v' x' t') = (uvxt)$; nuestra afirmación queda demostrada.

§ 17. También es cómodo que considere la transformación de la variable η en la variable η' determinada por la fórmula

$$\eta' = \frac{a\bar{\eta} + \beta}{\gamma\bar{\eta} + \delta} \quad (2)$$

y llamado *lineal fraccional de segunda especie* (recuérdese que $\bar{\eta}$ denota el conjugado de η); en el § 51 ya nos ocupamos con estas transformaciones.

Una transformación de tipo (2) se dice *degenerada*, si $\delta = a\bar{\delta} = \beta\gamma = 0$, y no degenerada, si $\delta \neq 0$; una transformación degenerada aplica todos los puntos en uno sólo, mientras que las no degeneradas transforman puntos distintos en puntos

^{*} También falta discutir el caso en que alguno de los u, v, x, t sea ∞ y uno de los u', v', x', t' que no sea tampoco infinito. El lector puede ejercitarse reproduciendo los detalles necesarios (véase el Teo.).

diferencia (se demuestra igual que la afirmación análoga para las transformaciones de primera especie). Es lo que sigue entre las transformaciones del tipo 3-consideraremos como transformaciones no degeneradas.

Sean u, v, x, t puntos diferentes cualesquiera, y u', v', x', t' sus imágenes respecto de una transformación no degenerada del tipo (4); entonces la razón compuesta de los puntos u', v', x', t' es el inverso conjugado de la razón compuesta de u, v, x, t . En símbolos, esta afirmación se expresa por la igualdad

$$(u' v' x' t') = (\overline{uvxt}).$$

Para probarla, representemos la transformación (4) en forma de producto de dos transformaciones,

$$\tau' = \frac{u\tau + v}{v\tau + t} \quad (7)$$

y

$$t' = \bar{t}. \quad (8)$$

Con respecto a la transformación (8) consideraremos que la imagen del punto del infinito es el propio infinito.

Observese, ahora, que si todos los puntos que forman una razón compuesta son reemplazados por sus conjugados, la propia razón compuesta será sustituida por su conjugada. Por esto, denotando con u'', v'', x'', t'' los imágenes de u, v, x, t con respecto a la transformación (8), tendremos:

$$(u'' v'' x'' t'') = (\overline{uvxt}).$$

Ahora, como la transformación (7) es lineal fractional de primera especie,

$$(u' v' x' t') = (u'' v'' x'' t'').$$

De estas dos igualdades observemos lo que queremos:

$$(u' v' x' t') = (\overline{uvxt}).$$

§ 58. Ahora pasaremos a exponer el tema principal de esta sección. Ante todo, establezcamos la fórmula que expresa la distancia no euclidiana entre dos puntos del modelo de Poincaré (véase los §§ 36 — 52).

Sean u, v dos puntos del semiplano superior. La recta no euclidiana que pasa por u, v se representa por una semicircunferencia no euclidiana que pasa por ellos y es ortogonal al eje x . Sean x, y, t los puntos de apoyo de esta semicircunferencia sobre dicho eje (fig. 76; recuerde el lema que los puntos del eje x , entre ellos x y t , no se incluyen en el modelo de Poincaré). Si la semicircunferencia ortogonal al eje x la cual pasa por los puntos u y v deslázase en una recta (euclidiana), deslázamnos con t el punto de apoyo de esta recta sobre el eje x , y con r , el punto del infinito (fig. 77). Consideremos la razón compuesta $(uvxt)$. Es fácil mostrar que se trata de un número real y positivo. Demostremos esto primero para el caso representado en la fig. 76 (suponemos que x está a la izquierda de t). Sea r_2 y r_1 los módulos de los números $x = t$ y $r = t$, y θ_2, θ_1 sus argumentos. Como $\angle (uvxt)$ es recto,

$$\theta_2 - \theta_1 = \pi/2$$

por lo tanto,

$$\frac{u - x}{u - t} = \frac{r_2}{r_1} e^{i\theta_2 - i\theta_1} = \frac{r_2}{r_1} e^{-i\pi/2}$$



Fig. 76



Fig. 77

Además,

$$\frac{r - t}{r - l} = \frac{r_3}{r_4} e^{-l \frac{r}{2}},$$

dónde $r_3 = |r - x|$, $r_4 = |r - l|$. De aquí sigue que

$$(\text{ang}) = \frac{r_3}{r_4} > 0. \quad (8)$$

En el caso correspondiente a la fig. 77, los números $u = x$ y $v = l$ son reales y tienen igual signo; por ende, en este caso

$$(\text{ang}) = (\text{ang}) = \frac{u - l}{v - l} = \frac{r_3}{r_4} > 0. \quad (10)$$

Así, pues $(\text{ang}) > 0$. Por tanto, podemos tomar el logaritmo del número (ang) , entendiendo el logaritmo en el sentido del álgebra elemental.

Demostremos que la distancia no euclídea entre puntos arbitrarios u y v del modelo de Poincaré se expresa por la fórmula

$$\rho(u, v) = R |(\log \text{ang})|, \quad (11)$$

dónde R es alguna constante positiva (la elección de la constante R equivale a la elección de la escala).

Para demostrarlo, debemos establecer que $\rho(u, v)$ satisface las tres condiciones de definición de longitud de un segmento (véase la definición 12 del § 36). Pasemos a verificar esto.

1. Sea u', v' un par de puntos del semiplano superior que determina un segmento no euclídeo congruente del segmento determinado por el par de puntos u, v . Sea x', l' los puntos que se hallan a partir de u', v' por la misma construcción que determinan x, l a partir de u, v . Según la definición de congruencia de segmentos no euclídeos en el modelo de Poincaré (véase el § 52), si el segmento no euclídeo uv es congruente del $u'v'$, existe una sucesión de isometrías cuyo producto lleva los puntos u, v, x, l en u', v', x', l' . Como se mostró en el § 51, el producto de cualquier número de isometrías representa una transformación lineal fra, normal (en el primer caso, bien de segunda; en ambos casos la transformación es no degenera-

da, pues cada inversión aplica puntos diferentes en puntos diferentes. En el primer caso, tenemos que $(a' a' c' c') = (a' a' c' c')$ (véase el § 53), y en el segundo, $(a' a' c' c') = (a' a' c' c')$ (véase el § 54). Pero más arriba, en esta misma sección, mostramos que $(a' a' c' c')$ es un número real; por ende, $(a' a' c' c') = (a' a' c' c')$. Así, pues, en ambos casos $(a' a' c' c' c' c') = (a' a' c' c')$. De aquí y de la fórmula (10) nos queda que $\rho(a' c' c') = \rho(a' c' c')$. Obsérvese, por último, que $\ln(a' c' c') \neq 1$ (cosa que sigue de inmediato de (5) y (10)), por lo cual $\ln(a' c' c') \neq 0$ y $\rho(a' c' c') > 0$. De esta manera, la fórmula (11) pone en correspondencia a cada segmento no euclidiano un número positivo, de forma que a segmentos congruentes les correspondan números iguales. Queda, así, satisfecha la primera condición de la definición 12 del § 20.

2. Sea v un punto arbitrario del interior del segmento no euclidiano ac (figs. 76, 77). Un cálculo sencillo muestra que

$$(a' c' v' v') = (a' c' v' v')$$

y que los números $(a' c' v' v')$ y $(c' v' v' v')$ son o bien ambos mayores que la unidad, o bien ambos menores que esta. Aquí lo más fácil es recurrir a las fórmulas (9) y (10). De aquí sigue que

$$\ln(a' c' v' v') = \ln(a' c' v' v') + \ln(c' v' v' v'),$$

donde ambos logaritmos del segundo miembro positivos, o bien ambos negativos. Por consiguiente,

$$|\ln(a' c' v' v')| = |\ln(a' c' v' v')| + |\ln(c' v' v' v')|$$

y la fórmula (10) nos da:

$$\rho(a' c' v' v') = \rho(a' c' v' v') + \rho(c' v' v' v').$$

Yemos, así, que se satisface la segunda condición de la definición 12 del § 20.

3. Si el punto v sobre la recta no euclidiana tiende al punto a , entonces $(a' c' v' v') \rightarrow 1$; si el punto v tiende al punto c , será $(a' c' v' v') \rightarrow 0$ (véase la fig. 76 y la fórmula (9), donde r_1, r_2, r_3, r_4 denotan las distancias euclidianas entre los puntos $a, v, c, a, v, c, v, v, v, v, v, v$). En el primer caso $\ln(a' c' v' v') \rightarrow 0$, en el segundo $\ln(a' c' v' v') \rightarrow -\infty$; consecuentemente, en el primer caso será $\rho(a' c' v' v') \rightarrow 0$, en el segundo, $\rho(a' c' v' v') \rightarrow +\infty$.

De la fórmula (11) se aprende que $\rho(a' c' v' v')$ depende continuamente del punto v . De aquí y del razonamiento precedente sigue que $\rho(a' c' v' v')$ toma todos los valores entre 0 y $+\infty$; en particular, existen un par de puntos u, v para el cual $\rho(a' c' v' v') = 1$. Esto significa que también la tercera condición de la definición 12, § 20, se satisface.

Hemos demostrado, pues, que el número $\rho(a' c' v' v')$, puesto en correspondencia a un par arbitrario de puntos v, v según la fórmula (11), es la longitud del segmento no euclidiano av (en alguna escala) o, dicho de otra forma, la distancia no euclidiana entre los puntos a y v .

Si el segmento unitario $a_1 v_1$ se determina de antemano, la constante R en la fórmula (11) debe ser fijada para que se cumpla la igualdad $\rho(a_1 v_1) = 1$.

§ 38. Ahora obtendremos la célebre fórmula de Lobachevski, que expresa la función $\Pi(x)$ por medio de funciones elementales del argumento x . Recordemos el lector que $\alpha = \Pi(x)$ denota el ángulo de paralelismo correspondiente a un segmento de longitud x (véase el § 33 y la fig. 46). Como en una posición buena demostrada con x las abscisas de los puntos del modelo de Poincaré, a fin de evitar equivocaciones demostraremos ahora por Γ el argumento de la función de Lobachevski.

El ángulo de paralelismo que corresponde a un segmento se determina por la

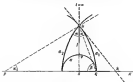


Fig. 76

longitud de este segmento y no depende de su posición; por esto, para deducir la fórmula que buscamos podemos tomar un segmento no euclidiano en el modelo de Poincaré de manera que los razonamientos algebraicos resulten lo más sencillos posibles. Teniendo esto presente, consideraremos un segmento no euclidiano que se representa en el modelo de Poincaré como un segmento de recta euclidiana perpendicular al eje x . Sean u y v los extremos del segmento en cuestión, y q , el punto de intersección de la recta uv con el eje x (fig. 76); admitiremos que el punto u se encuentra, en nuestro modelo, por encima del punto v . Supondremos, además, que la distancia euclidiana de v al eje x es igual a la unidad. Los demás elementos que necesariamente se especifican en la fig. 76. Aquí hemos denotado con a la semicircunferencia que representa la recta no euclidiana perpendicular al segmento uv en su extremo v ; con a_1 y a_2 , las semicircunferencias representativas de las rectas no euclidianas que pasan por u y son paralelas a la recta no euclidiana uv ; p es el centro de la semicircunferencia a_1 ; q , el mismo (punto) común de las semicircunferencias a y a_2 ; α denota cada uno de los ángulos que forman las semicircunferencias a_1 y a_2 con el segmento uv ; como en el modelo de Poincaré la magnitud no euclidiana de un ángulo coincide con su magnitud euclidiana, α es el ángulo de paralelismo que corresponde al segmento uv ; Sea l la longitud no euclidiana del segmento uv ; nuestra finalidad es expresar l en función de α .

Sea h la distancia euclidiana entre los puntos u y v ; entonces $u = v + h$, $v - z = 1$ y tenemos, en virtud de la fórmula (I),

$$l = R(\ln |avw|) = R \left[\ln \frac{u - z}{v - z} \right] = R(\ln h).$$

Como $h > 1$, $\ln h > 0$, de modo que

$$l = R(\ln h). \quad (12)$$

Observa, ahora, que $\angle upq = \alpha$ (para comprobarlo, basta tener en consideración que α es el ángulo entre el segmento uv y la semicircunferencia a_1 , es decir, el ángulo entre el segmento uv y la tangente uq a la semicircunferencia a_1 ; claramente, $\angle upq = \angle uqk$, pues estos ángulos son opuestos y se $\angle pq, uq \perp qk$). Ahora

bles, como el triángulo apq es isósceles, $\angle apq = \beta = \frac{\pi - \alpha}{2}$. Considerando el triángulo apq , hallamos:

$$h = \operatorname{tg} \beta = \operatorname{tg} \frac{\alpha}{2}. \quad (13)$$

De las fórmulas (12) y (13) sigue que

$$l = R \operatorname{ctg} \frac{\alpha}{2},$$

por lo cual

$$\alpha = 2 \operatorname{arctg} e^{-l/R}.$$

Para $\alpha = \Pi(0)$; consecuentemente,

$$\Pi(0) = 2 \operatorname{arctg} e^{-l/R}. \quad (14)$$

Esta es, precisamente, la fórmula de Lobachevski que nos propusimos deducir; esta fórmula juega un papel fundamental en la geometría de Lobachevski, pues da una expresión exacta del ángulo de paralelismo correspondiente a un segmento de longitud l .

§ 58. Consideraremos segmentos del plano de Lobachevski cuya longitud no supera algún número positivo L . Hagamos

$$\alpha_0 = 2 \operatorname{arctg} e^{-L/R};$$

entonces, si $l \in L$, tendremos:

$$\alpha_0 \leq \Pi(0) < \pi/2.$$

La magnitud α_0 puede ser tan próxima a $\pi/2$ como se desee, si R es suficientemente grande en comparación con L . Consecuentemente, para todos los segmentos de longitud $l \in L$ el ángulo de paralelismo $\Pi(l)$ será próximo a $\pi/2$. En otras palabras, si se observa alguna parte del plano de Lobachevski en donde las distancias entre todos los puntos no superan L , el carácter no euclidiano de dicho plano se revelará en tanto menor grado, cuanto mayor sea R en comparación con L . En virtud de esto, el número R puede ser considerado como la medida de no euclidicidad del plano de Lobachevski: un segmento de longitud se llama radio de curvatura del plano de Lobachevski. El número R depende, por supuesto, de la elección de la escala, en una elección adecuada se puede obtener, en particular, $R = 1$. Sin embargo, el radio de curvatura para cada modelo concreto de la geometría de Lobachevski representa un segmento bien determinado, salvo desplazamientos congruentes. Por ejemplo, para el modelo de Poincaré el radio de curvatura en un segmento uv que cubrepa la condición $\ln(ruv) = 1$. Una descripción general del radio de curvatura, es decir, una descripción que no dependa de la elección de un modelo de la geometría de Lobachevski, puede encontrarse en el § 216.

§ 59. En el presente parágrafo estableceremos las relaciones básicas de la trigonometría de Lobachevski, suponiendo, como arriba, que el plano de Lobachevski se representa con el modelo de Poincaré.

Sea ABC un triángulo arbitrario. Sean α, β , y las magnitudes de sus ángulos en los vértices A, B, C , y a, b, c , las longitudes no euclidianas de los lados BC, AC, AB .

Utilizando un desplazamiento congruente, situemos este triángulo relativamente

para simplificar, los razonamientos se efectúan aplicados a la fig. 76, donde O' está entre O y H . Las igualdades (2) y (3) son: dan

$$\operatorname{ch} \frac{a}{R} = \frac{OB}{RB} = \frac{O'C}{RC} \cos(\angle OAO') = \frac{OH}{RB} \cdot \frac{O'H}{RC}. \quad (4)$$

Observa, ahora, que

$$\begin{aligned} \frac{OB}{RB} &= \frac{1}{\operatorname{sen}(\angle BON)} = \frac{1}{\operatorname{sen} \beta}, & \frac{O'C}{RC} &= \frac{1}{\operatorname{sen}(\angle CO'H)} = \frac{1}{\operatorname{sen} \gamma}, \\ \angle OAO' &= \alpha, & \frac{OH}{RB} &= \operatorname{tg}(\angle BON) = \operatorname{tg} \beta, \\ \frac{O'H}{RC} &= \operatorname{tg}(\angle CO'H) = \operatorname{tg}(\pi - \gamma) = -\operatorname{tg} \gamma. \end{aligned}$$

De la igualdad (4) y de las últimas expresiones hallamos, por último,

$$\operatorname{ch} \frac{a}{R} = \frac{\operatorname{sen} \alpha + \operatorname{sen} \beta \operatorname{sen} \gamma}{\operatorname{sen} \beta \operatorname{sen} \gamma}. \quad (5)$$

Las otras fórmulas que expresan las longitudes no euclidianas de los lados b y c se obtienen de (5) por permutación cíclica de los símbolos α , β , γ .

La fórmula (5) expresa un lado de un triángulo en función de sus ángulos. La existencia de tal fórmula significa que en la geometría de Lobachevski un triángulo se determina por sus ángulos; esto, a su vez, implica que en dicha geometría no hay semejanzas de figuras. Es natural, por esto, que en la geometría euclídea no exista una fórmula análoga a la (5).

De la fórmula (5) es fácil deducir las relaciones entre los lados y los ángulos de un triángulo no euclídeo, que corresponden al teorema euclídeo de los senos. En efecto,

$$\frac{\operatorname{sh} \frac{a}{R}}{\operatorname{sen} \alpha} = \frac{\sqrt{\operatorname{ch}^2 \frac{a}{R} - 1}}{\operatorname{sen} \alpha} = \frac{\sqrt{(\operatorname{sen} \alpha + \operatorname{sen} \beta \operatorname{sen} \gamma)^2 - \operatorname{sen}^2 \beta \operatorname{sen}^2 \gamma}}{\operatorname{sen} \alpha \operatorname{sen} \beta \operatorname{sen} \gamma}. \quad (6)$$

Haciendo

$$\begin{aligned} Q &= (\operatorname{sen} \alpha + \operatorname{sen} \beta \operatorname{sen} \gamma)^2 - \operatorname{sen}^2 \beta \operatorname{sen}^2 \gamma = \\ &= \operatorname{sen}^2 \alpha + \operatorname{sen}^2 \beta + \operatorname{sen}^2 \gamma + 2 \operatorname{sen} \alpha \operatorname{sen} \beta \operatorname{sen} \gamma - 1, \end{aligned}$$

podemos ver que esta expresión es simétrica con respecto a α , β , γ . En consecuencia, el segundo miembro de (6) posee también tal simetría, de forma que tendremos:

$$\frac{\operatorname{sh} \frac{a}{R}}{\operatorname{sen} \alpha} = \frac{\operatorname{sh} \frac{b}{R}}{\operatorname{sen} \beta} = \frac{\operatorname{sh} \frac{c}{R}}{\operatorname{sen} \gamma} = \frac{\sqrt{Q}}{\operatorname{sen} \alpha \operatorname{sen} \beta \operatorname{sen} \gamma}. \quad (7)$$

De la fórmula (I) pueden obtenerse, asimismo, expresiones para los ángulos de un triángulo en función de sus lados. Efectuando, con este fin, las igualdades

$$\begin{aligned}\operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} &= \frac{(\cos \beta + \cos \gamma \cos \alpha)(\cos \gamma + \cos \alpha \cos \beta)}{\sin^2 \alpha \sin \beta \sin \gamma}, \\ \operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} \cos \alpha &= \frac{Q \cos \alpha}{\sin^2 \alpha \sin \beta \sin \gamma}.\end{aligned}$$

De aquí sigue que

$$\begin{aligned}\operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} &= \operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} \cos \alpha = \\ &= \frac{(1 - \cos^2 \alpha)(\cos \beta \cos \gamma + (1 - \cos^2 \alpha) \cos \beta \cos \gamma)}{\sin^2 \alpha \sin \beta \sin \gamma} = \frac{\cos \alpha + \cos \beta \cos \gamma}{\sin \beta \sin \gamma} = \operatorname{ch} \frac{a}{R}.\end{aligned}$$

Tiene, así, lugar la fórmula

$$\cos \alpha = \left(\operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} - \operatorname{ch} \frac{a}{R} \right) \cdot \left(\operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} \right)^{-1}. \quad (II)$$

Comparando (I) y (II) puede apreciarse que en la geometría de Lobachevski existe una dependencia determinando entre los lados y los ángulos de un triángulo.

Hallamos ahora las relaciones entre los lados y los ángulos de un triángulo rectángulo. Para esto, basta hacer en las fórmulas de tipo (I), (II), (III), por ejemplo, $\gamma = \pi/2$. Obtenemos, así

1) la dependencia entre un cateto, la hipotenusa y uno de los ángulos agudos

$$\operatorname{th} \frac{a}{R} = \operatorname{th} \frac{c}{R} \sin \alpha, \quad \operatorname{th} \frac{a}{R} = \operatorname{th} \frac{c}{R} \cos \beta;$$

2) la dependencia entre dos catetos y un ángulo agudo:

$$\operatorname{th} \frac{a}{R} = \operatorname{th} \frac{b}{R} \operatorname{tg} \alpha;$$

3) la dependencia entre la hipotenusa y los catetos (el análogo del teorema de Pitágoras)

$$\operatorname{ch} \frac{c}{R} = \operatorname{ch} \frac{a}{R} \operatorname{ch} \frac{b}{R}.$$

Desiguamos, además, las dos relaciones siguientes

$$\operatorname{ch} \frac{c}{R} = \operatorname{tg} \alpha \operatorname{tg} \beta, \quad \operatorname{ch} \frac{a}{R} = \frac{\cos \alpha}{\sin \beta}.$$

Estas expresan un lado de un triángulo rectángulo en función de los ángulos y se llaman, por esto, análogos en la geometría no euclídea.

§ 62. Cambiando la escritura de la fórmula (III), obtenemos

$$\operatorname{ch} \frac{a}{R} = \operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} - \operatorname{th} \frac{b}{R} \operatorname{th} \frac{c}{R} \cos \alpha. \quad (A)$$

proyectada así, la fórmula expresa un lado de un triángulo no euclídeo arbitrario en función de los otros dos y del coseno del ángulo opuesto.

Comparemos la última relación con la conocida fórmula de la trigonometría esférica en forma

$$\cos \frac{a}{R} = \cos \frac{b}{R} \cos \frac{c}{R} + \sin \frac{b}{R} \sin \frac{c}{R} \cos \alpha, \quad (8)$$

donde R es el radio de la esfera. Esta fórmula, más las otras dos que se obtienen por permutación cíclica de los lados y ángulos, permiten deducir las restantes fórmulas de la trigonometría esférica.

La fórmula (8) se transforma en la (A) si se cambia R por $R(i) = \sqrt{-1}$. Teniendo esto presente, se dice que la *geometría de Lobachevski se puede considerar como la trigonometría esférica sobre una esfera de radio imaginario*.

Las fuentes profundas de la solución de la geometría de Lobachevski con la de la esfera (tal como se refiere con la geometría de Riemann, que se expone en la sección siguiente) serán examinadas con todo detalle en el capítulo VIII.

11. Breves nociones sobre la geometría de Riemann

§ 43. En las secciones precedentes hemos hecho referencia más de una vez a la geometría esférica, constantemente con las geometrías de Euclides y Lobachevski. La confrontación de estas geometrías surgió de manera natural cuando descubrimos que tenían similitudes (como en los §§ 41, 42), o cuando las considerábamos desde algún punto de vista general (como en los §§ 43 — 47). Pero ahora debemos llamar la atención del lector sobre una diferencia muy importante que existe entre la geometría esférica, por un lado, y las de Lobachevski y Euclides, por el otro. Precisamente, en el plano de Euclides, al igual que en el de Lobachevski, dos rectas pueden pasar no sólo por un punto común, por el contrario, en la geometría sobre la esfera, donde las circunferencias máximas hacen las veces de rectas (véase el § 43), dos «rectas» (es decir, dos circunferencias máximas) siempre se cortan en dos puntos diametralmente opuestos de la esfera. Así, en la geometría esférica no se cumple una de las premisas básicas de las geometrías de Euclides y Lobachevski: la de que por dos puntos diferentes pasa una única recta.

Existen un sistema geométrico que en varias relaciones se asemeja a la geometría esférica, pero en el cual la premisa básica citada de la geometría elemental tiene lugar. Dicho sistema se llama *geometría de Riemann* (que ya fue citada en el § 10). Esta geometría es un complemento necesario de las de Euclides y Lobachevski. El estudio conjunto de las tres permitió dar una solución completa de uno de los problemas geométricos principales del siglo XIX (véanse los caps. VI — IX). La teoría de la geometría de Riemann es expuesta en los párrafos que siguen.

§ 44. Fijemos en el espacio euclideo una esfera arbitraria S . Convengámonos en designar por los puntos diametralmente opuestos de ésta, es decir, considerer cada par de puntos diametralmente opuestos de S como un objeto único. Este objeto se llamará «punto» de cierta geometría particular, que pasaremos a definir. Consecuentemente se llamará «recta» a cada circunferencia máxima de la esfera S .

Digamos que el «punto» A está en la «recta» a (o que la «recta» a pasa por el «punto» A) si los puntos ordinarios de la esfera S que constituyen el «punto» A están en la circunferencia máxima que representa a la «recta» a . Evidentemente,

1) por cada dos «puntos» pasa una «recta»,



Fig. 80



Fig. 81



2) por cada dos «puntos» diferentes pasa una única «recta»⁴;
 3) en cada «recta» hay al menos dos «puntos» (incluso hay una cantidad infinita de «puntos»); se pueden indicar tres «puntos» que no estén sobre una misma «recta».

Así, para el conjunto considerado de «puntos» y «rectas» se observan todos los axiomas de rectitud de la geometría elemental (véase § 12, axiomas I,1, I,2, I,3). Por el contrario, los axiomas de orden, en la forma que fueron enunciados para la geometría elemental, son aquí inaplicables. Es que en estos axiomas se caracterizó el concepto de posición de un punto ordinario entre otros dos puntos ordinarios, sobre una recta ordinaria. Pero para nuestros «puntos» convencionales sobre una «recta» convencional, el concepto «entre» carece de sentido. En efecto, si consideramos tres «puntos» arbitrarios A, B, C en una «recta» (es decir, tres pares de puntos diametralmente opuestos de una circunferencia, fig. 80), no podremos distinguir en su posición relativa alguno de ellos con respecto a los otros.

Para estudiar el orden de nuestros «puntos» convencionales sobre una «recta», debemos tomar cuatro «puntos». Sean A, B, C, D cuatro «puntos» de alguna «recta»; supondremos que están numerados en el orden de su escritura (independientemente de su posición sobre la «recta»). Son posibles dos casos esencialmente diferentes en la posición de los «puntos» A, B, C, D con respecto a su numeración: 1) los dos primeros «puntos» A y B separan los dos últimos C y D (en cuyo caso C y D separan A y B , fig. 81, a); 2) los dos primeros «puntos» A y B no separan los dos últimos C y D (entonces C y D tampoco separan A y B , fig. 81, b). Análogamente, si a, b, c, d son cuatro «rectas» que pasan por un mismo «punto» y están numeradas en el orden de su escritura, son posibles dos casos en su posición relativa: 1) las «rectas» a, b separan las c, d (en cuyo caso c, d separan a, b ; fig. 82, a); las «rectas» a, b no separan c, d (y entonces c, d tampoco separan a, b ; fig. 82, b). Adoptaremos el concepto de separación de «puntos» y «rectas» como básico; los demás conceptos referentes al orden de posición de «puntos» en una «recta» y «rectas» que pasan por un «punto» se reducirán a este concepto básico.

Sean A y B dos «puntos» arbitrarios de alguna «recta» a ; entonces todos los «puntos» de la «recta» a , excepto los de A y B , pueden ser separados de mane-

⁴ Cada «punto» A es un par no ordenado (es decir, un conjunto) $\{x, x'\}$ de puntos diametralmente opuestos. Por ello, los «puntos» $\{x, x'\}$ y $\{x'', x'\}$ coinciden, de modo que el hecho que por ellos pasan una cantidad infinita de «rectas» no contradice 3) (véase § 2).

ra única en dos clases de manera que dos «puntos» cualesquiera de una misma clase no sepan A y B , mientras que dos «puntos» arbitrarios de clases diferentes sepan A y B . En correspondencia con esto, conveniremos en decir que los «puntos» A , B determinan sobre la «recta» a dos «segmentos»; consideraremos puntos interiores de un «segmento» a los «puntos» de una de las dos clases señaladas, y puntos interiores del otro, a los «puntos» de la otra clase [ver las figs. 81, a), 81, b), uno de los dos segmentos determinados por los «puntos» A , B se representa por dos arcos en líneas gruesas, en la fig. 81, a) C es un punto interior de este «segmento», mientras que D es «punto» interior del otro «segmento»; en la fig. 81, b), tanto C como D son «puntos» interiores de un mismo «segmento»].

Con respecto a «rectas» que pasan por un «punto», pueden ser enunciados conceptos análogos. Precisamente, si a y b son dos «rectas» que pasan por algún «punto» U , todas las «rectas» que pasan por U , exceptuando a y b , pueden ser divididas de manera única en dos clases, de manera que dos «rectas» cualesquiera de una misma clase no sepan a y b , mientras que dos «rectas» arbitrarias de clases diferentes sepan a y b . De acuerdo con esto, conveniremos en decir que las «rectas» a y b determinan con «vértice» U . Consideraremos «rectas» interiores de uno de los «ángulos» a las «rectas» de una de las dos clases introducidas, y «rectas» interiores del otro, a las «rectas» de la otra clase.

Luego de esto se definen de manera natural un triángulo, los ángulos interiores de éste, el dominio exterior de un triángulo, el de un polígono, un polígono simple (sin autointersecciones), los ángulos interiores de un polígono simple, y toda una serie de conceptos utilizados en la geometría elemental.

Conveniremos, por último, en llamar dos «segmentos» congruentes, si existe un movimiento de la esfera S sobre sí misma, o bien una reflexión especular de ésta con respecto a alguno de sus planos diametrales, que superpone uno de estos «segmentos» al otro (es decir, los puntos extremos e interiores de un segmento se superponen a los puntos extremos e interiores, respectivamente, del otro). Análogamente se define la congruencia de «ángulos» y de figuras arbitrarias (una figura M , como conjunto de «puntos» y «rectas» se considera congruente a una figura M' , si entre los «puntos» de ésta, así, como también entre sus «rectas», se puede establecer una

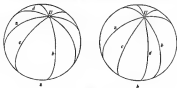


Fig. 82

correspondencia biyectiva de manera que ningún segmento de algún segmento de la recta α sobre sí misma, o de una reflexión especular con respecto a alguna línea diametral, todos los «puntos» y «rectas» de la figura AF se superpongan a los «puntos» y «rectas» correspondientes de AF').

Estamos considerando, así, 1) relaciones de incidencia de «puntos» y «rectas», 2) relaciones de orden de «puntos» sobre una «recta» arbitraria y de «rectas» que pasan por un «punto» arbitrario, 3) relaciones de congruencia de «segmentos», «ángulos» y otras figuras. El sistema de teoremas que se refiere a estas relaciones se llama *geometría de Riemann*; el conjunto de «puntos» y «rectas», según el sentido contenido más arriba, que se hallan en las relaciones indicadas, se denominan *puntos de Riemann*. Todos los teoremas de la geometría de Riemann representan casos particulares de la geometría euclidiana, adecuadamente interpretados, por cuanto los «puntos» y las «rectas» del plano de Riemann son objetos euclidianos.

§ 63. Señalamos algunas proposiciones de la geometría de Riemann. Ante todo, como ya fue indicado, en esta geometría se realizan todos los tres axiomas de incidencia de la planimetría euclidiana; en particular, dos diferentes puntos cualesquiera determinan una recta y sólo una que pasa por ellos. Por otra parte, en la geometría de Riemann tiene lugar una proposición que no existe ni en la de Euclides, ni en la de Lobachevski, precisamente: cada dos rectas diferentes tienen un (único) punto (esto es claro, pues cada dos circunferencias máximas de la esfera tienen un par de puntos diametralmente opuestos de intersección). Dicho de otro modo, en el plano riemanniano no hay rectas paralelas. Así, mientras en la geometría euclidiana tiene lugar el postulado sobre la unicidad de la recta que pasa por un punto dado y es corta a una recta dada, y en la de Lobachevski se adopta una de las premisas que niegan ese postulado —se suene que existe una cantidad infinita de rectas cortas—, en la geometría de Riemann se suenan la otra premisa que lo niega en esta geometría: toda recta corta a cualquier otra.

La disposición de las rectas en el plano de Riemann difiere radicalmente de la disposición de rectas en el plano de Euclides, o en el de Lobachevski, todavía por un motivo más: una recta no divide el plano de Riemann en dos partes. Esto significa que cualesquiera que sean la recta α y dos puntos A y B que no la pertenecan, siempre se pueden unir A y B con un segmento que no corte a la recta α (Fig. 63).

En la geometría de Riemann se definen de manera natural la comparación de segmentos (entre sí) y de ángulos (entre sí), así como también la medición de segmentos y ángulos (entre los §§ 18, 20, 21), desde estos conceptos fueron establecidos para la geometría euclidiana). Con esto surge la posibilidad de manejar y demostrar teoremas concernientes a las relaciones entre las magnitudes geométricas, aunque en una u otra forma a los conocidos teoremas de Euclides y Lobachevski.

Resulta interesante comparar en las geometrías de Euclides, Lobachevski y Riemann la proposición que se refiere a la suma de los ángulos internos de un triángulo: en la de Euclides, esta suma es igual a dos rectos, en la de Lobachevski, es menor que dos rectos, en la de Riemann, mayor que dos rectos. Para verificar esto último, es fácil, que en el plano de Riemann la suma de los ángulos internos de un triángulo es mayor que dos rectos, basta observar que las rectas del plano riemanniano son circunferencias máximas de alguna esfera, y como un triángulo esférico (tal) suma de ángulos internos mayor que dos rectos, un triángulo en el plano de Riemann tendrá la misma propiedad.



Fig. 83

Dijamos, por último, que las relaciones métricas en la geometría de Riemann se expresan por fórmulas de la geometría esférica, adecuadamente interpretadas (lo cual es comprensible, pues cada figura M del plano de Riemann representa un par de figuras M_1 y M_2 de alguna esfera, situadas simétricamente con respecto al centro de ésta, y cada par de puntos diametralmente opuestos de las figuras M_1 y M_2 se considera como un punto de la figura M ; por esto, cada relación métrica entre los elementos de M coincide con una relación métrica entre los elementos correspondientes de la figura M_1 , o bien de la M_2). Así, por ejemplo, en el plano riemanniano, un lado a de un triángulo se expresa en función de los otros dos lados b , c y el ángulo opuesto α por la fórmula

$$\cos \frac{a}{R} = \cos \frac{b}{R} \cos \frac{c}{R} + \sin \frac{b}{R} \sin \frac{c}{R} \cos \alpha,$$

pues esta fórmula expresa el lado de un triángulo sobre una esfera de radio R (véase el § 52). Aquí se sobreentiende que el plano riemanniano fue obtenido identificando los puntos diametralmente opuestos de la misma esfera (de radio R). Es fácil comprender que el número R tendrá que figurar, además, en otras fórmulas métricas, que se refieren al mismo plano riemanniano. Evidentemente, este número (con una cierta propiedad característica al plano riemanniano, al igual que a la esfera utilizada para definir este plano). Es evidente, también, que cuanto mayor sea R en comparación con las dimensiones de alguna porción del plano de Riemann, tanto menos se distinguirá por sus propiedades las figuras que se encuentren en esa porción, de las figuras euclidianas. Por esto, el número R puede considerarse la medida de no euclidianidad del plano riemanniano. Un segmento de longitud R que se encuentra en este plano (es decir, un segmento extendido en el sentido de la geometría de Riemann) lleva el nombre de su radio de curvatura.

§ 56. Como ya indicamos más arriba, todos los teoremas de la geometría de Riemann representan teoremas de la geometría euclídea, interpretados adecuadamente. Por esto, los teoremas de la geometría riemanniana se deducen de los axiomas de la euclídea. Por supuesto, no todos los teoremas de esta esfera admiten una interpretación como teoremas de la geometría de Riemann; la mayoría de

los teoremas euclidianos no guarda relación alguna con los objetos que hemos llamado puntos y rectas del plano riemanniano.

Así, entonces, para obtener los teoremas de la geometría de Riemann a partir de los axiomas de la de Euclides, deben hacerse algunas deducciones PARTICULARES de estos axiomas.

Es posible, sin embargo, basar la geometría de Riemann en un sistema particular de axiomas, es decir, una serie de proposiciones (relativas a los conceptos de incidencia, orden y congruencia de los objetos del plano riemanniano), de las cuales puedan deducirse, de manera lógica, todas las demás proposiciones de dicha geometría, de manera que cada deducción conducirá a algún teorema de esta geometría.

En este caso, al demostrar los teoremas de la geometría de Riemann se hacen diferentes todas las propiedades de sus objetos, con excepción de las que se mencionan en los axiomas. Esta fundamentación axiomática de la geometría de Riemann la transforma en un sistema geométrico abstracto. Entendido por «puntos» y «rectas» a objetos arbitrarios, por «orden» en, «comparación», «congruencia» a relaciones arbitrarias entre ellos, que satisfagan los axiomas, obtendremos diversos sistemas concretos de la geometría abstracta de Riemann. Cada sistema de objetos, cuyas relaciones mutuas satisfagan los axiomas de dicha geometría puede ser llamado plano riemanniano. Así, la esfera con los puntos antipodales identificados viene a ser uno del conjunto de los diferentes planos de Riemann.

§ 47. No vamos a presentar los axiomas de la geometría de Riemann¹⁾. Con todo, podremos demostrar fácilmente al lector la posibilidad de presentar diversas interpretaciones de la geometría de Riemann, construyendo un nuevo modelo de ésta. Los objetos de este modelo se relacionarán en correspondencia determinada con los del modelo en la esfera, que ya conocemos, en virtud de lo cual quedará claro, sin recurrir a los axiomas, que ambos modelos realizan una misma geometría.

Construiremos el nuevo modelo utilizando también el espacio euclidiano.

Ante todo, completamos el conjunto de elementos del espacio euclideo con elementos nuevos, que llamaremos puntos del infinito. La totalidad de estos nuevos elementos será para nosotros indiferente, pero, al introducirlos, supondremos que se encuentran en correspondencia determinada con elementos dados inicialmente. Pensaremos, supondremos que:

1) a cada recta a se le ha puesto en correspondencia un elemento nuevo, llamado punto del infinito de dicha recta;

2) rectas paralelas tienen un punto del infinito común;

3) los puntos del infinito de rectas no paralelas son diferentes.

El conjunto de todos los puntos del infinito de un plano arbitrario (es decir, el conjunto de los puntos del infinito de todas las rectas de dicho plano) se supondrá dispuesto sobre una nueva recta de éste, la recta del infinito. El conjunto de todos los puntos del infinito del espacio se considerará como un nuevo plano, el plano del infinito. Los elementos del infinito con estas propiedades se introducirán en la geometría proyectiva. Por esto, el espacio completado con los elementos del infinito

¹⁾ Uno de los posibles sistemas de axiomas se encuentra en el libro de J. A. Heywood «Introducción a la Geometría no euclidiana de Riemann» (J. A. Heywood, *Introduzione alla geometria non euclidea di Riemann*) (Milano).



Fig. 44

que verifican las propiedades indicadas se denominan espacio proyectivo; el plano completado con los elementos del infinito bajo las mismas condiciones se llama plano proyectivo (véanse los §§ 40 — 42).

Consideraremos elementos del nuevo modelo a los puntos y rectas de algún plano α (entre ellos, sus puntos del infinito y la recta del infinito). El término «un punto está sobre una recta» se interpretará en el sentido habitual. Entonces:

- 1) se observan todos los tres axiomas de incidencia de la planimetría elemental;
- 2) dos rectas cualesquiera se cortan (posiblemente en un punto del infinito).

En consecuencia, para los puntos y rectas del nuevo modelo las relaciones de incidencia satisfacen las mismas condiciones básicas que tienen lugar en el modelo euclídeo, considerado más arriba. Ahora definiremos en nuestro nuevo modelo las relaciones de orden y de congruencia. Con este fin, tomemos alguna esfera, que denotaremos por k ; sea O su centro (fig. 44). Supongamos que el punto O no está en el plano α . Traicemos por O una recta arbitraria: ésta cortará a α en algún punto A' , posiblemente un punto del infinito, y a la esfera k en un par de puntos diametralmente opuestos A_1, A_2 . Considerando al par A_1, A_2 como un único punto del modelo de la geometría riemanniana en la esfera k , denotemos a este par con A . Con-

veniremos en decir que A' es la proyección de A (o bien que A es la proyección de A'). Sea a alguna circunferencia máxima de la esfera k ; resulta evidente que todos los pares de puntos diametralmente opuestos de a tienen sus proyecciones en el plano α dispuestas sobre una recta determinada a' (que puede resultar la recta del infinito). Conveniremos en decir que a' es la proyección de a (o bien que a es la proyección de a'). La pondremos en correspondencia a cada par de puntos diametralmente opuestos de la esfera k , es decir, a cada punto del modelo de la geometría de Riemann sobre esta esfera, su proyección sobre el plano α . Pondremos en corres-

pondencia, análogo, a cada circunferencia máxima de k , su proyección en el plano α ; en otras palabras, a cada recta del modelo de la geometría riemanniana en la esfera k le ponemos en correspondencia una recta del plano α . Es fácil comprobar que cada una de estas correspondencias es biyectiva. Es claro, también, que si un punto A del modelo de la geometría riemanniana en la esfera k pertenece a la recta a del mismo modelo, entonces en el plano α el punto A' , correspondiente a A , pertenece a la recta a' , correspondiente a a .

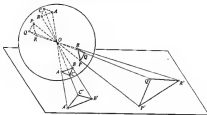


Fig. 47

Sea, ahora, A', B', C', D' cuatro puntos de α , pertenecientes a una recta u' de ese plano, y A, B, C, D , los puntos que les corresponden en el modelo de geometría de Riemann en la esfera k , pertenecientes a la recta u de este modelo (a y u' se corresponden). Convengámonos en decir que 1) los puntos A', B' separan a C', D' en la recta u' del plano α , si A, B separan a C, D en la recta u ; 2) los puntos A', B' no separan a C', D' en la recta u' de α , si A, B no separan a C, D en la recta u . Análogamente, si a', b', c', d' son cuatro rectas del plano α que pasan por un punto U' , y a, b, c, d son las rectas correspondientes del modelo sobre la esfera k , que pasan por el punto U de dicho modelo, diremos que 1) las rectas a', b' separan a c', d' en el plano α , si a, b separan a c, d ; 2) las rectas a', b' no separan a c', d' en el plano α , si a, b no separan a c, d . Quedan así definidas la relación de orden de puntos sobre una recta arbitraria de α y la relación de orden de rectas del plano α que pasan por algún punto de dicho plano.

Por último, convengámonos en decir que dos figuras del plano α son congruentes, si lo son sus proyecciones en la esfera k .

Hemos definido, así, para los objetos del nuevo modelo, las relaciones de incidencia, orden y congruencia; los objetos del nuevo modelo se encuentran en las mismas relaciones mutuas que los objetos correspondientes de la geometría de Riemann sobre la esfera k . De aquí se desprende que cada proposición referente a incidencia, orden y congruencia de objetos del modelo de la geometría riemanniana sobre la esfera k será verdadera para los objetos del nuevo modelo en el plano proyectivo; reciprocamente, cada proposición relativa a incidencia, orden y congruencia de los objetos del nuevo modelo, será válida para el modelo de la geometría de Riemann sobre k . Ambos modelos, pues, realizan de manera diferente la misma geometría riemanniana.

Desde el punto de vista intuitivo, el modelo de geometría de Riemann en el plano proyectivo tiene ventajas sobre el modelo de una esfera con puntos antipodales identificados, en todos los casos en que se discuta la incidencia y el orden de los objetos, por cuanto en el plano proyectivo los puntos y las rectas se representan de manera habitual. En cambio, el modelo del plano proyectivo es desventajoso cuando se considera la congruencia de figuras, pues las figuras del modelo sobre el plano proyectivo, congruentes en el sentido de la geometría proyectiva, no lo son en el sentido habitual (véase la fig. 45, donde se representan los triángulos congruentes ABC y PQR en el modelo de la geometría riemanniana correspondiente a una esfera con puntos antipodales identificados, y los triángulos, también congruentes, $A''B''C''$, $P''Q''R''$ que les corresponden en el modelo de la geometría de Riemann sobre el plano proyectivo).

§ 46. Toda la exposición precedente se refiere a la geometría bidimensional de Riemann. Un modelo de la geometría tridimensional de Riemann puede obtenerse identificando los puntos antipodales de una esfera tridimensional en el espacio euclidiano de cuatro dimensiones ⁴².

Si recurrimos al espacio de cuatro dimensiones, puede obtenerse un modelo de la geometría de Riemann tridimensional, recurriendo a la geometría proyectiva (véase el cap. VI, donde se expone la construcción de modelos proyectivos de la geometría bidimensional de Lobachevski y la geometría de Riemann de dos dimensiones. Dichas construcciones se generalizan directamente al caso tridimensional.)

⁴² El concepto de espacio euclidiano multidimensional se expone en el cap. VIII; véase también la primera edición de este libro. El lector puede encontrar una exposición de la geometría de Riemann por el método de coordenadas en el libro de P. Klein *Elemente der Mathematik* (P. Klein, *Vorlesungen über nicht-euklidische Geometrie*, Ed. Springer-Verlag, 1928, reed. 1967).

Capítulo IV

ANÁLISIS DE LOS AXIOMAS DE LA GEOMETRÍA ELEMENTAL

1. Los tres problemas básicos de la axiomática

§ 49. En el capítulo anterior demostramos que la consistencia de la geometría euclídea implica la consistencia de la geometría de Lobachevski. Ahora cabe preguntarse: ¿puede asegurarse la consistencia de la geometría de Euclides? Puesto que esta última se ha considerado como un sistema de proposiciones que se obtienen de manera lógica a partir de los axiomas I — V del cap. II, al hablar de la consistencia de la geometría euclídea nos referimos a la consistencia del sistema de axiomas I — V.

En las páginas que siguen probaremos que la geometría de Euclides no es contradictoria, si tampoco lo es la aritmética. *El problema de la consistencia de la geometría no es discursivo de los fundamentos de la geometría.*

Al investigar los axiomas de la geometría elemental, nos planteamos tres problemas:

- 1) el problema de la consistencia,
- 2) el problema de la minimalidad,
- 3) el problema de la completitud.

Puesto que estos tres problemas surgen al estudiar cualquier sistema de axiomas —ya sean los de la geometría de Euclides, los de la de Lobachevski, u otros cualesquiera—, tiene sentido buscar de manera general el planis de los problemas indicados, así como los métodos para su resolución.

Sea dado un sistema de axiomas, que establece propiedades determinadas de las relaciones mutuas de ciertos objetos. De estos axiomas pueden hacerse deducciones lógicas sobre esas propiedades de los objetos, sin formar en absoluto otras posibles propiedades, nuevas, si no han sido mencionadas en los axiomas.

Por esto, pueden considerarse como objetos del sistema dado de axiomas a objetos de cualquier naturaleza, y a las relaciones entre ellos, mencionadas en los axiomas, se les puede conferir un significado concreto arbitrario, siempre que se satisfagan todas las condiciones expresadas en los axiomas mismos. Entonces, cada teorema que se deduce de manera lógica de los axiomas, expresará un hecho concreto, que se refiere a los objetos considerados, o, más precisamente, a las propiedades de éstos que se mencionan en los axiomas.

Toda elección concreta de objetos que se considera como objetos del sistema dado de axiomas, está llamada *realización*, o *interpretación*, de estos axiomas.

El propio conjunto de objetos que realizan al sistema dado de axiomas, lo llamaremos, como ya hemos hecho antes, *modelo* del sistema lógico determinado por los axiomas.

Si estos axiomas *EXISTEN* sin realizarse de alguna manera en el modelo, entonces será imposible deducir de ellos, con razonamientos correctos, dos conclusiones que se excluyan mutuamente desde el punto de vista lógico, tales como, digamos, la afirmación y la negación de un mismo resultado. Por eso, a fin de demostrar la consistencia de un sistema dado de axiomas, basta hallar *alguna* de sus posibles realizaciones (Si, en cambio, el sistema es contradictorio, esto puede revelarse por medio de un razonamiento adecuado, que conduce a una contradicción.)

La demostración de la consistencia de un sistema dado de axiomas puede ser condicional.

Por ejemplo, la consistencia de la geometría plana de Lobachevski fue demostrada en el capítulo precedente construyendo el modelo de Poincaré, cuyos objetos fueron tomados en el plano euclideo. Por ello, el resultado obtenido fue enunciado en forma condicional: la planeometría de Lobachevski no es contradictoria si no lo es la de Euclides.

El segundo problema consiste en establecer la necesidad de todas las condiciones enunciadas en los supuestos, es decir, mostrar que el sistema adoptado de axiomas no admite la eliminación de alguno de sus condicionantes, construyendo el mismo conjunto de consecuencias de ellos tomadas en forma global (que el sistema es minimal)¹. Resolver este problema en su totalidad significa mostrar que cada premisa del sistema de axiomas es independiente de las restantes, es decir, que no puede obtenerse de ellas por razonamientos lógicos.

Sea *A* alguno de los axiomas de un sistema (no contradictorio) en estudio.

Si el axioma *A* no sigue de los demás del sistema, satisfaciendo en este último el axioma *A* por un nuevo sistema *A'*, que enunciaremos así: «la afirmación *A* es falsa», deberíamos obtener otro sistema no contradictorio. Por eso, para demostrar que el axioma *A* no puede ser deducido de los restantes del sistema considerado, basta realizar en algún conjunto de objetos todos los axiomas, a excepción del *A*, de manera tal que en esa realización dicho axioma no se verifique.

En particular, fue así como establecieron la independencia del V postulado de Euclides de los restantes de la geometría elemental. Procuramos, en el modelo de Poincaré en el semiplano euclideo, hacer lugar todos los axiomas de la geometría absoluta, y no se cumple el axioma de paralelismo de Euclides. Consecuentemente, éste no es consecuencia lógica de los demás axiomas. (En este caso, una misma interpretación de los objetos geométricos revela tanto la independencia del postulado de Euclides como la consistencia de la geometría de Lobachevski.)

Más adelante efectuaremos un análisis análogo de otros axiomas importantes de la geometría elemental, pero, claro está, no resolveremos exhaustivamente el problema de minimalidad.

El planteo del tercer problema de la axiomática —el problema de la completitud de un sistema de axiomas— se diferirá al final del capítulo.

§ 16. Ya tenemos un ejemplo de aplicación de los métodos propuestos: la construcción del modelo de Poincaré. Sin embargo, los múltiples detalles de este modelo

¹ Como en la base de una misma geometría pueden ponerse sistemas diferentes de axiomas, el sistema de estos últimos las condiciones necesarias (en caso que las hubiera) pueden obtenerse, en general, sistemas diferentes. Por eso, el sistema minimal no es único, en absoluto.

podría ocurrir la escuela de la tuerca, que es así mostrar con un ejemplo lo más sencillo posible.

Ahora construiremos un modelo únicamente para el primer grupo de axiomas de Hilbert, considerando este grupo como un sistema axiomático aislado.

Tomemos algún tetraedro, y designemos su llamar «*cuadrado*» a sus vértices, «*aristas*», a sus aristas, y «*caras*», a sus caras.

Así, el conjunto de elementos primitivos en nuestra realización consiste únicamente de cuatro puntos, seis rectas y cuatro planos.

Las rectas y los planos están en correspondencias determinadas con los puntos; idéntica, si, por ejemplo, la recta a se ha puesto en correspondencia con el punto A , se dice que a pasa por A , o bien que « a está en a », etc. En nuestra realización, al igual que en cualquier otra, estas correspondencias deben ser descritas con precisión. Consecuente es poner en correspondencia a cada punto, representado concretamente por alguno de los vértices del tetraedro, en calidad de rectas y planos que pasan por él, aquellas rectas y planos representados por las aristas y las caras que contienen el vértice en cuestión.

Es fácil ver que todos los axiomas I.1 — I.8 serán satisfechos. Veamos cada uno por separado.

Axioma I.1. Cualquiera que sean dos puntos A y B , existe una recta a que pasa tanto por A como por B .

Esta condición se cumple, pues dos vértices cualesquiera del tetraedro tienen una arista que los une.

Axioma I.2. Cualquiera que sean dos puntos A , B , existe no más de una recta que pasa por cada uno de ellos.

Este requisito se satisface, pues dos vértices del tetraedro son unidos por una única arista.

Axioma I.3. En cada recta existen al menos dos puntos, existe al menos tres puntos que no están sobre una misma recta.

Ambas condiciones se verifican, pues en cada arista existen dos vértices y existen tres vértices que no están en una misma arista (¡chequeo control!).

Axioma I.4. Cualquiera que sean tres puntos A , B , C que no pertenecen a una misma recta, existe un plano α que pasa por cada uno de ellos; en cada plano hay al menos un punto.

Ambas premisas son satisfechas, pues por cada tres vértices pasa una cara y cada cara contiene algún vértice (¡chequeo control!).

Axioma I.5. Cualquiera que sean tres puntos A , B , C que no pertenecen a una misma recta, existe no más de un plano que pasa por cada uno de ellos.

Esta condición es observada, pues por cada tres vértices pasa una única cara.

Axioma I.6. Si dos puntos A , B de una recta a están en un plano α , cada punto de a pertenece a α .

Esto también se cumple: en efecto, si dos vértices de una arista están en alguna cara, cada vértice de esa arista pertenece a la misma cara, pues una arista tiene únicamente dos vértices.

Axioma I.7. Si dos planos α , β tienen un punto común A , tienen, al menos, otro punto común B .

Este requisito se verifica, pues dos caras cualesquiera tienen dos vértices comunes.

Axioma 1,8. Existen al menos cuatro puntos que no están en un mismo plano.

Este último axioma también es evidente, pues los cuatro vértices del tetraedro no están sobre una misma cara.

Hemos comprobado, así, que nuestra realización satisface todos los axiomas del primer grupo. Observase, a propósito, que esta realización de los axiomas 1,1 — 1,8 es la máxima posible, en el sentido de que en cada recta hay exactamente un par de puntos, que la totalidad de los puntos es igual tan sólo a cuatro, etc. Es precisamente la cantidad de elementos requeridos por los axiomas. Es verdad que el axioma 1,4 requiere que en cada plano haya al menos un punto, mientras que en nuestra realización hay uno en cada plano. Sin embargo, como lo muestra el teorema 3 del § 12, ese número es también el mínimo.

Como se ha indicado una realización concreta para los axiomas 1,1 — 1,8, puede afirmarse que los axiomas del primer grupo forman un sistema no contradictorio.

En el párrafo precedente se expuso un principio general para establecer la independencia de una proposición con respecto a otras. Ahora resulta fácil dar una ilustración sencilla de este principio. Planteemos, por ejemplo, la siguiente pregunta: ¿es posible demostrar, utilizando los axiomas 1,1 — 1,8 que el conjunto de elementos de la geometría es infinito?

Evidentemente, la respuesta es negativa, pues hemos indicado una realización de los axiomas 1,1 — 1,8 en un conjunto finito de objetos. Dicho de otro modo, la proposición referente a la infinitud del conjunto de elementos de la geometría depende de los axiomas del primer grupo.

2. Consistencia de los axiomas de la geometría euclidiana

§ 71. Ahora pasaremos a demostrar la consistencia de los cinco grupos de axiomas de la geometría de Euclides.

Estamos acostumbrados a pensar estos axiomas realizados en cierto conjunto de objetos que imaginamos bien y que surgen en nuestra mente como abstracción de los objetos observados del mundo real. Sin embargo, los puntos, rectas y planos, como figuras de nuestra intuición geométrica, no son fáciles de describirse materialmente. Por eso, para demostrar la consistencia de los axiomas de la geometría de Euclides es necesario buscar un modelo que posea sentido independientemente de nuestra intuición geométrica intuitiva. Con este fin, construiremos una realización de los axiomas 1 — V, que llamaremos realización aritmética, pues sus objetos son combinaciones de números. Con esto habremos establecido la consistencia de la geometría euclidiana, condicionada por la consistencia de la aritmética.

A fin de no oscurecer la esencia del problema con detalles superfluos de carácter operativo, nos limitaremos a considerar la planimetría, es decir, comenzaremos en nuestra construcción los axiomas 1,1 — 1,3 y II — V.

En nuestra realización aritmética llamaremos *punto* a cualquier par ordenado de números reales (x, y) , i.e., a la raíz de dos números reales $(u, v \neq 0)$, con la condición de que el mismo uno de los números u, v no sea igual a cero⁹.

⁹ Se podrá llamar raíz de los tres números u, v, w a la colección de los números u, v, w (en ese orden, N del T^3), con la condición de que los subcolecciones $u, v, w \neq 0$, $u, w \neq 0$, $v, w \neq 0$, donde λ es un número cualquiera, diferente de 0, se consideren idénticas.

Conveniremos en decir que un punto (x, y) está en la recta $(a : b : w) \neq 0$, o bien que la recta $(a : b : w)$ pasa por el punto $(x, y) \neq 0$, si tiene lugar la igualdad

$$ax + by + w = 0.$$

Todas las condiciones contenidas en los axiomas I,1 — I,3 serán satisfechas, como puede comprobarse por verificación sucesiva.

En efecto, sean (x_1, y_1) y (x_2, y_2) dos puntos diferentes; entonces la recta de los tres números $a = x_1 - x_2$, $b = x_2 - x_2$, $w = x_2 y_2 - x_1 y_1$ es una recta (los números $x_1 - x_2$ y $x_2 - x_1$ no pueden ser iguales a 0 a la vez, pues los puntos (x_1, y_1) y (x_2, y_2) son diferentes), que pasa luego por (x_1, y_1) como por (x_2, y_2) , pues

$$ax_1 + by_1 + w = (x_1 - x_2)x_1 + (x_2 - x_1)x_1 + (x_2 y_2 - x_1 y_1) = 0,$$

$$ax_2 + by_2 + w = (x_1 - x_2)x_2 + (x_2 - x_1)x_2 + (x_2 y_2 - x_1 y_1) = 0.$$

Por consecuencia, el axioma I,1 se satisface.

Ahora bien, de las ecuaciones

$$ax_1 + by_1 + w = 0,$$

$$ax_2 + by_2 + w = 0,$$

se deduce que

$$a : b : w = (x_1 - x_2) : (x_2 - x_1) : (x_2 y_2 - x_1 y_1).$$

Por ende, con los puntos (x_1, y_1) y (x_2, y_2) queda determinada sólo una recta $(a : b : w)$; esto significa que se satisface el axioma I,2.

También son satisfechas las condiciones contenidas en el axioma I,3. En efecto, como la ecuación

$$ax + by + w = 0$$

tiene siempre un conjunto infinito de soluciones diferentes, en cada recta existen no sólo dos, sino una cantidad infinita de puntos. Como tres puntos que no pertenecen a una misma recta, podemos indicar, por ejemplo, (0, 0), (1, 0) y (0, 1); no hay ninguna recta que contenga estos tres puntos, pues evidentemente, no existen tres puntos x, y, w , que no sean iguales a cero simultáneamente y que satisfagan las igualdades

$$x \cdot 0 + y \cdot 0 + w = 0,$$

$$x \cdot 1 + y \cdot 0 + w = 0,$$

$$x \cdot 0 + y \cdot 1 + w = 0.$$

Definamos, ahora, la relación «entre». Sean dadas una recta $(a : b : w)$ y tres puntos sobre ella (x_1, y_1) , (x_2, y_2) , (x_3, y_3) . Supongamos, primero, que $w \neq 0$. Diremos que el punto (x_2, y_2) está entre los puntos (x_1, y_1) y (x_3, y_3) , si

$$x_1 < x_2 < x_3 \quad \text{o bien} \quad x_1 > x_2 > x_3$$

Si, en cambio, es $w = 0$, para los puntos pertenecientes a esta recta será, necesariamente, $x_1 = x_2 = x_3 = -w/b$ y las condiciones precedentes no son aceptables. En ese caso, conveniremos en considerar al punto (x_2, y_2) situado entre (x_1, y_1) y (x_3, y_3) , si

$$y_1 < y_2 < y_3 \quad \text{o bien} \quad y_1 > y_2 > y_3.$$

La relación «entre» así definida satisface todos los axiomas de orden II,1 = II,4.

Se comprueba de manera directa que se satisfacen los axiomas de orden lineal II,1 = II,3. Mostramos que el axioma de Pasch II,4 también se satisface.

Observemos, ante todo, que si (x_1, y_1) y (x_2, y_2) son los extremos de un segmento, todos los puntos interiores de ese segmento serán de la forma $(\lambda x_1 + (1 - \lambda)x_2, \lambda y_1 + (1 - \lambda)y_2)$, donde λ es un número cualquiera que satisfaga la desigualdad $0 < \lambda < 1$. Además, si alguna recta $(\rho : \tau : \omega)$ pasa por un punto del segmento de extremos (x_1, y_1) (x_2, y_2) , entonces los números $\alpha x_1 + \tau y_1 + \omega$ y $\alpha x_2 + \tau y_2 + \omega$ tienen signos diferentes. En efecto, si el punto interior que pertenece a dicha recta corresponde al número λ , entonces

$$\alpha(\lambda x_1 + (1 - \lambda)x_2) + \tau(\lambda y_1 + (1 - \lambda)y_2) + \omega = 0.$$

De aquí sigue que

$$\lambda(\alpha x_1 + \tau y_1 + \omega) = - (1 - \lambda)(\alpha x_2 + \tau y_2 + \omega),$$

y como λ y $1 - \lambda$ son positivos, los números $\alpha x_1 + \tau y_1 + \omega$ y $\alpha x_2 + \tau y_2 + \omega$ tienen signos distintos.

Sean, ahora, $A(x_1, y_1)$, $B(x_2, y_2)$ y $C(x_3, y_3)$ tres puntos no alineados, y $(\rho : \tau : \omega)$ una recta que no pasa por ninguno de ellos. Debemos mostrar que si la recta $(\rho : \tau : \omega)$ pasa por algún punto del segmento AB , debe pasar o bien por un punto del segmento AC , o bien por uno del BC .

Como la recta $(\rho : \tau : \omega)$ no contiene ninguno de los puntos A , B , C , los números

$$\alpha_1 = \alpha x_1 + \tau y_1 + \omega, \quad \alpha_2 = \alpha x_2 + \tau y_2 + \omega, \quad \alpha_3 = \alpha x_3 + \tau y_3 + \omega$$

son diferentes de cero y además, por lo que ya expresamos, α_1 y α_2 tienen signos diferentes. Supongamos que α_1 tiene signo distinto del de α_2 ; entonces la recta $(\rho : \tau : \omega)$ corta al segmento AC . Para probarlo, tomamos el número λ determinado por la igualdad $\lambda \alpha_1 + (1 - \lambda)\alpha_3 = 0$, es decir,

$$\lambda = \alpha_3 : (\alpha_3 - \alpha_1).$$

Tomando en cuenta que α_1 y α_3 tienen signos diferentes, hallamos

$$\lambda = \frac{\alpha_3}{\alpha_1 - \alpha_3} = \frac{|\alpha_3|}{|\alpha_1| + |\alpha_3|},$$

por esto, $0 < \lambda < 1$. En consecuencia, el punto (x, y) , donde

$$x = \lambda x_1 + (1 - \lambda)x_3 \quad y = \lambda y_1 + (1 - \lambda)y_3$$

pertenece al segmento AC . Por otro lado, dicho punto pertenece a la recta $(\rho : \tau : \omega)$, pues

$$\alpha x + \tau y + \omega = \lambda(\alpha x_1 + \tau y_1 + \omega) + (1 - \lambda)(\alpha x_3 + \tau y_3 + \omega) = \lambda \alpha_1 + (1 - \lambda)\alpha_3 = 0.$$

Así, pues, la recta $(\rho : \tau : \omega)$ corta efectivamente al segmento AC . De igual manera se establece que cuando α_1 tiene signo distinto del de α_2 , la recta $(\rho : \tau : \omega)$ corta al segmento BC . Pero como α_1 y α_2 tienen signos diferentes, necesariamente un signo distinto del signo del número α_1 , o bien de α_2 . Con esto queda demostrando lo que queríamos.

Daremos ahora la definición del concepto de congruencia. Con este fin, consideremos una clase clara de transformaciones, conocidas en álgebra con el calificativo de ortogonales:

Sean dadas las relaciones

$$\left. \begin{aligned} x' &= a_1x + b_1y + c_1, \\ y' &= a_2x + b_2y + c_2, \end{aligned} \right\} \quad (')$$

mediante las cuales, dados a_1, \dots, c_2 , cada punto (x, y) se transforma en un punto determinado (x', y') . La transformación se llama ortogonal, si los coeficientes a_1, b_1, a_2, b_2 satisfacen la condición:

$$\begin{vmatrix} a_1 & b_1 \\ a_2 & b_2 \end{vmatrix} \begin{vmatrix} a_1 & a_2 \\ b_1 & b_2 \end{vmatrix} = \begin{vmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{vmatrix} \quad (**)$$

Indiquemos, ante todo, algunas propiedades de la transformación ortogonal (*). De (**) se sigue:

$$\left. \begin{aligned} a_1^2 + b_1^2 &= 1, \\ a_2^2 + b_2^2 &= 1, \\ a_1a_2 + b_1b_2 &= 0. \end{aligned} \right\} \quad (1)$$

Estas tres igualdades son equivalentes a la relación (**) y, por ende, caracterizan la ortogonalidad de la transformación (**).

De las igualdades (1) sigue, ante todo, que tanto a_1 y a_2 como b_1 y b_2 no pueden ser simultáneamente nulos. En efecto, si, por ejemplo, $a_1 = a_2 = 0$, de la primera de las igualdades (1) se deduce $b_1 = b_2 = 0$, lo cual, unido a las igualdades análogas $a_1 = a_2 = 0$, debe considerarse alguna de las dos primeras igualdades de (1). Además, de la igualdad $a_1a_2 + b_1b_2 = 0$ se obtiene $a_1^2a_2^2 = b_1^2b_2^2$. De aquí, multiplicando miembro a miembro la primera de las igualdades de (1) por a_2^2 y restando, hallamos:

$$0 = b_1^2 - a_2^2,$$

de donde $b_1 = \pm a_2$, donde $b_1^2 = 1$. Análogamente, obtenemos que $b_2 = \pm a_1$, siendo $b_2^2 = 1$. Pero $b_1b_2 = -a_1a_2$, de manera que $b_1b_2 = -1$, por lo cual será o bien

$$b_1 = -a_2, \quad b_2 = a_1,$$

o bien

$$b_1 = a_2, \quad b_2 = -a_1.$$

Vemos, así, que la transformación (*) puede ser escrita de una de las formas que siguen:

$$\left. \begin{aligned} x' &= ax + \beta y + c_1, \\ y' &= \beta x + ay + c_2, \end{aligned} \right\} \quad (2)$$

o bien

$$\left. \begin{aligned} x' &= ax + \beta y + c_1, \\ y' &= \beta x - ay + c_2, \end{aligned} \right\} \quad (3)$$

donde hemos denotado con α y β a α , y α_\perp en ambos casos las coordenadas de unicorrelidad (I) se reducen a la relación única

$$\alpha^2 + \beta^2 = 1.$$

Llamaremos a (I) y (II) transformaciones ortogonales de primera y segunda especie, respectivamente.

Para lo que sigue resulta de particular importancia la siguiente propiedad de las transformaciones ortogonales: puestas situadas sobre alguna semirrecta van a pasar bajo cualquier transformación ortogonal, en puntos situados también sobre alguna semirrecta.

Antes de probarlo, fijemos una manera cómoda de determinar semirrectas.

Sea dada la recta $\alpha: x = \alpha$ y un punto $O(x_0, y_0)$ sobre ella, como O pertenece a α , debe lugar la igualdad

$$\alpha x_0 + \alpha y_0 + \alpha = 0.$$

Si $h(x, y)$ es un punto arbitrario de la recta α , análogamente tendremos:

$$\alpha x + \alpha y + \alpha = 0.$$

De aquí sigue que

$$h(x - x_0) + \alpha(y - y_0) = 0.$$

Hagamos $m = h\alpha$, $n = -h\alpha$, donde h es un número arbitrario $\neq 0$. Entonces la ecuación precedente puede escribirse así:

$$\frac{x - x_0}{m} = \frac{y - y_0}{n}.$$

Desarrollando cada uno de estos cocientes iguales con t , más queda:

$$\left. \begin{aligned} x &= x_0 + mt, \\ y &= y_0 + nt. \end{aligned} \right\} \quad (2)$$

Las igualdades (2) determinan, para cada valor de t , algún punto sobre la recta, de forma que a distintos valores numéricos de t de un mismo signo les corresponden puntos situados a un mismo lado del punto $O(x_0, y_0)$, mientras que a valores numéricos de t con signos diferentes les corresponden puntos situados en lados diferentes con respecto a O . Esto puede establecerse directamente a partir del concepto «seno», definido más arriba.

De esta forma, a números t positivos les corresponden puntos de una de las dos semirrectas en que queda dividida α por el punto O , mientras que a valores negativos de t les corresponden puntos de la otra semirrecta.

Resulta más cómodo determinar los puntos de una semirrecta por medio de las igualdades (2) siempre para los valores positivos de t , distinguiendo las semirrectas de origen común O , situadas sobre la recta α , según los signos de las magnitudes m y n : si para una de las semirrectas $m = p$ y $n = q$, para la otra $m = -p$, $n = -q$.

Llamaremos a las magnitudes m y n parámetros normalizados de la semirrecta, si por sí solos se cumple la relación

$$m^2 + n^2 = 1;$$

en el caso $h = \frac{1}{\sqrt{p^2 + q^2}}$, esta condición se satisface

Extrínsecamente, una semirrecta queda determinada fijando el origen (x_0, y_0) y los parámetros normalizados m, n .

Recíprocamente, si se ha fijado una semirrecta, se origin (x_0, y_0) y sus parámetros normalizados m, n quedan determinados extrínsecamente.

Para describir una semirrecta, utilizaremos la ecuación (x_0, y_0, m, n) , asumiendo siempre que $m^2 + n^2 = 1$.

Ahora podemos establecer fácilmente la propiedad mencionada más arriba de las transformaciones ortogonales: por cualquier transformación ortogonal, los puntos que constituyen una semirrecta se llevan en puntos que forman, simultáneamente, una semirrecta.

Sea dada la semirrecta (x_0, y_0, m, n) . Todos sus puntos se obtienen si damos, en las fórmulas

$$x = x_0 + mt,$$

$$y = y_0 + nt,$$

todos los valores positivos posibles al parámetro t . Consideremos alguna transformación ortogonal de II especie:

$$x' = \alpha x + \beta y + c_1,$$

$$y' = \beta x + \alpha y + c_2,$$

o bien de II especie,

$$x' = \alpha x + \beta y + c_1,$$

$$y' = \beta x - \alpha y + c_2.$$

Un punto arbitrario (x, y) de la semirrecta dada se transforma, en el primer caso, en el punto

$$x' = (\alpha m + \beta n)x + (\alpha x_0 + \beta y_0 + c_1),$$

$$y' = (\beta m + \alpha n)x + (\beta x_0 + \alpha y_0 + c_2),$$

y en el segundo, en el punto

$$x' = (\alpha m + \beta n)x + (\alpha x_0 + \beta y_0 + c_1),$$

$$y' = (\beta m - \alpha n)x + (\beta x_0 - \alpha y_0 + c_2).$$

En ambos casos estas expresiones pueden escribirse en la forma

$$x' = m' t + x'_0,$$

$$y' = n' t + y'_0,$$

y, por tanto, los puntos (x', y') que se obtienen para diferentes valores positivos de t , se encuentran sobre la semirrecta de parámetros m', n' . Queda, con esto, probada nuestra afirmación. Obsérvese que los parámetros

$$m' = \alpha m + \beta n,$$

$$n' = \beta m + \alpha n,$$

o bien

$$m' = \alpha m + \beta n,$$

$$n' = \beta m - \alpha n.$$

sea normalizada. En efecto,

$$\alpha'^2 + \alpha''^2 = (\alpha \cos \theta + \beta \sin \theta)^2 + (\beta \cos \theta - \alpha \sin \theta)^2 = \alpha^2 \cos^2 \theta + \beta^2 \sin^2 \theta + \alpha^2 \sin^2 \theta + \beta^2 \cos^2 \theta = \alpha^2 + \beta^2 = 1.$$

Conviendríamos en decir que la semirrecta $(x_0, x_0'; \alpha', \alpha'')$ fue obtenida de la $(x_0, x_0'; \alpha, \beta)$ por una transformación ortogonal. Estrictamente, tiene lugar la siguiente proposición.

La transformación ortogonal de I especie (II) o de II especie (III) que lleva los puntos (x, y) en los (x', y') determina una transformación ortogonal de I o II especie respectivamente, de las semirrectas $(x_0, x_0'; \alpha, \beta)$ en las semirrectas $(x_0, x_0'; \alpha', \alpha'')$.

Las magnitudes $x_0', x_0'; \alpha', \alpha''$ se expresan por las fórmulas

$$\left. \begin{aligned} x_0' &= \alpha x_0 + \beta x_0 + c_0 \\ x_0' &= \beta x_0 + \alpha x_0 + c_0 \\ \alpha' &= \alpha \cos \theta - \beta \sin \theta \\ \alpha'' &= \beta \cos \theta + \alpha \sin \theta \end{aligned} \right\} \quad (5')$$

en el caso de una transformación de I especie, y por las fórmulas

$$\left. \begin{aligned} x_0' &= \alpha x_0 + \beta x_0 + c_0 \\ x_0' &= \beta x_0 - \alpha x_0 + c_0 \\ \alpha' &= \alpha \cos \theta + \beta \sin \theta \\ \alpha'' &= \beta \cos \theta - \alpha \sin \theta \end{aligned} \right\} \quad (6')$$

si se trata de una transformación de II especie. Además, si los puntos (x, y) se encuentran sobre la semirrecta $(x_0, x_0'; \alpha, \beta)$, sus imágenes (x', y') estarán sobre la semirrecta $(x_0, x_0'; \alpha', \alpha'')$.

Ahora definiremos, en nuestra realización, la congruencia de segmentos y de los ángulos.

Decimos que un segmento AB es congruente a otro, $A'B'$, si existe una transformación ortogonal (de puntos) que lleva el punto A en A' , y B en B' .

Decimos que el ángulo (h, k) es congruente al (h', k') , si existe una transformación ortogonal (de semirrectas) que envía la semirrecta h en la h' , y k en k' .

Hay que mostrar que estas definiciones satisfacen todas las condiciones requeridas por los axiomas III,1 — III,3.

Con este fin, analizaremos sucesivamente todos los axiomas del tercer grupo.

El axioma III,1 pide que para cualquier segmento AB prolongado de un extremo, sobre toda recta a' , a cada lado de cualquier punto prolongado A' de ella, exista exactamente un punto B' que determine con A' un segmento $A'B'$ al cual sea congruente el segmento AB .

Sean dados el segmento $AB(x_0, x_0'; \alpha, \beta)$ y un punto $A'(x_0', x_0'; \alpha', \alpha'')$ sobre alguna recta a' ($a' : \alpha' : \alpha''$). Las magnitudes

$$\alpha' = \frac{\alpha'}{\sqrt{\alpha'^2 + \alpha''^2}}, \quad \alpha'' = \frac{\alpha''}{\sqrt{\alpha'^2 + \alpha''^2}}$$

son los parámetros normalizados de una de las dos semirrectas que determinan el punto A' sobre la recta a' (las magnitudes $-\alpha', -\alpha''$ serán los parámetros normalizados de la otra semirrecta).

Sean m y n los parámetros normalizados de la semirrecta AB , entonces el punto $B(x, y)$ se determina por las ecuaciones

$$x = x_0 + m',$$

$$y = y_0 + n',$$

para un valor positivo arbitrario de t .

Buscamos la transformación ortogonal que lleva la semirrecta $(x_0, y_0; m, n)$ en la semirrecta $(x'_0, y'_0; m', n')$. Según (I''), de las ecuaciones

$$\alpha m = \beta n = m',$$

$$\beta m + \alpha n = n'$$

hallamos de inmediato:

$$\alpha = mm' + \alpha n',$$

$$\beta = mn' - \alpha m',$$

donde, además,

$$\begin{aligned} \alpha^2 + \beta^2 &= (\alpha m' + m n')^2 + (m n' - \alpha m')^2 = \\ &= m^2(m'^2 + n'^2) + n^2(m'^2 + n'^2) = m^2 + n^2 = 1. \end{aligned}$$

Determinando c_1 y c_2 del primer par de ecuaciones (I'), obtenemos exactamente una transformación de I' especie

$$x' = \alpha x - \beta y + c_1,$$

$$y' = \beta x + \alpha y + c_2,$$

que lleva la semirrecta $(x_0, y_0; m, n)$ en la $(x'_0, y'_0; m', n')$.

Análogamente se puede establecer que existe exactamente una transformación de II' especie que también lleva la semirrecta $(x_0, y_0; m, n)$ en $(x'_0, y'_0; m', n')$.

Ambas transformaciones aplican el punto $B(x, y)$ en el mismo punto $B(x', y')$ y

$$x' = x'_0 + m' t,$$

$$y' = y'_0 + n' t.$$

Así, en la recta a' , a un lado cualquiera del punto A' , existe un punto B' tal que $AB = A'B'$. Hemos mostrado, así, que esta condición del axioma III,1 se satisface.

El axioma III,1 también requiere que

$$AB = BA$$

Para esta condición también se satisface. En efecto, la transformación ortogonal

$$x' = -x + (x_1 + x_2),$$

$$y' = -y + (y_1 + y_2)$$

aplica el punto $A(x_1, y_1)$ en el $B(x_2, y_2)$ y, recíprocamente, el $B(x_2, y_2)$ en el $A(x_1, y_1)$.

Queda así establecido que todas las condiciones del axioma III,1 son observadas.

Pasemos al axioma siguiente, III,2, según el cual de las relaciones de congruencia

$$A'B' \equiv AB \quad \text{y} \quad A''B'' \equiv AB$$

debe seguir que

$$A^*B^* = A^*B^*.$$

En nuestra realización, esta condición se satisface, como consecuencia de las propiedades de grupo de las transformaciones ortogonales. Precisamente,

1. Cada transformación ortogonal posee una inversa, que también es ortogonal.
2. Si alguna transformación ortogonal aplica los puntos (x, y) en los (x', y') , y alguna otra transformación ortogonal aplica los puntos (x', y') en los puntos (x'', y'') , la transformación resultante (o sea, el producto de las dos dadas), que aplica los puntos (x, y) en los (x'', y'') , también es ortogonal.

En efecto, consideremos una transformación ortogonal arbitraria, cuya matriz¹⁾ denotaremos con Φ ; llamando Φ' a la matriz transpuesta, o I a la matriz unidad, podemos escribir la condición (**) de ortogonalidad (véase la pág. 179) en la forma

$$\Phi\Phi' = I. \quad (N)$$

De aquí se desprende que el determinante de la matriz Φ es igual a ± 1 y, por ser diferentes de cero, cada transformación ortogonal tiene una inversa. La matriz de la transformación inversa satisface la condición de ortogonalidad. En efecto, observe-se, previamente, que la relación (N) implica

$$\Phi^{-1} = \Phi',$$

pero $\Phi(\Phi'\Phi) = (\Phi\Phi')\Phi = \Phi$; por esto, $\Phi'\Phi = I$, y

$$(\Phi^{-1})'(\Phi^{-1})' = I.$$

En conclusión, la transformación inversa a una ortogonal es también ortogonal.

Sea, ahora, $\Phi \neq \Psi$ las matrices de dos transformaciones ortogonales; el producto de estas transformaciones es, evidentemente, una transformación de matriz $X = \Phi\Psi$. Utilizando la conocida relación

$$(\Phi\Psi)' = \Psi'\Phi',$$

es fácil verificar que la matriz X satisface la condición de ortogonalidad. Efectivamente, tenemos:

$$XX' = \Phi\Psi(\Phi\Psi)' = \Phi\Psi(\Psi'\Phi') = \Phi(\Psi\Psi')\Phi' = \Phi I\Phi' = \Phi\Phi' = I.$$

Así, al efectuar sucesivamente dos transformaciones ortogonales, la transformación resultante es, también, ortogonal.

Una vez comprobado que las transformaciones ortogonales poseen propiedades de grupo, podemos demostrar sin dificultad que el axioma III,2 se satisface en nuestra realización.

Supongamos que $A^*B^* = AB$ y $A^*B^* = AB$. Conviéramos en simbolizar la transformación ortogonal que aplica un punto arbitrario M' en un punto M , con la matriz

$$M = \Phi(M').$$

¹⁾ Como ordinariamente se entiende aquí por matriz de la transformación (**) a la matriz formada por los coeficientes de x, y en los segundos miembros de esta expresión, es decir,

$$\Phi = \begin{vmatrix} a_1 & b_1 \\ a_2 & b_2 \end{vmatrix}.$$

(N. del Tr.)

Si $A'B' = AB$, existe una transformación $M = \Phi(M')$ tal que

$$A = \Phi(A'), \quad B = \Phi(B').$$

Análogamente, si $A''B'' = AB$, existe una transformación $N = \Phi(N')$ tal que

$$A = \Phi(A''), \quad B = \Phi(B'').$$

Denotando con Ψ^{-1} la transformación inversa a Φ , hallamos:

$$A' = \Psi^{-1}(A) = \Psi^{-1}(\Phi(A')),$$

$$B' = \Psi^{-1}(B) = \Psi^{-1}(\Phi(B')).$$

En virtud de las propiedades de grupo, la transformación $\Psi^{-1}\Phi$ es ortogonal; por lo tanto, $A'B' = A''B''$.

Pasemos al axioma III,3. Sea A, B, C tres puntos de alguna recta r y supongamos que B está entre A y C ; sean A', B', C' tres puntos de alguna recta r' , que se encuentren en análogo posición relativa. El axioma III,3 requiere que

$$AB = A'B', \quad BC = B'C'$$

implique

$$AC = A'C'.$$

De acuerdo con los razonamientos expuestos al investigar el axioma III,1, existe una transformación ortogonal que lleva la semirecta BA a la $B'A'$ y, simultáneamente, la semirecta BC a la $B'C'$. Como $AB = A'B'$ y $BC = B'C'$, de los anteriores razonamientos (o bien del propio axioma III,3) sigue que la transformación indicada lleva el punto A en A' y al C en C' . Por ende, $AC = A'C'$, es decir, el axioma III,3 se satisface.

Mostremos ahora que en la realización axiomática se satisfacen las condiciones contenidas en el axioma III,4: en $\angle(h, k)$ es un ángulo arbitrario, A' , alguna semirecta, relativa a cada lado de éste se encuentra exactamente una semirecta B' , que forma con ella un ángulo $\angle(h', k')$, el cual es congruente al dado $\angle(h, k)$ mismo,

$$\angle(h, k) = \angle(h, k'), \quad \angle(h, k) = \angle(h, k).$$

Reverte ahora tendremos que hacer una distinción esencial entre las transformaciones ortogonales de I y II especie.

Sea dada alguna semirecta k ; imaginémosnos que la hemos completado hasta una recta k y consideremos los dos semiplanos que quedan separados por la recta k . Denotemos uno de ellos con I , y el otro, II . Sea, asimismo, k' alguna otra semirecta, k' , la recta que la contiene, y I', II' , los dos semiplanos separados por la recta k' .

Supongamos que Φ_1 y Φ_2 son transformaciones ortogonales de I y II especie respectivamente, cada una de las cuales lleva la semirecta k en la k' . Entonces, cada una de las transformaciones Φ_1 y Φ_2 lleva los puntos del semiplano I en los de uno de los dos semiplanos I' y II' , y los del semiplano II , en los del otro de los semiplanos I', II' ; además, si Φ_1 lleva el semiplano I en el I' , Φ_2 llevará I en II' .

A fin de probar esto, comencemos observando que a puntos (x_1, y_1) y (x_2, y_2) situados en lados diferentes con respecto a la recta $(a \cdot x + y = w)$ los corresponden números $ax_1 + y_1 + w$ y $ax_2 + y_2 + w$ de signo diferente, como has mostrado más arriba, al discutir el axioma de Pasch. Así, entonces, para los puntos (x, y) de un semiplano debe ser $ax + y + w > 0$, y para los del otro, $ax + y + w < 0$.

Si (x_0, y_0) es el origen de la semirecta h y m, n son sus parámetros normalizados, la condición de pertenencia del punto (x, y) a uno u otro semiplano de borde h puede escribirse en la forma

$$n(x - x_0) - m(y - y_0) > 0$$

y

$$n(x - x_0) - m(y - y_0) < 0$$

respectivamente. Sean (x'_0, y'_0) el origen, y m', n' , los parámetros normalizados de la semirecta h' . Si

$$x' = \alpha x - \beta y + c_1,$$

$$y' = \beta x + \alpha y + c_2$$

es la transformación ortogonal de I especie que lleva h en h' , entonces

$$x' - x'_0 = \alpha(x - x_0) - \beta(y - y_0),$$

$$y' - y'_0 = \beta(x - x_0) + \alpha(y - y_0),$$

$$m' = \alpha m - \beta n,$$

$$n' = \beta m + \alpha n,$$

de donde

$$n'(x' - x'_0) - m'(y' - y'_0) = n(x - x_0) - m(y - y_0). \quad (a)$$

Si, en cambio, h va en h' por medio de la transformación de II especie

$$x' = \alpha x + \beta y + c_1,$$

$$y' = \beta x - \alpha y + c_2,$$

entonces

$$n'(x' - x'_0) - m'(y' - y'_0) = -n(x - x_0) + m(y - y_0). \quad (b)$$

De las igualdades (a) y (b) se desprende directamente la propiedad indicada arriba de las transformaciones ortogonales. Al mismo tiempo, se comprueba de inmediato la primera condición del axioma III, A en la realización que estamos considerando.

En efecto, como ya sabemos, existe una transformación ortogonal de I especie y una de II especie, que llevan el lado h de un ángulo $\angle(h, k)$ en una semirecta h' . De estas dos transformaciones, sólo una lleva la semirecta k en una semirecta k' , que se encuentra en un semiplano prefijado de referencia y limitado por \vec{h} .

Así, para, a cada lado de la recta \vec{h} hay exactamente una semirecta h' que forma, junto con h' , un ángulo $\angle(h', k')$ tal que $\angle(h, k) = \angle(h', k')$.

Las dos condiciones restantes del axioma III, A se verifican aún con mayor facilidad.

La relación $\angle(h, k) = \angle(h, k)$ tiene lugar, pues existe una transformación ortogonal que deja h y k en su lugar: la transformación idéntica

$$x' = x,$$

$$y' = y.$$

La relación $\angle(h, k) = \angle(k, h)$ tiene lugar, pues existe una transformación ortogonal que lleva h en k y k en h

Por consiguiente, si (x_p, y_p) es el vértice del ángulo; m_1, n_1 y m_2, n_2 son los parámetros normalizados de las semirrectas A y B , dicha transformación (de II especie) es

$$\begin{aligned}x' &= (m_1 m_2 - n_1 n_2)x + (n_1 m_2 + m_1 n_2)y + \\&\quad + [x_0 - (m_1 m_2 - n_1 n_2)x_0 - (n_1 m_2 + m_1 n_2)y_0], \\y' &= (n_1 m_2 + m_1 n_2)x - (m_1 m_2 - n_1 n_2)y + \\&\quad + [y_0 - (n_1 m_2 + m_1 n_2)x_0 + (m_1 m_2 - n_1 n_2)y_0].\end{aligned}$$

Efectivamente, por estas fórmulas obtenemos $x'_0 = x_0, y'_0 = y_0$ y por las fórmulas (II') para los valores dados de α y β , resulta que $m'_1 = m_2, n'_1 = n_2$ y $m'_2 = m_1, n'_2 = n_1$.

Quedan, así, verificadas todas las condiciones del axioma IIIA.

Analicemos, por último, las condiciones del axioma III.2: si ABC y $A'B'C'$ son dos triángulos, de las relaciones $AB = A'B', AC = A'C', \angle BAC = \angle B'A'C'$ deben seguir las relaciones $\angle ABC = \angle A'B'C'$ y $\angle ACB = \angle A'C'B'$.

Estas condiciones son satisfechas en nuestra realización. En efecto, a base de lo expuesto podemos afirmar que con la condición $AB = A'B'$ existen dos transformaciones ortogonales (una de I y otra de II especie), que llevan el punto A en el A' y el B en el B' . Como consecuencia de la relación $\angle BAC = \angle B'A'C'$, una sola de ellas lleva la semirrecta AC en la $A'C'$ y, como $AC = A'C'$, esta misma transformación lleva el punto C en el C' . Consecuentemente, existe una transformación ortogonal que lleva los puntos A, B, C en A', B', C' respectivamente, esto implica que $\angle ABC = \angle A'B'C'$ y $\angle ACB = \angle A'C'B'$.

Hemos comprobado, entonces, que la definición dada de congruencia de segmentos y ángulos satisface todos los axiomas del tercer grupo.

Pasemos a los axiomas de continuidad IV.1 — IV.2. En nuestra lista de axiomas, el cuarto grupo lo forman los axiomas de Arquímedes y de Cantor. Podríamos verificarlos directamente, tal como lo hicimos con los grupos I, II, III. Sin embargo, resulta más sencillo proceder de otra manera. Utilizaremos el teorema 4) del § 12, que establece la equivalencia (si se cumplen los axiomas de los grupos I — III) de los axiomas IV.1 y IV.2 al principio de Dedekind. En virtud de este teorema, para nuestros fines basta establecer que en la realización anterior, en el conjunto de puntos de cada recta se cumple el principio de Dedekind. Pero esto es evidente. En efecto, sea $\{v : w\}$ alguna recta y sea, por ejemplo, $v \neq 0$, consideremos que sobre esta recta el punto (x_1, y_1) precede al (x_2, y_2) , es decir, $x_1 < x_2$. En ese caso, si efectuamos cualquier corteadura de Dedekind en el conjunto de los puntos $\{x, y\}$ de la recta $\{v : w\}$, simultáneamente efectuamos una corteadura de Dedekind en el conjunto de los números reales $\{x\}$. Como en el conjunto de los números reales tiene lugar el principio de Dedekind, existe un número x que realice la corteadura, es decir, que clasifique alguna de las clases. Hagamos

$$\tilde{x} = \frac{-ax^2 - a}{v}.$$

Evidentemente, el punto (\tilde{x}, \tilde{y}) está sobre la recta $\{v : w\}$ y clasifica una de las clases de la corteadura de Dedekind en esta recta. Por consiguiente, para cada corteadura de Dedekind en el conjunto de puntos de cualquier recta existe un punto que

realiza esta construcción. Dicho de otro modo, en todas las rectas tiene lugar el principio de Desargues. Del sistema 48 del § 23 sigue entonces que los axiomas de congruencia IV.1 y IV.2 se satisfacen en la realización aritmética.

Nos resta considerar el axioma V de paralelismo.

Sea $(x : y : w)$ una recta arbitraria y (x_0, y_0) un punto que no le pertenece, es decir, que satisface la condición

$$wx_0 + y_0 + w = 0.$$

Debemos determinar si existe una única recta que pasa por (x_0, y_0) y no tiene puntos comunes con $(x : y : w)$, es decir, paralela a ésta, o bien si existe más de una.

Sea $(x' : y' : w')$ una de estas rectas. Las magnitudes x' , y' , w' deben satisfacer dos condiciones: en primer lugar, debe verificarse la igualdad

$$x'x_0 + y'y_0 + w' = 0, \quad (7')$$

pues la recta $(x' : y' : w')$ pasa por el punto (x_0, y_0) ; en segundo lugar, el sistema

$$\left. \begin{aligned} x'x + y'y + w &= 0, \\ wx + y + w &= 0 \end{aligned} \right\} \quad (8')$$

debe ser incompatible, pues las rectas $(x' : y' : w')$ y $(x : y : w)$ no tienen puntos comunes. Si el sistema (8') es compatible, debe ser, necesariamente, $x' : y' : w' = x : y : w$, o bien, si se denota con μ a cada uno de estos cocientes iguales,

$$x' = \mu x, \quad y' = \mu y.$$

De (7') hallamos en seguida,

$$w' = -\mu(wx_0 + y_0).$$

Esto implica que

$$x' : y' : w' = x : y : -(wx_0 + y_0),$$

de forma que las razones $x' : y' : w'$ están bien determinadas, es decir, existe exactamente una recta que pasa por (x_0, y_0) y es paralela a la recta arbitraria prefijada $(x : y : w)$.

Entonces, en nuestra realización, las propiedades de paralelismo satisfacen el axioma V.

Como resultado, así, una realización concreta del sistema de axiomas I — V; por lo tanto, este sistema es compatible.

Como esta realización se basa en el concepto de número real, el resultado indicado tiene carácter condicional, y puede ser enunciado como sigue:

El sistema de axiomas I — V no contiene contradicciones, siempre que la aritmética de los números reales sea consistente.

La demostración de la consistencia de la aritmética está fuera de los límites de los fundamentos de la geometría, de forma que dejaremos de lado este problema.

Anotamos, por último, que todas las relaciones que hemos utilizado en el presente párrafo surgen en la geometría analítica, cuando se utiliza el sistema ortogonal cartesiano de coordenadas. Es por esto que a veces llamaremos *cartesiano* a la realización considerada aquí.

Habitualmente propuesto construir una realización concreta de los axiomas de Hilbert, hemos utilizado objetos de la aritmética y, verificando sucesivamente todas

los axiomas, hemos comprobado que todas las definiciones dadas se infieren entre si mismas. Como hemos eliminado toda referencia a la intuición geométrica, debido a la necesidad permanente triangular de los objetos recogidos, el estudio efectuado resultó bastante engorroso. Lo hemos hecho con todo detalle, porque resulta sumamente importante, al permitirnos conocer la consistencia de la axiomática de Hilbert (para más adelante, al referirnos a la consistencia de la aritmética).

Además, como verá el lector en las secciones subsecuentes, algunas variaciones de la realización aritmética nos permitirán resolver varias cuestiones concernientes a la independencia de los axiomas I — V.

3. Demostración de la independencia de algunos axiomas de la geometría euclidiana

§ 72. En el § 69 destacamos el problema de minimalidad como uno de los temas de la axiomática. A fin de resolverlo completamente, debe mostrarse que cada condición contenida en los axiomas adoptados es independiente de las restantes, es decir, que el número de condiciones no puede ser disminuido. Un tal estudio requiere mucho tiempo, y estaría fuera de lugar en nuestro libro. Nos limitaremos a demostrar la independencia de algunos de los axiomas I — V de los restantes axiomas de este sistema.

Ante todo, podemos afirmar que el axioma V de paralelismo no es consecuencia de los I — IV. El problema de su independencia ya lo hemos resuelto, de modo que no volveremos a él.

Ahora examinaremos la independencia de los axiomas de continuidad (grupo IV).

Demostraremos primero que el axioma de Cantor IV,2 no sigue de los demás (incluyendo el de Arquimedes, IV,1). De acuerdo con el principio general de tales demostraciones (§ 68), debemos construir algún conjunto de objetos y definir relaciones mutuas entre ellos, de manera que éstos satisfagan todos los axiomas, a excepción del de Cantor.

Seguindo a Hilbert, utilizaremos para esto el conjunto infinito Ω de los números que pueden obtenerse a partir de los racionales, al aplicar muchas veces las operaciones de suma, resta, multiplicación, división y, además, la quinta operación $\sqrt{1 + u^2}$, donde u es un número ya obtenido por medio de estas operaciones. Evidentemente, el conjunto Ω posee la siguiente propiedad: si u_1 y u_2 son dos números de Ω , entonces

$u_1 + u_2, u_1 - u_2 = u_2 - u_1, u_1 u_2, \frac{u_1}{u_2}$ (si $u_2 \neq 0$) y $\sqrt{1 + u_1^2 + u_2^2} = u_1 \sqrt{1 + \left(\frac{u_2}{u_1}\right)^2}$ son también números del conjunto Ω .

Ahora definiremos los objetos geométricos. llamaremos punto a cualquier par de números (x, y) que pertenezcan al conjunto Ω ; recta, al la recta $(x : y : z)$ de tres números de ese mismo conjunto, entendiendo que al menos uno de los dos números x y y es diferente de cero.

Todas las relaciones mutuas entre los objetos (pertenencia de puntos a rectas, congruencia, etc.) se definen igual a como lo hicimos en el § 71, al construir la realización cartesiana de los axiomas I — V; sin embargo, ahora escogemos los coeficientes de las fórmulas de una transformación ortogonal sólo dentro del conjunto Ω . Al verificar los axiomas I, II, III, V, hemos utilizado sólo operaciones de números,

operaciones aritméticas (suma, resta, multiplicación, división) y la operación de extracción de la raíz cuadrada de la suma de los cuadrados de dos números (esta última operación se utilizó al normalizar los parámetros de una semirrecta). Como observamos más arriba, estas operaciones, aplicadas a números del conjunto \mathbb{Q} , producen nuevamente números de ese conjunto. Por esto, todas las conclusiones que hicimos al verificar los axiomas I, II, III, V en la realización cartésiana, siguen teniendo valor ahora, al realizar la elección de los números utilizados al conjunto \mathbb{Q} . En consecuencia, se puede afirmar que en nuestra nueva realización se satisfacen todas las condiciones contenidas en los axiomas I, II, III, V.

La situación es diferente con los axiomas del grupo IV. Verifiquemos por separado los axiomas de Arquímedes IV.1 y de Cantor IV.2. Obsérvese, ante todo, que mediante un desplazamiento congruente (en nuestra realización, mediante una transformación ortogonal) toda semirrecta puede superponerse a cualquier semirrecta dada. Por eso, basta verificar la condición de Arquímedes en una recta cualquiera. Para nuestros fines lo más sencillo es tomar el eje x , es decir, la recta que contiene los puntos del tipo $(x, 0)$. Evidentemente, los puntos $A_0(0, 0)$, $A_1(a, 0)$, $A_2(2a, 0)$, ..., $A_n(na, 0)$, ..., donde $a > 0$, describen una sucesión de segmentos congruentes $A_0A_1 = A_1A_2 = \dots = A_nA_{n+1} = \dots$. En efecto, existe una transformación ortogonal, precisamente:

$$\begin{aligned}x' &= x + a, \\y' &= y,\end{aligned}$$

que aplica cada uno de estos segmentos en su vecino de la derecha. Sea $B(b, 0)$ un punto cualquiera, que satisfaga la única condición $b > a$. Para que en nuestra realización tenga lugar el axioma de Arquímedes, debe existir un entero positivo n , tal que B se encuentre entre A_n y A_{n+1} . Los puntos A_0, B, A_n estarían dispuestos en el orden indicado, si $na > b$. Pero en la aritmética la proposición de Arquímedes es verdadera: cualesquiera que sean los números $x > 0$, $y > 0$, $b > a$, existe un entero n tal que $na > b$. Por lo tanto, la proposición de Arquímedes tiene lugar también en la realización que estamos considerando.

Por el contrario, el axioma de Cantor no se cumple en esta realización. En efecto, si en un sistema de puntos y rectas, congruientemente con los axiomas I, II, III, IV.1, V, tiene lugar también el axioma de Cantor IV.2, entonces es posible demostrar que en este sistema siempre se puede hallar un segmento cuya longitud sea igual a cualquier número positivo prefijado de antemano (véase el capítulo II, § 21, teorema 10). En nuestra realización, en cambio, las longitudes de todos los segmentos se expresan únicamente por medio de puntos del conjunto \mathbb{Q} .

Llegamos, así, a la siguiente conclusión: existe un sistema de objetos cuyos relaciones mutuas satisfacen los axiomas I — III, IV.1, V, pero no satisfacen el axioma de Cantor IV.2. Dicho de otro modo, el axioma de Cantor no es consecuencia de los demás de la geometría elemental.

Si se tiene en cuenta que el conjunto \mathbb{Q} es numerable, el resultado obtenido puede expresarse también de otro modo: no es posible establecer que el conjunto de los elementos de la geometría es no numerable, si se utilizan sólo los axiomas I — III, IV.1, V, sin el axioma de Cantor.

§ 73. Ahora probaremos que también el primer axioma del cuarto grupo, es decir, el axioma de Arquímedes, es independiente de los axiomas de los grupos anteriores I, II, III, V.

Para esto, tendremos que hallar una realización de los axiomas I, II, III, V, en donde no tenga lugar la proposición de Arquímedes; tal realización existe, y se indicará más abajo. Al igual que la que acabamos de discutir, se basa en la aritmética, sólo que en un cierto sentido generalizado, que se refiere al llamado sistema no arquimédico de números.

A fin de señalar al análisis la exposición que sigue, enumeremos las proposiciones básicas que se refieren a las propiedades de los números reales (las llamaremos axiomas de la aritmética).

1. Existe una operación llamada «suma», por medio de la cual del número a y el número b se obtiene un número determinado c ; en notación simbólica,

$$a + b = c.$$

2. Existe otra operación, el «producto», mediante la cual del número a y el número b se obtiene un número determinado d ; en símbolos,

$$ab = d.$$

3. Si a , b , c son números arbitrarios, tienen lugar las relaciones:

$$a + (b + c) = (a + b) + c,$$

$$a + b = b + a,$$

$$a(bc) = (ab)c$$

$$a(b + c) = ab + ac,$$

$$ab = ba.$$

4. (Definición de la diferencia.) Si a y b son números dados, existe un número x , y sólo uno, tal que $a + x = b$.

De los axiomas 3 y 4 sigue que existe un número, y sólo uno —que se llama cero y se denota con 0 —, tal que para cada número a tiene lugar la relación

$$a + 0 = a.$$

5. (Definición del cociente.) Si a y b son números dados y $a \neq 0$, existe un número x , y sólo uno, tal que $ax = b$.

De los axiomas 3 y 5 sigue que existe un número, y sólo uno —que se llama unidad y se denota por 1 —, tal que

$$a \cdot 1 = a.$$

6. (Propiedad de orden.) Si a y b son dos números diferentes, siempre uno de ellos es mayor ($>$) que el otro; análogamente se define el menor ($<$) que el primero. En notación simbólica,

o bien

$$a > b \quad \text{y} \quad b < a,$$

o bien

$$b > a \quad \text{y} \quad a < b.$$

Además, si $a > b$ y $b > c$, entonces $a > c$. Si $a > b$, entonces $a + c > b + c$. Si $a > b$ y $c > 0$, entonces $ac > bc$. Para cualquier a tiene lugar la relación $a > a$.

7. (Proposición de Arquímedes.) Si a y b son dos números positivos arbitrarios ($a > 0$ y $b > 0$), siempre se puede tomar el número a en calidad de sumando n veces

veros como para que la suma obtenida sea mayor que el número b :

$$a + a + \dots + a > b.$$

8. Proposición de Cantor (o cualquier otra equivalente a ella)

Todas estas proposiciones son aplicables al conjunto de los números reales con las operaciones aritméticas habituales. No nos interesa aquí decidir si las proposiciones I — V enumeradas constituyen un sistema completo de axiomas de la aritmética, es decir, si se puede, a partir de éstas, demostrar cualquier teorema aritmético. Pero si se analizan con atención los razonamientos y cálculos que hemos efectuando al verificar los requisitos de los axiomas geométricos en la realización correspondiente, se podría comprobar que hemos utilizado únicamente propiedades de los números, expresadas en las proposiciones I — 8. Por esto, resulta posible considerar el concepto de número desde un punto de vista axiomático, ampliando así considerablemente la clase de objetos de la realización aritmética. Esta posibilidad jugará un papel importante en nuestro estudio.

Imaginemos cierto conjunto A , cuyos elementos serán de naturaleza indefinida para nosotros. Supongamos que a cada par de elementos a, b del conjunto A (¿puede considerarse con a a a ?) se le ha puesto en correspondencia un elemento c del mismo conjunto. Convendremos en llamar *adición* a esta correspondencia, y al elemento c , suma de los elementos a y b , para denotar la suma, utilizaremos la notación habitual $c = a + b$. Supongamos, además, que a cada par de elementos a, b de A (¿necesariamente puede considerarse con a a a ?) se le ha puesto en correspondencia, por otra regla, un elemento d de ese conjunto. Llamaremos *multiplicación* a la segunda correspondencia, y al elemento d , producto de los elementos a y b , y escribiremos: $d = ab$.

Por último, supongamos que los elementos del conjunto A se sitúan dispuestos en un orden determinado, es decir, cualquiera que sean dos elementos diferentes a y b , uno bien determinado de ellos se considera *precedente* del otro; convendremos en decir que el elemento precedente es *anterior* que el que le sigue.

Llamaremos *números generalizados* a los elementos del conjunto A , a las operaciones de suma y producto, así como también el orden de disposición de los elementos, están definidos de manera que se cumplan todas las relaciones indicadas en las proposiciones I — 8.

Supongamos, ahora, que definimos objetos geométricos y las relaciones entre ellos de manera idéntica a como lo hicimos al construir la realización correspondiente, pero tomando números generalizados en lugar de los habituales. Evidentemente, obtendremos otra realización de los axiomas geométricos I — V, cualquiera que sea la naturaleza de los números generalizados utilizados. Es totalmente claro que las realizaciones así construidas no se diferencian de manera esencial de la ordinaria. En efecto, aunque al construir los objetos geométricos sólo permitimos utilizar elementos de naturaleza arbitraria, estamos conservando las operaciones con estos elementos a las reglas de la aritmética ordinaria.

Sin embargo, es posible una generalización ulterior del concepto de número, que ya resulta ser útil y permite resolver el problema planteado: demostrar la independencia del axioma de Arquímedes de los axiomas I, II, III, V. Sea dado cierto conjunto A , para cuyos elementos se han definido las operaciones de suma y producto, y se ha establecido un orden, de manera que el conjunto A es un sistema no equivo-

dos de números (generalizados), si en éste son verdaderas las proposiciones 1 — 5, pero no así la proposición 7 de Arquímedes.

Daremos, ahora, la descripción de un sistema no arquimediano.

Consideremos el conjunto de todas las funciones racionales del tipo

$$u(x) = \frac{a_0x^n + a_1x^{n-1} + \dots + a_n}{b_0x^m + b_1x^{m-1} + \dots + b_m}$$

con coeficientes reales a_i, b_i . Le agregaremos, además, todas las funciones que se obtienen a partir de las racionales aplicando sucesivamente las operaciones de suma, resta, producto, cociente y la quinta operación $x^i + u(x)$, donde $u(x)$ es una función ya obtenida por medio de estas operaciones. Denotaremos con $\Omega(x)$ al conjunto de funciones construido de esta manera. Evidentemente, $\Omega(x)$ contiene todas las funciones racionales y, en particular, las funciones del tipo $u(x) = \text{const.}$, es decir, las funciones que al variar x se mantienen siempre iguales a un cierto número.

Queremos considerar los elementos del conjunto $\Omega(x)$ como números generalizados. Para ello, tendremos que definir, ante todo, el sentido de las operaciones de suma y producto. Tomemos dos funciones cualesquiera $a(x)$ y $b(x)$ de $\Omega(x)$, con la convención de considerarlas números generalizados, cambiaremos la forma de su escritura y pondremos sucesivamente a, b en lugar de $a(x), b(x)$. Claramente, $a(x) + b(x)$ es una función del conjunto $\Omega(x)$, y otro tanto puede decirse de $a(x)b(x) = ab(x)$. Por eso, $c(x)$ y $d(x)$ son, asimismo, números generalizados c y d , llamaremos al primero suma de los números a y b , y al segundo, producto de estos números. Como para cada valor de x^i las operaciones $a(x) + b(x)$ y $a(x)b(x)$ se efectúan según las reglas habituales de la aritmética, las operaciones que acabamos de definir de suma y producto de números generalizados satisfacen las condiciones de las proposiciones 1 — 5. Aquí el cero de nuestro sistema de números generalizados será la función idénticamente igual al 0 habitual, mientras que la unidad generalizada es la función idénticamente igual a la unidad usual.

Como en el sistema dado de números generalizados se observan las proposiciones 1 — 5, las cuatro operaciones aritméticas resultan bien definidas. Obsérvese que en nuestro sistema está definida, además, la operación $\sqrt{x^2 + b^2}$; en efecto, si $a(x)$ y $b(x)$ son dos funciones de $\Omega(x)$ y $a(x)$ no es idénticamente cero, pongamos

$$\sqrt{a^2(x) + b^2(x)} = a(x) \sqrt{1 + \left(\frac{b(x)}{a(x)}\right)^2}$$

Entonces el segundo miembro de esta igualdad es también una función de $\Omega(x)$. Esta función puede ser considerada como el número generalizado $\sqrt{x^2 + b^2}$, que se determina a partir de dos números dados a y b (como hay que cuidar la definición para $a = 0$, se propone admitirlo al límite).

Ahora definiremos el orden en el conjunto $\Omega(x)$. Sea $u(x)$ una función arbitraria de $\Omega(x)$, que represente en nuestro sistema el número u . Si $u \neq 0$, es decir, si $u(x)$

²⁴ Es claro, no es para cada valor de x , sino para aquellos x pertenecientes tanto al dominio de $a(x)$ como de $b(x)$ (es decir, para los valores de x que no anulan el denominador de a , ni el de b). Una observación similar cabe en la definición del cociente $a(x)/b(x)$ (ya si b es idénticamente cero) (vé. del Te.)



Fig. 86

no es idénticamente nula, para un t^* suficientemente grande tendremos que, para todo $t > t^*$, la función $\omega(t)$ tendrá un signo constante⁶². Si $\omega(t) > 0$ para $t > t^*$, considerémoslo en consideración positivo al número generalizado ω ; si $\omega > 0$; si, en cambio, para $t > t^*$ tiene lugar la desigualdad $\omega(t) < 0$, consideraremos que $\omega < 0$. Una vez divididos, así, todos los números generalizados (excepto el cero) en los positivos y los negativos, introduzcamos la comparación de los números mediante la condición habitual: consideraremos que $a > b$, si $a - b > 0$.

Es fácil comprobar que todos los requisitos de la proposición 6 serán satisfechos aquí.

Sin embargo, en nuestro sistema de números generalizados la proposición 7 no tiene lugar, el sistema es, en consecuencia, no arquimediano.

¹ A fin de comprobarlo, resulta más cómodo representar el criterio de desigualdad $a > b$ asociado arriba en la siguiente forma geométrica: $a > b$, si para $t \rightarrow +\infty$ la gráfica de la función $a(t)$ se encuentra por encima de la gráfica de $b(t)$. Como ya observamos, entre los elementos del conjunto $\mathbb{D}(t)$ se encuentran las funciones que al variar t asumen un valor constante: $\omega(t) = c$. Las gráficas de tales funciones son rectas paralelas al eje t . Cada función $\omega(t) = c$ representa, desde nuestro punto de vista, un número generalizado; lo representaremos simplemente por c , de forma que, al escribir $10 < 20$, sobreentendamos la función $\omega(t)$ idénticamente igual a 10 o a 20. Tomemos las dos funciones $a(t) = 1$ y $b(t) = t$, que están en el conjunto $\mathbb{D}(t)$ y, en consecuencia, pueden ser consideradas como números generalizados a y b . Si sumamos el número a consigo mismo n veces, la suma obtenida se representará en el conjunto $\mathbb{D}(t)$ por una función cuya gráfica es una recta paralela al eje t y situada en el semiplano positivo a una distancia n de este eje. La gráfica de la función $b(t) = t$ es la bisectriz del primer ángulo coordenado. Pero cuando $t \rightarrow +\infty$, la gráfica de esta función pasa por encima de cualquier recta paralela al eje t (fig. 86). De aquí sigue que cualquiera que sea la cantidad de veces que el número a se suma consigo mismo, para la suma obtenida siempre tendrá lugar la desigualdad

$$a + a + \dots + a < b.$$

⁶² Esto sigue de que la función $\omega(t)$ es algebraica.

⁶³ Esas sigue de que la función $\omega(t)$ es algebraica (puede ser algebraica tiene un número finito de cambios de signo).

Así, entonces, en nuestro sistema de axiomas generalizados la proposición de Arquímedes no tiene lugar.

Ahora no resulta difícil construir un sistema de objetos primitivos en el cual se reúnen los axiomas I, II, III, V, pero en donde sea falso el axioma de Arquímedes.

Consideremos, pues, a un par de números (x, y) del SISTEMA NO ARQUIMEDIANO $\Omega(1)$, es decir, a la terna $(x : y : x)$ de tres números x, y, z de del sistema $\Omega(1)$, sujetos a la única condición de que al menos uno de los dos números x, y sea diferente de cero. Todas las relaciones entre estas los objetos generalizados son definidas de manera idéntica a como lo hacemos en la realización cartesiana de los axiomas de Hilbert. En el sistema $\Omega(1)$ están definidas las operaciones de suma y producto de elementos, así como también las relaciones mayores y menores, en correspondencia con los axiomas de la aritmética I — V. Además, para dos elementos x y y arbitrarios, está definida la operación $x^2 + y^2$. Por esto, todos los axiomas anteriores y últimos que efectuamos al verificar los axiomas I, II, III, V en la realización cartesiana, pueden ser repetidos en su totalidad ahora, cuando en lugar de los números ordinarios utilizamos los números generalizados del sistema $\Omega(1)$. Por lo tanto, en la realización que acabamos de construir se satisfacen los axiomas I, II, III, V. En cambio, la proposición de Arquímedes IV,1 no tiene lugar en esta realización, pues el sistema de números $\Omega(1)$ es no arquimedeiano. De aquí se desprende que el sistema de Arquímedes no depende de los axiomas I, II, III, V.

Resumiendo lo expuesto, podemos enunciar la siguiente proposición.

Utilizando los axiomas I, II, III, V, no es posible demostrar el axioma de Arquímedes IV,1.

Utilizando los axiomas I, II, III, IV,1 V, es imposible probar el axioma de Cantor IV,2.

Es natural plantearse la pregunta: ¿no se desprende el axioma de Arquímedes de los restantes, independientemente el axioma de Cantor? También aquí la respuesta es negativa.

Para comprobarlo, debe construirse un sistema no arquimedeiano de números en donde la proposición de Cantor tenga lugar.

Presentemos un ejemplo de tal sistema⁴¹.

Consideremos en llamar número a toda serie de potencias⁴²

$$a_0x^0 + a_1x^{n+1} + a_2x^{n+2} + \dots$$

donde a_0, a_1, a_2, \dots son números reales ordinarios arbitrarios, y n , un entero ordinario cualquiera (positivo, negativo o cero). Indicaremos los números reales ordinarios en el sistema considerado, como series del tipo

$$x + 0 \cdot x^2 + 0 \cdot x^3 + \dots$$

Llamaremos cero a la serie

$$0 + 0 \cdot x + 0 \cdot x^2 + \dots$$

Si el número

$$a_0x^0 + a_1x^{n+1} + \dots$$

no es cero, respondremos que el número ordinario a_0 es diferente de cero.

⁴¹ Este ejemplo me lo presentó por A. M. Katsenelson.

⁴² La suma de series formales, es decir, no se plantea para cada su posible convergencia, (véase el Teo.)

Supongamos que la adición y la multiplicación coinciden con las operaciones formales de adición y multiplicación de series de potencias (es decir, la suma de dos números de nuestro sistema, representados por dos series de potencias cualesquiera, se define como la serie de potencias obtenida sumando término a término correspondientes de las series que representan los sumandos; llamaremos producto de dos números de nuestro sistema, representados por dos series de potencias cualesquiera, a la serie de potencias que se obtiene multiplicando cada término de una de las series, que representen a los factores, por cada término de la otra, reduciendo luego términos semejantes y ordenándolos en potencias crecientes del argumento x).

No es difícil comprobar que los axiomas 1 — 5 de la aritmética se satisfacen. Además, en nuestro sistema está definida la operación $\sqrt{1 + \omega^2}$, donde ω es un número cualquiera del sistema. La determinación del cociente $x = \frac{b}{a}$, con la condición de que $a \neq 0$, se reduce a la determinación constructiva de los coeficientes decimales de la serie x , por medio de la comparación de los términos de ambas miembros de la ecuación

$$ax = b;$$

la determinación del número

$$x = \sqrt{1 + \omega^2}$$

se efectúa análogamente, por medio de la ecuación

$$x^2 = 1 + \omega^2.$$

Ahora introduciremos un orden en el conjunto de nuestros números. Convendremos en llamar positivo (mayor que cero) al número

$$a_0x^0 + a_1x^1 + \dots$$

$a_0 \neq 0$, si $a_0 > 0$, y negativo (menor que cero), si $a_0 < 0$. Si a y b son dos números de nuestro sistema, convendremos en considerar que $a > b$, si $a - b > 0$, y que $a < b$, si $a - b < 0$. El orden así establecido satisface las condiciones del axioma 6 de la aritmética.

Verifiquemos que en nuestro sistema tiene lugar la proposición de Cantor. Sean dadas una sucesión monótona creciente de números de nuestro sistema

$$p^{(0)} = p_0^{(0)}x^0 + \dots, \quad m = 1, 2, \dots$$

y una sucesión monótona decreciente

$$p^{(m)} = p_0^{(m)}x^0 + \dots, \quad m = 1, 2, \dots$$

tales que 1) cualquier número de la sucesión $p^{(m)}$ es menor que cualquiera de la sucesión $p^{(n)}$, 2) cualquier que sea el número positivo ε (de nuestro sistema), existe un índice m para el cual

$$p^{(m)} - p^{(m)} < \varepsilon.$$

Demostremos que existe un (único) número de nuestro sistema, que está en el interior de todos los segmentos $[p^{(m)}, p^{(n)}]$.

Obsérvese, ante todo, que las sucesiones numéricas ordinarias p_m y q_m ($m = 1, 2, \dots$) están acotadas por debajo. En efecto, si entre los números naturales p_m hay números situados a la izquierda de 0 y tan lejos como se quiera de éste, de la suce-

do de sucesos es μ_n , se puede elegir una subsección que tienda monótonamente a $-\infty$; los coeficientes iniciales respectivos deben ser positivos, pues de lo contrario se violaría la condición de crecimiento monótono de la sucesión de números de nuestro sistema $a^{(n)}$. Pero, en tal caso, alguno de los números $a^{(n)}$ será mayor que un cierto número de los $b^{(n)}$, cosa imposible.

Análogamente se demuestra la afirmación por debajo de los números a_n . Podemos, pues, considerar formalmente que todas las series que representan a $a^{(n)}$ y $b^{(n)}$, comienzan con términos de una misma potencia (añadiendo, durante el transcurso de esta demostración, valores nulos para los coeficientes iniciales).

Escribamos ahora estas series como sigue:

$$\begin{aligned} a^{(n)} &= a_0^{(n)}x^n + a_1^{(n)}x^{n+1} + \dots \\ b^{(n)} &= b_0^{(n)}x^n + b_1^{(n)}x^{n+1} + \dots \end{aligned}$$

Es fácil ver que, a partir de cierto $n = m_1$, la diferencia no negativa $b_0^{(n)} - a_0^{(n)}$ debe hacerse igual a cero. Efectivamente, como la sucesión $a^{(n)}$ es creciente, la sucesión de los números (ordinarios) $a_0^{(n)}$ debe ser no decreciente. Análogamente, como la sucesión $b^{(n)}$ es decreciente, la sucesión de números (ordinarios) $b_0^{(n)}$ debe ser no creciente. Por tanto, la diferencia (de los números ordinarios) $b_0^{(n)} - a_0^{(n)}$ no puede crecer. En consecuencia, o bien la diferencia $b_0^{(n)} - a_0^{(n)}$ es positiva todo el tiempo, o bien es igual a 0 para algún índice n entonces permanece así ya que a 0 para todos los índices subsiguientes. Supongamos que ocurre en

$$b_0^{(n)} - a_0^{(n)} > 0,$$

tomamos en nuestro sistema el número positivo

$$\varepsilon = x^{n+1} + \dots$$

Entonces, para todo índice será

$$b^{(n)} - a^{(n)} > \varepsilon,$$

cosa lo supuesto. Así, pues, la diferencia $b_0^{(n)} - a_0^{(n)}$ no puede permanecer positiva.

Concluimos que a partir de cierto $n = m_1$

$$b_0^{(n)} - a_0^{(n)} = 0.$$

Como la sucesión de los números ordinarios $a_0^{(n)}$ es monótona no decreciente, y la sucesión de los números ordinarios $b_0^{(n)}$, monótona no creciente, a partir de $n = m_1$, los números $a_0^{(n)}$ y $b_0^{(n)}$ serán constantes e iguales; hagamos $a_0^{(n)} = b_0^{(n)} = d_0$. Tomamos, en consecuencia,

$$a_0^{(n)} \leq d_0 \leq b_0^{(n)}.$$

Para $n \geq m_1$ razonaremos análogamente, aplicando a las sucesiones de números ordinarios $a_1^{(n)}$, $b_1^{(n)}$, nos permitiremos establecer que existe un número d_1 tal que, para $n \geq m_1$, satisficen las desigualdades

$$a_1^{(n)} \leq d_1 \leq b_1^{(n)}$$

y, además, a partir de algún $n = m_2/m_3 \geq m_1$, se tendrá la diferencia $b_1^{(n)} - a_1^{(n)}$ en

El número $d = d_0 2^n + d_0 2^{n+1} + \dots$ está en el interior de todos los segmentos $[d_0 2^n, d_0 2^{n+1})$. Con esto queda demostrada la afirmación de Cantor para nuestro sistema de números (la unicidad del número d se desprende inmediatamente de la segunda condición en el enunciado del axioma de Cantor).

En el sistema dado de números no tiene lugar la proposición de Arquímedes. En efecto, tomemos los dos números positivos

$$a = 1 + 0 \cdot 2^{-1} + \dots, \\ b = 2^{-1} + 0 \cdot 2^{-2} + \dots;$$

para todo n natural tenemos

$$nb < a,$$

es decir, la condición del axioma de Arquímedes no se cumple.

En la realización aritmética de los axiomas de Hilbert, basada en el sistema de números que acabamos de describir, tiene lugar la proposición de Cantor (tal como satisface todos los axiomas I, II, III, V), pero no se observa la de Arquímedes.

Podemos, en consecuencia, afirmar:

Basándose en los axiomas I, II, III, IV, 1, V, no es posible demostrar el axioma de Arquímedes IV, 2.

Así, entonces, los dos axiomas que constituyen el grupo IV de axiomas de continuidad son esenciales.

El sistema geométrico que puede ser desarrollado a base de los axiomas I, II, III (o bien I, II, III, V) y en donde no tiene lugar el principio de Arquímedes, lleva el nombre de no arquimedeano. En la geometría no arquimedeana el proceso de medición de longitudes no es aplicable a segmentos cuadrilateros; además, muchas proposiciones de esta geometría se distinguen radicalmente tanto de las proposiciones de la geometría euclidiana, como de las proposiciones de la de Lobachevski. Esto no debe olvidarse, pues el axioma de Arquímedes se aplica en la demostración de muchos teoremas. En particular, en la geometría no arquimedeana no son válidos los resultados de Legendre, que establecen la dependencia entre el axioma de paralelismo y la proposición que se refiere a la suma de los ángulos de un triángulo (para más detalles, véase D. Hilbert, *Fundamentos de la Geometría*¹¹).

4. Axioma de completitud

§ 74. En el cap. II las propiedades de continuidad fueron expresadas con dos axiomas: el de Arquímedes, IV, 1, y el de Cantor, IV, 2. En los «Fundamentos de la Geometría» de Hilbert, el primer axioma de continuidad es, al igual que en nuestra exposición en el cap. II, el axioma de Arquímedes; el segundo axioma de continuidad difiere del de Cantor y fue llamado por Hilbert *axioma de completitud*. Entre proposiciones se enuncia como sigue.

Los elementos (puntos, rectas, planos) de la geometría forman un sistema de objetos que, con la condición que se cumplen todos los axiomas adoptados antes, se admiten cuando algunos, es decir, el sistema de puntos, rectas y planos es tal que no se le puede agregar nuevos puntos, rectas y planos de forma que en el nuevo sistema atendido se siguen satisficando todos los axiomas I — III, IV, 1, V.

¹¹ Véase, por ejemplo, la traducción rusa publicada en Madrid, 1951. (V. del T.)

La conservación de todos los axiomas, refrenda en esta proposición, debe entenderse como sigue: luego de extender el sistema, las condiciones contempladas en todos los axiomas se siguen satisfaciendo como antes, de manera que, en particular, las relaciones constantes entre los elementos — su orden, la congruencia de segmentos y ángulos, etc. — no se violan. Así, por ejemplo, un punto que antes de la extensión se encontraba entre otros dos, sigue estando entre ellos también después de la extensión, segmentos y ángulos congruentes antes, siguen siéndolo después de la extensión. A fin de poner más en claro el significado de la condición de completitud del sistema de elementos de la geometría, enunciamos las dos realizaciones de los axiomas, que hemos discutido en los §§ 71 y 72.

La primera es la realización cartesiana, que satisface todos los axiomas sin excepción. En esta realización se llama punto a un par (x, y) de números reales cualesquiera; *recta*, a la recta $(x, y) = 0$ de tres números reales, que se exigen que la suma constante de que el primer uno de los dos números x , y sea diferente de cero. Las relaciones mutuas entre los objetos se expresan en relaciones aritméticas, que no requieren aquí.

La realización analizada en el § 72 se construye en forma completamente análoga a la cartesiana. Aquí un punto es también un par de números reales; una recta, una recta de tres números; las relaciones mutuas entre los objetos se definen por las mismas relaciones aritméticas, que en la realización cartesiana. Pero en esta realización, a diferencia de la cartesiana, los objetos se construyen no a partir de todos los números reales, sino solamente de los que pertenecen a cierto conjunto Ω , que las describiremos detalladamente en su oportunidad. Por lo tanto, la colección de objetos de la realización considerada en el § 72 constituye una parte del conjunto de objetos de la realización cartesiana, pero tanto en una como en otra se satisfacen todos los axiomas I — III, IV, I, V.

Inscribiremos el conjunto de objetos determinados con ayuda de los números de Ω como el dado inicialmente, y el conjunto de objetos de la realización cartesiana, como el obtenido después de completar el primero. Como las relaciones mutuas entre los objetos de las dos realizaciones analizadas se expresan por iguales dependencias aritméticas (sólo que en un caso estas dependencias se refieren a todos los números reales, y en el segundo, a los números reales de cierto conjunto), en la completación indicada todas las relaciones mutuas entre los objetos dados inicialmente se conservan. Por ejemplo, si A, B, C, D son cuatro puntos del conjunto inicial y $AB = CD$, después de agregar los nuevos elementos seguirá siendo $AB = CD$. Además, están bien definidas (como las relaciones entre los nuevos objetos y los antiguos, como las relaciones entre los nuevos elementos, y de manera tal que se satisfacen las condiciones de todos los axiomas originales.

Consecuentemente, la colección de objetos determinados por el método descrito, partiendo de algunos del conjunto Ω , admite proclamar una completación prohibida por el axioma de completitud. Dicho de otro modo, está colección de objetos no satisface el requisito de completitud.

Es natural que se pueda obtener una cantidad infinita de sistemas similares de objetos. Para ello, sólo hace falta variar adecuadamente la construcción del conjunto del que tomamos los elementos iniciales. Así, por ejemplo, en lugar del conjunto Ω se pueda tomar como base de la construcción de los objetos el conjunto de números

que se expresen por medio de radicales, o bien el conjunto aún más grande de todos los números algebraicos, etc. Entre las realizaciones aritméticas que se obtienen así, sólo la continua (basada en el conjunto de todos los números reales) satisface la condición de completitud. Para comprobarlo, debe observarse, en primer lugar, que de todas las realizaciones aritméticas únicamente la continua satisface el axioma de Cantor (o la condición de Dedekind) y, en segundo lugar que del axioma de Cantor, si se dispone de los demás axiomas, sigue la proposición de completitud. La primera afirmación no necesita ser demostrada. En efecto, en la realización continua se satisface el axioma de Cantor, como fue probado antes; por otra parte, el axioma de Cantor se satisface sólo en la realización continua, entre todas las aritméticas, pues la condición de Cantor (o la de Dedekind) no se cumple para cualquier conjunto numérico que no contenga aunque sea un número.

La segunda afirmación será demostrada. Además probaremos no sólo que del axioma de Cantor, unido a los restantes axiomas, se desprende la proposición de completitud, sino que, recíprocamente, la afirmación del axioma de Cantor puede ser demostrada si a los demás axiomas se agrega la condición de completitud. Detallaremos lo dicho en forma del siguiente enunciado:

Si un sistema de elementos geométricos satisface los axiomas I — V, se le puede extender observando las condiciones de la proposición de completitud, es decir, la proposición de completitud ager de los axiomas I — V. Si un sistema de elementos geométricos satisface los axiomas I — III, IV, I, V y la condición de completitud, entonces en éste tiene lugar la proposición de Cantor, es decir, la proposición de Cantor se desprende de los axiomas I — III, IV, I, V más el axioma de completitud.

Después de esto toda la primera parte de esta proposición. Sea E un conjunto de elementos geométricos, es decir, un sistema de puntos, rectas y planos cuyas relaciones mutuas satisfagan los axiomas I — V. Supongamos que el conjunto E pueda ser ampliado, agregando nuevos elementos, de forma que se cumplan las condiciones indicadas en el enunciado de la proposición de completitud. Sea E' la colección de elementos obtenida luego de la extensión. Las relaciones mutuas de los elementos del conjunto ampliado también satisfacen los axiomas I — V. En el § 22 hemos demostrado que, basándonos en los axiomas I — III, IV, I, se puede introducir una afirmación de los elementos de la geometría, de manera que cada punto tenga como coordenadas una terna bien determinada (x, y, z) de números y que cualquier terna de números corresponda a puntos diferentes, homogéneos coordinados en el conjunto E' , eligiendo como unidad de longitud un segmento cuyo extremo perteneciera al conjunto E . Supongamos que E' tiene puntos que no están en E . Sea M' uno de estos puntos, y (x, y, z) , sus coordenadas. Por hipótesis, el conjunto inicial de elementos E satisface los axiomas I — V. Como consecuencia de esto, y en virtud del teorema 25, § 21, entre los puntos del conjunto E siempre se puede hallar uno que tenga coordenadas prefijadas de un mismo. Sea M el punto de E con coordenadas (x, y, z) . Como M' no está en E , M' y M no pueden coincidir. Entonces, la terna de números (x, y, z) corresponde a dos puntos diferentes M y M' . La contradicción obtenida nos muestra que E' no tiene más puntos de los que ya está en E .

Supongamos que E' tiene rectas que no están en E . Sea a' una de ellas. En vir-

tud del axioma I,1, la recta a' tiene al menos dos puntos A y B . Ambos pertenecen a E , pues E' no contiene nuevos puntos. Pero el conjunto E es, por sí solo, una realización de los axiomas I — V. Por eso, el par de puntos A y B determina una recta a , perteneciente a E . Como a' no está incluida en E , a' y a no pueden coincidir. En consecuencia, los puntos A y B determinan dos rectas diferentes, en contra del axioma I,2. La contradicción obtenida muestra que E' no tiene más rectas que las ya contenidas en E . Análogamente se prueba que E' tampoco contiene nuevos planos. Con estos hechos demostrado que E no puede ser extendida, es decir, satisface la condición de completitud.

Ahora demostraremos la segunda parte de la afirmación. Para simplificar, nos limitaremos a considerar la geometría del plano. Supongamos que ahora E denota un conjunto de puntos y rectas con respecto al cual se satisfacen los axiomas I — III, IV,1, V. El axioma de Cantor IV,2 no lo adoptamos de momento; en su lugar, suponemos que el conjunto E satisface la condición de completitud.

Debemos obtener la proposición de Cantor como consecuencia de las premisas adoptadas. Para esto, introduciremos en el conjunto E un sistema de coordenadas en la forma hecha en el § 23, escogiendo de manera arbitraria dos rectas mutuamente perpendiculares y un segmento como unidad de escala. En consecuencia, a cada punto le correspondirá un par de coordenadas (x, y) . Si pudiéramos basarnos en el axioma de Cantor, podríamos también afirmar, en virtud del teorema 15, § 21, que las coordenadas de los puntos del conjunto E cubren todos los pares posibles de números. Sin disponer de ese axioma, trataremos, con todo, de demostrar esta afirmación, recurriendo al axioma de completitud. Hecho esto, se podrá establecer directamente que en el conjunto E tiene lugar el principio de Cantor.

Para los puntos y rectas del conjunto E son válidos todos los teoremas de la geometría euclidiana, con la posible excepción de algunos que se refieren a las propiedades de continuidad (pues entre los axiomas adoptados no está el IV,2). En todo caso, el sistema de coordenadas recoge todos los caracteres principales del sistema euclidiano de coordenadas. En este sistema, una recta se determina por una ecuación de primer grado

$$ax + by + c = 0,$$

de modo que a cada recta le corresponden una terna de tres números $(a : b : c)$. Utilizando el aparato usual de la geometría analítica, podemos establecer todas las relaciones lógicas entre puntos y rectas del conjunto E , referidas en los axiomas I — III, IV,1, V, por medio de dependencias algebraicas, que relacionen las coordenadas x , y de los puntos y los coeficientes a , b , c de las ecuaciones de las rectas. Resulta evidente que las formas de estas dependencias serán idénticas a las que hemos utilizado al describir la realización euclidiana de los axiomas geométricos.

Supongamos, ahora, que como pares de números (x, y) que no son pares de coordenadas de puntos de E , y ternas $(a : b : c)$ que no son ternas de coeficientes de ecuaciones de rectas de E . En este caso, como mostraremos ahora, el conjunto de elementos de la geometría E se puede ampliar, observando las condiciones indicadas en el enunciado de la proposición de completitud.

Agregando al conjunto E nuevos puntos y rectas, determináloslos como sigue: un nuevo punto es cualquier par de números (x, y) que no es un par de coordenadas de algún punto de E ; una nueva recta es una terna de tres números cualesquiera

($x : y : z$), tales que al menos uno de los dos números x , y es diferente de cero, y que los números a , b , c no son coeficientes de la ecuación de alguna recta de E . Denotemos con E' el conjunto de puntos y rectas obtenido después de la extensión. Los puntos y las rectas de E' se determinan unívocamente por pares de números (x , y) y por ternas de tres números ($x : y : z$) respectivamente; además como tales representantes aritméticos de los elementos de E se encuentran ahora todas las combinaciones posibles de todos los números reales.

Todas las relaciones mutuas entre los elementos de E' se definen exactamente con las mismas dependencias aritméticas que caracterizaron al describir la construcción cartésiana. Evidentemente, en este caso para los puntos y rectas del conjunto E' se cumplen los axiomas I — III, IV, I, V, por cuanto éstos se satisfacen en la construcción cartésiana. Además, de nuestras observaciones previas se desprende que las relaciones mutuas entre los elementos del conjunto E' que pertenecen a E , no se diferencian de las que ya se tenían inicialmente entre los elementos de E , antes de la extensión. Efectivamente, estas relaciones antes y después de la extensión se caracterizan por iguales relaciones aritméticas. El conjunto E ha sido, pues, extendido observando las condiciones indicadas en el enunciado de la proposición de completitud. Pero como dicha proposición ha sido aceptada, y ésta excluye la posibilidad de una tal extensión, debemos concluir que como coordenadas (x , y) de los puntos del conjunto dado E deben estar presentes todos los pares posibles de números reales. Para el tal caso cada recta de E puede ser considerada como un eje numérico, cuyos puntos representan todos los números reales. Como el principio de Cantor tiene lugar en el conjunto de los números reales, también debe ser válido en el conjunto de puntos de cada recta de E .

Hagamos un resumen de nuestra investigación.

Hemos demostrado que si se dispone de los axiomas I — III, IV, I, V, la continuidad del conjunto de los elementos de la geometría puede lograrse de dos formas equivalentes: tomando como axioma o bien la proposición de Cantor relativa a un sistema countable de segmentos, o bien la de Hilbert, que se refiere a la completitud del sistema de los elementos geométricos. Si se acepta una de estas proposiciones sin demostración, la segunda puede ser ya probada como un teorema.

Destaquemos otro hecho importante, relacionado con el axioma de completitud. Es imposible construir ese axioma, si se elimina de la lista el axioma de Arquímedes. Si que siempre es posible, sin cumplir los requisitos de ese axioma, completar el sistema de los elementos de la geometría con nuevos elementos, sin alterar las relaciones mutuas entre los del sistema inicial. Por eso, el axioma de completitud de una contradicción, con el de Arquímedes. Por eso, los dos axiomas de completitud de Hilbert están orgánicamente relacionados: el primero prepara la condición de continuidad y el segundo expresa esta condición por medio del requisito de completitud.

3. Completitud del sistema de axiomas de la geometría euclídea

§ 25. En el § 49 fueron enunciados los tres problemas fundamentales de la axiomática: el problema de consistencia, el de independencia de los axiomas y el de completitud. Estos problemas surgen de manera natural al estudiar cualquier siste-

ma axiomático. Los dos primeros fueron discutidos en las secciones precedentes, pero el caso del axioma de axiomas de Hilbert. Ahora nos ocuparemos del tercero.

Trascurrido, ante todo, de poner en claro su significado. Imaginémonos, para comenzar, la situación creada por el desarrollo de la geometría en la segunda mitad del siglo XIX. En esta época ya estaban bien consolidadas las disciplinas geométricas fundamentales y fue puesto en el tapete el problema de su fundamentación axiomática. Entonces quedó muy claro que el antiguo sistema de axiomas de Euclides no podía servir de base para un desarrollo lógico de la geometría. Había que construir un sistema completo de axiomas (y definiciones), es decir, un sistema que contuviera todas las proposiciones que, una vez aceptadas, permitieran deducir las demostraciones de los teoremas de la geometría elemental sin referencia alguna a la evidencia que citara de un dibujo. En el capítulo II podemos comprobar que los teoremas que hemos considerado pueden ser demostrados en forma rigurosamente lógica, basándonos en los axiomas de Hilbert.

Resulta natural, sin embargo, preguntarnos cómo debe entenderse, exactamente, la completitud del sistema de axiomas de Hilbert. Es claro que podemos suponer que la completitud de dicho sistema se establece analizando las demostraciones de todos los teoremas de la geometría conocidos, digamos, para el año 1900. Tal respuesta puede satisfacerse únicamente si convenimos en considerar la geometría elemental como una disciplina concluida. Pero, a pesar de que históricamente el problema de fundamentación de la geometría elemental se resolvió cuando una disciplina estaba ya suficientemente elaborada, desde el punto de vista puramente matemático no podemos plantear este problema considerando a la geometría dentro de un marco convencional, pues el número de teoremas posibles de la geometría es infinito. Por esto, intentaremos definir el concepto de completitud de forma que se refiera al sistema dado de axiomas, independientemente de en qué medida se encuentra desarrollada la geometría que ha de ser fundamentada con estos axiomas.

Sapongámonos que los axiomas del sistema dado han sido realizados de dos maneras en dos conjuntos diferentes de objetos. Intentaremos demostrar a dos realizaciones de los axiomas, si entre los objetos de éstas se puede establecer una correspondencia biyectiva, tal que los objetos correspondientes se encuentren en relaciones mutuas análogas. (Así, si el punto A y la recta a de la primera realización corresponden al punto A' y la recta a' de la segunda y si el punto A está en la recta a , entonces A' estará en la recta a' , si los segmentos AB y CD de la primera realización corresponden a los segmentos $A'B'$ y $C'D'$ de la segunda y si $AB = CD$, entonces $A'B' = C'D'$, etc. Aquí las relaciones entre una, u otra, congruencias deben mantenerse en cada realización en el sentido conocido correspondiente.)

Añadamos esta definición con algunos ejemplos.

En el § 44 mostramos que los axiomas de la planimetría de Lobachevski pueden ser realizados sobre cualquier superficie equidistante. Consideremos el sistema de superficies equidistantes con base común a . Sean E y E' dos superficies equidistantes de una misma. Consideraremos que los puntos de las superficies E y E' se corresponden, si están sobre una misma semirrecta ortogonal a la base a , coincidentes, asimismo, que dos líneas equidistantes de las superficies E y E' se corresponden, si están en el mismo plano ortogonal a la base a . Quéda así establecida una

correspondencia entre los objetos de las realizaciones de la geometría de Lobachevski en Σ y en Σ' . Esta correspondencia es, evidentemente, isomorfa.

Consideremos ahora los tres primeros axiomas del I grupo de Hilbert como un sistema independiente. Obtenemos una realización de este sistema, si llamamos puntos a los tres vértices de algún triángulo, rectas, a sus lados. Los requisitos de los axiomas I,1 — I,3 son aquí satisfechos, aunque hay en total una objeción (la realización indicada se asemeja a la que fue descrita en el § 70, pero es aun más simple que aquella; esto es comprensible, pues ahora tenemos en consideración sólo una parte de los axiomas del I grupo). Recordemos, por otra parte, las realizaciones análogas de los axiomas de Hilbert, descritas en los §§ 71 y 72; consideremos en consideración como realizaciones de los axiomas I,1 — I,3 únicamente (es decir, no nos interesa) que en estas realizaciones se cumplen también los demás axiomas. Todas las realizaciones indicadas son isomorfas entre sí. En efecto, es el primer caso los axiomas I,1 — I,3 se realizan sólo en uno objetos, mientras que en el § 72 se presenta una realización de dichos axiomas en un conjunto infinito, aunque numerable, de objetos; en cambio, el conjunto de objetos de la realización estudiada en el § 71 es infinito y no numerable. Así, cualquiera que sean dos de realizaciones que cumplen de entre ellas las, entre sus objetos es imposible establecer no sólo la correspondencia isomorfa, sino ni siquiera una biyección.

Evidentemente, cuanto menor sea el número de requisitos planteados en los axiomas de un sistema dado, tanto mayor libertad habrá en la elección de su realización. Así, el sistema formado únicamente por los axiomas de Hilbert I,1 — I,3 puede ser realizado por cualquiera de las tres formas indicadas arriba. Pero si a los axiomas I,1 — I,3 agregamos los del II grupo, la primera forma se descarta, pues de los axiomas I — III sigue que el conjunto de los objetos geométricos es infinito. Ahora bien, los axiomas I — III, IV,1 pueden ser realizados tanto en la forma descrita en el § 71, como en la indicada en el § 72. Pero si a estos axiomas agregamos el IV,2, la realización indicada en el § 72 ya no sirve, pues allí no se satisfacen el axioma IV,2.

Así, entonces, al completar cierto sistema de axiomas, agregándole axiomas nuevos, independientes de los anteriores y, por supuesto, compatibles con aquéllos, la clase de realizaciones admisibles del sistema se reduce.

Ahora creamos ya en condiciones de enunciar de manera precisa el concepto de completitud de un sistema de axiomas.

Un sistema dado de axiomas se dice *completo*, si todos sus requisitos son satisficidos entre sí.

Establezcamos, ahora, la completitud del sistema de axiomas I — V¹⁾.

Supongamos que se considera alguna realización Σ de los axiomas²⁾ I — V. Según el § 72, en el conjunto de objetos que recibieron el nombre de puntos en la realización Σ , se puede introducir un sistema de coordenadas, de manera que a cada punto le corresponderá universalmente un par de coordenadas (x, y) y a cualquier par de números (x, y) le corresponderá universalmente un punto de coordenadas (x, y) .

¹⁾ Naturalmente son interesantes a considerar el caso de la geometría plana.

Además, si prescindimos del axioma V (de paralelismo), el sistema coordinado, constituido en el § 22, es euclideo. En consecuencia, las coordenadas de los puntos de todos sobre alguna recta se caracterizan por la ecuación

$$ax + by + z = 0.$$

Así, entonces, los puntos de la realización E están en correspondencia biunívoca con los pares de números reales (x, y) , y las rectas, con las rectas tipo (a, b) ($a^2 + b^2 \neq 0$).

Hemos obtenido correspondencia biunívoca entre los objetos de la realización E y los objetos de la realización aritmética, considerada en el § 71. Esta correspondencia es un isomorfismo. Para comprobarlo, basta observar que los axiomas de la geometría elemental $I - V$ permiten deducir las fórmulas cartesianas básicas, mediante las cuales se caracterizan aritméticamente las relaciones mutuas de los objetos de la realización E , en forma idéntica a las relaciones mutuas de los objetos correspondientes de la realización aritmética en el § 71.

Veamos, así, que cada realización de los axiomas $I - V$ es isomorfa a la cartesiana. Pero, evidentemente, dos realizaciones isomorfas a una tercera, son isomorfas entre sí. Por lo tanto, dos realizaciones cualesquiera de los axiomas $I - V$ son isomorfas entre sí. De aquí concluimos que el sistema de axiomas $I - V$ es completo.

Por razonamientos análogos se podría establecer la completitud del sistema de axiomas de la geometría de Lobachevski (demostrando previamente, a partir de los axiomas, sus fórmulas básicas; véase los §§ 236 — 239).

6. Método axiomático en matemática

§ 76. Hasta aquí hemos tratado únicamente con dos sistemas concretos de axiomas: el de la geometría de Euclides, y el de la de Lobachevski.

Por cierto, a lo largo del presente capítulo hemos analizado algunos sistemas que se obtienen eliminando uno o varios axiomas de la lista de Hilbert; sin embargo, tales sistemas no contienen nada nuevo, por tratarse de partes del sistema de Hilbert.

Por otra parte, el punto de vista general respecto de los objetos y los axiomas geométricos que fue alcanzado en el estudio de los problemas básicos de la axiomática de la geometría elemental, nos permitió entender la posibilidad de aplicar el método axiomático en un campo extraordinariamente amplio.

En la actualidad, en la matemática, numerosos disciplinas se basan en sistemas de axiomas con frecuentados adiciones. Son éstas, por ejemplo, la teoría de los grupos, la topología a base de la teoría de los conjuntos, diversas ramas del análisis funcional. En los axiomas que constituyen la base de tales disciplinas matemáticas, se toman en consideración sólo algunas propiedades de los objetos matemáticos estudiados. Por regla general, estas propiedades son comunes para numerosos clases de objetos, que difieren unos de otros por el carácter de sus propiedades restantes. Con esto se consigue que los teoremas deducidos a partir de los axiomas adoptados, son válidos simultáneamente para todas las clases de objetos matemáticos considerados. La generalidad de las deducciones matemáticas es una de las características primordiales de la aplicación del método axiomático.

Es importante destacar que como base de la mayoría de las teorías matemáticas se toman sistemas incompletos de axiomas. Por ejemplo, los axiomas de la teoría de grupos constituyen un sistema incompleto, ya que algunos grupos no son abelianos. Los axiomas que se estudian en la topología a base de la teoría de los conjuntos también están fundamentados por un sistema incompleto de axiomas. La gran utilidad de las aplicaciones de la topología y la teoría de grupos se debe a que estas disciplinas tienen por base a un sistema incompleto de axiomas.

Si se agregan nuevos requerimientos a los axiomas de la topología, la clase de espacios cuyos elementos satisfacen el sistema ampliado de axiomas será más restringida que la original. Así, por ejemplo, completando sucesivamente la axiomática de un espacio topológico con nuevos axiomas, se puede llegar a uno de los sistemas completos de axiomas que determinan el topoi de Euclides, o el de Lobachevski, o algún otro. Cabe observar que cuanto más axiomas contiene el sistema escogido, tanto más rico será el contenido de la teoría que se basa en él; pero, a la vez, tanto más restringida será el campo de su aplicación, es decir, tanto mayor será la generalidad de sus teoremas.

GEOMETRÍA PROYECTIVA

Capítulo V

FUNDAMENTOS

DE LA GEOMETRÍA PROYECTIVA

1. Objeto de la geometría proyectiva

§ 77. En las primeras décadas del siglo XIX, simultáneamente con el desarrollo intenso de las investigaciones acerca de los fundamentos de la geometría, surgió una nueva rama de los conocimientos geométricos: la geometría proyectiva. Sus impulsores fueron las artes gráficas y la arquitectura. En un comienzo, la geometría proyectiva tenía un desarrollo bastante limitado de aplicaciones. Pero, a medida que se desarrollaba, se fue introduciendo más y más en diversos dominios de la geometría, hasta que, a fines del siglo XIX, las investigaciones sobre geometría proyectiva y sobre los fundamentos de la geometría elemental se unieron estrechamente. Un resultado notable de esta unión fue la elaboración, dentro de la geometría proyectiva, de una teoría profunda, que incluyó en un esquema unificado las geometrías de Euclides, de Lobachevski y de Riemann.

§ 78. El conocido matemático francés Poncelet (1788 — 1867) destacó, como objeto de estudio, algunas propiedades de las figuras geométricas, que él llamó proyectivas.

Ahora explicaremos de qué clase de propiedades se trata.

Sea A una figura arbitraria, situada en algún plano α ; β , algún otro plano, y O , un punto arbitrario del espacio, que no pertenece a ninguno de los planos α , β (Fig. 87). El punto O , conjuntamente con cada punto M de la figura A , determina una recta OM ; esta interseca al plano β en algún punto, que denotaremos con M' y llamaremos *proyección del punto M (sobre el plano β desde el centro O)*. Las proyecciones de todas las partes de la figura A en el plano β forman una figura A' , que se llama *proyección de la figura A* . La operación que permite obtener la figura A' lleva el nombre de *proyección central* desde el punto O . Variando la elección del punto O y del plano β , podemos obtener, mediante proyecciones centrales de la figura A , un conjunto infinito de figuras que, en parte, están paralelas a la figura A , pero que en muchos aspectos difieren sustancialmente de ésta. Por ejemplo, proyectando una circunferencia se puede obtener una elipse o una parábola, e inclusive una hipérbola; proyectando un triángulo regular se puede obtener uno de formas arbitrarias, etc. Muchas propiedades de la figura, entonces, no se transmiten a su proyección. Así, por ejemplo, las propiedades de un triángulo regular pueden no conservarse bajo una proyección, como resultado se dará, en general, otro triángulo regular; la propiedad única de la circunferencia, que se expresa en su de tenerse heliocéntrica, también puede ser destruida al proyectar, pues, proyectando una circunferencia, se puede obtener, digamos, una elipse, etc. Análogamente, muchas propiedades

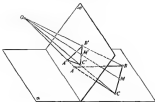


Fig. 47

relacionadas con la figura en general cambiándola. Así, al proyectar un segmento de longitud a dada, es posible obtener otro cuya longitud sea tan grande como se quiera, o bien tan pequeña como se quiera, al proyectar un triángulo de área Δ dada, se puede obtener otro cuya área sea mayor, o bien menor, que la magnitud Δ .

Por otra parte, las figuras poseen propiedades que se conservan en cualquier proyección, y a las figuras se les puede poner en correspondencia magnitudes que también se conservan en cualquier proyección. Tales propiedades y magnitudes se denominan *invariantes de una proyección*.

Juntamente las propiedades de las figuras que son invariantes con respecto a cualquier proyección, hacen llamadas por *Poncelet propiedades proyectivas*, considerándolas como el objeto de estudio de la geometría proyectiva. Son, asimismo, objetos de la geometría proyectiva las magnitudes invariantes con respecto a una proyección.

TEOREMA. Si los puntos P_1, P_2, \dots, P_n de una figura A están sobre una misma recta, sus proyecciones P'_1, P'_2, \dots, P'_n estarán, asimismo, en alguna recta. Consecuentemente, la propiedad de puntos de una figura de estar alineados, es proyectiva. Se puede decir, de otro modo, que la recta es un objeto de la geometría proyectiva.

Si los puntos Q_1, Q_2, \dots, Q_n de una figura A están sobre alguna sección cónica δ , sus proyecciones Q'_1, Q'_2, \dots, Q'_n también estarán en alguna sección cónica δ' . Dicho de otra forma, la sección cónica es un objeto de la geometría proyectiva. Aquí nuevamente debe tenerse en cuenta que las propiedades inherentes a la circunferencia exclusivamente, o exclusivamente a la elipse, o únicamente a la parábola, o sólo a la hipérbola, no son propiedades proyectivas; por eso, en la geometría proyectiva no se hace diferencia alguna entre las secciones cónicas, como en la geometría elemental. En otras palabras, aunque las secciones cónicas son objetos de la geometría proyectiva, sus tipos específicos —las circunferencias, elipses, parábolas—



Fig. 88

las, hipérbolas— no se distinguen en la geometría proyectiva, y no se estudian por separado.

§ 79. El problema del estudio de las propiedades proyectivas de las figuras surgió en atención de muchos geométricos, entre los cuales mencionaremos, después de Poncelet, a Chasles (1780 — 1840) y a Steiner (1799 — 1863). A ellos pertenece la consolidación de una serie de temas generales de la geometría proyectiva, en los cuales Steiner, Chasles y otros geométricos vieron el nacimiento de los métodos sintéticos en geometría. Al desarrollar estos métodos, en contraposición a los analíticos, estos geométricos lograron hacer considerables en el perfeccionamiento del aparato de la geometría proyectiva y en su aplicación a diversos problemas geométricos.

Sin embargo, el significado profundo de la geometría proyectiva es el desarrollo de las ideas geométricas no radica en la cantidad de casos particulares donde sus métodos resultan más cómodos que los de la geometría analítica, sino —como veremos ahora— en el grado de generalidad de la geometría proyectiva, que le permite unificar diversos sistemas geométricos, incluyendo, en particular, la geometría elemental.

Sin embargo, tanto para Steiner como para Chasles, la geometría proyectiva lucha como una parte de la elemental. Su transformación en una disciplina totalmente independiente fue ya un fruto de la segunda mitad del siglo XIX.

Una premisa importante para esta transformación fue la utilización de elementos infinitamente alejados, propios en la geometría proyectiva. Ahora nos detendremos a discutir esto en particular.

§ 80. Sea A un punto arbitrario del espacio y α una recta que no pase por A (Fig. 89). Tracemos por A y a lo largo del plano α y consideremos todas las rectas de α que pasen por A ; éstas forman un haz plano con centro A ; lo llamaremos el haz A .

Se puede establecer una correspondencia entre las rectas de este haz y los puntos de la recta α , asignando a cada punto M de α la recta m del haz A que corta a α en el punto M (Fig. 89); m se llamará recta proyectante del punto M .

Evidentemente, cualquiera que sea la posición del punto M sobre la recta α , siempre la correspondencia dará una recta determinada m . Pero no podemos afirmar que a cualquier recta del haz A le corresponda un punto de la recta α . Precisamente, la recta α' de dicho haz que es paralela a α no la interseca y, por esto, no tiene punto que le corresponda. Entonces, la correspondencia entre las rectas del haz A y los

puntos de la recta a no es biyectiva. Esto causa numerosas dificultades al estudiar las proyecciones. A fin de evitarlos, se conviene en considerar que las rectas paralelas se cortan en el infinito. Entonces la recta a' del haz A , paralela a a , tendrá, al igual que toda otra recta del haz, un punto que le corresponda sobre la recta a , sólo que no será un punto ordinario, sino cierto objeto nuevo, llamada *punto del infinito*, o *punto impropio*, de la recta a .

El punto del infinito de una recta se considera perteneciente también a todo plano que pase por esta recta. Además, se supone que rectas paralelas tienen un punto impropio común; por ello, un sistema de rectas paralelas situadas en un mismo plano se llamado *haz con centro impropio*.

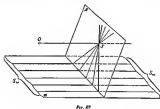
Obsérvese que, al proyectar, un haz con centro en un punto del infinito pueda transformarse en un haz ordinario. Así, por ejemplo, en la fig. 19 el haz del plano α con centro impropio S_∞ se proyecta desde el centro O sobre el plano β en un haz ordinario con centro S .

Se supone que los puntos impropios de rectas no paralelas son diferentes. Así, entonces, cada plano contiene una colección infinita de puntos impropios diferentes. El conjunto de todos los puntos del infinito de un plano se llamado su *recta impropia*, o *recta del infinito*.

El conjunto de todos los puntos impropios del espacio se denomina *punto impropio*, o *punto del infinito*. Esta terminología se justifica por los dos hechos siguientes:

1. Dos planos paralelos tienen puntos del infinito comunes, a raíz de lo cual la colección de los puntos impropios de un plano puede ser considerada como la imagen que se obtiene en la intersección de dos planos; por eso, resulta natural llamar recta a dicha colección.

2. El conjunto de todos los puntos impropios del espacio determina, al intersecarse con cualquier plano ordinario, una recta impropia. Por ello, es natural llamar plano a dicho conjunto.



§ 81. Toda la siguiente se puede entender como sigue.

El conjunto de los objetos del espacio euclideo se complementa con elementos nuevos, que llevan los nombres de «puntos impropios», «recta impropia», «plano impropio». La adición de elementos nuevos se efectúa observando determinadas condiciones, precisamente:

1. Al conjunto de puntos de cada recta se agrega un punto del infinito; al conjunto de rectas de cada plano se agrega una recta del infinito, al conjunto de planos del espacio se agrega un plano del infinito.

2. Las propiedades de incidencia del conjunto ampliado de elementos geométricos deben satisfacer las condiciones contenidas en todos los axiomas de incidencia (es decir, del primer grupo de axiomas de Hilbert).

3. Las propiedades de incidencia del conjunto ampliado de elementos geométricos deben ser tales que dos planos cualesquiera tengan una recta común, cada par de recta y plano tengan un punto común, y cada par de rectas situadas en un mismo plano tenga, como antes, un punto común.

Una recta complementada con el punto del infinito se denomina *recta proyectiva*; dicha recta debe pensarse como una línea cerrada. Un plano complementado con la recta del infinito se llama *plano proyectivo*; el espacio complementado con el plano del infinito lleva el nombre de *espacio proyectivo*.

§ 82. Con frecuencia se introducen los elementos impropios también en la geometría elemental. Pero allí no se aplicarán ni rectas, necesariamente, a una nueva manera de expresar resultados geométricos (en lugar de decir que las rectas son paralelas, se dice que convergen en el infinito; un cilindro es considerado como un cono con vértice en un punto del infinito, etc.). Por el contrario, en la geometría proyectiva los elementos impropios juegan el mismo papel que las figuras geométricas ordinarias, constituyendo una parte orgánica del espacio proyectivo.

La causa de esta diferencia quedará totalmente clara, si se comparan los objetos de estudio de la geometría elemental y de la proyectiva. La primera se dedica, en gran medida, al estudio de las dependencias métricas de las figuras, es decir, las propiedades que tienen que ver con la medición de magnitudes geométricas (longitudes, ángulos y áreas). Siempre es posible medir cualquier segmento AB de espacio ordinario y ese proceso se conoce como resultado un número determinado, que expresa la longitud del segmento AB . Pero si uno de los extremos del segmento es un punto del infinito, el proceso de medición pierde su sentido, pues sobre un tal segmento la unidad lineal puede ser colocada infinitas veces. Análogamente, el proceso de medida de ángulos no es aplicable cuando un lado del ángulo es una recta impropia, y los métodos «clásicos» de medición de áreas no pueden aplicarse a figuras que contienen elementos impropios.

Aquí, en la geometría elemental los elementos impropios juegan, necesariamente, un papel particular y se diferencian sustancialmente de los elementos geométricos ordinarios, desde el punto de vista de sus relaciones con éstos. Por el contrario, en la geometría proyectiva los hechos que distinguen a los elementos impropios de los demás, pierden su validez, por cuanto las propiedades métricas de las figuras no son sus objetos de estudio. Es más, como los elementos impropios pueden transformarse en ordinarios bajo una proyección, éstos no pueden poseer ninguna *propiedad proyectiva* que los distinga de los ordinarios. Por esto, en la geometría proyectiva no hay diferencias entre los elementos ordinarios y los impropios.

§ 83. La idea de los elementos impropios surgió hace ya bastante tiempo. Pero la unificación de las elementos impropios y los habituales, que es natural desde el punto de vista de la geometría proyectiva, no llegó, mientras las propiedades proyectivas de las figuras eran estudiadas con métodos de la geometría elemental, por los métodos se basan en la medida, y la métrica de la geometría elemental conduce inevitablemente a distinguir entre las imágenes finitas y las infinitas. A fin de dar un significado preciso al concepto de espacio proyectivo, fue necesario estudiar completamente de la geometría proyectiva todo lo que tiene que ver con reflexiones.

El problema de liberar a la geometría proyectiva de los métodos que utilizan medidas fue resuelto, en principio, por Staudt (1798 — 1857).

La geometría proyectiva, liberada de la métrica, se transformó en una disciplina que estudia únicamente las propiedades de la posición relativa de los objetos geométricos. Al mismo tiempo la geometría proyectiva se transformó en una disciplina geométrica independiente con su axiomatica propia y su propia colección de objetos (como la recta proyectiva, el plano proyectivo y el espacio proyectivo).

3. Teorema de Desargues.

Construcción de grupos axiomáticos de elementos

§ 84. Construímos la geometría proyectiva basándonos en dicho sistema de axiomas, que se refieren a las relaciones mutuas entre los objetos básicos. Dichos objetos son puntos, rectas y planos; las relaciones mutuas que se mencionarán en los axiomas son las de incidencia y de orden. Los axiomas de la geometría proyectiva, al igual que los teoremas que siguen de ellos, expresan determinadas propiedades del espacio euclídeo, complicado con elementos impropios. Pero, claro está, por puntos, rectas y planos en la geometría proyectiva pueden entenderse objetos cualesquiera, y las relaciones mutuas entre ellos pueden interpretarse arbitrariamente, siempre y cuando se observe todo lo que se menciona en los axiomas. Entonces las deducciones que se obtengan de los axiomas expresarán verdades determinadas, que se refieren a los objetos elegidos. Consecuentemente, el espacio proyectivo es un conjunto cualquiera de objetos, denominados puntos, rectas y planos, para los cuales se han definido relaciones mutuas de manera que se observen todas las condiciones contenidas en los axiomas que a continuación se presentan.

Los axiomas de la geometría proyectiva pueden ser reunidos en tres grupos, de los cuales

el grupo I contiene nueve axiomas de incidencia,

el grupo II contiene seis axiomas de orden,

el grupo III contiene un axioma de continuidad.

En la presente sección se analizan los axiomas del I grupo y sus consecuencias más importantes.

CUATRO I. AXIOMAS PROYECTIVOS DE INCIDENCIA

Supongamos que las rectas y los planos pueden encontrarse en determinadas relaciones con los puntos, que denotaremos con los términos: «la recta pasa por el punto», o «el punto está sobre la recta», «el plano pasa por el punto», o «el punto está sobre el plano». Las condiciones que deben cumplir estas relaciones se expresan en los axiomas I, 1 — I, 9.

I, 1. *Cualquiera que sean dos puntos A y B , existe una recta a que pasa por esos puntos.*

I, 2. *Cualquiera que sean dos puntos diferentes A y B , existe no más de una recta que pasa por A y B .*

I, 3. *En cada recta hay no menos de tres puntos. Existen al menos tres puntos que no están sobre una misma recta.*

I, 4. *Por cada tres puntos A , B , C que no están sobre una misma recta, pasa algún plano α . En cada plano hay no menos de un punto.*

I, 5. *Por cada tres puntos A , B , C no pertenecientes a una misma recta, pasa no más de un plano.*

I, 6. *Si dos puntos diferentes A , B de una recta a están sobre un plano α , cada punto de la recta a estará en α .*

I, 7. *Si dos planos α , β tienen un punto común A , tendrán al menos otro punto común B .*

I, 8. *Existen al menos cuatro puntos que no están sobre un mismo plano.*

I, 9. *Das rectas cualesquiera, ubicadas en un mismo plano, tienen algún punto común.*

Si se confrontan los axiomas I, 1 — I, 9 que acabamos de enunciar con los del primer grupo de Hilbert (véase el cap. II, § 12), se puede notar, ante todo, que todas las condiciones de los axiomas del primer grupo de Hilbert están contenidas también en los axiomas proyectivos I, 1 — I, 9. Por eso, para los fines de la geometría elemental, bastará únicamente en los axiomas de incidencia, sea válidos también en la geometría proyectiva. Sólo en dos puntos difieren los axiomas proyectivos de incidencia de los axiomas de incidencia de la geometría elemental:

1) En el axioma I, 3 del sistema proyectivo se exige que en cada recta existan no menos de tres puntos, mientras que en el axioma correspondiente I, 3 del sistema de Hilbert se pone la condición de que cada recta tenga al menos dos puntos.

2) Los axiomas proyectivos de incidencia contienen la condición I, 9, que no se impone, ni tampoco se cumple, en la geometría elemental. Gracias al axioma I, 9, en la geometría proyectiva no hay paralelismo, pues dos rectas cualesquiera de un plano se cortan.

Los axiomas proyectivos de incidencia contienen, además, más condiciones que los axiomas de incidencia de la geometría elemental, por lo cual de los primeros pueden ser deducidos teoremas que no se desprenden de los axiomas de incidencia de Hilbert.

En particular, de los axiomas I, 1 — I, 9 sigue que

1) una recta y un plano tienen siempre un punto común;

2) dos planos tienen siempre una recta común;

3) tres planos tienen siempre un punto común.

§ 25. Sin detenernos en los corolarios triviales de los axiomas I, 1 — I, 9, pasaremos a demostrar el teorema de Desargues, que constituye la base de la geometría proyectiva del plano.

Conviendríamos en llamar *triviale* al conjunto de tres puntos que no están sobre una misma recta, y las tres rectas que pasan esos puntos, dos a dos. Llamaremos *vértice* a los tres puntos en cuestión, y *lados del triángulo*, a las rectas que los unen (podríamos llamar *triángulo* a una tal figura, guardando este término para denotar una figura un tanto diferente, que se mencionará más adelante, luego de haber presentado los axiomas proyectivos de orden).



Fig. 90

Consideremos dos triángulos, cuyos vértices denominamos con las letras A , B y C y A' , B' , C' . Llamaremos correspondientes a los vértices denotados con las mismas letras (A y A' , B y B' , C y C'); llamaremos, además, correspondientes a los lados que pasan por vértices correspondientes.

TEOREMA 1 (PRIMER TEOREMA DE DESARGUES, TEOREMA DIRECTO). Si los lados correspondientes de los triángulos ABC y $A'B'C'$ se intersectan en puntos P , Q , R pertenecientes a una misma recta, las rectas que unen los vértices correspondientes se cortarán en un mismo punto (Fig. 90).

TEOREMA 2 (SEGUNDO TEOREMA DE DESARGUES, RECÍPROCO). Si las rectas que unen los vértices correspondientes de los triángulos ABC y $A'B'C'$ se cortan en un mismo punto, los lados correspondientes de estos triángulos se intersectarán en puntos pertenecientes a una misma recta⁴¹.

Construyamos en líneas eje de perspectiva, o eje de homología a la recta que contiene a los puntos de intersección de los lados correspondientes de los triángulos; centro de perspectiva (o centro de homología), al punto común de las rectas que unen vértices correspondientes. Algunos los dos teoremas de Desargues pueden ser enunciadados en forma concisa como sigue:

Si dos triángulos poseen eje de homología, también tendrán un centro de homología, y recíprocamente.

Demostremos el primer teorema de Desargues.

Sean ABC y $A'B'C'$ triángulos situados en un mismo plano α , que posean un eje u de perspectiva (Fig. 90). La recta u contiene, entonces, los puntos P , Q , R de corte de los pares de lados correspondientes AB y $A'B'$, BC y $B'C'$, AC y $A'C'$. Hay que demostrar que las rectas AA' , BB' y CC' convergen a un mismo punto, es decir, que los triángulos dados tienen centro de perspectiva⁴².

⁴¹ Véase el Teorema 1.1.

⁴² Nos interesa especialmente el caso en que los triángulos ABC y $A'B'C'$ pertenecen a un mismo plano.

⁴³ Dependemos que la recta u no contiene ningún vértice de los triángulos considerados (en caso contrario el teorema es también verdadero, cosa que resulta evidente).

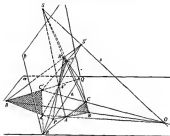


Fig. 10

Para probar esto, fijemos algún punto B'' que no pertenezca al plano α (ya evidentemente queda asegurada por el axioma 1, 9). Los puntos P , Q y B'' no están sobre una misma recta; por esto, existe un único plano β que los contiene. En virtud del axioma 1, 3, podemos escoger sobre la recta $B''Q$ algún punto C'' , diferente de B'' y de Q . Por el axioma 1, 6, este punto pertenece al plano β , al igual que el punto R ; por esto, la recta RC'' se encuentra en el plano β . Como las rectas RC'' y PB'' están en un mismo plano, tendrán un punto común, en virtud del axioma 1, 9; lo denotaremos con A'' . Hemos obtenido en el plano β un trívertice $A''B''C''$ que se encuentra en una posición especial con respecto a los trívertices ABC y $A'B'C'$; precisamente, los trívertices ABC , $A'B'C'$ y $A''B''C''$ tienen un eje común de homología g ; además, los lados correspondientes AB , $A'B'$ y $A''B''$ de estos trívertices convergen a un mismo punto P . Análogamente, los lados BC , $B'C'$ y $B''C''$ convergen a un mismo punto Q , mientras que los lados AC , $A'C'$ y $A''C''$ convergen a un mismo punto R .

Dada esta disposición, los trívertices ABC y $A''B''C''$, así como $A'B'C'$ y $A''B''C''$, tienen un centro de homología; no es difícil probar esto. A partir de que aquí tenemos que establecer, con respecto a los trívertices ABC y $A''B''C''$ (o bien $A'B'C'$ y $A''B''C''$), el mismo resultado que afirma el teorema de Desargues con respecto a los trívertices ABC y $A'B'C'$, la demostración se simplifica considerablemente, gracias a que los trívertices ABC y $A''B''C''$ (o bien $A'B'C'$ y $A''B''C''$) están en distintos planos.

Consideremos los planos $PA A''$, $Q B B''$ y $R C C''$; como se observó al final del § 34, tres planos cualesquiera tienen un punto común. Sea S el punto común de los planos indicados. Obsérvese que la recta AA'' es común a los planos $PA A''$ y $R C C''$; ahora, es de suma importancia establecer que los planos $PA A''$ y $R C C''$ son distintos. En efecto, el plano $PA A''$ contiene la recta BB'' . Pero, en virtud de la elección del punto B'' , las rectas BB'' y a no tienen puntos comunes. Esto implica que el punto R no puede pertenecer al plano $PA A''$, de modo que los planos $PA A''$ y $R C C''$ son, efectivamente, diferentes. Por esto, la recta común AA'' de estos planos contiene todos sus puntos comunes, en particular el punto S . Dicho de otro modo, la recta AA'' pasa por S . De argumentos análogos sigue que las rectas BB'' y CC'' pasan también por el punto S . Con esto queda establecida la existencia de un centro de homología de los triángulos ABC y $A'B'C'$. Análogamente se puede establecer que los triángulos $A'B'C'$ y $A''B''C''$ poseen centro de perspectiva S' .

Trasemos por los puntos S y S' la recta q ; ésta cortará al plano α en algún punto O . Es fácil comprobar que O es, precisamente, centro de homología de los triángulos ABC y $A'B'C'$. En efecto, proyectamos la figura tridimensional, formada por los triángulos $A'B'C'$, $A''B''C''$ y el punto S' , desde el centro S sobre el plano α . Evidentemente, la proyección del triángulo $A'B'C'$ será ese mismo triángulo, mientras que la del $A''B''C''$ será el ABC . Las rectas $A'A''$, $B'B''$, $C'C''$ se proyectarán, respectivamente, en las rectas AA' , BB' , CC' . Y como las rectas $A'A''$, $B'B''$, $C'C''$ convergen al punto S' , sus proyecciones, es decir, las rectas AA' , BB' , CC' convergerán a la proyección del punto S' , es decir, al punto O . Hemos demostrado, con esto, que las rectas que unen los vértices correspondientes de los triángulos ABC y $A'B'C'$ convergen a un mismo punto, cosa que debíamos mostrar.

Pasemos a la demostración del teorema recíproco.

Sean dados los triángulos ABC y $A'B'C'$, situados en un mismo plano, con respecto a los cuales se sabe que poseen centro de homología, es decir, que las rectas AA' , BB' , CC' convergen a un mismo punto O . Hay que demostrar que tienen *cif* de perspectiva, es decir, que los puntos P , Q , R de corte de los lados correspondientes AB y $A'B'$, BC y $B'C'$, AC y $A'C'$, están sobre una misma recta.

Para lo que sigue resulta cómodo eliminar de nuestra discusión el caso poco interesante en que los triángulos tengan un lado común, digamos, cuando las rectas BC y $B'C'$ coinciden. En tal caso el punto Q queda indeterminado y se puede considerar que está en una misma recta con los puntos P y R . En este caso el teorema es, en consecuencia, verdadero. Se supondrá, además, que los lados correspondientes de los triángulos ABC y $A'B'C'$ son diferentes.

Haremos la demostración por el método de reducción al absurdo. Supongamos que AB y $A'B'$, BC y $B'C'$, AC y $A'C'$ se intersectan en tres puntos P , Q , R que no estén en una misma recta. En tal caso, los puntos P y Q son necesariamente distintos y determinan una recta a , que se interseca con las rectas AC y $A'C'$ en puntos distintos R_1 y R_2 de forma que R_1, A' y C' no están sobre una misma recta (fig. 93). Por esto, la recta $R_1 A'$ corta a $B'C'$ en algún punto C'' , diferente de C' . El punto C'' no está sobre la recta $C'C O$. En efecto, si C'' perteneciera a dicha recta, al punto B' también le pertenecería y, por ende, al B estaría sobre la misma recta. Pero entonces los lados correspondientes BC y $B'C'$ tendrían que coincidir, caso que hemos excluido. Así, pues, la recta $C'' C$ no pasa por el punto O . Considero-

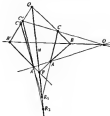


Fig. 92

mos los triángulos ABC y $A'B'C'$. Por lo que acabamos de probar, éstos no poseen centro de perspectiva; sin embargo, tienen que de perspectiva precisamente, la recta a , sobre la cual se encuentran los puntos P , Q y R .

Hemos obtenido una contradicción con el teorema directo de Desargues, quedando así demostrado el teorema recíproco.

Ahora pasaremos a definir y construir los elementos análogos, lo que es de importancia fundamental en la geometría proyectiva. Los razonamientos que siguen se basarán en el teorema de Desargues.

§ 86. Una figura plana, constituida por cuatro puntos, de los cuales no hay tres que estén sobre una misma recta, más las seis rectas que unen estos puntos dos a dos, se denomina **cuadrilátero completo**.

Los puntos interiores se denominan **vértices**; las rectas que los unen, **lados** del cuadrilátero. En la fig. 93 se representa un cuadrilátero con vértices A, B, C, D . Los lados que no tienen vértices comunes son llamados **opuestos**. Así, el cuadrilátero $ABCD$ posee los pares de lados opuestos AB y CD , AC y BD , BC y AD . Los puntos de intersección de los lados opuestos llevan el nombre de **puntos diagonales** del cuadrilátero. En la fig. 93 los puntos diagonales serán P , Q , R .

Mediante el cuadrilátero completo se define el concepto de **grupo análogo de elementos**.

Un par de puntos S , T de una recta arbitraria u será llamado **análogo** con respecto del par de puntos P , Q de la misma recta, si P y Q son puntos diagonales de algún cuadrilátero, mientras que S y T se derivan por la intersección de la recta con el par de sus lados opuestos que pasan por el tercer punto diagonal (fig. 93).

Por el significado mismo de esta definición, los puntos P y Q , que constituyen el primer par, son equianálogos; otro tanto puede decirse de los puntos S y T del segun-

do por (pero todavía no estamos en condiciones de afirmar la igualdad de derechos de los pares P, Q y S, T).

Consideremos en primer al punto T el cuarto armónico de los tres puntos P, Q, S , si el par S, T es armónico conjugado del par P, Q (aquí es el orden de escritura de los puntos es importante que en los dos primeros lugares se escriban los puntos que constituyen el primer par del grupo armónico). Evidentemente, si T es el cuarto armónico de los tres puntos P, Q, S , entonces S será el cuarto armónico de los tres puntos P, Q, T .

La definición dada de punto armónico cada una, además, un método de determinación del cuarto armónico de tres puntos dados. A fin de construir el cuarto armónico de tres puntos arbitrarios P, Q, S de una recta s , debe elegirse en el plano, fuera de s , algún punto B y, sobre la recta PS , un punto A , diferente de P y de S (la existencia del punto A queda asegurada por el axioma (I, 3)). Entonces, por la intersección de las rectas BS y AQ quedará determinado el punto C , luego de lo cual se determina el punto D con el corte de las rectas PC y BQ , trazando la recta AD , se halla el punto T , que será el buscado.

Es de suma importancia establecer que, dados los puntos P, Q, S , la posición del cuarto armónico T se determina de manera única, es decir, no depende de la elección de los puntos B y A .

Esto es una consecuencia inmediata del teorema que sigue.

TEOREMA 1. Sean $ABCD$ y $A'B'C'D'$ dos cuadriláteros con puntos diagonales comunes P y Q (Fig. 93). Si los lados BC y $B'C'$ de estos cuadriláteros se intersectan en el punto S de la recta PQ , los lados AD y $A'D'$ se cortarán en el punto T de la misma recta.

La demostración se basa en la proposición de Desargues.

Consideremos los triángulos ABC y $A'B'C'$. Sus lados correspondientes se cortan en tres puntos P, S, Q que están sobre una misma recta. En virtud del primer teorema de Desargues, de aquí se desprende que las rectas AA', BB' y CC' concurren a un mismo punto O . Los lados correspondientes de los triángulos BCD y $B'C'D'$ también se intersectan en tres puntos situados sobre una recta: en los pun-

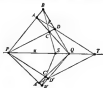


Fig. 93

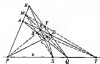


Fig. 24



Fig. 25

mos puntos P , Q , S . Aplicando nuevamente el primer teorema de Desargues, concluimos que las rectas BP , CQ y DS tienen un punto común O' . Evidentemente, los puntos O y O' coinciden, pues cada uno de ellos queda determinado por la intersección de las rectas BS' y CC' . Así, entonces, todas las rectas AA' , BS' y DS' se cortan en el punto O . En particular, las rectas AA' , BP y DS concurren a un mismo punto. Según el segundo teorema de Desargues, los lados correspondientes de los triángulos ABD y $A'B'D'$ se cortarán entonces en tres puntos alineados. Esto significa que el punto T de intersección de las rectas AD y $A'D'$ está situado sobre la recta PQ , y el teorema queda probado.

De la definición de grupos armónicos de puntos y del teorema que acabamos de demostrar se desprende directamente la siguiente proposición, que expresa la unicidad de la definición del cuarto punto armónico.

TEOREMA 4. Si el par S , T es armónico conjugado del par P , Q y el $ABCD$ es algún cuadrilátero con puntos diagonales P , Q , cuyo lado BC pasa por el punto S , el lado AD pasará por el punto T .

Demostremos ahora el siguiente teorema importante.

TEOREMA 5. Si el par de puntos S , T de la recta u es armónico conjugado del par P , Q , entonces el par P , Q será armónico conjugado del par S , T .

Para probar esto, fijemos algún cuadrilátero $ABCD$ con puntos diagonales P , Q , tal que el par de lados opuestos BC y AD corte a la recta u en los puntos S y T (Fig. 24). Sea R el tercer punto diagonal del cuadrilátero $ABCD$; tracemos las rectas PR y QR . Estas rectas, al cortarse con los lados del cuadrilátero considerado, determinarán cuatro puntos, que denotaremos con las letras X , Y , V , W , como se muestra en la Fig. 24.

Consideremos ahora el cuadrilátero $AXYW$; éste tendrá puntos diagonales P , Q y su lado AX pasará por el punto T . Como el punto S es el cuarto armónico de los tres puntos P , Q , T , es virtud del teorema 4 el lado XW del cuadrilátero $AXYW$ tendrá que pasar por S . Así, los puntos W , X , S , están sobre una misma recta. Considerando los cuadriláteros $RPBY$, $TDWR$, $RPDX$ concluimos, por sucesivos análisis, que los puntos de cada una de las ternas que siguen: W , T , S ; Y , V , S y X , V , T están sobre una misma recta.

De aquí sigue que $XYTW$ es un cuadrilátero con puntos diagonales S , T y con lados XT , YW , que pasan por los puntos P , Q . Esto significa, precisamente, que el par P , Q es armónico conjugado del par S , T .

El teorema que acabamos de probar establece la reciprocidad de la conjugación análoga de pares. Por esto, en lo sucesivo, al considerar dos pares de puntos sobre una recta, uno de los cuales es análogo conjugado del otro, no distinguiremos cada de los dos en conjugado del otro, y los llamaremos *mutuamente análogos*.

Una de las propiedades más importantes de los grupos análogos de pares es expresada por el siguiente

TEOREMA 4. Sean p, q, r, t dos pares de rectas de algún haz con centro O , que al cortarse con una recta u determinen los pares de puntos P, Q y S, T respectivamente, y al cortarse con la recta u' , los pares de puntos P', Q' y S', T' . Entonces si P, Q y S, T son pares mutuamente análogos, también lo serán los pares P', Q' y S', T' .

DEMOSTRACIÓN. Demostraremos primero la afirmación en el caso particular en que dos de los pares correspondientes P, Q, S, T y P', Q', S', T' , digamos, los pares T y T' , coinciden (fig. 93).

Tracemos la recta SQ' y demosmos con R su punto de intersección con la recta OT . Como los pares de puntos P, Q y S, T son mutuamente análogos, en virtud del teorema 4 la recta RS' deberá pasar por el punto P (para comprobarlo, debe considerarse el cuadrilátero $RQS'Q'$, con puntos diagonales S, T). Se obtiene el cuadrilátero $RPSQ$ con puntos diagonales S', T' y lados OP y RS , que pasan por los puntos P' y Q' . De aquí sigue que los pares P', Q' y S', T' son mutuamente análogos, con lo que queda probado el teorema en el caso particular analizado.

Podemos a considerar el caso general de posición de las rectas u y u' . Construimos la recta $P'T'$ (fig. 94). Las rectas p, q, r, t determinan sobre $P'T'$ los puntos P', Q', S', T' . Como los puntos T y T' coinciden, si son análogos conjugados los pares P, Q y S, T , también lo serán, por el análisis precedente, los pares P', Q' y S', T' . Pero, como también coinciden los puntos P'' y P' , si son análogos conjugados los pares P', Q' y S', T' , también lo serán los pares P'', Q'' y S', T' . Queda así totalmente demostrado el teorema.

En virtud de este teorema, si dos pares de rectas de un haz determinan, al cortarse con alguna recta, dos pares de puntos análogos conjugados, la misma propiedad la poseerán los pares de puntos determinados por la intersección de los pares de rectas considerados, con cualquier otra recta. Así, la propiedad de dos pares de rectas de un haz, de determinar sobre alguna recta pares análogos conjugados de puntos, no depende de la elección de la recta, y vease así a ser una propiedad análoga de los pares de rectas en cuestión. Los pares de rectas de un haz que posean esta propiedad se llaman *análogos conjugados*.

Démos que las rectas p, q, r, \dots , que parten del punto O hacia los puntos P, Q, S, \dots , proyectan estos puntos desde O . La construcción de las rectas proyectores p, q, r, \dots a partir de los puntos dados P, Q, S, \dots se llama *operación de proyección*; la determinación de los puntos P, Q, S, \dots a partir de las rectas dadas p, q, r, \dots , operación de *sección*.

Utilizando esta terminología, podemos enunciar la siguiente proposición (corolario del teorema 4):

Como resultado de las operaciones de proyección o de sección de pares análogos conjugados de elementos (sea éstos puntos de una recta o bien rectas de un haz), siempre se obtienen nuevamente pares de elementos análogos conjugados O , dicho de otra forma.



Fig. 36



Fig. 37

La propiedad de conjugación armónica es invariante con respecto a las proyecciones y a las secciones.

Resumiendo a una terminología similar a la que usábamos con respecto a los gráficos armónicos de puntos sobre una recta, diremos que la recta r de un haz es la cuarta armónica de la terna de rectas p , q , s del mismo haz, si los pares p , q y s , r son armónicos-conjugados (así la escritura de la terna p , q , s se pone en los dos primeros lugares al par p , q).

El lector puede fácilmente dibujar el método de construcción de la cuarta recta armónica a partir de tres rectas dadas p , q , s , analizando la fig. 37 (al reconstruir la figura representada en la fig. 37, hay que tratar primeramente, de manera arbitraria, las dos rectas s , t que pasan por algún punto de la recta p ; luego se traza la recta c y, por último, la d ; hecho esto, la posición de la recta r queda unívocamente determinada).

§ 37. Todos los teoremas que hemos demostrado en esta sección tienen que ver con la geometría proyectiva del plano. La fuente de ideas lo constituye el teorema de Desargues que, por sí mismo, es también un teorema de la geometría plana. Sin embargo, su demostración fue efectuada utilizando razonamientos de la geometría del espacio. Es natural plantearse la pregunta de si es posible demostrar el teorema de Desargues de forma que en la prueba no se recorra a configuraciones en el espacio.

Se conocen demostraciones de este teorema, pero todas ellas son de carácter trivial; por esto, no son aplicables en la geometría proyectiva. Un análisis de esta cuestión, llevado a cabo por Hilbert, reveló que es imposible demostrar el teorema de Desargues con los medios de la geometría proyectiva, sin recurrir a construcciones en el espacio.

Dicho con más precisión: si se eliminan de la lista de axiomas $I,1 - I,3$ todas las afirmaciones que se refieren al espacio, de las restantes —que serán únicamente los axiomas $I,1 - I,3$ — no sigue el teorema de Desargues. La independencia de este teorema de los axiomas $I,1 - I,3$ (e inclusive de los axiomas de una lista más larga, que contenga, además de los axiomas $I,1 - I,3$, también los axiomas proyectivos de orden y de continuidad, que detallaremos más adelante) puede ser demostrada, en principio, con el mismo método que fue descrito en detalle y aplicado varias veces

en el capítulo IV. (La demostración de Hilbert se expone en sus «Fundamentos de la Geometría».)

En virtud de lo indicado, la proposición de Desargues puede considerarse como un axioma de la geometría proyectiva plana.

§ III. Para concluir esta sección, hacemos dos observaciones. La primera tendrá que ver con la demostración de la proposición acerca de la invariancia de los grupos armónicos de elementos con respecto a proyecciones. Tal proposición fue demostrada con métodos de la geometría plana. Si no recordásemos a utilizar configuraciones en el espacio, es posible dar otra demostración, más esclarecedora.

Sean α y α' dos rectas de un plano α (fig. 98), sean P, Q, S, T , puntos de la recta α , y P', Q', S', T' , sus proyecciones sobre la recta α' desde un centro O (estando situado O en el plano α). Supongamos que los pares P, Q y S, T son armónicos conjugados. Tracemos por α y α' planos β y β' respectivamente, diferentes del plano α . Como los pares de puntos P, Q y S, T son armónicos conjugados, en el plano β puede construirse un cuadrivértice Ω , que tenga P, Q por puntos diagonales y un par de lados opuestos que pasea por S y T . Proyectando el cuadrivértice Ω desde el centro O sobre el plano β' (que tiene los vectores de puntal), obtenemos en el plano β' un cuadrivértice Ω' , situado con respecto a los pares P', Q' y S', T' del mismo modo que Ω está con respecto a los pares P, Q y S, T . De aquí sigue inmediatamente que los pares P', Q' y S', T' son armónicos conjugados.

La segunda observación se refiere a la posibilidad de generalizar el teorema de la invariancia de los grupos armónicos de elementos con respecto a proyecciones.

Hasta aquí hemos considerado proyecciones desde algún centro. A veces debe considerarse también la proyección axial (en la geometría proyectiva del espacio), antes de la proyección central.

Sea σ alguna recta, y sea P, Q, S, \dots un sistema de puntos sobre otra recta ν , que no esté en un mismo plano con σ (fig. 99). Si sistema de planos $\pi, \kappa, \alpha, \dots$, que pasan por la recta σ y por los puntos P, Q, S, \dots , se lleva hacia planos con eje σ , que proyecta los puntos P, Q, S, \dots en α' es alguna nueva recta, que interseca a los planos $\pi, \kappa, \alpha, \dots$ en los puntos P', Q', S', \dots diremos que P', Q', S', \dots fueron obtenidos mediante una proyección axial de los puntos P, Q, S, \dots

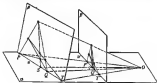


Fig. 99

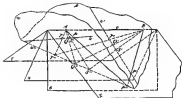


Fig. 10

Sucede que la inversión de la conjugación armónica de pares de las puntos tiene lugar también bajo una proyección axial.

Sea P, Q, S, T una cuaterna armónica de puntos de una recta a , que se transformen en la cuaterna P', Q', S', T' de alguna recta a' , bajo una proyección axial (véase el caso general, las rectas a y a' no están sobre un mismo plano). Mostremos que la cuaterna de puntos P', Q', S', T' es también armónica.

Con este fin, tracemos una recta a'' , que interseque a las dos rectas a y a' (fig. 10). Las rectas a y a'' están en un mismo plano α ; las rectas a' y a'' también están en un mismo plano β . Sean A y B los puntos en los cuales los planos α y β se intersecan con el eje del haz proyectante de planos, y P'', Q'', S'', T'' los puntos en los cuales los planos de este haz cortan a la recta a'' . Evidentemente, el grupo de puntos P'', Q'', S'', T'' puede considerarse como obtenido por medio de una proyección central de los puntos P, Q, S, T , desde el centro A , dentro del plano α . Por esto, de la armónica del grupo de puntos P, Q, S, T sigue que el grupo P'', Q'', S'', T'' es armónico. Ahora bien, considerando el grupo P', Q', S', T' como la proyección central del grupo P'', Q'', S'', T'' desde el centro B , podemos concluir que la primera cuaterna es armónica, en virtud de que la segunda lo es.

Así, en efecto, si dos pares de planos α, β y γ, δ de cierto haz determinan, al cortarse con cierta recta, dos pares de puntos armónicos conjugados, estos planos determinarán dos pares de puntos armónicos conjugados también al intersecarse con cualquier otra recta. En este caso, los pares de planos α, β y γ, δ se llaman *armonizantes conjugados*.

No es difícil comprobar que si intersecar pares de planos armónicos conjugados de un haz por algún plano que no pase por el eje de dicho haz, se obtienen en el plano traza dos pares armónicos conjugados de rectas de un haz lineal. La demostración es sencilla y se nos detendremos en ella.

3. Orden de los puntos sobre la recta proyectiva

§ 16. Como ya sabemos, en la geometría elemental, como base de la definición del orden de los puntos de una recta, se toma el concepto de la posición de un punto entre otros dos (véase el cap. II, § 13). En la geometría proyectiva, donde la recta se piensa como una línea cerrada, no tiene sentido introducir este concepto. En efecto, considerando tres puntos arbitrarios de la recta proyectiva (o bien tres puntos de una circunferencia), no podemos, en su posición relativa, distinguir a alguno de ellos en comparación con los otros dos.

Para definir el orden de los puntos de una recta proyectiva, se parte de la condición de dos pares de puntos. Varios e independientes, primeramente, el uso de un dibujo. Sean A, B, C, D cuatro puntos de una recta proyectiva u , dibujada tal como se representa en la Fig. 100 (donde la recta proyectiva tiene la forma de una línea cerrada). Si quisieramos desplazar el punto C sobre la recta u hasta hacerlo coincidir con el D , tendríamos necesariamente que hacer coincidir en algún momento el punto C con el A , o bien con el B . Análogamente, para hacer coincidir el punto A con el B , tendríamos que hacer pasar el punto A por la posición del punto C , o bien por la del D . En tal caso se dice que el par A, B *separa* al par C, D .

En el mismo grupo de puntos A, B, C, D , los pares A, D y B, C son tales que para hacer coincidir los puntos B y C no hay necesidad de hacer pasar a alguno de ellos por la posición del A , o bien del D ; análogamente, para superponer los puntos A y D no hay necesidad de hacer pasar a ninguno de ellos por la posición del B , o bien por la del C . Se dice entonces que los pares A, D y B, C no se separan entre sí. De la misma manera, no se separan entre sí los pares A, C y B, D . Así, notamos ideas intuitivas de la recta proyectiva (o de la circunferencia) nos permiten distinguir pares de puntos que se separan y pares que no se separan.

En un desarrollo lógico de la geometría proyectiva, la separación de pares de puntos sobre la recta se adopta como relación básica de orden. Las propiedades necesarias de esta relación se presentan en los axiomas del segundo grupo.

GRUPO II. AXIOMAS PROYECTIVOS DE ORDEN

Suponemos que dos puntos de una recta pueden encontrarse en una determinada relación con dos otros puntos de esta recta, designamos esta relación con el término *separación*. Además, deben satisfacerse las condiciones indicadas en los axiomas siguientes, que son, precisamente, los axiomas de orden.

II.1. *Cualquiera que sean tres puntos diferentes A, B, C de una recta arbitraria u , existe sobre esta recta algún punto D tal que el par A, B separa al par C, D .*

Si B por A, B separa al par C, D , los cuatro puntos A, B, C, D son diferentes.

II.2. *Si el par A, B separa al C, D , también el par B, A separa al C, D y el par C, D separa al A, B (es decir, la propiedad de separación es reflexiva y no depende del orden en que se toman los puntos del par).*



Fig. 100



Fig. 101



Fig. 102

II.3 Cualquiera que sean cuatro puntos diferentes A, B, C, D de una recta u , de ellos siempre, y de manera única, se pueden formar dos pares separados.

II.4 Sean dados sobre la recta u los puntos A, B, C, D, E ; si los pares C, D y C, E separan al par A, B , entonces el par D, E no separa al A, B (Fig. 103).

II.5 Sean dados sobre la recta u los puntos A, B, C, D, E ; si los pares C, D y C, E no separan al A, B , entonces el par D, E siempre separa al A, B (Fig. 103).

II.6 Sean A, B y C, D dos pares de puntos de una recta u ; A', B' y C', D' , sus proyecciones, desde un centro arbitrario, sobre una recta cualquiera u' . Si los pares A, B y C, D se separan, los pares A', B' y C', D' también se separan. En forma concisa la separación de dos pares de puntos es una propiedad invariante con respecto a las proyecciones.

Basándonos en el axioma II.4 puede darse la definición del concepto de pares separados de rectas de un haz plano.

Precisamente, si a, b y c, d son dos pares de rectas que pasan por algún punto γ y si alguna recta que corta a a, b y c, d en los puntos A, B y C, D , respectivamente, entonces, como se desprende del axioma II.6, los pares de puntos A, B y C, D , cualquiera que sea la elección de la recta z , o bien estarán siempre separados, o bien no separados. En el primer caso diremos que los pares de rectas a, b y c, d se separan mutuamente; en el segundo, que no se separan. Así, el concepto de separación de pares de rectas se reduce al de separación de pares de puntos; el último es, para nosotros, un concepto básico, que no se reduce a otros primitivos.

Al exponer la geometría proyectiva, no es nuestra finalidad construirla sobre la base de axiomas mínimos. Por eso, no tratamos de aclarar si todos los axiomas enunciados son efectivamente necesarios o si algunos de ellos pueden ser demostrados. Lo importante es que estos axiomas bastan para la demostración de los teoremas que constituyen el cuerpo de la geometría proyectiva⁴¹.

TEOREMA 1 Supongamos que sobre una recta arbitraria u se han fijado dos puntos A y B . Entonces todos los puntos de la recta u , diferentes de A y B , pueden ser repartidos en dos clases, de modo que dos puntos cualesquiera de una misma clase formen un par que no separa a A, B , y cada par de puntos de clases diferentes separa al par A, B .

DEMOSTRACIÓN. En virtud del axioma I.1, sobre la recta u existe algún punto C , diferente de A y de B . Pongamos en una clase el punto C y todo otro punto de la recta u , si este punto, conjuntamente con el C , forma un par que no separa al A, B . En la otra clase pondremos cada punto de u que, conjuntamente con el C , separa al par A, B . Entonces todos los puntos de la recta u (excepto los hechos de A y de B) se reparten en dos clases. Tenemos que demostrar que esta distribución satisface las condiciones planteadas en el enunciado del teorema.

⁴¹ Conjuntamente con el axioma de continuidad, aparece en el § 94, unos axiomas constituyen un sistema completo.

Sean C_1 y C_2 dos puntos de la primera clase. De acuerdo con las condiciones usadas para definir la primera clase, los pares C , C_1 y C , C_2 no separan al A , B . Por el axioma H.3, de aquí sigue que el par C_1 , C_2 no separa al A , B . Sean, ahora, D_1 y D_2 dos puntos de la segunda clase. Según la definición de la segunda clase, los pares C , D_1 y C , D_2 separan al A , B . En virtud del axioma H.4, de esta conclusión que el par D_1 , D_2 al igual que en el primer caso, no separa al par A , B . Así, entonces, si dos puntos pertenecen a una misma clase, no separan al par A , B .

Sean ahora M y N dos puntos de clases diferentes. Supongamos, por ejemplo, que M se encuentre en la primera clase, y N , en la segunda. Entonces el par C , M no separa al A , B , mientras que el C , N lo separa. Si el par M , N no separase al A , B , entonces, como además el par M , C no separa al A , B , por el axioma H.3 el par C , N no tendría que separar al A , B , lo que contradice la hipótesis asumida. Consecuentemente, el par M , N separa al A , B . El teorema queda demostrado.

Obsérvese que si la construcción descrita de las dos clases se aplica partiendo no del punto C , sino de cualquier otro punto de la primera clase, se obtienen las mismas dos clases construidas en el primer caso. Si, en cambio, se toma como inicial algún punto de la segunda clase y se efectúa nuevamente la distribución de puntos, se obtendrán otra vez las clases anteriores, sólo que en orden inverso.

Aplicando la terminología usual en la geometría euclídea, llamaremos *segmento* a cada una de las dos clases en cuestión. Entonces el contenido del teorema precedente puede expresarse en los siguientes términos:

Dos puntos A , B de una recta la dividen en dos segmentos; al M y N son puntos de un mismo segmento, el par M , N no separa al A , B ; si, en cambio, M y N son puntos de segmentos diferentes, los pares M , N y A , B separan uno al otro.

A fin de distinguir uno de los dos segmentos considerados con respecto al otro, debe indicarse alguno de sus puntos. Por esto, en la geometría proyectiva el segmento a veces se denota con tres letras; por ejemplo, ACB denota al segmento de extremos A , B y punto interior C . Si el par C , D separa al A , B , entonces ACB y ADB son segmentos de extremos A , B . Los segmentos ACB y ADB se llaman *complementarios* (mutuamente).

Ahora demostraremos un teorema que nos permitirá definir en la geometría proyectiva una figura totalmente análoga a un triángulo euclídeo.

TEOREMA 1. Sean A , B , C tres puntos que no pertenecen a una misma recta, u y u' , dos rectas que no pasan por ninguno de los puntos A , B , C ; véase, además, P , Q , R , los puntos en los que la recta u intersecta a las rectas AB , BC y AC ; P' , Q' , R' , los puntos en los cuales estas mismas rectas cortan a u' . Entonces, si el par P , P' no separa al par A , B y el par Q , Q' no separa al B , C , el par R , R' no separará al A , C (Fig. 100).

demostración. Desentemos con O el punto de intersección de las rectas u y u' . Proyectando los pares A , B y P , P' desde el punto O , como centro, sobre la recta AC , obteníamos como proyecciones los puntos A , S y R , R' . Por la hipótesis del teorema, los pares A , B y P , P' no separan uno al otro. Entonces, en virtud del axioma H.4, los pares A , S y R , R' también tendrán que situar no separados. Proyectando nuevamente desde el centro O , sobre la recta AC , los pares B , C y Q , Q' , obtenemos los puntos S , C y R , R' . Como B , C no separa a Q , Q' , por el mismo axioma H.4 los puntos S , C y R , R' no se separarán. Así, los pares S , A y S , C no separan al R , R' . Del axioma H.3 hallamos, entonces, que A , C no separa a R , R' . El teorema queda demostrado.



Fig. 104



Fig. 105

Fijados tres puntos A, B, C no alineados, escogamos uno de los dos segmentos de extremos A, B y uno de los dos segmentos de extremos B, C (en la fig. 104 los segmentos escogidos se representan por líneas gruesas). Convergimos en demostrar con AB y BC precisamente los segmentos escogidos. Tomemos sobre el segmento complementario a AB algún punto P , en el complementario a BC , algún punto Q y tracemos la recta PQ . Sea R el punto en que la recta PQ corta a la AC . Ahora traslademos arbitrariamente los puntos P y Q , dejando siempre al primero en el segmento complementario a AB y al segundo en el complementario a BC . Entonces, como sigue inmediatamente del teorema anterior, el punto R , al desplazarse por la recta AC , permanecerá siempre dentro de un segmento fijo de los dos que quedan determinados por los puntos A y C . El segmento de extremos A y C constituirá entonces el que contiene al punto R , si convergirá en decirse con AC . Podemos ver que el segmento AC queda determinado de manera única al fijar los segmentos AB y BC . La figura formada por los puntos A, B, C y los segmentos AB, BC y AC se llamará *triángulo*; llamaremos sus lados a los segmentos AB, BC y AC .

No es difícil establecer que cada triángulo ABC determina cuatro triángulos con vértices comunes A, B, C . Los lados de esos triángulos son segmentos complementarios trazados sobre las rectas que pasan por los lados del triángulo. En la fig. 105 se representan los triángulos I, II, III, IV , denominados por un (único) triángulo ABC .

Ahora motivaremos que en la geometría proyectiva vale la proposición de Pappus (véase el cap. II, § 13), es decir, si se da un triángulo ABC y, en el plano de éste, alguna recta s , que no pase por ninguno de los puntos A, B, C y a la cual recta pasa por algún punto del lado AB , entonces pasará o bien por algún punto del lado BC , o bien por alguno del lado AC .

Para demostrar esta observación, usaremos todo, que de acuerdo con la definición de triángulo cabe así recta s que interseca a las rectas AB, BC y AC en los puntos P, Q, R respectivamente, de forma que P está en el segmento complementario a AB , Q , en el complementario a BC y R , en el complementario a AC (fig. 106). Además,



Fig. 105



Fig. 106

cuyo nuestro análisis se efectúa en el plano proyectivo, por el axioma I, P la recta dada a tiene un punto T en común con la recta BC , y un punto U en común con la recta AC . Denotemos con S el punto de corte de las rectas a y AB .

Supongamos que el punto T está en el segmento BQC y el U en el ARC . Entonces, por el axioma I, el punto S tendrá que pertenecer al segmento APB , cosa que contradice la hipótesis de que el punto S pertenece al segmento AB . Así, la recta a interseca al menos a uno de los dos lados BC y AC de nuestro triángulo. Con esto queda demostrada la proposición de Pappus.

§ 20. Fijemos en el espacio proyectivo algún plano y denotémoslo con α_∞ . Convergamos en líneas «impropias» a este plano. También llamaremos «impropias» a todos los puntos y rectas pertenecientes al plano α_∞ . Los demás elementos del espacio se llamarán «propios» (Escribamos entre corchetes las líneas «impropias» e «impropias», pues el plano α_∞ las incluye arbitrariamente y la diferencia entre los elementos «propios» y los «impropios» es convencional.)

Entendámonos, cada recta «propia» contiene un punto «impropio», y sólo uno, precisamente, el punto de su intersección con el plano α_∞ . En el conjunto de los puntos restantes, es decir, los «propios», de cualquier recta «propia», introduzcámonos una relación, expresada con el término «orden», por medio de una condición bien determinada y general para todas las rectas.

Sea a una recta «propia» arbitraria; O_∞ su punto «impropio». Consideremos tres puntos «propios» A , B , C cualesquiera de la recta a . Si el punto B , conjuntamente con el O_∞ forma un par B, O_∞ que separa a A , C , diremos que es el conjunto de los puntos «propios» de la recta a , el punto B está entre los puntos A y C . No es difícil comprobar que de esta manera el concepto así me establecido satisface las hipótesis de los axiomas de Hilbert de orden II, I = II, 3.

En efecto, de acuerdo con el axioma proyectivo II, 1, si el par B, O_∞ separa al par A, C , éste separará también al par C, A ; por ende, si por muestra deficiencia el punto B está entre A y C , entonces B estará, además, entre C y A . Esto significa, a su vez, que el axioma de Hilbert II, I se satisface.

Además, cualesquiera que sean los puntos «propios» A y C , en virtud del axioma proyectivo II, 1 siempre existe algún punto D , tal que el par C, O_∞ separa al

A, D . Por lo tanto, en el conjunto de los puntos «propios» de la recta a siempre existe algún punto D , tal que C está entre A y D . Esto significa que el axioma de Hilbert II,2 también se observa.

Por último, según el axioma proyectivo II,3, de cuatro puntos A, B, C, O_{∞} se pueden formar sólo de una manera dos pares separados. Por consiguiente, dados tres puntos A, B, C , no más de uno de ellos está entre los otros dos. En esta situación, precisamente, el axioma de Hilbert II,1.

Al establecer en el conjunto de puntos «propios» de una recta el concepto «entre», podemos dar la definición usual en la geometría euclídea de segmento, llamando segmento al conjunto de puntos de una recta situados entre dos puntos dados de ella. Evidentemente, el segmento, considerado en este sentido, no es otra cosa que uno de los dos segmentos complementarios en los que se divide, por medio de los puntos A, B , la recta proyectiva que pasa por ellos, precisamente, el segmento que ad vertamos al punto impropio.

Es evidente también que la figura llamada triángulo en el sentido de las euclídeos que hemos introducido en el sistema de elementos «propios» del espacio proyectivo, es también un triángulo en el sentido en que hemos definido este concepto en la geometría euclídea (véase el párrafo precedente). Por esta, puede afirmarse que en el sistema de elementos «propios» del espacio proyectivo vale el axioma de Pasch, pues lo hemos demostrado para todo el espacio proyectivo.

Así, pues, en el sistema de elementos «propios» hemos introducido el concepto «entre» de forma que se satisfagan todos los axiomas de Hilbert de orden.

Supongamos, ahora, que el plano «impropio» α_{∞} , conjuntamente con los puntos «impropios» y rectas «impropias» que le pertenecen, fue totalmente excluido del espacio proyectivo, o, como suele decirse en tales casos, que el espacio proyectivo ha sido cortado a lo largo del plano α_{∞} . No es difícil comprobar que las relaciones de pertenencia entre los elementos restantes están sujetas a los axiomas de incidencia de Hilbert. De aquí y de la exposición precedente podemos afirmar que, con respecto al espacio proyectivo cortado a lo largo de alguno de sus planos, valen todos los teoremas de la geometría elemental, que se basan únicamente en los axiomas de los dos primeros grupos de Hilbert.

En particular, se puede afirmar que hay una cantidad infinita de puntos, rectas y planos en el espacio proyectivo.

El proceso que acabamos de describir viene a ser el inverso del descrito en la sección anterior. Allí se mostró que completando el espacio euclídeo con elementos nuevos se lo podía transformar en un espacio proyectivo. Ahora vemos que el espacio proyectivo, deslizado por medio de axiomas especiales, se transforma en cierto sentido en un análogo del euclídeo, si le quitamos alguno de sus planos.

En lo que sigue utilizaremos a veces el corte del espacio a lo largo de uno o de tres planos, como método que nos permitirá efectuar demostraciones de los dos primeros grupos de axiomas de la geometría elemental, que ya conocemos del capítulo II.

En particular, ahora recurriremos a este método para caracterizar el orden de posición de los puntos en una recta proyectiva.

Sean A y B dos puntos de una recta proyectiva a ; éstos dividen a a en dos segmentos complementarios. Consideremos uno de ellos, y convengamos en designar por AB precisamente a ese segmento. El conjunto de los puntos interiores de AB se

ordenará, suponiendo que el punto M precede al N , si el par A, N separa al M, B . Hay que mostrar que se cumple la condición de transitividad, es decir, que si M precede a N , y N precede a P , entonces M precede a P . Lo más sencillo para esto es introducir en la recta a un punto impropio (punto del infinito). Como tal resulta cómodo tomar el punto B . Entonces la condición « M precede a P » puede expresarse así: «en el conjunto de los puntos propios de la recta a , el punto N está entre A y P », o bien « M está en el interior del segmento AP ». Para demostrar la transitividad de la relación de orden introducida, basta en tal caso establecer, para el conjunto de los puntos propios de la recta a , la siguiente proposición: «si M está dentro del segmento AN , y N , dentro del AP , entonces M está, asimismo, en el interior del segmento AP ». Para esta proposición fue dedicada en su oportunidad a partir de los dos primeros grupos de axiomas de Hilbert (véase el cap. II, § 14).

Démoslo que el orden establecido en el segmento AB corresponde al sentido del segmento desde A hacia B . En el segmento complementario a AB introduzcamos el orden que corresponde al sentido desde B hacia A . Hecho esto, podemos establecer dentro de un segmento arbitrario ST de la recta a un orden bien definido, imponiendo que en las partes comunes del segmento ST con el AB y con el complementario de AB , el orden de los puntos de ST coincida con el de los puntos en estos segmentos. Analizando todos los casos posibles de posición del segmento ST , precisamente: 1) cuando ST está contenido dentro del segmento AB , 2) cuando el segmento ST está contenido dentro del segmento complementario de AB , 3) cuando ST cubre el segmento AB , 4) cuando ST cubre el complementario de AB , 5) cuando el segmento ST cubre parte del segmento AB y parte del complementario, el lector puede comprobar sin dificultad que en todos los casos el conjunto de los puntos interiores del segmento ST puede ser siempre ordenado, y además de manera única, observando la condición impuesta.

La propiedad de posición relativa de los puntos de la recta proyectiva que garantiza que en cada uno de sus segmentos se induce —de la forma indicada arriba— un orden determinado de los puntos interiores, se llamará *orden cíclico*. Según cómo está ordenado el conjunto de los puntos del segmento AB original —ya sea en el sentido desde A hacia B o bien desde B hacia A —, en la recta proyectiva pueden establecerse dos órdenes cíclicos diferentes. Estos son inversos uno del otro, en el sentido de que si según uno de ellos, dados dos puntos M, N dentro de algún segmento ST , el punto M precede al N , entonces según el otro orden cíclico el punto M seguirá al N , dentro del segmento ST .

Los axiomas II,1 — II,8 serán llamados *axiomas proyectivos de orden*, pues forman fundamentos la introducción del orden cíclico sobre la recta proyectiva.

§ 31. Para facilitar la presente sección, introduzcamos sobre la recta proyectiva una topología, es decir, dotemos de un significado al concepto de proximidad entre sus puntos. Esto se conseguirá construyendo un sistema de entornos para cada punto de la recta proyectiva.

Supongamos fijada alguna recta proyectiva a . Convengámonos en llamar *entorno* de uno de sus puntos arbitrarios M a cualquier segmento abierto (es decir, un segmento con los extremos excluidos) que contenga en su interior al punto M .

En este caso, tendrán lugar las siguientes proposiciones (que sirven de base a los teoremas topológicos del análisis elemental):

1. Cada entorno del punto M contiene uno propio.
2. La parte común de dos entornos del punto M contiene algún entorno de ese punto.
3. Un entorno de un punto M es, además, entorno de cualquier otro de sus puntos.
4. Dados dos puntos diferentes M y N , existen entornos disjuntos de éstos.

Las primeras y la tercera de estas afirmaciones son una consecuencia inmediata de nuestra definición de entornos; la segunda y la cuarta, a pesar de ser intuitivamente evidentes, requieren una demostración.

A fin de hacerla lo más sencilla posible, puede cambiarse la recta proyectiva, reduciéndola así el problema al análisis de segmentos en el sentido euclidiano. No nos dedicaremos aquí a efectuar los razonamientos necesarios.

Una vez construido un sistema de entornos en la recta proyectiva, hemos abierto la posibilidad de hablar de puntos límite (puntos de acumulación) de conjuntos, de límites de sucesiones de puntos, de continuidad de funciones definidas sobre la recta proyectiva, etc.; en una palabra, de toda la colección de resultados descomulgados topológicos.

Esta posibilidad será utilizada en las secciones subsiguientes.

4. Separación de los pares armónicos; continuidad de la correspondencia armónica

§ 93. Para lo que sigue resulta esencial demostrar que los puntos diagonales de un cuadrilátero no están sobre una misma recta.

Sea $ABCD$ un cuadrilátero completo, con puntos diagonales P , Q , R (la notación corresponde a la fig. 93). Hay que mostrar que la recta PQ no pasa por R . Efectuemos un corte del plano por la recta PQ (es decir, eliminemos la recta PQ); en el conjunto de los elementos restantes establezcamos relaciones de orden en la forma hecha en el § 95. Entonces se cumplirán los axiomas I, II de la geometría elemental.

Según las relaciones de orden establecidas, el punto D está del mismo lado que el C con respecto a la recta Ad , y del mismo lado que el B con respecto a la recta AC .

Por consiguiente, el punto D está dentro de $\triangle BAC$. De aquí, en virtud del teorema 11a del § 16 del capítulo II concluimos que la recta AD interseca a la BC , es decir, que existe un punto común de estas rectas. Esto significa que el punto R no fue eliminado al efectuar el corte, con lo que queda demostrada la afirmación.

De aquí tenemos un corolario:

Si P , Q , R son tres puntos diferentes de una recta u y T es su cuarto armónico, los cuatro puntos P , Q , R , T son distintos.

De la fig. 93, donde se representa la construcción de los pares mutuamente armónicos P , Q y S , T , es fácil observar el siguiente teorema, totalmente evidente desde el punto de vista intuitivo.

TEOREMA 9. Los pares mutuamente armónicos separan uno al otro.

Este teorema será de gran importancia no lo que sigue; ahora daremos su demostración rigurosa.

Sean dados, sobre una recta a , dos pares de puntos mutuamente armónicos P, Q y S, T . Consideremos algún cuadrilátero $ABCD$, para el cual P, Q sean puntos diagonales y S, T pertenecientes a lados opuestos BC y AD , que pasan por el tercer punto diagonal R (fig. 94).

Proyectemos los puntos P, Q, S, T desde el vértice B sobre la recta AD ; sus proyecciones serán los puntos A, D, R, T , respectivamente. Proyectemos análogamente los puntos obtenidos sobre la recta a , pero esta vez tomando como centro de proyección el punto C . Las proyecciones de los puntos A, D, R, T serán los puntos Q, P, S, T , respectivamente.

Así, luego de dos proyecciones el grupo $PQST$ se transforma en el mismo, pero sus puntos intercambian su orden, tal como lo muestra el esquema $\begin{pmatrix} PQST \\ QPST \end{pmatrix}$, en donde debajo de cada punto fue escrito el que le corresponde bajo la transformación.

Obsérvese ahora que los cuatro puntos P, Q, S, T pueden ser desiguales en dos pares sólo de tres formas: 1) (PS) , (ST) ; 2) (PS) , (QT) ; y 3) (PT) , (QS) . Es fácil notar que los pares (PS) y (QT) no pueden separar uno al otro. En efecto, si se tratase de pares separados, por el axioma III.4 también lo serían los pares (QS) y (PT) , pues se obtienen de los pares (PS) y (QT) como resultado de dos proyecciones. Por lo tanto, en tal caso la separación y la inversa de las tres formas posibles de disposición de los puntos $PQST$ en pares, producen pares que se separan. Pero esto contradice al axioma II.3, en virtud del cual dados cuatro puntos hay sólo una manera de formar pares separados.

De igual modo, el razonamiento que con los pares (PT) y (QS) los cuales se separan, nos veríamos forzados a concluir que los pares (PS) y (QT) también uno al otro, con lo cual tendríamos nuevamente una contradicción. Como, por el axioma II.3, uno de los tres maneras de formar pares dados cuatro puntos conduce necesariamente a pares separados, concluimos que los separados serán precisamente los pares (PQ) y (ST) . El teorema queda demostrado.

Es del estándar este teorema también como sigue: si el par M, M' es conjugado armónico del par A, B , los puntos M y M' se encuentran en segmentos mutuamente complementarios diferentes, denominados por los puntos A, B . Si los puntos A, B están fijos, entonces M' depende únicamente de M , esto lo simbolizamos con la escritura $M' = f(M)$. Como $MM'AB$ y $M'MAB$ son en igual medida grupos aritméticos de puntos, conjuntamente con la relación $M' = f(M)$ tendrá lugar la relación $M = f(M')$. La correspondencia $M' = f(M)$ se llama armónica. Evidentemente, bajo una correspondencia armónica los segmentos mutuamente complementarios con extremos comunes A, B se transforman biéctivamente el uno en el otro. Más adelante estudiaremos esta correspondencia con mayor detalle.

§ 93. Consideremos sobre una recta proyectiva arbitraria a , tres puntos dados M_1, M_2, M_3 . Sea M el cuarto armónico de los puntos considerados, procedamos, el punto tal que el par M, M_3 resulte conjugado armónico del par M_1, M_2 . Consideremos en virtud de esta escritura simbólica $M = f(M_1, M_2, M_3)$, considerando a M como función de los tres puntos M_1, M_2, M_3 . Evidentemente, $f(M_1, M_2, M_3) = f(M_2, M_1, M_3)$ y, si $M = f(M_1, M_2, M_3)$, entonces $M_3 = f(M_1, M_2, M)$.

Si fijamos los puntos M_1 y M_2 , haciendo $M_1 = A, M_2 = B$ y en lugar de M ,

scribiéndose M , la función $f(A, B, M)$ coincide con la función $f(M)$ introducida al final del párrafo precedente.

Tiene lugar el siguiente teorema importante.

TEOREMA 10. *La función $M = f(M_1, M_2, M_3)$ es continua para todas las variaciones de los puntos M_1, M_2, M_3 .*

De acuerdo con la forma en que definimos en el § 31 los segmentos de los puntos sobre la recta proyectiva, este teorema puede considerarse también como equivalente a cualquier que sean los puntos M_1, M_2, M_3 y cualquiera que sea el segmento Δ que contenga al punto M , siempre pueden hallarse segmentos adyacentes $\Delta_1, \Delta_2, \Delta_3$ que contengan los puntos M_1, M_2, M_3 , respectivamente, tales que al esos puntos varían permaneciendo dentro de los segmentos $\Delta_1, \Delta_2, \Delta_3$, el punto M variará en un subarco del segmento Δ .

Así, la demostración del teorema 10 tendrá que ser de carácter puramente constructivo, pero se reduce a determinar los segmentos $\Delta_1, \Delta_2, \Delta_3$ a partir del segmento Δ dado. Haremos la demostración sólo en dos casos particulares, los únicos que necesitamos en el futuro, a saber, 1) cuando el tercer argumento de la función $f(M_1, M_2, M_3)$ es un punto fijo $M_3 = C$; 2) cuando los dos primeros argumentos de la función $f(M_1, M_2, M_3)$ son puntos fijos $M_1 = A, M_2 = B$.

En el primer caso tendremos la función de dos variables $M = f(M_1, M_2, C)$. Sean dadas posiciones determinadas de los puntos M_1 y M_2 . La construcción del punto M que les corresponde se representa en la fig. 107, a), donde Q_1, Q_2, C, H es el cuadrilátero de puntos diagonales M_1, M_2, C , uno de cuyos lados Q_1Q_2 pasa por C , y el otro, HQ_2 , por M_1 .

Supongamos que el plano proyectivo se ha seccionado a lo largo de la recta Q_1Q_2 . Entonces, al considerar algún segmento recto extremo con vértices, no habrá necesidad de indicar cuál de los dos segmentos mutuamente complementarios con los extremos dados se toma en consideración, pues sobre el plano proyectivo corren dos puntos dados determinan un segmento de manera única.

En la fig. 107, b) se representa la misma construcción con las mismas notaciones, pero la recta Q_1Q_2 ha sido dispuesta en el infinito; en esta figura, las rectas que van al punto Q_1 o al Q_2 , o al C son paralelas; el punto M es el punto medio del segmento M_1M_2 . Resulta más sencillo seguir las reconstrucciones similares en la fig. 107, b).

Imaginemos que los puntos M_1 y M_2 varían la posición recta sobre la recta u . Como el punto C permanece invariable, podemos, para determinar el punto M , siempre utilizar cuadriláteros con vértices constantes Q_1 y Q_2 ; entonces el punto diagonal Q también quedará fijo, pero se trata del cuarto arrojado de los tres puntos fijos Q_1, Q_2, C , cosa que se comprueba fácilmente.

Si el punto M_1 al desplazarse permanece dentro de algún segmento M_1M_1' y el M_2 al desplazarse independientemente de M_1 , permanece dentro de un segmento M_2M_2' , el vértice variable H del cuadrilátero que utilizamos para determinar el punto M dados M_1, M_2, C , al variar quedará dentro del cuadrilátero $PSTK$. La proyección del punto H desde el punto Q sobre la recta u es, precisamente, el punto M . Cuando los puntos M_1 y M_2 ocupan las posiciones extremas M_1' y M_2' , el punto H coincide con el punto T , y M va a parar a algún punto M'' ; cuando M_1 y M_2 ocupan las posiciones interiores M_1'' y M_2'' , el punto H coincide con el P , y M se encuentra en

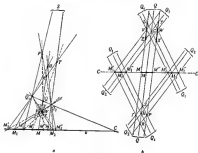


Fig. 187

un punto M'' . Para todas las demás posiciones de los puntos M_1 y M_2 , el punto M permanece entre M' y M'' .

Resta ahora decir cómo construir, a partir de un contorno prefijado $\Delta = M'M''$ del punto M , entornos Δ_1 y Δ_2 de los puntos M_1 y M_2 tales que al variar estos puntos, su pertenencia a los entornos Δ_1 y Δ_2 , respectivamente, asegure la pertenencia del punto M al contorno Δ . Para esto debe procederse como sigue: se proyectan los puntos M' y M'' desde el punto Q_1 sobre las semirrectas proyectantes se marcan los segmentos ZU y XY , cortados por las rectas Q_1M_1 y Q_1M_2 ; dentro del segmento ZU se toma un punto arbitrario K , dentro del segmento XY , un punto cualquiera H . Las proyecciones de los puntos K , H desde Q_2 sobre la recta a serán los puntos $M'_1M''_1$ que definen el segmento $\Delta_1 = M'_1M''_1$; las proyecciones de estos mismos puntos K , H desde Q_1 serán los puntos $M'_2M''_2$ que definen el segmento $\Delta_2 = M'_2M''_2$.

Los segmentos Δ_1 y Δ_2 construidos son los entornos buscados de los puntos M_1 y M_2 , es decir, si M_1 y M_2 varían su posición, pero permanecen dentro de Δ_1 y Δ_2 , respectivamente, entonces $M = f(M_1, M_2, C)$ cambiará su posición, pero se conservará dentro de Δ . Como los entornos Δ_1 y Δ_2 con las propiedades indicadas pueden ser determinados cualesquiera que sean los puntos M_1, M_2 y el contorno Δ , la función $M = f(M_1, M_2, C)$ es continua para posiciones cualesquiera de los puntos M_1 y M_2 sobre la recta proyectiva a .



Fig. 108

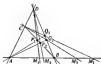


Fig. 109

Partiendo al otro particular que queremos considerar, precisamente, cuando en la relación $M = f(M_1, M_2, M_3)$ están fijas $M_1 = A$ y $M_2 = B$, nos limitaremos a referirnos a la Fig. 108, de esta figura, sin más aclaraciones, se aprenda cómo construir, a partir de un círculo dado $\Delta = M'M''$ del punto M , un círculo $\Delta_1 = M_1'M_1''$ del punto M_1 , tal que al variar M_3 , mientras éste permanece dentro de Δ , el punto M se quede dentro de Δ . La posibilidad de tal construcción significa la continuidad de la función $M = f(A, B, M_3)$.

No nos detendremos en probar la continuidad de la función $M = f(M_1, M_2, M_3)$ en la totalidad de sus variables, pues el teorema 16 no nos hará falta en toda su generalidad.

Por el contrario, estudiaremos desde otro punto de vista la función de una variable $M' = f(A, B, M_3)$.

Supongamos que sobre la recta a se ha introducido algún orden cíclico, de manera que el conjunto de puntos de uno de los segmentos de extremos A, B ha sido ordenado en el sentido desde A hacia B , mientras que el conjunto de los puntos del segmento complementario se ha ordenado en el sentido desde B hacia A . Convendremos en denotar con AB el primero de estos segmentos.

Si el punto M se encuentra en el interior del segmento AB , en virtud del teorema 9 el punto $M' = f(A, B, M)$ vendrá que se encuentre en el segmento complementario al AB . Sean M_1 y M_2 dos posiciones arbitrarias del punto variable M dentro de AB , y M_1' y M_2' las posiciones correspondientes del punto M' . Ahora mostraremos que si el punto M_1 sobre el segmento AB precede al punto M_2 , entonces el punto M_2' en el segmento complementario al AB , sigue al punto M_1' (Fig. 109).

A fin de mostrar esto, consideremos los cuadrángulos completos CDP_1Q_1 y CDP_2Q_2 con puntos diagonales A, B comunes, de forma que los lados opuestos DP_1 y CQ_1 del primero de ellos pasan por M_1 y M_1' , y los lados opuestos DP_2 y CQ_2 del segundo, por M_2 y M_2' . Proyectemos el grupo de puntos ABM_1M_2 desde el centro D sobre la recta CB . Como proyección, se obtiene el grupo de puntos CDP_1P_2 . Este grupo se proyecta ahora desde el centro A sobre la recta CB , entonces, el grupo de puntos CDP_1P_2 se transformará en el BDQ_1Q_2 . Proyectando, por último, el grupo de puntos BDQ_1Q_2 desde el centro C sobre la recta a , hallamos co-

me proyección el grupo ABM/M_1 . Así, después de una serie de proyecciones los puntos ABM/M_1 se transforman en los ABM/M_1 .

Si en el orden establecido de los puntos del segmento AB , el punto M_1 precede al M_2 , entonces, por definición de este orden, el par A, M_1 separa al par M_2, B . En virtud de la invariancia de la propiedad de separación de dos pares bajo proyecciones (véase el teorema 11.8), el par B, M_1 habrá de separar al A, M_2 . Pero esto significa, precisamente, que si el conjunto de puntos del segmento complementario al AB se ordena en el sentido desde B hacia A , en este orden M_1 sigue a M_2 .

El resultado obtenido puede describirse gráficamente como sigue: si el punto variable M recorre el segmento AB en el sentido desde A hacia B , el punto armónico M' que le corresponde recorre el segmento complementario al AB en el sentido opuesto, es decir, también desde A hacia B .

Si en el segmento AB se ha fijado un grupo de puntos M_1, M_2, \dots, M_n , dispuestos de manera que cada punto de subíndice menor preceda a cada uno de subíndice mayor, entonces en el segmento complementario al AB , a los puntos de este grupo le corresponderán puntos M'_1, M'_2, \dots, M'_n , dispuestos de forma que cada punto de subíndice menor sigue a cada uno de subíndices mayor.

Una aplicación de un segmento orientado sobre otro (también orientado), bajo la cual el orden de los puntos de cualquier grupo ordenado o bien se conserva siempre, o bien se transforma siempre en el opuesto, se denomina *ordenada* (en forma directa y en forma inversa, respectivamente, o simplemente que conserva la orientación y aplicación que invierte la orientación, respectivamente).

Utilizando esta terminología y tomando en cuenta todo lo expuesto hasta aquí, podemos enunciar el siguiente teorema:

TEOREMA 11. La aplicación armónica $M' = f(A, B, M)$ del segmento AB sobre su complementario es continua y ordenada en forma inversa.

COMENTARIO. Hasta ahora hemos asumido que los puntos del grupo armónico eran diferentes y la definición del punto armónico para tres puntos dados fue presentada sólo para el caso en que los puntos dados eran diferentes. Por esto, en el teorema 10 el caso de coincidencia de las variables M_1, M_2, M_3 de la función $M = f(M_1, M_2, M_3)$ debe considerarse, en rigor, como un caso singular, que merece una consideración especial.

Si decidimos en el análisis de esta cuestión para la función $M = f(M_1, M_2, M_3)$, consideremos la función $M' = f(A, B, M)$ para $M = A$ y $M = B$.

Supongamos que AB denota alguno de los dos segmentos determinados en la recta proyectiva por los puntos A y B . Del teorema 11 sigue que si M_1 , permaneciendo dentro de AB , se aproxima sucesivamente al punto A , entonces M' se aproximará hacia A , al encuentro de M , permaneciendo dentro del segmento o complementario al AB . Por esto, se desearía definir la función $M' = f(A, B, M)$ para $M = A$ de forma que resulte ser continua para esta posición de M , tenemos que poner que para $M = A$ es, naturalmente, $M' = A$, es decir, considerar que $f(A, B, A) = A$. Análogamente tendremos $f(A, B, B) = B$.

En la aplicación de la recta proyectiva sobre sí misma que pone en correspondencia al punto M el punto $M' = f(A, B, M)$, los puntos A y B se corresponden a sí mismos. Estos se llaman *puntos dobles* (o *fijos*, o *estados*) de la aplicación armónica.

5. Axioma de continuidad. Sistema proyectivo de coordenadas sobre la recta

§ 54. Nos acercamos a un punto de gran importancia en la exposición de la geometría proyectiva: la presentación del principio de descomposición de los puntos del espacio proyectivo por medio de coordenadas.

En la geometría euclídea las coordenadas de los puntos se determinan de manera muy sencilla, recurriendo a mediciones. En la geometría proyectiva, donde no hay axiomas de congruencia, la construcción de un sistema de coordenadas requiere ciertos trucos. Nos ocuparemos en esta exposición siguiendo el método de F. Klein.

Necesitaremos, entre los dos grupos de axiomas proyectivos considerados más arriba (de incidencia y de orden), el axioma de continuidad (de Dedekind), que viene a ser el único axioma del tercer grupo. A fin de facilitar su enunciado, introduciremos una terminología adecuada.

Imaginemos que el espacio proyectivo se ha cortado a lo largo de algún plano que, por comodidad, se considerará alejado al infinito. Entonces en el conjunto de puntos de cada recta propia (es decir, cada recta que no se encuentre en el plano impropio) puede introducirse una relación que se expresa con el término «entre» (véase el § 50). Precisamente, si O_∞ es el punto impropio de alguna recta propia α , y A, B, C son otros tres puntos de ella, el punto C se considera ubicado entre A y B en la recta α , si el par \bar{C}, O_∞ separa al par A, B . Entonces, como ya sabemos, con respecto a los elementos propios del espacio se satisfacen todos los requisitos de los dos primeros grupos de axiomas de Hilbert. Basándonos en los axiomas referidos, podemos ordenar el conjunto de puntos propios de una recta, de forma que cada vez que un punto C siga a algún punto A y preceda a un punto B , resulte situado entre A y B en el sentido que acabamos de definir. Observando este requisito, el conjunto de puntos propios de una recta puede ser ordenado únicamente de dos maneras distintas; además, los órdenes así introducidos son opuestos uno del otro (véase el § 54). Concedámonos en llamar a cada uno de ellos, orden *línea* sobre la recta proyectiva cortada en el punto del infinito.

Ahora estamos en condiciones de enunciar el axioma de continuidad, el último del tercer grupo y el último en la axiomática proyectiva.

GRUPO VI. AXIOMA DE CONTINUIDAD DEL TERCER GRUPO

III. Sea α una recta proyectiva arbitraria, cortada en algún punto O_∞ . Si el conjunto de los puntos restantes de esta recta se divide en dos clases de forma que: 1) cada punto pertenece a una clase, y sólo a una; 2) cada clase contiene puntos, 3) cada punto de la primera clase, en uno de los dos sentidos límites sobre la recta α , precede a cada punto de la segunda clase, entonces o bien en la primera clase existe un punto que sigue a todos los demás de esta clase, o bien en la segunda existe un punto que precede a todos los otros puntos.

En forma más concisa, este axioma se expresará como sigue:

En cada corteadura de Dedekind del conjunto ordenado de puntos de una recta proyectiva cortada, exactamente uno de los dos lados posee un elemento que la cierra.

§ 35. En las páginas que siguen se muestra cómo puede introducirse un sistema de coordenadas sobre la recta proyectiva.

Sean dadas una recta proyectiva arbitraria a y, sobre ella, tres puntos, de los cuales dos han sido marcados con los números 0 y 1 y el tercero, con el símbolo ∞ (fig. 110). Llamaremos impropio al punto ∞ , y propios a los donde puntos de la recta a . Conveniamos en imaginar a la recta a cortada en el punto ∞ e introducirse en esta recta un orden lineal, de modo que el punto 0 preceda al punto 1. Luego marquemos con el número 2 el punto que forma, conjuntamente con el punto 0, un par armónico conjugado del par 1, ∞ . Por el teorema 9, el par 0, 2 corres. al 1, ∞ . Por eso, en el orden lineal sobre la recta cortada a , el punto 1 está entre 0 y 2; dicho de otro modo, el punto 2 sigue a los puntos 0 y 1. Marquemos, seguidamente, con el número 3 el punto que, conjuntamente con el punto 1, forme un par armónico conjugado del par 2, ∞ ; con el número 4, el punto que, conjuntamente con el punto 3, forme un par armónico conjugado del par 1, ∞ , etc. Nos queda, así, una sucesión finita de puntos marcados con los números 0, 1, 2, 3, 4, ... Simultáneamente, en esta sucesión el punto p , para cualquier $p \geq 1$, sigue a cada uno de los puntos 0, 1, 2, ... , $p - 1$.

Hecho esto, marquemos con el número -1 el punto que, conjuntamente con el punto 1, forme un par armónico conjugado del par 0, ∞ ; con el número -2 , el punto que, conjuntamente con el punto 0, forme un par armónico conjugado con el par -1 , ∞ , etc. Como resultado general obtenemos los puntos ..., $-m$, $-m + 1$, ..., -3 , -2 , -1 , 0, 1, 2, 3, 4, ... , m , ... , que siguen el uno al otro en el orden lineal que se tiene sobre la recta cortada a . Llamaremos a estos puntos *puntos enteros de la recta proyectiva*.

A fin de facilitar la construcción real, procedamos como sigue.

Se traza por el punto ∞ de la recta a dos rectas arbitrarias, una de las cuales marcamos con el número 1, y la otra, con la letra α ; sobre la recta α se elige algún punto A (fig. 110). Se traza, asimismo, las rectas AO y AI , que unen al punto A con los puntos 0 y 1. Estas rectas, al cortarse con la recta 1, determinan dos puntos, que designemos por (1, 0) y (1, 1), respectivamente. Trazando, ahora, por los puntos 0 y (1, 1) una recta, hallamos el punto B en que esta corta a la recta α . Hecho esto, trazamos la recta por los puntos B y 1, determinamos sobre la recta 1 el punto (1, 2) y, proyectándolo desde el punto A sobre la recta α , obtenemos el punto que arriba designamos en partir con el número 2, pues precisamente este punto, junto con el punto 0, forma un par armónico conjugado con el par 1, ∞ . Para comprobarlo, basta considerar el cuadrilátero completo de vértices A , B , (1, 0) y (1, 2); los puntos 1 y ∞ son puntos diagonales de este cuadrilátero, mientras que los puntos 0 y 2 se encuentran sobre dos de sus lados opuestos; esto significa, precisamente, que los puntos 0, 2 y 1, ∞ son armónicos conjugados. Una vez construido el punto 2, proyectándolo desde el punto B sobre la recta 1, obtenemos el punto (2, 3), y proyectando este último desde el punto A sobre la recta α , obtenemos el punto 3; una vez determinado el punto 3, proyectándolo desde el punto B sobre la recta 1, obtenemos el punto (3, 4) y proyectando éste desde el punto A sobre la recta α , obtenemos el punto 4, etc.

De la misma forma pueden ser obtenidos los puntos enteros marcados con símbolos negativos. Por ejemplo, proyectando el punto (1, 0) desde el punto B , obten-

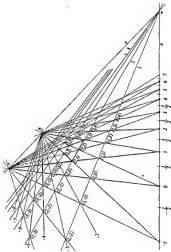


Fig. 113

nomos sobre la recta a el punto -1 ; proyectando este último desde A sobre la recta l , determinamos el punto $(1, -1)$, y proyectándolo desde el punto B , observemos sobre la recta a el punto -2 , etc.

Por construcción, dos rectas, una de las cuales usa el punto B con algún punto entero n y la otra usa A con el punto entero $n + 1$, para cualquier n se cortan sobre la recta l .

Además SE PUEDE DEMOSTRAR que dos rectas, una de las cuales usa el punto B con algún punto entero n y la otra usa A con el punto entero $n + 2$, para todo n se cortan siempre sobre una recta determinada. Esta recta fue marcada en la fig. 118 con el número 2, y los puntos situados sobre ella que corresponden a intersecciones dos a dos de las rectas indicadas fueron denominados por $\dots, (2, -3), (2, -2), (2, -1), (2, 0), (2, 1), (2, 2), \dots$

Análogamente, dos rectas, una de las cuales usa el punto B con un punto n y la otra, el punto A con el punto $n + 3$, para todo n se intersecan sobre una recta determinada 3; sobre ella aparecen, así, el sistema de puntos $\dots, (3, -3), (3, -2), (3, -1), (3, 0), (3, 1), (3, 2), \dots$

Das rectas, una de las cuales usa el punto B con el punto n , y la otra, el punto A con el $n + 4$, para todo n se intersecan sobre una recta determinada 4, etc.

Bastará dar la demostración de estas afirmaciones para el sistema de puntos $\dots, (2, -3), (2, -2), (2, -1), (2, 0), (2, 1), \dots$. Hecho esto, quedará clara la generalización a los demás sistemas de puntos.

Hagámonos, pues, que los puntos $\dots, (2, -3), (2, -2), (2, -1), (2, 0), (2, 1), (2, 2), \dots$ están sobre una misma recta.

Con este fin, observemos, ante todo, que para cualquier n el par de puntos $A, (1, n)$ es conjugado armónico con el par $(2, n), n$.

Efectivamente, si uno para n se obtienen proyectando desde el punto B los dos pares mutuamente armónicos (por construcción) $n, n - 1$ y $n - 2, n$ de la recta a y, consecuentemente, por el teorema 6 del § 85 son a su vez armónicos conjugados entre sí.

Marquemos con el número 2 la recta que va del punto n al punto $(2, 0)$. Como se ve, los dos pares de rectas $n, 1$ y $2, n$, que parten del punto n , proyectan los dos pares armónicos conjugados de puntos $A, (1, 0)$ y $(2, 0), 0$. Por esto, las rectas $n, 1$ indicadas, al cortarse con cualquier recta, determinan sobre ésta dos pares armónicos conjugados de puntos (véase el § 85, teorema 4).

En particular, la recta que une los puntos A y n , interseca las rectas $n, 1$ y n en los tres puntos $A, (1, n)$ y n , y a la recta 2, en un punto que tiene que ser el cuarto armónico de los tres indicados. Pero éste es, como hemos visto, el punto $(2, n)$. Y como el cuarteto armónico de tres puntos dados se determina de manera única, concluimos que el punto $(2, n)$, para todo n , está sobre la recta 2.

Una vez probado que los puntos $\dots, (2, -3), (2, -2), (2, -1), (2, 0), (2, 1), (2, 2), \dots$ están sobre una recta, es fácil mostrar que los puntos $\dots, (3, -3), (3, -2), (3, -1), (3, 0), (3, 1), (3, 2), \dots$ también se encuentran alineados. Para esto debe observarse, ante todo, que el par $A, (2, n)$, para todo n , es armónico conjugado del par $(2, n), (1, n)$. Hecho esto, utilizando la alineación de los dos sistemas de puntos $\dots, (1, -3), (1, -2), (1, -1), (1, 0), (1, 1), (1, 2), \dots$ y $\dots, (2, -3), (2, -2), (2, -1), (2, 0), (2, 1), (2, 2), \dots$, se puede probar la alineación del sistema de puntos $\dots, (3, -3), (3,$

$-1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, \dots$ haciendo una analogía directa con el razonamiento precedente. De idéntica manera puede probarse que los puntos $\dots, (4, -2), (4, -1), (4, 0), (4, 1), (4, 2), \dots$ están sobre una recta, etc. Ahora ya estamos en condiciones de demostrar el siguiente teorema auxiliar, de gran importancia para lo que sigue:

TEOREMA A. Si x y y son dos números enteros $y \neq \frac{x+y}{2}$ revólvelo en un entero,

entonces el punto entero z , conjuntamente con el punto w , forma un par que separa armónicamente el par de puntos enteros x y y .

Un punto que, conjuntamente con el punto w , forma un par que separa armónicamente sobre la recta a un par de puntos dados P y Q , se denominará en líneas conexas proyectivas del segmento PQ (el centro proyectivo depende, claro está, de la elección del punto w). Entonces, el teorema que acabamos de mostrar puede expresarse como sigue:

Si $x, y \neq \frac{x+y}{2}$ son números enteros, entonces el punto entero z es el centro

proyectivo del segmento determinado por los puntos enteros x y y .

Al demostrar este teorema supondremos, para fijar ideas, que $y > x$. De la hipótesis sigue que la diferencia $y - x$ es un número par. En el caso $y - x = 2$ la afirmación del teorema es, evidentemente, correcta, pues el hecho que para $y - x = 2$,

el punto $\frac{x+y}{2}$ sea centro proyectivo del segmento xy , fue tomado como base de la

determinación de la escala proyectiva. Precisamente en esta propiedad se basa la construcción presentada en la fig. 110, donde puede apreciarse que la recta que une el punto A con el y , y la recta que une el B con el x , al cruzarse con la recta l determinan dos puntos que, conjuntamente con los puntos A y B , constituyen los vértices de un cuadrilátero que posee puntos diagonales $\frac{x+y}{2}$ e m y un par de lados opuestos que pasan por los puntos x y y . Eso significa, precisamente, que el punto $\frac{x+y}{2}$

es el centro proyectivo del segmento xy . De manera similar puede verificarse el teorema en el caso $y - x = 4, y - x = 6$, etc.

Sea, por ejemplo, $y - x = 4$. Consideremos la recta que une el punto A con el y , la recta que une el B con el x , y los puntos de intersección de estas rectas con la recta l . Estos puntos, conjuntamente con A y B , constituyen los vértices de un cuadrilátero que tiene puntos diagonales $\frac{x+y}{2}$ e m y un par de lados opuestos que

pasan por los puntos x y y . Eso significa, precisamente, que el punto $\frac{x+y}{2}$ es el centro proyectivo del segmento xy . En la fig. 110 se ilustra con trazo grueso el cuadrilátero cuyo análisis permite apreciar que el punto $l = \frac{y + (y-4)}{2}$ es el centro

proyectivo del segmento de extremos 3 y -1; en este caso, precisamente, si $y = x = 3 = (-1) = 4$.

Si $y = x = 6$, la verificación del teorema se hace de la misma manera, sólo que ahora habrá que recurrir a la recta 3, para $y = x = 8$, a la recta 4, etc.

En la fig. 116, con trazo fuertísimo grueso, se indica el cuadrivértice cuyo análisis permitiría apreciar que el punto $2 = \frac{3 + (-1)}{2}$ es el centro proyectivo del segmento de extremos 3 y -1; en este caso será $y = x = 3 = (-1) = 6$.

Hasta ahora hemos trabajado únicamente con puntos enteros. Ahora nos dedicaremos a «densificar» la escala proyectiva, completándola con nuevos puntos con valores fraccionarios.

Determinemos, primero, el centro proyectivo del segmento (0, 1) e indicándolo con el número $\frac{1}{2}$. Hecho esto, partiendo de los tres puntos $0, \frac{1}{2}, 1$ se va construyendo una escala proyectiva de la misma manera que lo hicimos partiendo de los puntos 0, 1, ∞ . Se obtiene así un sistema de puntos que, en la nueva escala, harán las veces de números; los marcaremos con los números: $\dots, -\frac{4}{2}, -\frac{3}{2}, -\frac{2}{2}, -\frac{1}{2}, \frac{1}{2}, \frac{2}{2}, \frac{3}{2}, \frac{4}{2}, \dots$. No es difícil constatar que todos los puntos de la forma $\dots, -\frac{4}{2}, -\frac{2}{2}, 0, \frac{2}{2}, \frac{4}{2}, \dots$ de la nueva escala coinciden con los puntos $\dots, -2, -1, 0, 1, 2, \dots$ de la escala vieja, respectivamente. En efecto, el punto $\frac{2}{2}$ de la nueva escala coincide con el punto 1 de la inicial, por los segmentos $\left(0, \frac{2}{2}\right)$ y $(0, 1)$ desde un centro proyectivo común, precisamente, el punto $\frac{1}{2}$; el punto $\frac{4}{2}$ de la nueva escala coincide con el punto 2 de la antigua, por los segmentos $\left(0, \frac{4}{2}\right)$ y $(0, 2)$ desde un centro proyectivo común. En efecto, en virtud del teorema A, el segmento $\left(0, \frac{4}{2}\right)$ tiene por centro proyectivo el punto $\frac{2}{2}$ de la nueva escala y, por el mismo teorema, el segmento $(0, 2)$ tiene por centro proyectivo el punto 1 de la escala inicial, pero, como acabamos de observar, los puntos $\frac{2}{2}$ y 1 coinciden. Prosiguiendo, el punto $\frac{6}{2}$ de la nueva escala coincide con el punto 3 de la antigua, por los segmentos $\left(\frac{2}{2}, \frac{6}{2}\right)$ y $(1, 3)$ desde orígenes común (ya sabemos que los puntos $\frac{2}{2}$ y 1 son idénticos) y centro proyectivo común, el cual viene a ser el punto $\frac{4}{2}$ de la nueva escala y, al mismo tiempo, el punto 2 de la inicial. Continuando el razonamiento, se

establece la identidad de todos los puntos de la forma $\frac{2n}{2}$ y es análogamente se establece la identidad de los puntos $-\frac{2n}{2}$ y ∞ .

Ahora resulta claro que todos los puntos de la nueva escala, es decir, la escala determinada a partir de los puntos $0, \frac{1}{2}, \infty$, puede obtenerse cuando al a los puntos de la escala inicial se agregan los centros proyectivos de los segmentos tipo $(n, n+1)$.

Además, es evidente que como generalización del teorema A puede ahora enunciarse el siguiente teorema.

TEOREMA A. *Cualquiera que sean los números enteros x e y , el número $\tau = \frac{x+y}{2}$ determina siempre el centro proyectivo del segmento xy .*

No tiene sentido decirse en este primer paso la densificación de la escala, que efectuamos agregando a los puntos enteros los centros proyectivos de los segmentos $(n, n+1)$. Considerando los puntos tipo $\frac{n}{2}$ (entre los cuales están todos los enteros, determinados por las fracciones reducidas), construimos el centro proyectivo de cada segmento $\left(\frac{n}{2}, \frac{n+1}{2}\right)$ y lo marcamos con el número $\frac{\frac{n}{2} + \frac{n+1}{2}}{2} = \frac{2n+1}{4}$. Así se obtienen puntos que, conjuntamente con los ya hallados, se determinan por números de la forma $\frac{n}{2}$; aplicando el mismo método a estos puntos, obtenemos puntos que se determinan por números de la forma $\frac{n}{4}$, etc.

Así, cualquiera que sea la fracción binaria $\frac{n}{2^m}$, en la recta proyectiva cortada a once un punto bien determinado, que en nuestra construcción es marcado con el número $\frac{n}{2^m}$. A base de lo expuesto, podemos afirmar que para m fijo los puntos tipo $\frac{n}{2^m}$ ($n = \dots, -2, -1, 0, 1, 2, \dots$) constituyen una escala proyectiva, determinada por los puntos $0, \frac{1}{2^m}, \infty$. De aquí se obtiene la siguiente generalización del teorema B.

TEOREMA B. *Cualquiera que sean las fracciones binarias x e y , el número $\tau = \frac{x+y}{2}$ es siempre el centro proyectivo del segmento xy .*

En efecto, sean $x = \frac{n}{2^p}$ e $y = \frac{m}{2^q}$; reduciendo estas fracciones a común denominador, las representamos en la forma $x = \frac{N}{2^r}$ e $y = \frac{N'}{2^r}$, después de lo cual pode-

nos considerará x y y como puntos interiores de la escala determinada por los puntos $0, \frac{1}{2}, x = m$. Entonces, resulta evidente que el sistema C es un caso particular del sistema B .

§ 96. Ahora demostraremos que los puntos marcados con fracciones binarias (que llamaremos en lo sucesivo racionales binarios) son DENSOS en toda la recta proyectiva α .

Durante la demostración por el método de reducción al absurdo. Supongámonos que cierto segmento PQ no contiene puntos racionales binarios en su interior y supongamos, para fijar ideas, que en el orden lineal sobre la recta proyectiva cortada α , el punto P precede al Q .

En la hipótesis hecha habrá que considerar tres casos:

1) Existen puntos racionales binarios que preceden al punto P y también existen racionales binarios que siguen al punto Q .

2) Existen puntos racionales binarios que preceden a P , pero no los hay que sigan a Q .

3) Existen puntos racionales binarios que sigan a Q , pero ninguno que preceda a P .

Tomemos que demostramos que en todos estos casos, asumiendo que el segmento PQ no tiene puntos racionales binarios, se obtiene una contradicción.

Tomemos el primer caso.

Distribuyémos los puntos de la recta proyectiva cortada α en dos clases, poniendo en la PRIMERA clase cada punto racional binario que siga al punto Q y, además, cada otro punto de la recta α , que siga a un tal punto racional binario, en la PRIMERA clase pondremos todos los demás puntos. Evidentemente, la distribución indicada de puntos es una cortadura de Dedekind. En virtud del axioma III, existe un punto que rellena esta cortadura, es decir, que clasifica una de las clases; lo denominamos con Q_0 . No es difícil verificar ante todo, que Q_0 no puede preceder a Q . Además, si Q y Q_0 son diferentes, entre ellos no habrá puntos racionales binarios; en caso contrario, el punto Q_0 sería un punto de la segunda clase y no sería el primero (es decir, el punto de clasificar). Ahora, cualquier entorno del punto Q_0 en la recta α contiene puntos racionales binarios. En efecto, si miramos un entorno del punto Q_0 que no contenga puntos racionales binarios, todos los puntos de este segmento —incluido el propio Q_0 — pertenecerían a la primera clase, y el punto Q_0 no sería el último punto allí (es decir, el de clasificar). Obviamente, además, que Q_0 no puede coincidir con el punto m , pues, por hipótesis, el punto Q es seguido por puntos racionales binarios, que necesariamente separan Q_0 de m .

Efectuemos ahora una distribución de todos los puntos de la recta proyectiva cortada α en dos clases, poniendo una vez en la primera clase cada punto racional binario que preceda al punto P y, además, todo otro punto de la recta α que preceda a un tal punto racional binario; en la segunda clase se ponen todos los demás puntos. Nuevamente obtenemos alguna cortadura de Dedekind; sea P_0 el punto que la rellena. En forma análoga a la derivada precedente, podemos establecer, en primer lugar, que P_0 no puede seguir a P y que, si P_0 y P son diferentes, entre ellos no habrá puntos racionales binarios; en segundo lugar, que cada entorno del punto P_0 contiene puntos racionales binarios y, por último, que P_0 no puede coincidir con el punto m .

Así, pues, el segmento P_0Q_0 , al igual que el PQ , debe estar libre de puntos racionales binarios, pero en cualquier entorno del punto P_0 y en cualquier entorno del punto Q_0 habrá tales puntos.

Sean X y Y dos puntos arbitrarios de la recta a , distintos del punto ω , y $Z = f(X, Y, \omega)$, el punto que, conjuntamente con ω , forma un par Z, ω que separa armónicamente al par X, Y . El punto Z no es una cosa que el centro proyectivo del segmento X, Y . Sea, además, $R_0 = f(P_0, Q_0, \omega)$ el centro proyectivo del segmento P_0Q_0 . Como sabemos, el punto R_0 está en el interior del segmento P_0Q_0 . Por el teorema 10, la función $f(X, Y, \omega)$ es continua para $X = P_0, Y = Q_0$. Por esto, existe entornos Δ_1 y Δ_2 de los puntos P_0 y Q_0 , tales que si el punto X está dentro de Δ_1 y el punto Y , dentro de Δ_2 , el punto $Z = f(X, Y, \omega)$ está en el interior del segmento P_0Q_0 . De acuerdo con lo expuesto arriba, Δ_1 y Δ_2 contienen puntos racionales binarios. Si x es una fracción binaria que corresponde a algún punto X en el interior de Δ_1 y y , una fracción binaria correspondiente a un punto Y de Δ_2 , entonces $Z = f(X, Y, \omega)$, en virtud del teorema C, será un punto racional binario, al cual le corresponden la fracción binaria $\frac{x+y}{2}$. Consecuentemente, dentro del segmento

P_0Q_0 necesariamente habrá algún punto racional binario. Pero, por construcción, ese segmento estaba libre de puntos racionales binarios. Así, entonces, al asumir que existe algún segmento PQ que no contenga puntos racionales binarios, hemos llegado a una contradicción, por ahora, en el primer de los tres casos examinados arriba.

Hacemos el segundo caso.

En efecto, ahora tenemos que mostrar que los puntos racionales binarios no pueden preceder todos a algún punto P de la recta proyectiva cerrada. Supongamos lo contrario, separados todos los puntos de la recta cerrada, en dos clases. En la primera clase pondremos cada punto racional binario y todo otro punto que precede a algún racional binario. Todos los demás puntos se adjuntarán a la segunda clase. Se obtiene, así, una sucesión de Dedekind. Por el teorema III, existe un punto P_0 que la realice. En forma similar a como lo hicimos en la discusión del caso precedente, se pueda probar, en primer lugar, que el P_0 y P son diferentes, entonces como ellos no hay puntos racionales binarios, es decir, que no hay puntos racionales binarios en todo lo que va de la recta desde P_0 hasta ω y, en segundo lugar, que cada entorno del punto P_0 contiene puntos racionales binarios.

De aquí se pueda obtener de inmediato una contradicción.

En efecto, sea X un punto arbitrario de la recta abierta, o Y , el punto que se detiene a partir del punto dado X de forma que el par X, Y separe armónicamente al par X, ω . Utilizando la sucesión que ya introdujimos, podemos escribir $Y = f(X, \omega, \theta)$. Pongamos $R_0 = f(P_0, \omega, \theta)$, este punto está en el interior del segmento (P_0, ω) , pero θ precede a P_0 . Por el teorema 10, la función $Y = f(X, \omega, \theta)$ es continua para $X = P_0$. Por esto, existe un entorno Δ del punto P_0 tal que si X está dentro de Δ , el punto Y estará dentro del segmento (P_0, ω) . El entorno Δ , al igual que todo otro entorno del punto P_0 , contiene puntos racionales binarios. Sea x una fracción binaria que corresponde a algún punto X del interior de Δ . Y, el punto racional binario determinado por la fracción binaria $y = 2x$ (en virtud del teorema C, el punto X es el centro proyectivo del segmento (θ, Y) ; por ende, Y corresponde a

X en la relación $Y = f(X, m, \bar{Q})$. Pero como X está dentro de Δ , Y cae en el interior del segmento (P_0, m) . Así, entonces, este segmento contiene algún punto racional binario, en contra de su definición. La casualidad afortunada nos lleva a rechazar la hipótesis del segundo de los tres casos enumerados arriba.

No tiene sentido estudiar por separado el tercer caso, pues, en líneas generales, no difiere del precedente. Nuestra afirmación queda, así, totalmente demostrada.

§ 57. Hemos comprobado que los puntos racionales binarios son densos sobre toda la recta proyectiva. Pero éstos no agotan todos sus puntos. Existe un conjunto infinito de otros puntos, a los cuales ahora pondremos en correspondencia, por una ley determinada, números reales diferentes de las fracciones binarias.

Sea M un punto cualquiera de la recta proyectiva canónica. Sea $\{P\}$ el conjunto de todos los puntos racionales binarios que precedan al punto M , y $\{Q\}$, el de todos los puntos racionales binarios que siguen a M ; además, si el propio M es un punto racional binario, lo incluimos, por ejemplo, en el primero de estos conjuntos. Denotemos con $\{p\}$ el conjunto de las fracciones binarias que corresponden a puntos de $\{P\}$; con $\{q\}$, el conjunto de las que corresponden a puntos de $\{Q\}$. Entonces:

1) si p es una fracción arbitraria de $\{p\}$ y q , una arbitraria de $\{q\}$, será $p < q$;

2) los conjuntos $\{p\}$ y $\{q\}$, tomados a la vez, forman todo el conjunto de las fracciones racionales binarias.

Por eso, existe un único número x , que es mayor que cualquier número de $\{p\}$ ⁴ y menor que cualquier número de $\{q\}$. Este número, precisamente, se pondrá en correspondencia al punto M .

Así, cada punto de la recta proyectiva canónica obtiene un número real determinado que le corresponde; en lo sucesivo lo llamaremos su *coordenada proyectiva*.

La correspondencia que acabamos de establecer de una coordenada determinada para cada punto (excepto m) posee las siguientes propiedades.

1. A puntos distintos corresponden coordenadas diferentes; además, si el punto M_1 , de coordenada x_1 , precede al punto M_2 , de coordenada x_2 , entonces $x_1 < x_2$.

Efectivamente, como el conjunto de puntos racionales binarios es denso en toda la recta proyectiva, entre M_1 y M_2 habrá algún punto racional binario P con coordenada p . Pero, entonces, $x_1 < p < x_2$.

2. Cualquiera que sea el número real x , existe un punto de coordenada x .

En efecto, si x es una fracción binaria, entonces, como se sabe de la discusión precedente, existe un punto racional binario al que le corresponde como coordenada la fracción dada x . Si, en cambio, x es otro número real, para probar nuestra afirmación separamos todos los fracciones binarios en dos conjuntos: $\{p\}$ y $\{q\}$. En el conjunto $\{p\}$ pondremos cada fracción binaria p , si $p < x$; en el $\{q\}$, cada fracción binaria q , si $x < q$. Simultáneamente, podemos imaginarnos el conjunto de los puntos racionales binarios distribuidos en dos conjuntos: $\{P\}$ y $\{Q\}$, formados por los puntos con coordenadas de $\{p\}$ y de $\{q\}$, respectivamente. A continuación, efectuemos en el conjunto de la totalidad de los puntos de la recta proyectiva canónica, una construcción de Dedekind, poniendo en la primera clase de esta cada punto de $\{P\}$ y cada otro punto de la recta, si éste precede a algún punto de $\{P\}$; en la segunda clase pongamos todos los demás puntos.

⁴ O sea es el mayor de estos números, si M es un punto racional binario.

Por el axioma III, existe un punto M que realiza esta correspondencia de Dedekind. Dado esto, M sigue a cada punto de $[p]$ y precede a todo punto de $[q]$. Por eso, la coordenada del punto M tendrá que ser mayor que cada fracción de $[p]$ y menor que cada una de $[q]$. Pero tal número puede ser únicamente el número dado x . Consecuentemente, la coordenada de M es x .

3. La correspondencia entre puntos de la recta proyectiva cortada y sus coordenadas es continua, es decir, si una sucesión M_n de puntos tiene como límite el punto M , la coordenada x del punto M será el límite de la sucesión de coordenadas x_n de los puntos M_n , y recíprocamente. En forma más concisa, $M_n \rightarrow M$ implica $x_n \rightarrow x$, y, recíprocamente, $x_n \rightarrow x$ implica $M_n \rightarrow M$. Esta propiedad se desprende de que I) la correspondencia entre los puntos de la recta proyectiva cortada y de sus coordenadas es biyectiva; II) cada número real es coordenada de algún punto; III) el orden de disposición de los puntos coincide con el orden de sus coordenadas. En virtud de esto, si x es la coordenada del punto M , entonces a cada entorno de M en la recta proyectiva cortada le corresponde, sobre el eje numérico, un entorno de su coordenada x ; a cada entorno de la coordenada x sobre el eje numérico le corresponde un entorno del punto M en la recta proyectiva cortada. Así, si M_n está dentro de algún entorno del punto M , entonces x_n caerá dentro del entorno correspondiente de x y, recíprocamente, si x_n está en algún entorno de x , M_n caerá en el entorno correspondiente del punto M . Esto significa que si $M_n \rightarrow M$, entonces $x_n \rightarrow x$, y si $x_n \rightarrow x$, entonces $M_n \rightarrow M$.

4. Si M_1 y M_2 son dos puntos arbitrarios de coordenadas x_1 y x_2 , entonces el centro proyectivo del segmento M_1M_2 tiene por coordenada al número $\frac{x_1 + x_2}{2}$.

Para demostrarlo, consideremos una sucesión de fracciones binarias $p_i^{(n)}$ que converja a x_1 , y otra sucesión de fracciones binarias $p_i^{(n)}$ que converja a x_2 . Así, $\lim_{n \rightarrow \infty} p_i^{(n)} = x_1$ y $\lim_{n \rightarrow \infty} p_i^{(n)} = x_2$. Denotemos con $P_1^{(n)}$ y $P_2^{(n)}$ los puntos racionales binarios de coordenadas $p_1^{(n)}$ y $p_2^{(n)}$, con $c^{(n)}$, la coordenada del centro proyectivo del segmento $P_1^{(n)}$ y $P_2^{(n)}$ y con c , la coordenada del centro proyectivo del segmento M_1M_2 . Del lema 10 sigue que $c = \lim_{n \rightarrow \infty} c^{(n)}$. Por otra parte, en virtud del lema 6 (que con respecto a los puntos racionales binarios afirma precisamente lo que

queremos demostrar ahora para puntos arbitrarios), se tiene: $c^{(n)} = \frac{p_1^{(n)} + p_2^{(n)}}{2}$.

De aquí sigue que $c = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{p_1^{(n)} + p_2^{(n)}}{2} = \frac{x_1 + x_2}{2}$. Esto es, precisamente, lo que había que mostrar.

Las primeras tres propiedades encontradas del sistema proyectivo de coordenadas pueden expresarse conjuntamente como sigue: si construimos un sistema proyectivo de coordenadas, se realiza una correspondencia biyectiva y continua entre el conjunto de todos los puntos de la recta proyectiva cortada y el de todos los números reales; esta correspondencia, además, es tal que los puntos de la recta y los números que les corresponden (sus coordenadas) se encuentran en iguales relaciones de orden. Cabe observar que estas propiedades las tienen muchas otras maneras de coordenadas, además del que hemos descrito arriba (el proyectivo).

Por el contrario, la cuarta propiedad es característica para una sistema y desde un comienzo fue puesta como base de su definición. Dicho de otro modo, entre todos los sistemas de coordenadas posibles sobre la recta proyectiva cortada, el sistema proyectivo se destaca por que en éste las coordenadas del centro proyectivo de un segmento son siempre iguales a la media aritmética de las coordenadas de sus extremos.

Queremos subrayar, para finalizar esta sección, que el sistema proyectivo se determina fijando los tres puntos 0, 1, ∞ . Al cambiarlos, se obtienen diferentes sistemas proyectivos de coordenadas, sobre una misma recta.

6. Sistema proyectivo de coordenadas en el plano y en el espacio

§ 58. Supongamos que sobre un plano proyectivo arbitrario se ha fijado alguna recta. La demostramos que el símbolo ∞ , correspondiente en llamarla recta impropia (recta del infinito) e interpretamos que el plano proyectivo se ha cortado a lo largo de esta recta.

Ahora indicaremos un método determinado, por el cual a los puntos del plano proyectivo cerrado se les podrá poner en correspondencia biyectiva los pares de números reales. Entre números se denominarán coordenadas proyectivas de los puntos correspondientes.

El sistema proyectivo de coordenadas queda determinado cuando se fijan los siguientes elementos geométricos: algún punto O , al cual llamaremos origen del sistema de coordenadas; dos rectas que pasan por O , una de las cuales se llamará eje x , y la otra, eje y , y además un punto E , que no pertenecerá a ninguna de las ejes.

Sean ω_x y ω_y los puntos del infinito de las ejes x y y , es decir, los puntos de su intersección con la recta ∞ (Fig. 111). Proyectamos el punto E desde ω_x sobre el eje x , y desde ω_y sobre el eje y ; marquemos cada proyección obtenida con el número 1. Hecho esto, introduzcamos sobre el eje x un sistema lineal de coordenadas proyectivas, determinado por los tres puntos 0, 1, ω_x en la misma forma a como lo hicimos en la sección precedente; análogamente, introduzcamos un sistema de coordenadas sobre el eje y , partiendo de los puntos 0, 1, ω_y .

Consideremos ahora un punto M , situado arbitrariamente en el plano proyectivo cerrado. Sea M_x la proyección del punto M desde ω_y sobre el eje x y M_y la proyección del mismo punto M desde ω_x sobre el eje y . El punto M_x en el sistema lineal de coordenadas sobre el eje x , tiene cierta coordenada x ; análogamente, el punto M_y tiene sobre el eje y una coordenada y . Llamaremos a los números x y y *coordenadas proyectivas del punto M en el plano*.

Evidentemente, cada punto del eje x tiene coordenadas del tipo $(x, 0)$, cada punto del eje y , coordenadas tipo $(0, y)$; las coordenadas del punto O son $(0, 0)$. El punto E tiene ambas coordenadas iguales a 1; por esta, a veces se lo llama *espuma de las unidades*.

Pasemos, ahora, a demostrar la propiedad básica de las coordenadas proyectivas, enunciada en el siguiente teorema.

TEOREMA 11. En coordenadas proyectivas, cada recta se describe por una ecuación algebraica de primer grado.



Fig. 111



Fig. 112

DEMOSTRACIÓN. Sea dada alguna recta a ; fijemos en ella dos puntos arbitrarios M_0 y M_1 y designemos con M_∞ al punto del infinito de la recta a (es decir, al punto de su intersección con la recta ω). Partiendo de los tres puntos M_0 , M_1 y M_∞ , construimos sobre la recta a una escala proyectiva (igual a como lo hicimos en la sección precedente, partiendo de los puntos 0, 1, ∞), con puntos enteros $\dots, M_{-p}, M_{-p+1}, M_0, M_1, M_2, M_3, \dots$. Consideremos tres puntos rectales M_0, M_{2+p}, M_{2+2} y el punto M_∞ (Fig. 112). Por la propiedad básica de la escala proyectiva, el punto M_{2+2} debe ser el centro proyectivo del segmento M_0M_{2+p} ; es decir, el par M_0, M_{2+p} debe ser armónicamente separado por el par M_{2+2}, M_∞ . Proyectando los cuatro puntos indicados desde ω , sobre el eje s , obtenemos como proporcionales, los puntos $M'_0, M'_{2+p}, M'_{2+2}, M'_\infty$. Como la propiedad de conjugación armónica es invariante bajo proyecciones, el par M'_0, M'_{2+p} se separa armónicamente por el par M'_{2+2}, M'_∞ . Dicho de otro modo, el punto M'_{2+2} es el centro proyectivo del segmento $M'_0M'_{2+p}$. Por esto, entre las coordenadas de los puntos M_0, M_{2+p}, M_{2+2} tiene lugar la relación

$$\frac{x_0 + x_{2+p}}{2} = x_{2+2} \quad (*)$$

Análogamente,

$$\frac{x_0 + x_{2+2}}{2} = x_{2+p} \quad (**)$$

Sea ahora M un punto arbitrario del plano con coordenadas x, y y $L(M) = Ax + By$ una función lineal de ese punto. Escogamos los números A, B, C de forma que se cumplan las igualdades

$$\left. \begin{aligned} L(M_0) + C &= Ax_0 + By_0 + C = 0, \\ L(M_1) + C &= Ax_1 + By_1 + C = 0. \end{aligned} \right\} \quad (***)$$

De las relaciones (*) y (**) hallamos:

$$L(M_0) + L(M_{2+p}) - 2L(M_{2+2}) = 0.$$

Consecuentemente, si $L(M_0) + C = 0$ y $L(M_1 + j) + C = 0$, entonces también $L(M_2 + j) + C = 0$. Por esto y por consecuencia de las igualdades (**), obtenemos, para todo punto interior de la recta u

$$L(M_2) + C = Ax_2 + By_2 + C = 0.$$

Así, las coordenadas de todos los puntos interiores de la recta u satisfacen la ecuación de primer grado

$$Ax + By + C = 0.$$

No resulta difícil comprobar que esta ecuación es satisfecha no sólo por las coordenadas de los puntos, sino también por las de todos los puntos racionales binarios. En efecto, los puntos racionales binarios fueron introducidos en la oportunidad por un proceso de «denificación» sucesiva de la escala proyectiva, convergiendo en formar «primera denificación» de la recta, a la colección de todos los puntos enteros junto con los centros proyectivos de los segmentos que éstos determinan; «segunda denificación», al conjunto de todos los puntos de la «primera denificación» junto con los centros proyectivos de los segmentos que éstos determinan, etc.

Si el punto M_{2+j} es el centro proyectivo del segmento M_2M_{2+j-1} , para sus coordenadas tendrán lugar las igualdades

$$x_{2+j} = \frac{x_2 + x_{2+j-1}}{2}, \quad y_{2+j} = \frac{y_2 + y_{2+j-1}}{2},$$

en virtud de lo cual

$$L(M_2) + L(M_{2+j}) - 2L(M_{2+j}) = 0.$$

Por esto, en el caso $L(M_0) + C = 0$ y $L(M_1 + j) + C = 0$, debe ser $L(M_2 + j) + C = 0$. Así, la ecuación $Ax + By + C = 0$ es satisfecha por las coordenadas de todos los puntos de la primera denificación; razonando análogamente, se comprueba que también es satisfecha por todos los puntos de la segunda denificación, etc. Como la función $Ax + By + C = 0$ es continua e igual a cero en los puntos de un conjunto denso sobre la recta u , una función será igual a cero en todos los puntos de dicha recta. En otras palabras, las coordenadas de cada punto de la recta u satisfacen la ecuación $Ax + By + C = 0$; por otra parte, es evidente que las coordenadas de los puntos de la recta u agotan todos los pares (x, y) de soluciones de esta ecuación, por consecuencia, ésta es la ecuación de la recta u . Se afirma que se trata de una ecuación algebraica de primer grado; nuestra afirmación queda, así, demostrada.

Conjuntamente con la ecuación

$$Ax + By + C = 0,$$

que llamaremos *ecuación general de la recta*, utilizaremos también las siguientes formas especiales:

1) Ecuación despejada con respecto a alguna de las coordenadas, por ejemplo, y :

$$y = kx + l$$

por su aspecto exterior, es idéntica a la ecuación con coeficiente angular, que se utiliza con frecuencia en la geometría analítica del plano euclidiano. Pero, por repues-

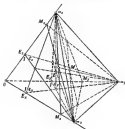


Fig. 113

to, ahora se debe llamar al parámetro k **coeficiente ANGULAR** de la recta, pues en la geometría proyectiva faltan todos los conceptos métricos, entre ellos, el de magnitud de un ángulo.

2) Ecuación que contiene las coordenadas x_0, x_1 de alguno de los puntos de la recta:

$$x - x_0 = k(x - x_0).$$

3) La ecuación

$$\frac{x}{a} + \frac{y}{b} = 1;$$

por su estructura coincide con la llamada ecuación segmentaria de la recta, bien conocida en la geometría analítica elemental. Pero ahora debemos considerar a y b no como las longitudes de los segmentos que la recta determina sobre los ejes, sino como las coordenadas proyectivas de los puntos de intersección de la recta con los ejes.

§ 29. Pasemos al estudio de las coordenadas proyectivas en el espacio.

Supongamos fijado algún plano en el espacio proyectivo; lo denotaremos con el símbolo π , convendremos en llamarlo plano del infinito (plano impropio) y nos imaginaremos que el espacio ha sido cortado a lo largo de este plano.

En el espacio proyectivo cortado introduciremos un sistema de coordenadas, fijando algún punto O , que denominaremos origen del sistema; tres rectas no coplanarias que pasen por O y que llamaremos ox, oy y oz , respectivamente, y además un punto E , que no pertenezca a ninguno de los tres planos determinados por los ejes, tomados dos a dos (Fig. 114).

Sean m_x, m_y, m_z los planos del infinito de los ejes, es decir, los planos de intersección de estos ejes con el plano ∞ . Sea π el plano determinado por los puntos E, m_x, m_z ; π el que se determina por los puntos E, m_y, m_z ; π_x el plano determinado por los puntos E, m_x, m_y . El plano π_x intersectará el eje x en algún punto E_x ; el plano π , cortará al eje y en cierto punto E_y , y el plano π , intersectará el eje z en algún punto E_z , marcaremos cada punto obtenido con el número 1.

Hecho esto, introduzcamos en el eje x un sistema lineal de coordenadas proyectivas, determinado por los tres puntos $O, 1, m_x$; análogamente, introduzcamos sistemas de coordenadas en los ejes y y z , partiendo de los puntos $O, 1, m_y$ y $O, 1, m_z$ respectivamente.

Consideremos, ahora, un punto M , situado arbitrariamente en el espacio proyectivo cortado.

Sea M_x el punto de intersección del plano $Am_y m_z$ con el eje x ; M_y el punto de intersección del plano $Am_x m_z$ con el eje y , y M_z el punto de corte del plano $Am_x m_y$ con el eje z . El punto M_x tiene cierta coordenada x en el sistema lineal de coordenadas sobre el eje x ; análogamente, los puntos M_y sobre el eje y y M_z sobre el z , tienen coordenadas y y z respectivamente.

Llamaremos a los números x, y, z *coordenadas proyectivas del punto M en el espacio*. Ahora probaremos la propiedad básica de las coordenadas proyectivas, enunciada en el siguiente teorema.

TEOREMA 10. *En coordenadas proyectivas, cada plano se determina por una ecuación algebraica de primer grado.*

DEMOSTRACIÓN. A fin de facilitar la demostración de este teorema, nos limitaremos a deducir solamente las ecuaciones de los planos que no pasan por el origen de coordenadas o por alguno de los puntos m_x, m_y, m_z .

Sea dado algún plano α , que intersecta los ejes de coordenadas en los puntos A, B, C . Si estos puntos tienen coordenadas a, b, c respectivamente, con la notación liguetra arriba será $a = \bar{a}$, $b = \bar{b}$, $c = \bar{c}$. Demostremos que el plano α tiene ecuación

$$\frac{x}{a} + \frac{y}{b} + \frac{z}{c} = 1. \quad (*)$$

Consideremos sobre el plano α un punto M arbitrario; sean $\bar{x}, \bar{y}, \bar{z}$ sus coordenadas. Denotemos con μ el plano determinado por los puntos M, m_x, m_z con B , el punto de intersección del plano μ con el eje x ; con P y Q , los puntos en los cuales la recta de intersección de los planos α y μ corta los planos Ocy y Oxz (Fig. 114). Evidentemente, la recta PQ contiene el punto M .

En el sistema proyectivo de coordenadas sobre el plano $Am_y m_z$ la recta PQ tiene una ecuación de tipo

$$\frac{\bar{y}}{b} + \frac{\bar{z}}{c} = 1.$$

Esta ecuación debe satisfacerse por las coordenadas $\bar{y} = \bar{y}, \bar{z} = \bar{z}$, pues el punto M pertenece a la recta PQ . Por consecuencia, tenemos:

$$\frac{\bar{y}}{b} + \frac{\bar{z}}{c} = 1, \quad (**)$$



Fig. 104

Determinemos ahora los parámetros p y q . Con este fin, observemos que la ecuación de la recta AB en las coordenadas proyectivas del plano Oxy es

$$\frac{x}{a} + \frac{y}{b} = 1.$$

Para las coordenadas proyectivas del punto P en el plano Oxy sea los números \bar{x} , p (y en el espacio, los números \bar{x} , p , 0). Por esto, tiene lugar la relación

$$\frac{\bar{x}}{a} + \frac{p}{b} = 1,$$

de donde

$$p = b \left(1 - \frac{\bar{x}}{a} \right).$$

Análogamente, de la ecuación

$$\frac{x}{a} + \frac{z}{c} = 1,$$

que determina la recta AC en el plano Oxz , para $\bar{x} = x$, $z = q$, se halla

$$q = c \left(1 - \frac{\bar{x}}{a} \right).$$

Para esos valores de p y q , la igualdad (*) nos da

$$\frac{\bar{x}}{b \left(1 - \frac{\bar{x}}{a} \right)} + \frac{\bar{x}}{c \left(1 - \frac{\bar{x}}{a} \right)} = 1,$$

o bien

$$\frac{\bar{x}}{a} + \frac{\bar{y}}{b} + \frac{\bar{z}}{c} = 1$$

Así, pues, las coordenadas de cualquier punto del plano α satisfacen la ecuación (*), quedando demostrado lo que se proponía.⁴⁾

Dejamos que el lector deduzca las formas particulares de la ecuación del plano, en el caso en que éste contenga al origen, o bien los puntos impropios de los ejes. Todas ellas quedan abarcadas por la fórmula general

$$Ax + By + Cz + D = 0.$$

Por cuanto el plano queda determinado por una ecuación de primer grado, la recta en el espacio puede ser dada por medio de dos ecuaciones de tipo

$$A_1x + B_1y + C_1z + D_1 = 0,$$

$$A_2x + B_2y + C_2z + D_2 = 0$$

Estas ecuaciones, mediante transformaciones algebraicas, pueden reducirse a la forma canónica

$$\frac{x - x_0}{a} = \frac{y - y_0}{b} = \frac{z - z_0}{c},$$

donde x_0, y_0, z_0 son las coordenadas de algún punto de la recta.

§ 106. Hasta ahora hemos construido un sistema de coordenadas en la recta proyectiva cortada, en el plano proyectivo cortado y en el espacio proyectivo cortado. Dado de otro modo, cuando consideramos la recta proyectiva, ponámosle a sus puntos en correspondencia coordenadas, de forma que un punto (que es denotado con el símbolo m) no obtenga coordenada alguna. Al considerar el plano proyectivo y el espacio proyectivo, a sus puntos les ponamos en correspondencia pares y ternas de coordenadas, respectivamente, de manera que los puntos de cierta recta ω , en el espacio, de cierto plano ω (denotados con el símbolo m), no recibirán ninguna coordenada.

A fin de efectuar una armetización global de la recta, del plano y del espacio proyectivos, es necesario utilizar las coordenadas homogéneas. Describámoslas, ante todo, el sistema de coordenadas homogéneas de la recta proyectiva.

Sea dada cierta recta proyectiva α . Fijemos sobre ésta tres puntos de manera arbitraria; indiquemos dos de ellos con los números 0 y 1, y al tercero, con el símbolo ∞ . Interpretémoslos seguidamente en la recta α , el sistema proyectivo de coordenadas determinado por los puntos 0, 1, ∞ . En este sistema, cualquier punto de la recta posee una coordenada bien determinada, a excepción del punto ∞ . Sea M un punto cualquiera de la recta α , de coordenada x . Diremos que dos números x_1 y x_2 , que no son simultáneamente iguales a 0, son las coordenadas homogéneas del punto M , si la razón $x_1 : x_2$ es igual a x . Al punto ∞ le ponemos en correspondencia las coordenadas homogéneas x_1, x_2 , con la condición $x_1 = 0$. El sistema de coordenadas homogéneas así construido posee las propiedades siguientes:

1) Cada punto de la recta proyectiva tiene coordenadas homogéneas.

⁴⁾ Además tendríamos que mostrar que las coordenadas de cualquier punto que no sea sobre el plano α no satisfacen la ecuación (*), pero esto sigue directamente de observar que en dicha ecuación cada coordenada es puesta después de un signo igual.

2) Si x_0, x_1 son coordenadas homogéneas del punto M , también $\lambda x_0, \lambda x_1$, siendo λ cualquier número diferente de 0, son coordenadas homogéneas del punto M .

3) A distintos puntos le corresponden siempre cocientes diferentes de sus coordenadas homogéneas.

4) Si $x_0 = x_0^0, x_1 = x_1^0$, entonces el punto variable M de coordenadas homogéneas x_0, x_1 tiene por límite el punto M^0 , de coordenadas homogéneas x_0^0, x_1^0 .

Al pasar con las coordenadas homogéneas, en do particular importancia tener una buena idea del significado de la segunda propiedad. Precisamente, cada punto de la recta proyectiva tiene un número infinito de pares de coordenadas homogéneas, las cuales, entonces, no quedan determinadas de manera única por el punto que les corresponde: queda determinado su cociente. Escogiendo adecuadamente el factor λ , se puede conseguir que una de las coordenadas $\lambda x_0, \lambda x_1$ sea igual a cualquier número distinto de 0 (por ejemplo, a la unidad). Así, entre coordenadas homogéneas de los puntos P e m , que ahora observaremos en detalle con A_1 y A_2 , los pares de números (3), 1) y (1), 3). Como coordenadas homogéneas del punto 1, que ahora denotaremos con E , se puede tomar el par (1, 1). Evidentemente, las coordenadas homogéneas sobre la recta proyectiva quedan determinadas al fijar los puntos A_1 (3), 1), A_2 (1, 3) y E (1, 1).

§ 10. A fin de efectuar una caracterización global del plano proyectivo, introduzcamos, así mismo, un sistema de coordenadas proyectivas no homogéneas, con origen en el punto O , que Ox, Oy , sea punto de unidades E y recta impropia m (denotamos con m_x e m_y los puntos impropios de los ejes). Entonces, cuales los puntos del plano proyectivo, a excepción de los puntos de la recta m , poseerán coordenadas proyectivas.

A continuación introduzcamos en el plano proyectivo coordenadas homogéneas; así mismo, lo hacemos para los puntos que no pertenecen a la recta m . Si el punto M no está sobre la recta m , diremos que sus coordenadas homogéneas son tres números x_0, x_1, x_2 , que no son iguales a cero a la vez, y tales que $x_0 : x_1 = x_0' : x_1' = x_2 : x_2' = \lambda$, siendo λ y las coordenadas proyectivas (no homogéneas) del punto M . Si el punto M pertenece a la recta m , entonces carece de coordenadas no homogéneas, por lo cual la definición precedente para sus coordenadas homogéneas no es aplicable. Diremos que los tres números x_0, x_1, x_2 son coordenadas homogéneas del punto M_m , situado sobre la recta m , si se cumplen las condiciones:

1) $x_2 = 0$;

2) al menos uno de los dos números x_0, x_1 es diferente de 0;

3) la razón $x_0 : x_1$ es igual al cociente $B - A$, donde A y B son los coeficientes de la ecuación

$$Ax + By + C = 0$$

de cualquier recta que pase por el punto M_m ; es decir, x_0 y x_1 deben ser tales que

$$Ax_0 + Bx_1 = 0.$$

Demostremos que la tercera condición es correcta; precisamente, mostramos que la razón $B - A$ no depende de la ecuación de la recta que pase por el punto M_m .

Sean

$$\left. \begin{aligned} Ax_0 + Bx_1 + C_1 &= 0, \\ Ax_0 + Bx_1 + C_2 &= 0 \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

las ecuaciones de dos rectas que pasan por M_{∞} . Ya que ambas pasan por único punto común a M_{∞} y a una punto, por estar en la recta ω , no le corresponden ningún número como coordenadas no homogéneas, entonces las ecuaciones (*) están que ser incompatibles. Por esto, es necesario que

$$\begin{vmatrix} A_1 & B_1 \\ A_2 & B_2 \end{vmatrix} = 0,$$

de donde $B_1 : -A_1 = B_2 : -A_2$. Esto prueba que la tercera coordenada es correcta.

De la definición de coordenadas homogéneas sigue que cualquiera que sea el punto M que pertenezca a la recta $Ax + By + C = 0$, sus coordenadas homogéneas satisfarán la relación $Ax_1 + Bx_2 + Cx_3 = 0$. Llamaremos a esta relación, ecuación de la recta en coordenadas homogéneas γ , cambiando la notación de los coeficientes A, B, C por α, β, γ , la escribiremos en la forma:

$$\alpha x_1 + \beta x_2 + \gamma x_3 = 0$$

Esta no contiene término independiente, es decir, es homogénea; este hecho es característico de las coordenadas homogéneas.

Las propiedades básicas de las coordenadas homogéneas en el plano proyectivo son análogas a las que poseen las coordenadas proyectivas en la recta, precisamente:

1) Cada punto del plano proyectivo posee coordenadas homogéneas;

2) Si x_1, x_2, x_3 son coordenadas homogéneas del punto M , también $\mu x_1, \mu x_2, \mu x_3$ (donde μ es cualquier número diferente de 0) son coordenadas homogéneas del punto M ;

3) A puntos distintos les corresponden siempre cocientes diferentes $x_1 : x_2 : x_3$ de sus coordenadas homogéneas;

4) Si $x_1 = x_1^0, x_2 = x_2^0, x_3 = x_3^0$, el punto variable M de coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3 tiene por límite el punto M^0 de coordenadas homogéneas x_1^0, x_2^0, x_3^0 .

Es importante resaltar que para ningún punto las tres coordenadas homogéneas se anulan simultáneamente. Cualquiera de las tres coordenadas $\mu x_1, \mu x_2, \mu x_3$ que sea diferente de 0 puede hacerse igual a la unidad, multiplicando adecuadamente el factor μ . Por ejemplo, para el punto O pueden tomarse, como coordenadas homogéneas, los tres números 0, 0, 1; para el punto ω_x , los tres números 1, 0, 0; para el punto ω_y , los tres números 0, 1, 0, y para el punto E , los tres números 1, 1, 1. Es lo que si-gue escribiremos A_0, A_x, A_y en lugar de $\omega_x, \omega_y, y, 0$, y llamaremos a estos puntos, vértices del triédro de coordenadas. Evidentemente, el triédro de coordenadas $A_0(0, 0, 0), A_x(0, 1, 0), A_y(0, 0, 1)$ y el punto de las unidades $E(1, 1, 1)$, una vez conocidos, determinan el sistema de coordenadas homogéneas en el plano proyectivo. La elección de estos cuatro puntos debe estar sujeta a una única condición: ninguno de ellos debe pertenecer a una misma recta.

La recta A_0A_1 del plano proyectivo (que antes se demostraba con el símbolo ω) contiene los puntos de tercera coordenada nula. La relación $x_3 = 0$ no es otra cosa que la ecuación de la recta A_0A_2 . Las rectas A_0A_2 y A_1A_2 tienen ecuaciones $x_1 = 0$ y $x_2 = 0$, respectivamente.

§ 103. La construcción de las coordenadas homogéneas en el espacio proyectivo se efectúa de un modo plenamente análogo a la construcción sobre el plano recién descrita. Primero, fijando los ejes Ox, Oy, Oz y el plano ω , debe introducirse un sistema de coordenadas no homogéneas proyectivas. En este sistema tienen coordi-

nada todos los puntos del espacio, excepto los del plano π . Luego se determinan las coordenadas homogéneas. Si el punto M no pertenece al plano π , entonces se llaman coordenadas homogéneas del mismo CUATRO números cualesquiera x_0, x_1, x_2, x_3 que son distintos a cero a la vez, tales que $x_1 : x_2 = x_0 x_3 : x_3^2 - x_0^2$, donde x, y, z son coordenadas no homogéneas del punto M .

Si el punto M_{π} pertenece al plano π , entonces sus coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3 vienen determinadas por las siguientes condiciones:

$$1) x_1 = 0;$$

2) entre tres números x_1, x_2, x_3 hay al menos uno diferente de cero;

3) la relación $x_1 : x_2 : x_3$ es igual a la $m : n : p$, donde m, n, p son parámetros en las ecuaciones

$$\frac{x - x_0}{m} = \frac{y - y_0}{n} = \frac{z - z_0}{p}$$

de cualquier recta que pase por el punto M_{π} .

Demostremos que la tercera condición es admisible, a saber, probemos que la relación $m : n : p$ no depende de la elección de la recta que pasa por el punto M_{π} .

Sean

$$\frac{x - x_0}{m} = \frac{y - y_0}{n} = \frac{z - z_0}{p} \quad (*)$$

y

$$\frac{x' - x'_0}{m'} = \frac{y' - y'_0}{n'} = \frac{z' - z'_0}{p'} \quad (**)$$

ecuaciones de dos rectas que pasan por el punto M_{π} del plano π . Debido a que ambas rectas pasan por un mismo punto, debe existir un plano

$$Ax + By + Cz + D = 0 \quad (a)$$

que contenga las dos rectas. Esta circunstancia impone cierta restricción analítica sobre los parámetros de las ecuaciones (*) y (**). Para obtener dicha restricción, designemos con l cada una de las relaciones iguales (*) y con l' , cada una de las relaciones iguales (**). Entonces, en vez de (*) y (**) se podrá escribir los dos sistemas siguientes de ecuaciones paramétricas:

$$\begin{aligned} x &= x_0 + ml, & y &= y_0 + m'l', \\ y &= y_0 + ml, & y &= y'_0 + m'l', \\ z &= z_0 + pl, & z &= z'_0 + p'l'. \end{aligned} \quad (b)$$

Si la primera recta se halla en el plano (a), entonces las coordenadas de cada uno de sus puntos deben satisfacer la ecuación del referido plano, por eso la igualdad

$$Ax + By + Cz + D = A(m + x_0) + B(m + y_0) + C(l + z_0) + D = 0$$

debe verificarse para cualquier l . Consecuentemente,

$$Am + Bm + Cp = 0, \quad Ax_0 + By_0 + Cz_0 + D = 0$$

⁴² Véase la llamada al comienzo del § 74 (pág. 173).

Dado que la segunda recta también está en el plano (α), análogamente tendrá lugar

$$Am' + Bn' + Cp' = 0, \quad Ax'_0 + By'_0 + Cz'_0 + D = 0.$$

De aquí tenemos un sistema de relaciones

$$\left. \begin{aligned} A\alpha_0 = x_0^2 + B\alpha_0 = x_0^2 + C\alpha_0 = z_0^2 &= 0, \\ Am &+ Bn &+ Cp &= 0, \\ Am' &+ Bn' &+ Cp' &= 0, \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

que puede estimarse como sistema de ecuaciones homogéneas con las incógnitas A , B , C . Dicho sistema tiene soluciones no triviales, puesto que si la ecuación del plano (α) los tres coeficientes A , B , C no pueden ser iguales a cero. Así que el sistema (7) es compatible de un modo no trivial, a consecuencia de lo cual

$$\begin{vmatrix} x_0 - x_0^2 & x_0 - x_0^2 & z_0 - z_0^2 \\ m & n & p \\ m' & n' & p' \end{vmatrix} = 0. \quad (8)$$

Al observarse precisamente esta condición, las dos rectas se hallan en un mismo plano.

Ahora es fácil mostrar que si las dos rectas en cuestión tienen un punto común sobre el plano π , entonces m , n , p y m' , n' , p' son proporcionales. En efecto, por cuanto el punto común de las referidas rectas está sobre el plano π , el mismo no posee coordenadas no homogéneas. Por ende, cualquiera que sean los valores de t y t' , las relaciones (2) no podrán conducir a las igualdades $x = x'$, $y = y'$, $z = z'$. Si suponiéramos tales igualdades, entonces tendríamos un sistema de ecuaciones:

$$\left. \begin{aligned} mt - m't' + (\alpha_0 - x_0^2) &= 0, \\ nt - n't' + (\alpha_0 - x_0^2) &= 0, \\ pt - p't' + (\alpha_0 - x_0^2) &= 0 \end{aligned} \right\} \quad (9)$$

respecto a los números t , $-t'$ y 1. Debido a que el determinante (8) de este sistema es igual a cero, una de las ecuaciones es un coeficiente lineal de otras dos. Si a la vez

de esto al mismo uso de los tres determinantes $\begin{vmatrix} m & m' \\ n & n' \end{vmatrix}$, $\begin{vmatrix} n & n' \\ p & p' \end{vmatrix}$, $\begin{vmatrix} p & p' \\ m & m' \end{vmatrix}$ difiere de ce-

ro, anula el sistema (9) admitir soluciones, lo cual, según observamos más arriba, es imposible. De tal manera,

$$\begin{vmatrix} m & m' \\ n & n' \end{vmatrix} = 0, \begin{vmatrix} n & n' \\ p & p' \end{vmatrix} = 0, \begin{vmatrix} p & p' \\ m & m' \end{vmatrix} = 0,$$

de donde

$$m : n : p = m' : n' : p'.$$

Con esto mismo queda demostrado lo que se requería.

Así pues, determinamos las coordenadas homogéneas para todos los puntos del espacio proyectivo, sin variar ninguno. Las propiedades básicas de dichas coordenadas son plenamente análogas a las mencionadas para las coordenadas homogéneas sobre la recta y sobre el plano.

Una propiedad bien importante de las coordenadas homogéneas que merece ser mencionada, consiste en que cualquiera que sea el punto M perteneciente a un plano determinado en coordenadas no homogéneas por la ecuación

$$Ax + By + Cz + D = 0, \quad (1)$$

las coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3, x_4 del punto M siempre satisfacen la relación

$$Ax_1 + Bx_2 + Cx_3 + Dx_4 = 0. \quad (2)$$

Efectivamente, si el punto M no se halla en el plano π , entonces $x = \frac{x_1}{x_4}$, $y = \frac{x_2}{x_4}$, $z = \frac{x_3}{x_4}$ ($x_4 \neq 0$), y de (1) se deduce inmediatamente (2); y si el punto M pertenece al

plano π , entonces $x_4 = 0$, $x_1 : x_2 : x_3 = m : n : p$, donde m, n, p son parámetros de las ecuaciones de cualquier recta que pase por el punto M . Más, según vimos más arriba, entre A, B, C y m, n, p se verifica la dependencia

$$Am + Bn + Cp = 0$$

la cual, a consecuencia de las relaciones $x_1 : x_2 : x_3 = m : n : p$, da

$$Ax_1 + Bx_2 + Cx_3 = 0.$$

Y esta relación, si $x_4 = 0$, coincide con la igualdad (2).

La dependencia (2) entre las coordenadas homogéneas de puntos del plano la llamaremos *ecuación de dicho plano en coordenadas homogéneas*. Cambiando las notaciones de coeficientes de la ecuación del plano, se lo abrevia la escribiéndose en forma de

$$a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + a_4x_4 = 0$$

Según la definición de las coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3, x_4 del punto arbitrario M , al menos una de ellas difiere de cero; haciendo variar una misma cantidad de veces las cuatro coordenadas, se puede igualar a uno la coordenada cualquiera de ellas. Por ejemplo, para el punto O , a título de coordenadas homogéneas, se puede señalar cuatro números $0, 0, 0, 1$; para el punto ω_x , cuatro números $1, 0, 0, 0$; para el ω_y , cuatro números $0, 1, 0, 0$; para el ω_z , cuatro números $0, 0, 1, 0$; y para el E , cuatro números $1, 1, 1, 1$. En lo sucesivo, en vez de $\omega_x, \omega_y, \omega_z$ y O escribiremos A_1, A_2, A_3, A_4 , llamando a estos puntos vértices del *tetraedro de coordenadas*. Evidentemente, el sistema de coordenadas homogéneas en el espacio proyectivo se determina por la elección del tetraedro de coordenadas $A_1(1, 0, 0, 0), A_2(0, 1, 0, 0), A_3(0, 0, 1, 0), A_4(0, 0, 0, 1)$ y del punto de unidad $E(1, 1, 1, 1)$. La elección de los referidos cinco puntos debe obedecer a una sola condición: siempre cuatro de ellos deben estar en un mismo plano.

La condición de cómo varían las coordenadas homogéneas al cambiar los puntos determinantes, se resuelve en el § 134, donde serán deducidas las fórmulas de transformación de coordenadas homogéneas.

7. Correspondencia proyectiva entre elementos de las variedades unidimensionales

§ 185. En la geometría proyectiva es un concepto fundamental el de aplicación proyectiva. Entre los puntos de dos rectas proyectivas a y a' , se establece alguna correspondencia biunívoca. Si M es un punto arbitrario de la recta a , M' , un punto correspondiente de la recta a' , entonces llamaremos al punto M' función del punto M empleando el símbolo usual de la dependencia funcional: $M' = f(M)$. Es claro que el punto M , a su vez, puede considerarse como función del punto M' : $M = \varphi(M')$; conviene llamar respectivamente inversas las funciones $f(M)$ y $\varphi(M')$.

La correspondencia biunívoca $M' = f(M)$ entre los puntos de dos rectas proyectivas a y a' se llama PROYECTIVA si a los pares armónicos conjugados de puntos M, N y P, Q de la recta a siempre les corresponden también pares armónicos conjugados de puntos M', N' y P', Q' de la recta a' .

La representación sobre la recta a' de los puntos $M' = f(M)$ que corresponden proyectivamente a los puntos M de la recta a , se llama también *aplicación proyectiva* de la recta a sobre la a' . En el caso de coincidir a y a' , se dice que está dada la aplicación proyectiva de la recta sobre sí misma.

Un importante caso particular de la aplicación proyectiva de una recta sobre otra es la aplicación determinada por la proyección central. Sean a y a' dos rectas situadas en el plano α . S , algún punto del referido plano que no pertenezca a ninguna de las dos rectas a y a' . Consideraremos como imagen del punto arbitrario M de la recta a al punto $M' = f(M)$ de la recta a' , situado junto con el punto M sobre una recta que pase por S . Tal aplicación $M' = f(M)$ es proyectiva. En rigor, conforme al teorema 8 del § 86, si M_1, M_2 y M_3, M_4 son pares armónicos conjugados de puntos de la recta a , conocidos arbitrariamente, entonces los pares de puntos correspondientes M'_1, M'_2 y M'_3, M'_4 de la recta a' serán también armónicos conjugados. Precisamente esta circunstancia sirve de rasgo característico de la aplicación proyectiva.

De tal punto, la aplicación proyectiva puede considerarse como generalización de la proyección central.

Ahora vamos a demostrar dos teoremas sencillos.

TEOREMA 186. Si la aplicación $M' = f(M)$ de la recta a sobre la a' es proyectiva, entonces la aplicación inversa de ella $M = \varphi(M')$ es también proyectiva.

La demostración es bien sencilla. En efecto, supongamos que la aplicación $M = \varphi(M')$ no es proyectiva. Entonces, sobre la recta a' existen dos pares armónicos conjugados de puntos A', B' y C', D' cuyos pares correspondientes sobre la recta a son dos pares $A = \varphi(A'), B = \varphi(B')$ y $C = \varphi(C'), D = \varphi(D')$ que no guardan relación de conjugación armónica. Designemos con D'' el punto de la recta a , que junto con el punto C constituye un par C, D'' armónico conjugado con el par A, B . Por lo visto, los puntos D y D'' son diferentes.

Sea $D'' = f(D'')$. Como la aplicación $M' = f(M)$ es biunívoca, D' y D'' también serán diferentes. Dada la proyectividad de la aplicación $M' = f(M)$, los pares de puntos A', B' y C', D'' son armónicos conjugados. De tal forma, para tres puntos A', B', C' resultan obtenidos cuatro puntos armónicos D' y D'' diferentes, lo cual es imposible, según sabemos. La contradicción dada prueba el teorema.

TEOREMA 14b. Si $M' = f(M)$ es una aplicación proyectiva de la recta a sobre la a' , $M'' = f_2(M')$ es una aplicación proyectiva de la recta a' sobre la a'' (en particular, las tres rectas a , a' , a'' pueden coincidir una con otra), entonces la aplicación $M'' = f_2 \circ f(M)$ de la recta a sobre la a'' es también proyectiva.

Se puede decir en otros términos: la aplicación resultante de dos aplicaciones proyectivas sucesivas es proyectiva.

La afirmación enunciada de hecho es evidente. Efectivamente, dado que cada aplicación f_1 y f_2 conserva la conjugación armónica de los pares de puntos, la aplicación resultante de su realización sucesiva también conserva la conjugación armónica de los pares de puntos y, por consiguiente, es proyectiva.

La propiedad del conjunto de aplicaciones proyectivas expresada por el teorema 14b, se llama propiedad de grupo (es así que el lector vuelva al § 19 donde se trata de la propiedad de grupo de un conjunto de movimientos).

En la geometría elemental el sistema de puntos M_1, M_2, \dots, M_n sobre alguna recta a se considera equivalente al sistema de puntos M'_1, M'_2, \dots, M'_n sobre la misma recta a sobre una otra recta a' , si mediante como movimiento se puede hacer coincidir el primer sistema con el segundo. Análogamente a esto, en la geometría proyectiva el sistema de puntos M_1, M_2, \dots, M_n de la recta a se estima equivalente al sistema de puntos M'_1, M'_2, \dots, M'_n de la recta a' , si existe una aplicación proyectiva de la recta a sobre la a' , que haga pasar todo punto M_j al punto M'_j ($j = 1, 2, \dots, n$).

En particular, el sistema M_1, M_2, \dots, M_n equivale (a menudo decimos también equivale proyectivamente) al sistema M'_1, M'_2, \dots, M'_n si a consecuencia de una serie de proyecciones centrales, entre las cuales la primera es la proyección de la recta a sobre la a_1 , la segunda es la proyección de la recta a_1 sobre la a_2 , ..., la última es la proyección de la recta a_{n-1} sobre la recta a' , todo punto M_j se aplica en el punto M'_j .

De los teoremas 14a y 14b se sigue que:

- 1) si un sistema de puntos rectilíneamente ubicados equivale proyectivamente a un otro sistema, entonces el segundo equivale proyectivamente al primero;
- 2) si dos sistemas equivalen proyectivamente a un tercer sistema, entonces los mismos equivalen proyectivamente uno a otro.

La aplicación proyectiva es un concepto fundamental de la geometría proyectiva precisamente porque mediante ella se determina la equivalencia proyectiva de dos sistemas de puntos. En este sentido la misma puede compararse con el concepto de traslación (movimiento) congruente de la geometría elemental.

En los párrafos inmediatos las aplicaciones proyectivas serán objeto independiente de nuevas investigaciones de interés.

En primer lugar, vamos a abordar la cuestión de mediante qué datos se determina únicamente la correspondencia proyectiva.

El problema planteado se resuelve el teorema de Steiner. Este será formulado y demostrado más abajo, después de que se establezcan los tres lemas subyacentes necesarios para su demostración.

LEMA 1. Sean dados sobre la recta proyectiva a dos pares de puntos $M, N \in P, Q$. Para que sobre a existan tres par armónicamente conjugados tanto con el par M, N como con el P, Q , es necesario y suficiente que los pares M, N y P, Q no separen uno a otro.

DEMOSTRACIÓN DE LA MEDIDAD. Supongamos que sobre el par X, Y que sepa arrojamos el par M, N y el P, Q . Introduzcamos sobre la recta s un sistema proyectivo de coordenadas (no homogéneas) y arrojemos el papel del punto onto al X , el papel del punto infinitamente lejido, al Y , eligiendo arbitrariamente el punto de unidades. El punto X (punto onto del sistema) es el centro proyectivo del segmento MN . Por ende, si x_1 y x_2 son las coordenadas de los puntos M y N , entonces $x_1 + x_2 = 0$. Consiguientemente, x_1 y x_2 , siendo diferentes en signo, tienen un valor absoluto común x . Por esta misma razón las coordenadas de los puntos P, Q tienen un valor absoluto común y . Sabemos que en el sistema proyectivo de coordenadas sobre la recta proyectiva arrojada, los puntos y las coordenadas correspondientes a ellos, están sujetos a unas mismas relaciones de orden. Por eso, si $x < y$, entonces los puntos M, N son interiores del segmento PQ , si $y < x$, entonces los puntos P, Q están dentro del segmento MN . Mas, en ambos casos los puntos M, N y P, Q son iguales uno a otro.

DEMOSTRACIÓN DE LA SUFICIENCIA. Sea dado que M , N y P , Q no están separados. Probarémos que en esta caso siempre existe un par X , Y que separa armónicamente tanto al par M , N como al P , Q . Debido a que los pares M , N y P , Q no separan uno a otro, ambos puntos P , Q son interiores a uno de los dos segmentos en que la recta proyectiva queda separada por M , N . Dentro de este segmento, tomemos un punto arbitrario E e introduzcamos sobre la recta proyectiva un sistema de coordenadas no homogéneas, adoptando al punto M por el punto nulo, al punto N , por un punto infinitamente alejado, al punto E , por el punto de unidades. Sean p , q las coordenadas de los puntos P , Q . Debido a la elección referida del punto de unidades, los números p y q son positivos. Luego, sea $y = f(x)$ la dependencia entre las coordenadas de los puntos X , Y que separa armónicamente al par P , Q . La fun-

cita $y = f(x)$ es indefinida para $x = \frac{p+q}{2}$, pues $\frac{p+q}{2}$ es la coordenada del centro proyectivo del segmento PQ que es el cuarto simbólico de los tres puntos P ,

Q. es: por ende, si $x = \frac{p+q}{2}$, se tiene $y = f(x) = m$. Para los dados valores de

x , la función $y = f(x)$ posee un determinado valor numérico, siendo continua; esto último se infiere del teorema 11 y de la propiedad 3 de las coordenadas sucesivas.

Indicada en el § 77. Ahora hagamos constar que para $x = \frac{p+q}{2}$ existe $y = m, r$.

además, si $x = \frac{p+q}{2}$ y $x < \frac{p+q}{2}$ entonces $y = -\infty$; si $x = p$ entonces $y = p$

(Défina la nota al final del § 55) y, por tanto, $r \geq 0$. Supongamos que las notaciones

están elegidos de modo $p < c < q$; entonces, al variar x de p a $\frac{p+q}{2}$, la función

$\varphi(x) = x + f(x)$, permaneciendo continua, varía de valores positivos a valores negativos. A consecuencia de esto, debe existir tal valor de x , que $x + f(x) = x + y = 0$. Sean X e Y puntos con las coordenadas precisamente de tal género x e y . Estos determinan el segmento XY con el centro consecutivo situado

en el punto u (o, es decir, en el punto M). Expresando en otros términos, el par X, Y separa armónicamente al par M, N (hagamos recordar que el punto N está adoptado como un punto infinitamente lejano). Dado que según la definición de la función $f = f(x)$, el par X, Y al mismo tiempo separa armónicamente al par P, Q , entonces precisamente el mismo es el par de puntos buscado.

LEMA 1. *La separación de los pares de puntos es una propiedad invariante respecto a las aplicaciones proyectivas.*

Este lema se infiere inmediatamente del precedente. En rigor, sean dados sobre la recta π dos pares de puntos M, N y P, Q , supongamos, por ejemplo, que los mismos no están separados. Entonces, según el lema 1, debe existir el par X, Y armónico en conjugado tanto con el par M, N como con el P, Q . A causa de la aplicación proyectiva de la recta π sobre alguna recta π' , los puntos M, N, P, Q y X, Y se aplicarán en los puntos M', N', P', Q' y X', Y' , manteniendo armados en conjugado el par X', Y' tanto con el par M', N' como con el P', Q' (esto se deduce inmediatamente de la definición de la aplicación proyectiva). Pero entonces, según el lema 1, los pares M', N' y P', Q' no deben estar separados. Así pues, vemos que en la aplicación proyectiva los pares no separados pasan a pares no separados. Mas entonces, manifestadamente, los pares separados siempre pasan a pares separados.

En efecto, si los pares separados pudieran pasar a pares no separados, entonces, en la aplicación inversa (que es también proyectiva, véase el esquema III) los pares no separados pasarían a pares separados, pero resulta probado que esto es imposible. El lema está demostrado.

El lema siguiente tiene un carácter puramente analítico.

LEMA 2. *Sean $f(x)$ y $\varphi(x)$ dos funciones definidas para cualquier x , $-\infty < x < +\infty$; en cuanto a $f(x)$ se sabe que es monótona, y en cuanto a $\varphi(x)$, que es continua. De aquí, si $f(x)$ y $\varphi(x)$ coinciden en un conjunto de puntos siempre denso de la recta numérica, entonces las mismas coinciden idénticamente.*

Designemos con A un conjunto de puntos siempre denso de la recta numérica, sobre el cual, según el enunciado, las funciones $f(x)$ y $\varphi(x)$ adoptan valores iguales, designando con x_0 un punto arbitrario exterior al conjunto A . Tenemos que demostrar que $f(x_0) = \varphi(x_0)$. Supongamos que $f(x_0) > \varphi(x_0)$. Como el conjunto A es siempre denso, podremos elegir en él dos puntos x_1 y x_2 tal que para $x_0 < x_1 < x_2$ la diferencia $x_2 - x_1$ será tan pequeña a como como se quiera. A causa de la continuidad de $\varphi(x)$, para la diferencia $x_2 - x_1$ bastante pequeña, las magnitudes $\varphi(x_1)$ y $\varphi(x_2)$ diferirán tan poco de $\varphi(x_0)$ que a la par de la desigualdad $f(x_0) > \varphi(x_0)$ tendrán lugar también las desigualdades $f(x_1) > \varphi(x_1)$ y $f(x_2) > \varphi(x_2)$. Pero a consecuencia de que sobre el conjunto A las funciones $f(x)$ y $\varphi(x)$ toman valores iguales, y x_1 y x_2 se han elegido en dicho conjunto, resulta que $\varphi(x_1) = f(x_1)$ y $\varphi(x_2) = f(x_2)$. De tal manera, si $x_0 < x_1 < x_2$, tenemos $f(x_0) > f(x_1)$, $f(x_1) < f(x_2)$, lo cual contradice a la condición de monotonía de la función $f(x)$.

Al reducir análogamente a la contradicción la hipótesis de $f(x_0) < \varphi(x_0)$, terminaremos la demostración del lema.

Ahora podemos demostrar el teorema fundamental de la geometría proyectiva, que se debe a Staudt.

TEOREMA 11. *La correspondencia proyectiva entre dos rectas se determina únicamente al establecer tres pares de puntos correspondientes.*

DEMOSTRACIÓN. Sean a y a' dos rectas proyectivas entre las cuales está establecida una correspondencia proyectiva tal que al punto M de la recta a le corresponde el punto $M' = f(M)$ de la recta a' . Luego, sean A, B, C tres puntos diferentes de la recta a , siendo $A' = f(A)$, $B' = f(B)$ y $C' = f(C)$ sus puntos homólogos en la recta a' . Tenemos que mostrar que no existe una otra aplicación proyectiva $M' = \varphi(M)$ de la recta a sobre la a' , que implique también $A' = \varphi(A)$, $B' = \varphi(B)$ y $C' = \varphi(C)$.

Para demostrarlo, introduzcámonos sobre la recta a un sistema proyectivo de coordenadas (no homogéneo), tomando el punto A como punto nulo, el B , como punto de unidades y el C , como punto infinitamente alejado. Al mismo tiempo, introduzcámonos coordenadas proyectivas sobre la recta a' ; sobre ella elegiremos como punto nulo, punto de unidades y punto infinitamente alejado los puntos A', B' y C' , respectivamente. Una vez introducidos los sistemas de coordenadas sobre las rectas a y a' , podremos caracterizar todo punto M de la recta a (menos el infinitamente alejado) mediante su coordenada x , caracterizando con la coordenada x' todo punto M' de la recta a' (menos el infinitamente alejado). Al proceder así, tenemos la posibilidad de considerar el equivalente armónico de la relación $M' = f(M)$, esto es, la función $x' = f(x)$, donde x y x' son las coordenadas de los puntos proyectivamente homólogos M y M' . Obviamente, el teorema será demostrado si establecemos que $x' = f(x)$ es una función del todo determinada. Ahora vamos a demostrar que $f(x) = x$.

Si comparamos la definición de la correspondencia proyectiva con la de las coordenadas proyectivas, veremos fácilmente la fuente de la identidad $f(x) = x$. En primer lugar, como los puntos A, B, C sobre la recta a y sus homólogos A', B', C' de la recta a' resultantes de la aplicación $M' = f(M)$, están elegidos como punto nulo, punto de unidades y punto infinitamente alejado, por tanto $f(0) = 0$, $f(1) = 1$ y $f(\infty) = \infty$. Luego, al punto D marcado con 2 en la misma proyectiva de la recta a , punto con el punto A , forma un par armónico conjugado con el par B, C debido a que la aplicación proyectiva conserva (según la definición) la propiedad de conjugación armónica, el punto D debe aplicarse en un punto D' tal que el par A', D' separe armónicamente al $B'C'$. Consecuentemente, el punto D' sobre la recta a' , al igual que el D sobre la a , tiene la coordenada 2, es decir, $f(2) = 2$. Al razonar análogamente, nos convencemos de que $f(3) = 3$, $f(4) = 4$, etc., $f(-1) = -1$, $f(-2) = -2$, etc. De tal forma, para cualquier n entero tenemos $f(n) = n$. La definición de la aplicación proyectiva también supone que los centros proyectivos de los segmentos con los extremos de números enteros sobre la recta a se aplican en los centros proyectivos de los segmentos correspondientes con los extremos de números

enteros sobre la recta a' ; por eso $f\left(\frac{n}{2}\right) = \frac{n}{2}$. Del mismo modo, los centros proyectivos de los segmentos $\left(\frac{n}{2}, \frac{n+1}{2}\right)$ sobre la recta a se aplican en los centros proyectivos de los segmentos $\left(\frac{n}{2}, \frac{n+1}{2}\right)$ sobre la recta a' ; por ende, $f\left(\frac{n}{2}\right) =$

Así pues, si x es una fracción racional, tenemos $f(x) = x$. Hay que mostrar que $f(x) = x$ para cualquier x . Con este objeto, hagamos notar que $f(x)$, siendo una

función definida para cualquier x , $-m < x < m$, es monótona. Efectivamente, consideremos tres puntos M_1, M_2, M_3 de la recta u (distintos del punto C) y los puntos M'_1, M'_2, M'_3 de la recta u' , correspondientes a ellos según una aplicación. Supongamos que el punto M_3 situado sobre la recta u proyectiva a cada uno se halla entre los puntos M_1 y M_2 ; esto quiere decir que el par M_3, C separa al par M_1, M_2 . Pero, conforme al lema 3, entonces el par M'_3, C' separa al par M'_1, M'_2 . Por consiguiente, el punto M'_3 sobre la recta u' situado se halla entre M'_1 y M'_2 . De tal manera, la aplicación $M' = f(M)$ ajusta al mismo, bien conserva el orden de puntos bien lo cambia por el contrario; es virtud de ello, la función $x' = f(x)$ será entonces monótonamente creciente o monótonamente decreciente.

Más arriba hemos visto que si x es una función biyectiva, entonces $f(x) = x$. Por tanto, dos funciones $f(x)$ y $\varphi(x) = x$ toman valores iguales sobre como conjunto de puntos nuyos de la recta numérica (precisamente, sobre el conjunto de fracciones binarias). Dado que entre estas dos funciones, $f(x)$ es monótona, y $\varphi(x) = x$ es continua, entonces, según el lema 3, las mismas coinciden idénticamente, es decir, para cualquier x tenemos $x' = f(x) = \varphi(x) = x$.

Al establecer esto, de hecho ya tenemos demostrado el teorema. En rigor, si se da dos tres pares de puntos A, A', B, B' y C, C' correspondientes en la aplicación proyectiva $M' = f(M)$ de la recta u sobre la u' , entonces, debido a la elección de los sistemas de coordenadas dadas arriba, a cada punto M le corresponde necesariamente el punto M' que tiene sobre la recta u' la misma coordenada que M tiene sobre la recta u . Luego, la correspondencia proyectiva se determina globalmente al fijar tres pares de puntos correspondientes.

Un importante corolario del teorema demostrado es el siguiente.

TEOREMA 11. *En la aplicación proyectiva no idéntica de la recta proyectiva sobre sí misma, el número de puntos fijos no puede ser superior a dos.*

DEMOSTRACIÓN. Sea $M' = f(M)$ una aplicación proyectiva no idéntica de cierta recta proyectiva u sobre sí misma. Supongamos que la referida aplicación tiene tres puntos fijos A, B, C , es decir, que existen los puntos A, B, C coincidentes con sus puntos homólogos A', B', C' , de modo que $A' = f(A) = A, B' = f(B) = B, C' = f(C) = C$. Junto con la aplicación $M' = f(M)$, consideremos también la aplicación idéntica de la recta u sobre sí misma, es decir, una aplicación tal que todo punto M coincida con su punto correspondiente M' : $M' = M$. Respecto a la aplicación idéntica, todos los puntos de la recta u son fijos, comprendidos los puntos A, B, C . De tal forma, tanto la aplicación $M' = f(M)$ como la aplicación idéntica $M' = M$ hacen pasar los puntos A, B, C a los mismos puntos A, B, C . Estas aplicaciones poseen, por tanto, tres pares comunes de puntos correspondientes. Por ser proyectiva cada una de ellas (la aplicación $M' = f(M)$ lo es según el enunciado, la $M' = M$, de un modo evidente), en virtud del teorema ascendente, las referidas aplicaciones se distinguen una de otra. Dicho en otros términos, $M' = f(M)$ debe ser una aplicación idéntica, lo cual, no obstante, queda excluido por el enunciado del teorema. Así pues, si admitir que $M' = f(M)$ posee tres puntos fijos, incurrimos en una contradicción. Así queda demostrado el teorema.

El mismo resultado puede formularse en otros términos del modo que sigue.

TEOREMA 12. *Si en la aplicación proyectiva de la recta sobre sí misma hay tres puntos fijos, entonces serán fijos todos los puntos de la recta, es decir, la aplicación es idéntica.*

§ 104. Convergamos en llamar *variedades proyectivas unidimensionales*

1) al conjunto de puntos de la recta proyectiva;

2) al conjunto de rayos del haz plano, es decir, al conjunto de rectas que están en un mismo plano y pasan por algún punto, este es, por el centro del haz;

3) al conjunto de planos que pasan por una misma recta del espacio (el conjunto de planos se llama *haz*, la recta por la cual pasan los planos, *eje del haz*).

El concepto de correspondencia proyectiva, definido más arriba para las rectas proyectivas, se extiende naturalmente al caso de las variedades unidimensionales arbitrarias.

Sean Π y Π' dos variedades unidimensionales cualesquiera. Imaginemos que entre sus elementos se ha establecido una correspondencia biunívoca de modo que al elemento arbitrario x de la variedad Π le corresponde el elemento $x' = f(x)$ de la Π' . Llamaremos *proyectiva* a la correspondencia $x' = f(x)$ si a cualquiera par de elementos conjugados de elementos x_1, x_2 y x'_1, x'_2 de la variedad Π les corresponden también par de elementos conjugados de elementos x'_1, x'_2 y x''_1, x''_2 de la variedad Π' .

El teorema siguiente constituye la generalización del teorema 13 para el caso de la correspondencia proyectiva entre cualesquiera variedades de una dimensión:

TEOREMA 14. *La correspondencia proyectiva entre dos variedades unidimensionales se determina unívocamente al fijar tres pares de elementos correspondientes.*

DEMOSTRACIÓN. Sean dadas variedades unidimensionales Π y Π' entre las cuales se ha establecido una correspondencia proyectiva que hace corresponder un elemento $x' = f(x)$ de la variedad Π' a un elemento arbitrario x de la Π . Luego, sean a, b, c tres elementos diferentes de Π , a', b', c' sus elementos correspondientes en Π' . Hay que mostrar que no existe una correspondencia proyectiva entre Π y Π' , diferente de $x' = f(x)$, que también haga corresponder elementos a', b', c' a los elementos a, b, c .

Para simplificar la exposición, consideremos algún caso determinado, suponiendo, por ejemplo, que Π y Π' son haces planos de rayos. En el plano de haz Π , tomemos una recta u cualquiera que no pase por el centro del haz, de manera análoga tomemos en el plano del haz Π' otra recta u' . Demostremos con X el punto en que el rayo x del haz Π interseca a la recta u , y con X' el punto en que el rayo $x' = f(x)$ del haz Π' corta a la recta u' . Consideremos la correspondencia entre u y u' , en la cual al punto X le corresponde el punto X' ; apuntaremos análogamente $X'' = f(X')$. Es fácil comprender que la correspondencia $X' = f(X)$ es *proyectiva*. Lo imponen inmediatamente la definición de la correspondencia proyectiva entre los haces (formulada por nosotros algo más arriba para cualesquiera variedades de una dimensión) y la proposición sobre la unicidad de la propiedad de conjugación armónica respecto a las proyecciones y cortaduras, formulada al final del § 85.

De tal manera, la correspondencia proyectiva $x' = f(x)$ entre los haces Π y Π' induce la correspondencia proyectiva $X' = f(X)$ entre las rectas u y u' . En tal caso, por lo visto, las correspondencias diferentes $x' = f(x)$ y $x'' = \varphi(x)$ entre Π y Π' inducen correspondencias diferentes $X' = f(X)$ y $X'' = \varphi(X)$ entre u y u' . Sean A, B, C puntos de intersección de la recta u con los rayos a, b, c , y A', B', C' puntos de intersección de la recta u' con los rayos a', b', c' . Si aparte de la correspondencia proyectiva $x' = f(x)$ entre Π y Π' existiera también una otra correspondencia $x'' = \varphi(x)$, la cual, al igual que la primera, haga corresponder los rayos a, b, c a los a', b', c' , entonces habríamos correspondencias proyectivas diferentes

$X' = f(X)$ y $X'' = \psi(X')$ entre las rectas u y u' ; tanto $X' = f(X)$ como $X'' = \psi(X')$ harían pasar los puntos A, B, C a los puntos A', B', C' . Mas, esto contradice al teorema 15. Por consiguiente, aparte de la correspondencia proyectiva $x' = f(x)$ no existe una otra correspondencia proyectiva entre las líneas Π y Π' que haga pasar a A, B, C en A', B', C' . Así pues, la correspondencia proyectiva entre las líneas se determina unívocamente al fijar tres pares de puntos correspondientes.

Si Π y Π' denotan variedades unidimensionales de otro género, siempre se puede reducir el número a las correspondencias proyectivas entre rectas mediante una operación de construcción, y así obtener en todos los casos el teorema 15 como consecuencia del teorema 15.

Del teorema 15 se deduce evidentemente el siguiente

TEOREMA 16. *En la aplicación proyectiva no idéntica de cualquier variedad unidimensional sobre sí misma, el número de elementos fijos no puede ser superior a dos.*

Este teorema tiene a su vez la generalización del teorema 16 en que se trata de los puntos fijos en las aplicaciones proyectivas de la recta sobre sí misma.

§ 125. Hagamos ahora una proposición más que necesitamos para lo ulterior.

TEOREMA 17. *Sean dadas las variedades proyectivas de una dimensión Π y Π' ; luego, fíjase correspondiendo todo elemento x de la variedad Π a un elemento $x' = f(x)$ de variedad Π' , puntos en correspondencia los elementos diferentes x_1 y x_2 a los elementos también diferentes $x'_1 = f(x_1)$ y $x'_2 = f(x_2)$. Si en este caso a los pares armónicos conjugados de elementos de Π siempre les corresponden los pares armónicos conjugados de elementos de Π' , entonces $x' = f(x)$ es una aplicación biyectiva de Π sobre Π' .*

DEMOSTRACIÓN. Basta considerar el caso cuando Π y Π' son rectas, puesto que los demás casos pueden reducirse al mismo mediante una operación de construcción, análogamente a como lo hicimos al demostrar el teorema 15.

Así pues, supongamos que Π y Π' son rectas, designándolas con u y u' , y que todo punto M de la recta u está aplicado en el punto $M' = f(M)$ de la u' de modo que puntos diferentes de la recta u se aplican en puntos diferentes de la u' , y los pares armónicos conjugados de puntos de la recta u se aplican en los pares armónicos conjugados de la u' . Tenemos que mostrar que $M' = f(M)$ es una aplicación biyectiva de la recta u sobre la u' , es decir, QUE TODO PUNTO DE LA RECTA u' REPRESENTA LA IMAGEN DE CUESTO PUNTO DE LA u .

Es fácil comprender que esta afirmación se infiere inmediatamente de los razonamientos mediante los cuales se demostró el teorema 15. Efectivamente, tomemos sobre la recta u tres puntos cualesquiera, marcado con 0 y 1 dos de ellos, y con ∞ , el tercero. Demostremos correspondientemente con 0, 1 y ∞ los analogos de los referidos puntos sobre la recta u' . Luego, sobre cada recta u y u' introduzcamos un sistema de coordenadas no homogéneas proyectivas determinado por los puntos 0, 1 y ∞ . Entonces la relación funcional $M' = f(M)$ puede sustituirse por la relación funcional $x' = f(x)$ entre las coordenadas de los puntos M y M' .

El teorema quedará demostrado si establecemos que la función $x' = f(x)$, al variar x de $-\infty$ a $+\infty$, toma todos los valores que hay entre $-\infty$ y $+\infty$. Pero, al hacer sucesivamente los razonamientos usados en la demostración del teorema 15, hallaremos que resulta que $f(x) = x$, de donde se deducirá lo requerido.

Sin embargo, aquí hay un punto resbaladizo. A saber, en el teorema 15 se usó el lema 2 referido a la aplicación proyectiva de una recta sobre otra. La aplicación

que estamos considerando ahora, lo mismo que la proyectiva, conserva la conjugación aritmética de los pares de puntos y a distinción de la proyectiva, de anármonica no se supone biyectiva.

Por ende, antes de usar en este caso la afirmación del lema 2, hay que lograr que al demostrar dicho lema, se proceda de la condición de biyectividad de la aplicación. Recordemos que la demostración del referido lema se dividía en dos partes. Primero, establecimos que la aplicación proyectiva $M' = f(M)$ de la recta α sobre la α' hacía pasar los pares no separados de puntos de la recta α a pares no separados de puntos de la α' . En esta parte no hace falta la biyectividad de la aplicación $M' = f(M)$. Luego mostramos que los pares separados de la recta α pasan a pares también separados de la α' . Revisámonos esta circunstancia considerando la aplicación inversa de la $M' = f(M)$, y la existencia de la aplicación inversa equivale a la biyectividad de la aplicación $M' = f(M)$. Por tanto, hay que modificar esta parte de la demostración del lema 2. La modificación no requerirá mucho trabajo. Una vez mostrado el hecho de que a causa de la aplicación $M' = f(M)$ los pares no separados pasan a pares no separados, podemos demostrar por reducción al absurdo el hecho de aplicar los pares separados en pares separados. He aquí el método que sugieramos. Supongamos que a dos pares de puntos A, B y C, D que separan uno a otro sobre la recta α , les corresponden los pares de puntos A', B' y C', D' que no separan uno a otro sobre la recta α' . Como los pares A, B y C, D están separados, de acuerdo con el lema II, 3, los pares A, C y B, D y los A, D y B, C no deben estarlo. Al contrario, por no estar separados los pares A', B' y C', D' , conforme al mismo axioma II, 3, estarán separados bien los pares A', C' y B', D' bien los A', D' y C', B' . De tal manera, resulta imposible que que sobre la recta α necesariamente haya pares no separados que se aplican en pares separados sobre la recta α' . Esto contradice a la premisa inicial del razonamiento. Así queda demostrado lo requerido.

II. Correspondencia proyectiva entre las variedades de dos y tres dimensiones

§ 106. Vamos a definir la aplicación proyectiva de las imágenes de dos y de tres dimensiones.

Primero consideremos el caso de dos dimensiones. Sea establecida correspondencia biunívoca entre los puntos de dos planos α y α' , según la cual al punto arbitrario M del plano α le corresponde el punto $M' = f(M)$ del plano α' .

Esta correspondencia se llama *proyectiva* si a los puntos de cualquier recta perteneciente al plano α les corresponden en el plano α' los puntos también pertenecientes a cierta recta.

La fijación sobre el plano α' de los puntos $M' = f(M)$ correspondientes proyectivamente a los puntos M del plano α , también se llama *aplicación proyectiva del plano α sobre el plano α'* . En el caso de coincidir α y α' , se dice que está dada una aplicación proyectiva del plano α sobre sí mismo.

Según la definición de la aplicación proyectiva del plano α sobre el α' , los puntos de cada recta α del plano α tienen por imágenes tuyas a puntos situados sobre cierta recta α' del plano α' . Esta recta α' la llamaremos *correspondiente* a la recta α por consecuencia de la aplicación.

La definición de la correspondencia proyectiva exige que los puntos asociados recíprocamente pasen a puntos asociados también recíprocamente. Mas, la definición no dice nada sobre los puntos que no pertenecen a una misma recta, y no se excluye de antemano la posibilidad de aplicar tales puntos sobre una misma recta. Sin embargo, es lo necesario probarlo que ese caso queda eliminado, es decir, si las imágenes se hallan sobre una misma recta, entonces las preimágenes también están sobre una misma recta. Dicho en otros términos, demostramos que la aplicación inversa de la proyectiva también es proyectiva (teorema 23a). Conjuntamente con esto se demostrará que en la aplicación proyectiva la correspondencia de las rectas, lo mismo que la de los puntos, es biunívoca.

Un importante caso particular de la aplicación proyectiva del plano sobre el plano es la aplicación determinada por la proyección central.

Al proyectar los puntos de algún plano α desde un centro arbitrario sobre un otro plano proyectivo α' (enténdolo como pantalla), cada punto M del plano α se aplica en cierto punto $M' = f(M)$ del α' . La aplicación $M' = f(M)$ es proyectiva, puesto que cualquier recta del plano α se proyecta también en una recta del plano α' .

Demostremos el teorema que sigue.

TEOREMA 21. *Si el plano α está aplicado proyectivamente sobre el plano α' , entonces a los grupos armónicos de elementos del plano α les corresponden, a causa de la aplicación sobre el plano α' , también grupos armónicos de elementos.*

Introducción. Si sea a una recta arbitraria del plano α , a' , su recta correspondiente en el plano α' . A, B y C, D , pares armónicos conjugados de puntos de la recta a , arbitrariamente elegidos. Hay que mostrar que los pares de puntos A', B' y C', D' de la recta a' correspondientes a los A, B, C, D a causa de la aplicación, también son armónicos conjugados. Ante todo, hagamos notar que sobre el plano α debe existir un punto exterior a la recta a , cuya imagen es exterior a la recta a' . En rigor, si todos los puntos del plano α , exteriores a la recta a se aplicaran sobre la a' , entonces dicho conjunto de puntos de la recta a debería aplicarse sobre un conjunto de puntos del plano α' , exteriores a la recta a' (por cuanto se supone biyectiva la aplicación proyectiva del plano α sobre el α'); pero esto queda excluido por la definición de la aplicación proyectiva (conforme a la cual se conserva el carácter modular de la posición de puntos). Demostremos con R algún punto del plano α , que no se halla sobre la recta a , y cuya imagen R' en el plano α' no está sobre la recta a' . A consecuencia de la conjugación armónica de los pares A, B y C, D , se puede construir en el plano α un cuadrilátero T con los puntos diagonales A, B y un par de lados opuestos que pasan por C, D ; además, se puede elegir el punto R como uno de los vértices del cuadrilátero T (véase el § 16). Dado que la imagen R' del punto R no está sobre la recta a' , entre las imágenes de todos los vértices del cuadrilátero T ninguno tres se encuentran sobre una misma recta. Por eso es imagen del cuadrilátero T cierto cuadrilátero T' .

Particularmente, los puntos A', B' constituyen los puntos diagonales del cuadrilátero T' , y los lados opuestos supuestos pasan por los puntos C', D' . De aquí se sigue que los pares de puntos A', B' y C', D' son armónicos conjugados.

Si sea P un punto arbitrario del plano α , P' , su imagen sobre el plano α' , a, b y c , el par de rectas conjugadas de rayos de un haz arbitrariamente elegido sobre el plano α con el centro P . Hay que mostrar que en el haz con el centro P' los pares

de rayos a' , b' y c' , d' correspondientes a los rayos a , b , c , d respectivamente a la aplicación, también son armónicos conjugados. Esto se deduce inmediatamente de lo que precede. En primer lugar notamos que sobre el plano α debe existir una recta que no pasa por P , y cuya imagen no pasa por P' . En efecto, tomamos sobre el plano α algún punto Q diferente de P , designando con Q' su imagen sobre α' . Como fue mostrado algo más arriba, sobre el plano α existe un punto R que no pertenece a la recta PQ , cuya imagen es exterior a $P'Q'$. Por lo visto, justamente la recta QR será la recta de tal género, que no pasa por P , y cuya imagen no pasa por P' . Designemos con r la recta QR , denotando con r' su imagen. Sean A , B , C , D puntos en que los rayos a , b , c , d cruzan a la recta r ; A' , B' , C' , D' puntos en que los rayos a' , b' , c' , d' atraviesan a la recta r' . Está claro que A' , B' , C' , D' con las imágenes de los puntos A , B , C , D . Como los pares de rayos a , b y c , d son armónicos conjugados, según la proposición formulada al final del § 16, los pares de puntos A , B y C , D serán armónicos conjugados. De aquí, en virtud de la primera parte de la demostración, se deduce que los pares de puntos A' , B' y C' , D' que son las imágenes de los puntos A , B y C , D , también son armónicos conjugados; pero debido a que los rayos a' , b' , c' , d' pasan por los puntos A' , B' , C' , D' , respectivamente, de acuerdo a la proposición del § 16, mencionada más arriba, los pares de rayos a' , b' , y c' , d' obedecen a la relación de conjugación armónica. Con esto mismo queda demostrado plenamente el teorema.

De los teoremas 20 y 21 se desprende el siguiente

TEOREMA 22. *Si el plano α está aplicado proyectivamente sobre el plano α' , entonces en este caso*

1) *el conjunto de puntos de toda recta α del plano α se aplica biyectivamente sobre el conjunto de puntos de la recta correspondiente α' del plano α' y*

2) *el conjunto de rayos de un haz arbitrario sobre el plano α con el centro P se aplica biyectivamente sobre el conjunto de rayos del haz cuyo centro P' es el punto del plano α' , correspondiente al punto P gracias a la aplicación.*

De aquí puede deducirse sin dificultades el siguiente

TEOREMA 23. *Si $M' = f(M)$ es una aplicación proyectiva del plano α sobre el α' , entonces la aplicación inversa $M = \varphi(M')$ del plano α' sobre el α también es proyectiva.*

DEMOSTRACIÓN. Sea α' una recta arbitraria del plano α' . Tomemos sobre ella dos puntos A' y B' cualesquiera; sobre el plano α , les corresponden los puntos $A = \varphi(A')$ y $B = \varphi(B')$. Designemos con α la recta determinada por los puntos A , B . Como la aplicación $M' = f(M)$ es proyectiva, a posteriori tiene, todos los puntos de la recta α se aplican sobre la α' . Según el teorema 22, la aplicación de la recta α sobre la α' , obtenida por este medio, resulta biyectiva, es decir, las imágenes de los puntos de la recta α cubren la recta α' . Exprimado en otras palabras, todo punto de la recta α' constituye la imagen de algún punto de la recta α . Y esto quiere decir que en el caso de estar el punto M' sobre α' , el punto $M = \varphi(M')$ se halla sobre α . Así pues, la aplicación $M = \varphi(M')$ hace pasar los puntos del plano α' situados sobre una recta arbitraria, a puntos ubicados sobre una misma recta sobre el plano α , lo cual quiere constituir una propiedad característica de la aplicación proyectiva. El teorema está demostrado.

Es interesante que tiene lugar el siguiente teorema correspondiente a primera vez.

Se aplicará biyectivamente el conjunto de todos los puntos del plano α sobre cierto conjunto G' de puntos del plano α' . Si todo género de puntos del plano α , perteneciente a una misma recta, se aplican en puntos del plano α' , también perteneciente a una misma recta, entonces son posibles sólo dos casos: 1) era el conjunto G' está situado por entero en una sola recta cualquiera del plano α' , 2) era el conjunto G' coincide con todo el plano α' (puesto que la aplicación indicada es una aplicación proyectiva del plano α sobre todo el plano α').

DEMOSTRACIÓN. Podemos realizar el primer caso tomando de antemano cualquier conjunto de puntos G' de potencia de continuo sobre alguna recta del plano α' y aplicando biyectivamente de cualquier modo al plano α sobre G' .

Ahora, supongamos que el conjunto G' cubre los puntos del plano α' que se están sobre una misma recta. En tal caso, a los grupos aritméticos de elementos del plano α les corresponden según la aplicación también grupos aritméticos de elementos del plano α' (se demuestra análogamente al teorema 31).

De aquí y de los teoremas 30, 31 se infiere que 1) el conjunto de puntos de toda recta α del plano M se aplica biyectivamente sobre el conjunto de puntos de la recta correspondiente α' del plano α' ; 2) el conjunto de rayos de un haz arbitrario sobre el plano α con el centro P se aplica biyectivamente sobre el conjunto de rayos del haz cuyo centro P' es el punto del plano α' , que corresponde al punto P según la aplicación.

Sobre el plano α , tomemos algún punto P y designemos con P' su imagen situada sobre α' . Sea M' un punto del todo arbitrario del plano α' ; sea α'' la recta que sea M' con P' . Conforme a lo dicho más arriba, la recta α'' , siendo un rayo del haz con el centro P' en el plano α' , debe corresponder a cierta recta α perteneciente al haz con el centro P ubicada sobre el plano α ; además, la correspondencia entre los puntos de las rectas α y α'' debe ser biyectiva. Por ende, el punto M' situado sobre la recta α'' , debe corresponder a cierto punto M de la recta α , es decir, a cierto punto del plano α . Así pues, las imágenes de puntos del plano α' necesariamente han de llenar todo el plano α . Así queda demostrado el teorema.

A continuación indicaremos un teorema evidente.

TEOREMA 32. Si $M' = f_1(M)$ es una aplicación proyectiva del plano α sobre el α' , $M'' = f_2(M')$, una aplicación proyectiva del plano α' sobre el plano α'' (quedada, en particular, coincidir uno con otro las tres líneas), entonces la aplicación $M'' = f_2 f_1(M)$ del plano α sobre el α'' también es proyectiva.

Dicho en otras palabras: la aplicación resulta ser de dos aplicaciones proyectivas sucesivas, es proyectiva.

La afirmación enunciada es evidente. En rigor, debido a que cada una de las aplicaciones f_1 y f_2 conserva la posición rectilínea de los puntos, la aplicación resultante de su realización sucesiva, posee la misma propiedad y, consecuentemente, es proyectiva.

La propiedad del conjunto de aplicaciones proyectivas expresada por el teorema 32, se llama propiedad de grupo.

Convergimos en decir que la figura Σ que se halla en cierto plano α , es igual proyectivamente a la figura Σ' que se halla en el mismo plano α en un otro plano α' si existe la aplicación proyectiva del plano α sobre el α' en la cual Σ se aplica sobre Σ' .

En particular, la figura Σ es igual proyectivamente a la Σ' si a consecuencia de una serie de proyecciones centrales del plano α sobre el α_1 , del plano α_1 sobre el

π_2, \dots del plano π_{n-1} sobre el π' , la figura 5 se aplica proyectivamente sobre la π' .

De los teoremas 23a y 23b se sigue que:

1) si una figura equivale proyectivamente a una otra, entonces la segunda equivale proyectivamente a la primera;

2) si dos figuras equivalen proyectivamente a una tercera, entonces equivalen proyectivamente una a otra.

Marcad a la correspondencia establecida de figuras, las aplicaciones proyectivas en la geometría proyectiva vienen a designarse en papel análogo al que designaban las trasladaciones congruentes de figuras (es decir, los movimientos) en la geometría elemental.

Por esto también las aplicaciones proyectivas de planos serán objetos independientes de nuestra investigación.

TEOREMA 1a. Si el plano α está aplicado proyectivamente sobre el α' , entonces en ese caso:

1) toda recta α del plano α se aplica proyectivamente sobre la recta correspondiente α' del plano α' ;

2) todo haz de rayos del plano α se aplica también proyectivamente sobre el haz de rayos correspondiente del plano α' .

Para verificación de la validez de este teorema basta comparar los teoremas II y II' con la definición de la aplicación proyectiva de las variedades unidimensionales.

Ahora tomemos la posibilidad de probar el siguiente teorema importante que puede estimarse como generalización del teorema 1a para el caso de las variedades de una dimensión.

TEOREMA 1b. La aplicación proyectiva del plano α sobre el α' se determina universalmente al fijar cuatro pares de puntos correspondientes según la aplicación, a condición de que entre los cuatro puntos que se definen sobre el plano α ningunos dos pertenecen a una misma recta.

DEMOSTRACIÓN. Sea dada la aplicación proyectiva $M' = f(M)$ del plano α sobre el plano α' . Luego, sean A, B, C, D cuatro puntos del plano α , entre los cuales ningunos tres están sobre una misma recta A', B', C', D' , sus puntos correspondientes en el plano α' (de definición de la aplicación proyectiva y el teorema 1a) señalan que entre los puntos A', B', C', D' tampoco hay tres puntos que se hallen sobre una misma recta. Hay que mostrar que no existe una aplicación proyectiva del plano α sobre el α' , que difiera de la aplicación indicada $M' = f(M)$, pero que haga pasar los puntos A, B, C, D a los puntos A', B', C', D' , lo mismo que la aplicación dada.

Sea el plano α , tomemos un punto arbitrario M , designando con π la recta AM . La referida recta figura entre los rayos de un haz con el centro A . Cualquiera que sea la aplicación proyectiva dada sobre α' , que hace pasar los puntos A, B, C, D a los A', B', C', D' , será proyectiva la aplicación del haz con el centro A sobre el haz con el centro A' , determinada por aquella (véase el teorema 1a). Luego, por más variadas que sean las diversas aplicaciones proyectivas de α sobre α' que hacen pasar A, B, C, D a A', B', C', D' , todas ellas determinan una sola aplicación proyectiva general del haz con el centro A sobre el haz con el centro A' . Efectivamente, cada una de ellas aplica los rayos AB, AC y AD del primer haz en los rayos $A'B', A'C'$ y $A'D'$ del segundo; luego, según la condición a que está sujeta la elección de los puntos A, B, C, D , serán diferentes los rayos AB, AC y AD (el co-

mo los $A'B'$, $A'C'$ y $A'D'$); mas, conforme al teorema 11, la aplicación proyectiva de las variedades unidimensionales (en particular, de los haces) se define unívocamente al fijar tres pares de elementos correspondientes. Por eso, en todas las aplicaciones proyectivas posibles del plano α sobre α' , que hacen pasar A, B, C, D a A', B', C', D' , la recta m del plano α se aplica sobre una recta m' determinada por completo que corresponde a la m en la correspondencia proyectiva entre los haces en cuestión. Consecuentemente, en todas las aplicaciones proyectivas del plano α sobre el α' , que hacen pasar A, B, C, D a A', B', C', D' , el punto M se aplica sobre una recta determinada globalmente que pasa por A' . Analogamente, al considerar en el plano α un haz de rayos con el centro B y su aplicación sobre el plano α' , se puede establecer que por cada sucesión que sean las aplicaciones del plano α sobre α' , que hacen pasar A, B, C, D a A', B', C', D' , a consecuencia de todas ellas el punto M se aplica sobre una recta determinada globalmente que pasa por el punto B' en el plano α' . La intersección de las rectas determinadas de esta manera del punto M sobre el plano α' , de un mismo modo en todas las aplicaciones proyectivas de α sobre α' , que hacen pasar A, B, C, D a A', B', C', D' . Y como el punto M es arbitrario, de los razonamientos aducidos se infiere que, además de la aplicación proyectiva $M' = f(M)$ dada, no existe una otra aplicación proyectiva de α sobre α' que haga pasar los puntos A, B, C, D a los A', B', C', D' , lo mismo que la aplicación dada. El teorema está demostrado.

Del teorema 23 se deduce el siguiente

TEOREMA 24. *En el caso de la aplicación proyectiva no idéntica del plano sobre sí mismo no puede existir cuatro puntos fijos, entre los cuales no hay tres que estén sobre una misma recta.*

En efecto, sea $M' = f(M)$ una aplicación proyectiva no idéntica del plano α sobre sí mismo. Supongamos que existen cuatro puntos A, B, C, D , entre los cuales no hay tres que estén sobre una misma recta, que permanecen fijos al aplicar la aplicación $M' = f(M)$. Junto con la aplicación $M' = f(M)$, consideremos la aplicación idéntica $M'' = M$. Por lo visto, la misma es proyectiva. Luego, al operar la aplicación $M'' = M$, los puntos A, B, C, D (al igual que todos los puntos del plano) permanecen fijos. De tal modo, usando la aplicación $M'' = f(M)$ como la idéntica $M'' = M$ hacen pasar los puntos A, B, C, D a los mismos puntos A, B, C, D . Las referidas aplicaciones poseen, por consiguiente, cuatro pares constantes de puntos correspondientes situados al punto está fijo como en el teorema 23 y, conforme al teorema 15, no pueden diferir una de otra. Expresado en otros términos, dada nuestra suposición, $M' = f(M)$ debe ser una aplicación idéntica, lo cual contradice al enunciado del teorema. Así queda demostrado lo que se requería.

NOTA. La aplicación inversa sobre la aplicación de los puntos de que se trata en los teoremas 23 y 24, es importante. Para verificación de ello, consideremos la llamada aplicación armónica.

Sea O un punto arbitrariamente elegido en el plano α , o, alguna recta del mismo plano, que no pasa por el punto O . Denotemos con M un punto arbitrario del plano α , con A , el punto en que la recta OM corta la recta a (fig. 113). Al punto M' que junto con el punto M separa armónicamente al par O, A , lo designaremos correspondiente al punto M en la aplicación armónica del plano α sobre sí mismo; llamaremos *enlace de la aplicación* al punto O , que de la misma, a la recta a . Para designar el punto M' , usaremos también el apodo $M' = H(M)$.



Fig. 113

Es fácil establecer que la aplicación armónica $M'' = H(M)$ es proyectiva. Efectivamente, sea u una recta cualquiera del plano α , P , su punto de intersección con el eje a , u' , una recta que pasa por P , y punto con la recta u separa armónicamente el par de rectas a y PC . Obviamente, si el punto M se desplaza por la recta u , entonces su punto correspondiente $M'' = H(M)$ se desplazará por la recta u' . De tal manera, al practicar la aplicación $M'' = H(M)$, toda recta se aplica también en recta. Precisamente esta sirve de rasgo característico de la aplicación proyectiva.

Luego, conforme a la nota formulada al final del § 33, si el punto M coincide con algún punto del eje a , entonces el punto homólogo $M'' = H(M)$ coincidirá con el mismo punto del eje. De suerte que si M coincide con el centro O , entonces el punto $M'' = H(M)$ también coincidirá con el centro. Por consiguiente, el centro O y todos los puntos del eje a constituyen puntos fijos de la aplicación $M'' = H(M)$. Véase que la aplicación proyectiva $M'' = H(M)$ del plano α sobre sí misma posee una infinidad de puntos fijos (no obstante, todos ellos, menos el punto O , están situados sobre una misma recta). Pero bien, si como aplicación proyectiva del plano α sobre sí mismo deja fijos los cuatro puntos, entonces se puede concluir que la referida aplicación es idéntica sólo cuando se conoce que la posición de los puntos fijos obedece a la restricción indicada en el teorema 36.

§ 107. Es lo sucesivo, vamos a utilizar a veces la expresión *variedad proyectiva de dos dimensiones*; en este caso entendemos bien un plano proyectivo bien la llamada *radiación*. La *radiación* es un conjunto de rectas y planos del espacio proyectivo, que pasan por algún punto dado (centro de la radiación).

Se puede definir la aplicación proyectiva para cualesquiera variedades bidimensionales. A fin de formular más cómodamente dicha definición, convengamos en llamar *elemento de primer género* de la variedad bidimensional Π a todo punto que le pertenece, si Π es un plano, y a toda recta que le pertenece, si Π es una radiación; llamaremos *elemento de segundo género* de la variedad bidimensional Π a la recta que le pertenece, si Π es un plano, y al plano que le pertenece, si Π es una radiación.

Entre los elementos de primer género de dos variedades Π y Π' una establecida una correspondencia biunívoca es que a un elemento arbitrario α de la variedad Π le corresponde un elemento $\alpha' = f(\alpha)$ de la variedad Π' . La correspondencia se apli-

cada $\pi \in \pi' = f(\pi)$ se llama *proyektiva* si a cualquier grupo de elementos de primer género de la variedad Π , pertenecientes a un mismo elemento de segundo género de la referida variedad, le corresponde en la variedad Π' un grupo de elementos de primer género, también pertenecientes a un mismo elemento de segundo género.

Todos los teoremas demostrados en el párrafo anterior, naturalmente, se generalizan para el caso de las variedades bidimensionales arbitrarias. A fin de obtener las formulaciones de los teoremas generalizados, en las formulaciones de teoremas anteriores en el § 106, hay que sustituir los términos «punto» y «recta» por los expresiones «elemento de primer género» y «elemento de segundo género». Para cerciorarnos de su validez, basta notar que los elementos de primero y de segundo género de una variedad, siendo atravesados por un plano, correspondientemente dan elementos de primero y de segundo género del referido plano. De tal manera, la investigación de las aplicaciones proyectivas de las variedades de dos dimensiones puede reducirse a la de las aplicaciones proyectivas de planos, que fue practicada más arriba.

§ 108. Ahora vamos a considerar aplicaciones proyectivas de las variedades proyectivas de tres dimensiones; llamamos *variedades proyectivas de tres dimensiones* a espacios proyectivos.

Sean dados dos espacios proyectivos Π y Π' (cada uno de los símbolos Π y Π' denota cierto conjunto de objetos llamados puntos, rectas y planos, para los cuales están definidas las relaciones de pertenencia mutua y de orden observando las exigencias de los axiomas proyectivos). Luego, sea establecida entre los puntos de Π y Π' una correspondencia biunívoca, según la cual a un punto arbitrario M del espacio le responde el punto $M' = f(M)$ del Π' . La correspondencia biunívoca $M' = f(M)$ entre los puntos de los espacios Π y Π' se llama *proyektiva* si a los puntos de cualquier plano del espacio Π les corresponden en el espacio Π' los puntos que también se hallan sobre cierto plano.

La definida en el espacio Π' de los puntos $M' = f(M)$ correspondientes proyectivamente a los puntos M del espacio Π , se llama también *aplicación proyectiva del espacio Π sobre el espacio Π'* . En el caso de coincidencia del espacio Π y el Π' , se dice que está dada una aplicación proyectiva del espacio sobre sí mismo.

Las propiedades básicas de las aplicaciones proyectivas de variedades tridimensionales constituyen generalizaciones naturales de las propiedades correspondientes de las aplicaciones proyectivas de variedades bidimensionales y se establecen mediante razonamientos absolutamente análogos a los efectuados en el § 107. Por ende, nos limitaremos sólo a formular los más principales teoremas sobre las aplicaciones proyectivas para el caso de tres dimensiones, sin demostrarlos en su demostración.

TEOREMA 10. *Si el espacio Π está aplicado proyectivamente sobre el Π' , entonces cada grupo análogo de elementos del espacio Π tiene por su imagen en el espacio Π' también un grupo análogo de elementos.*

TEOREMA 11. *En la aplicación proyectiva del espacio Π sobre el Π' :*

1) *Toda variedad unidimensional del espacio Π se aplica biyektiva y proyectivamente sobre la variedad unidimensional correspondiente del espacio Π' . En particular, toda recta del espacio Π se aplica biyektiva y proyectivamente sobre la recta correspondiente del espacio Π' .*

2) *Toda variedad bidimensional del espacio Π se aplica biyektiva y proyectivamente sobre la variedad bidimensional correspondiente del espacio Π' . En particu-*

lar, todo plano del espacio Π se aplica biyectiva y proyectivamente sobre el espacio correspondiente del Π' .

TEOREMA 20. Si $M' = f_1(M)$ es una aplicación proyectiva del espacio Π sobre el espacio Π' , entonces la aplicación inversa $M = \varphi(M')$ del espacio Π' sobre el Π también es proyectiva.

TEOREMA 21. Si $M' = f_1(M)$ es una aplicación proyectiva del espacio Π sobre el espacio Π' , y $M'' = f_2(M')$, una aplicación proyectiva del espacio Π' sobre el Π'' , entonces la aplicación $M'' = f_2 \circ f_1(M)$ del espacio Π sobre el espacio Π'' también es proyectiva, es decir, el conjunto de aplicaciones proyectivas de espacios posee propiedad de grupo.

TEOREMA 22. La aplicación proyectiva del espacio Π sobre el espacio Π' se define unívocamente al fijar cinco pares de puntos correspondientes según la aplicación, a condición de que entre los cinco puntos fijados en el espacio Π no hay cuatro que se hallen en un mismo plano.

Del teorema 20 se infiere inmediatamente el siguiente

TEOREMA 23. En la aplicación proyectiva no idéntica del espacio sobre el mismo no pueden existir cinco puntos fijos entre los cuales no hay cuatro que se hallen sobre un mismo plano.

La limitación impuesta por este teorema sobre la posición de los puntos, es esencial. Podemos concenarnos de éllo generalizando para el caso del espacio el concepto de aplicación armónica cuya definición para el plano la damos al final del § 106.

Aparte de los teoremas básicos aducidos más arriba, indiquemos complementariamente el teorema que sigue.

Sea aplicado biyectivamente el conjunto de todos los puntos del espacio Π proyectivo sobre cierto conjunto G' de puntos del espacio proyectivo Π' . Si todo punto del espacio Π situado sobre un plano se aplica en un punto del espacio Π' también situado sobre un plano, entonces son posibles sólo dos casos: 1) ora el conjunto G' está situado por entero sobre un solo plano cualquiera del espacio Π' , 2) ora el conjunto G' coincide con todo el espacio Π' , (entonces la aplicación indicada es una aplicación proyectiva del espacio Π sobre todo el espacio Π').

Notablemente, este teorema generaliza el teorema sobre la aplicación de planos formulado y demostrado en el § 106 después del teorema 23a.

Respecto a los cuerpos espaciales, se introduce el concepto de equivalencia proyectiva, del mismo modo que para el caso de las figuras de una y de dos dimensiones. El cuerpo T del espacio Π se llama *proyectivamente equivalente* al cuerpo T' del mismo espacio o de un espacio Π' si existe la aplicación proyectiva del espacio Π sobre el Π' a consecuencia de la cual el cuerpo T se aplica sobre el T' .

La reflexividad y la transitividad de la relación de equivalencia proyectiva se deducen inmediatamente de los teoremas 20a y 20b.

9. Representaciones analíticas de las aplicaciones proyectivas. Involución

§ 105. Ahora nos proponemos una finalidad inmediata consistente en deducir las relaciones entre las coordenadas proyectivas de los puntos que corresponden uno a otros en la aplicación proyectiva.

• Primero vamos a considerar las aplicaciones proyectivas del plano sobre el plano y del espacio sobre el espacio, atendiendo luego el caso de una dimensión, a saber, la aplicación proyectiva de rectas.

Sean α y α' dos planos (no es preciso que sean diferentes). Sobre cada uno de ellos, introduzcamos algún sistema de coordenadas homogéneas proyectivas (si α y α' coinciden, entonces los sistemas de coordenadas que se introducen sobre ellos, en particular, también pueden coincidir). Luego, definamos cierta aplicación especial de los puntos del plano α en el α' , procedamos: al elegir algunos números $c_{11}, c_{12}, c_{13}, c_{21}, c_{22}, c_{23}, c_{31}, c_{32}, c_{33}$, consideraremos que el punto $M'(x'_1, x'_2, x'_3)$ del plano α' corresponde según la aplicación al punto $M(x_1, x_2, x_3)$ del plano α si las coordenadas de los referidos puntos satisfacen las igualdades

$$\left. \begin{aligned} x'_1 x'_3 &= c_{11} x_1^2 + c_{12} x_1 x_2 + c_{13} x_2^2, \\ x'_2 x'_3 &= c_{21} x_1^2 + c_{22} x_1 x_2 + c_{23} x_2^2, \\ x'_3 x'_3 &= c_{31} x_1^2 + c_{32} x_1 x_2 + c_{33} x_2^2, \end{aligned} \right\} \quad (1)$$

donde x' es cualquier número desigual a cero. Llamarémos *lineal* tal aplicación, anotando simbólicamente $M' = L(M)$ al usar de ella.

Figurémonos recordar al lector que con firme a la propiedad básica de las coordenadas homogéneas, la elección del factor x' no incide en la posición del punto M' con las coordenadas x'_1, x'_2, x'_3 (véase el § 104). Por eso todo punto M puede tener como imagen suya únicamente un solo punto M' . Los números c_{ij} que determinan la aplicación lineal, los anotaremos en forma de una matriz.

$$C = \begin{pmatrix} c_{11} & c_{12} & c_{13} \\ c_{21} & c_{22} & c_{23} \\ c_{31} & c_{32} & c_{33} \end{pmatrix}. \quad (2)$$

Llamémosla *matriz* de la aplicación *lineal*, llamémosle *coeficientes* de la aplicación a los propios números c_{ij} y *determinante* de la aplicación al determinante

$$\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} & c_{13} \\ c_{21} & c_{22} & c_{23} \\ c_{31} & c_{32} & c_{33} \end{vmatrix}. \quad (3)$$

Es importante señalar que para $\Delta \neq 0$ no todo punto del plano α tiene una imagen. En efecto, si $\Delta = 0$, entonces el sistema

$$\left. \begin{aligned} c_{11} x_1^2 + c_{12} x_1 x_2 + c_{13} x_2^2 &= 0, \\ c_{21} x_1^2 + c_{22} x_1 x_2 + c_{23} x_2^2 &= 0, \\ c_{31} x_1^2 + c_{32} x_1 x_2 + c_{33} x_2^2 &= 0 \end{aligned} \right\} \quad (4)$$

admita soluciones x_1^0, x_2^0, x_3^0 distintas a cero a un mismo tiempo; el punto $M(x_1^0, x_2^0, x_3^0)$ no tiene imagen sobre el plano α' , pues a base de las fórmulas (1) en este caso obtendríamos $x'_1 = 0, x'_2 = 0, x'_3 = 0$, lo cual es imposible, puesto que x'_1, x'_2, x'_3 son coordenadas homogéneas (véase el § 104). Así pues, puede resultar región de determinación de la aplicación $M' = L(M)$ no todo el plano α , sino el plano α con cierto conjunto de puntos $M_0(M)$ eliminado. Se comprende fácilmente que en el caso de $\Delta = 0$ el conjunto $M_0(M)$ es o un punto o es recta o es todo el plano α . A saber, si en el sistema (4) hay dos ecuaciones censuradas (es decir, linealmente independientes), entonces el sistema (4) determina la relación de las incógnitas x_1, x_2, x_3 . En este ca-

es, $\alpha_p(M)$ consta de un solo punto; si en el sistema (*) hay una sola ecuación no-trivial, entonces, evidentemente, $\alpha_p(M)$ es una recta (determinada por la citada ecuación); al fin, si el sistema (*) carece de ecuaciones esenciales (es decir, si todos los $c_{ij} = 0$), entonces $\alpha_p(M)$ coincide con el plano α .

Dicho en otros términos, $\alpha_p(M)$ es punto, recta o plano correspondientemente a las igualdades $\text{Rang } C = 2$, $\text{Rang } C = 1$ o $\text{Rang } C = 0$. Es natural estudiar este último caso excluido de la consideración.

Para las aplicaciones lineales tienen lugar los siguientes teoremas.

TEOREMA 11. *Si la aplicación lineal $M' = L(M)$ de los puntos del plano α en el plano α' tiene un determinante diferente de cero, entonces $M' = L(M)$ es una aplicación biyectiva del plano α sobre el α' .*

DEMOSTRACIÓN. Sea dada una aplicación lineal $M' = L(M)$ definida por las fórmulas (1), con el determinante $\Delta \neq 0$. Entonces:

1) Todo punto M del plano α tiene imagen sobre el plano α' . Efectivamente, cualesquiera que sea el punto $M(x_1, x_2, x_3)$, según las fórmulas (1) siempre se determinan tres números x'_1, x'_2, x'_3 que no pueden ser todos iguales a cero, ya que para $\Delta \neq 0$, de las igualdades

$$c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3 = 0,$$

$$c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3 = 0,$$

$$c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 = 0$$

se infiere $x_1 = x_2 = x_3 = 0$, lo cual es imposible. Mas, los tres números x'_1, x'_2, x'_3 no son no todos iguales a cero, en el sistema de coordenadas homogéneas sobre el plano α' definen como punto M' , precisamente este punto constituye la imagen del punto M .

2) Todo punto M' del plano α' es imagen de uno, y sólo de un punto M del plano α .

En rigor, si $\Delta \neq 0$, en vez de las ecuaciones (1), para x'_1, x'_2, x'_3 y x indicados, siempre se puede hallar, y además de un modo único, los valores correspondientes x_1, x_2, x_3 si todos los números x'_1, x'_2, x'_3 son no todos iguales a cero, entonces los números x_1, x_2, x_3 tampoco pueden ser todos iguales a cero. De tal forma, a partir de las coordenadas homogéneas del punto M' , las relaciones (1) siempre definen las coordenadas homogéneas de cierto punto M . Luego, para los valores diferentes de x' , las ecuaciones (1) determinan valores diferentes de x_1, x_2, x_3 , pero las relaciones $x_1 : x_2 : x_3$ no varían al variar x' . Consecuentemente, a base del punto M' dado, el punto M se define unívocamente.

Así el teorema queda demostrado.

Si en las ecuaciones (1) adoptamos $x' = \frac{1}{x'}$ y para $\Delta \neq 0$ expresamos $ax_1, ax_2,$

ax_3 por estas variables, entonces obtenemos las igualdades:

$$\left. \begin{aligned} ax_1 &= c'_{11}x'_1 + c'_{12}x'_2 + c'_{13}x'_3 \\ ax_2 &= c'_{21}x'_1 + c'_{22}x'_2 + c'_{23}x'_3 \\ ax_3 &= c'_{31}x'_1 + c'_{32}x'_2 + c'_{33}x'_3 \end{aligned} \right\} \quad (6)$$

que determinan la aplicación del plano α' sobre el α , inversa de la aplicación de α sobre α' dada. Por lo visto, la aplicación inversa es lineal, al igual que la indicada. Los coeficientes c'_{ij} se expresan por medio de los coeficientes c_{ij} conforme a las reglas conocidas del álgebra. Los mismos componen la matriz

$$C' = \begin{pmatrix} c'_{11} & c'_{12} & c'_{13} \\ c'_{21} & c'_{22} & c'_{23} \\ c'_{31} & c'_{32} & c'_{33} \end{pmatrix} \quad (3)$$

inversa de la matriz C de la aplicación dada, es decir, entre C y C' tiene lugar la relación

$$CC' = I,$$

donde

$$I = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$$

es una matriz unidad. Como es sabido, en tal caso los determinantes Δ y Δ' de las referidas matrices están sujetos a una dependencia análoga:

$$\Delta\Delta' = 1.$$

De aquí, en particular, se infiere que $\Delta' \neq 0$.

TEOREMA 10. *Si la aplicación lineal $M' = L(M)$ de los puntos del plano α en el α' tiene un determinante igual a cero, entonces todos los imágenes de los puntos del plano α se localizan en el plano α' sobre una misma recta. (En este caso la aplicación $M' = L(M)$ no es invertible).*

En rigor, si el determinante de la aplicación definida por las fórmulas (1) es igual a cero, entonces existen tres números $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ entre los cuales al menos uno difiere de cero, que satisfacen las igualdades

$$\left. \begin{aligned} c_{11}\alpha_1 + c_{12}\alpha_2 + c_{13}\alpha_3 &= 0, \\ c_{21}\alpha_1 + c_{22}\alpha_2 + c_{23}\alpha_3 &= 0, \\ c_{31}\alpha_1 + c_{32}\alpha_2 + c_{33}\alpha_3 &= 0. \end{aligned} \right\} \quad (4)$$

Multiplicamos término a término la primera de las igualdades (4) por α_1 , la segunda, por α_2 , la tercera, por α_3 , y sumamos, a consecuencia de las ecuaciones (4) obtenidas, para cualesquiera $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$

$$\alpha_1\alpha_1' + \alpha_2\alpha_2' + \alpha_3\alpha_3' = 0.$$

De tal manera, las coordenadas del punto $M' = L(M)$, sin depender de cómo se elige el punto M , satisfacen la ecuación de cierta recta. Con esto hemos queda demostrado el teorema¹.

TEOREMA 11. *Cualquiera que sea la aplicación lineal $M' = L(M)$ de los puntos del plano α en el plano α' , los imágenes de los puntos de cualquier recta del plano α se localizan en el plano α' también sobre una recta.*

¹ Hagamos notar que si, $\text{Rang } C = 2$, entonces los puntos M' llenan una recta. Si $\text{Rang } C = 1$, entonces todos los puntos M' coinciden, de manera que en tal caso punto

DEMOSTRACIÓN. 1) Si $\Delta = 0$, entonces la afirmación es válida a consecuencia del teorema 13.

2) Si $\Delta \neq 0$, entonces, puesto que la aplicación antecede, existe una inversa de ella, también lineal, definida por las fórmulas del tipo de (4). Sea $M(x_1, x_2, x_3)$ un punto arbitrario de cierta recta definida en el plano α por la ecuación

$$u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 = 0, \quad (7)$$

Luego, sea $M'(x'_1, x'_2, x'_3)$ el punto que corresponde al punto M en el plano α' ; las coordenadas de los puntos M y M' obedecen a las relaciones (6). Al multiplicar ambos miembros de la ecuación (7) por p y al sustituir ux_1, ux_2, ux_3 de acuerdo a las fórmulas (6), obtendremos la relación

$$u'_1x'_1 + u'_2x'_2 + u'_3x'_3 = 0, \quad (8)$$

donde

$$u'_1 = c'_{11}u_1 + c'_{12}u_2 + c'_{13}u_3,$$

$$u'_2 = c'_{21}u_1 + c'_{22}u_2 + c'_{23}u_3,$$

$$u'_3 = c'_{31}u_1 + c'_{32}u_2 + c'_{33}u_3.$$

De tal suerte, si M está sobre la recta definida por la ecuación (7) en el plano α , entonces M' se halla sobre la recta que se define en el plano α' por la ecuación (8). El teorema está demostrado.

Al comparar los teoremas 12 y 14 con la definición de la aplicación proyectiva de líneas, obtenemos el lema que sigue.

LEMMA 11. Toda aplicación lineal de los puntos del plano α en el plano α' , cuyo determinante difiere de cero, es una aplicación proyectiva del plano α sobre el α' .

Más allá mostraremos que, también a la inversa, toda aplicación proyectiva es lineal. Antes de obtener este importante resultado, tendremos que demostrar un teorema auxiliar.

TEOREMA 12. Si M_1, M_2, M_3, M_4 son cuatro puntos del plano α situados en el cono cuerno, observando sólo la condición de que entre ellos se haya tres que estén sobre una misma recta, y si M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 son cuatro puntos del plano α' cuya localización obedezca a una condición análoga, entonces existe una aplicación lineal del plano α sobre el α' con un determinante diferente de cero, que hace pasar los puntos M_1, M_2, M_3, M_4 a los puntos M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 respectivamente.

DEMOSTRACIÓN. Sean x_{1i}, x_{2i}, x_{3i} las coordenadas de uno de los puntos dados M_i ($i = 1, 2, 3, 4$) en algún sistema de coordenadas homogéneas sobre el plano α , y $x'_{1i}, x'_{2i}, x'_{3i}$ las coordenadas del punto M'_i ($i = 1, 2, 3, 4$) en cierto sistema de coordenadas homogéneas sobre el plano α' . Tenemos que probar la posibilidad de elegir los parámetros de la aplicación lineal

$$\left. \begin{aligned} p'x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3 \\ p'x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3 \\ p'x'_3 &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 \end{aligned} \right\} \quad (9)$$

de modo que el determinante que resulta difiera de cero, y que la referida aplicación haga pasar los puntos M_1, M_2, M_3, M_4 a los puntos M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 respecti-

vancera. Por lo visto, para ello hay que establecer que a base de las relaciones

$$\left. \begin{aligned} c_{11}'x_{12} &= c_{12}x_{11} + c_{12}x_{21} + c_{12}x_{31}, \\ c_{12}'x_{12} &= c_{22}x_{11} + c_{22}x_{21} + c_{22}x_{31}, \\ c_{13}'x_{12} &= c_{32}x_{11} + c_{32}x_{21} + c_{32}x_{31}, \end{aligned} \right\} \quad (a)$$

($i = 1, 2, 3$) pueden hallarse los parámetros c_{ij} y las magnitudes ρ_i' (donde ρ_i' es el doble del primer miembro de (1), correspondiente a la elección indicada de las coordenadas homogéneas de los puntos M_i y M_i'), y pueden hallarse de forma que los parámetros c_{ij} satisficieran la condición de $\Delta \neq 0$.

En primer lugar, hagamos notar que ninguno de los determinantes del tercer orden de la matriz

$$\begin{vmatrix} x_{11} & x_{21} & x_{31} \\ x_{12} & x_{22} & x_{32} \\ x_{13} & x_{23} & x_{33} \\ x_{14} & x_{24} & x_{34} \end{vmatrix} \quad (b)$$

es igual a cero. En efecto, si, por ejemplo, severa la igualdad

$$\begin{vmatrix} x_{11} & x_{21} & x_{31} \\ x_{12} & x_{22} & x_{32} \\ x_{13} & x_{23} & x_{33} \end{vmatrix} = 0,$$

entonces tendrían las relaciones lineales

$$u_1x_{11} + u_2x_{21} + u_3x_{31} = 0,$$

$$u_1x_{12} + u_2x_{22} + u_3x_{32} = 0,$$

$$u_1x_{13} + u_2x_{23} + u_3x_{33} = 0$$

y, de tal suerte, los puntos M_1, M_2, M_3 estarían sobre la recta $u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 = 0$, y esto queda excluido por el enunciado del teorema. Asimismo son desiguales a cero todos los determinantes del tercer orden de la matriz compuesta por las coordenadas $x_{12}', x_{22}', x_{32}'$ análogamente a la matriz (b).

Ahora, abordemos las relaciones (a). Haciendo $i = 1, 2, 3$, vamos a escribir tres igualdades proporcionadas por la primera de las relaciones (a):

$$\left. \begin{aligned} c_{11}'x_{12} + c_{12}x_{21} + c_{12}x_{31} &= \rho_1'x_{11}, \\ c_{12}'x_{12} + c_{22}x_{21} + c_{12}x_{31} &= \rho_2'x_{11}, \\ c_{13}'x_{12} + c_{12}x_{21} + c_{12}x_{31} &= \rho_3'x_{11} \end{aligned} \right\} \quad (c)$$

Prescindamos de este es el sistema de ecuaciones lineales con c_{12}, c_{13}, c_{12} desconocidos. El determinante del sistema (c) (lo designaremos con D'), según lo que precede, difiere de cero. Consecuentemente,

$$c_{11} = \frac{\begin{vmatrix} \rho_1'x_{12}' & x_{21} & x_{31} \\ \rho_2'x_{12}' & x_{22} & x_{32} \\ \rho_3'x_{12}' & x_{23} & x_{33} \end{vmatrix}}{D}, \quad c_{12} = \frac{\begin{vmatrix} x_{11} & \rho_1'x_{12}' & x_{31} \\ x_{11} & \rho_2'x_{12}' & x_{32} \\ x_{11} & \rho_3'x_{12}' & x_{33} \end{vmatrix}}{D}, \quad c_{13} = \frac{\begin{vmatrix} x_{11} & x_{21} & \rho_1'x_{12}' \\ x_{12} & x_{22} & \rho_2'x_{12}' \\ x_{13} & x_{23} & \rho_3'x_{12}' \end{vmatrix}}{D}.$$

5

$$\left. \begin{aligned} c_{11} &= \frac{\rho_1' x_{11} X_{11} + \rho_2' x_{12} X_{12} + \rho_3' x_{13} X_{13}}{D}, \\ c_{12} &= \frac{\rho_1' x_{11} X_{21} + \rho_2' x_{12} X_{22} + \rho_3' x_{13} X_{23}}{D}, \\ c_{13} &= \frac{\rho_1' x_{11} X_{31} + \rho_2' x_{12} X_{32} + \rho_3' x_{13} X_{33}}{D}, \end{aligned} \right\} \quad (5_1)$$

donde X_{ij} es el complemento algebraico del elemento x_{ij} del determinante D . De forma análoga, válidas son de la segunda y la tercera igualdad de (5), obteniéndose:

$$\left. \begin{aligned} c_{21} &= \frac{\rho_1' x_{21} X_{11} + \rho_2' x_{22} X_{12} + \rho_3' x_{23} X_{13}}{D}, \\ c_{22} &= \frac{\rho_1' x_{21} X_{21} + \rho_2' x_{22} X_{22} + \rho_3' x_{23} X_{23}}{D}, \\ c_{23} &= \frac{\rho_1' x_{21} X_{31} + \rho_2' x_{22} X_{32} + \rho_3' x_{23} X_{33}}{D}, \end{aligned} \right\} \quad (5_2)$$

$$\left. \begin{aligned} c_{31} &= \frac{\rho_1' x_{31} X_{11} + \rho_2' x_{32} X_{12} + \rho_3' x_{33} X_{13}}{D}, \\ c_{32} &= \frac{\rho_1' x_{31} X_{21} + \rho_2' x_{32} X_{22} + \rho_3' x_{33} X_{23}}{D}, \\ c_{33} &= \frac{\rho_1' x_{31} X_{31} + \rho_2' x_{32} X_{32} + \rho_3' x_{33} X_{33}}{D}, \end{aligned} \right\} \quad (5_3)$$

Ahora, pongamos los segundos miembros de las igualdades (5₁), (5₂), (5₃) en las ecuaciones (4) para $k = 4$, considerando por razones de sencillez $\rho_i' = 1$. Después de agrupar adecuadamente los términos, tendremos:

$$\left. \begin{aligned} \frac{x_{11}^{(D_1)}}{D} \rho_1' + \frac{x_{12}^{(D_1)}}{D} \rho_2' + \frac{x_{13}^{(D_1)}}{D} \rho_3' &= x_{14}' \\ \frac{x_{21}^{(D_1)}}{D} \rho_1' + \frac{x_{22}^{(D_1)}}{D} \rho_2' + \frac{x_{23}^{(D_1)}}{D} \rho_3' &= x_{24}' \\ \frac{x_{31}^{(D_1)}}{D} \rho_1' + \frac{x_{32}^{(D_1)}}{D} \rho_2' + \frac{x_{33}^{(D_1)}}{D} \rho_3' &= x_{34}' \end{aligned} \right\} \quad (6)$$

donde

$$\left. \begin{aligned} D_1 &= X_{11}x_{22} + X_{12}x_{21} + X_{13}x_{31} \\ D_2 &= X_{12}x_{11} + X_{22}x_{11} + X_{23}x_{31} \\ D_3 &= X_{13}x_{11} + X_{23}x_{12} + X_{33}x_{31} \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

De las expresiones D_1, D_2, D_3 se ve que estas magnitudes son los determinantes del tercer orden de la matriz (3). Consecuentemente, $D_1 \neq 0, D_2 \neq 0, D_3 \neq 0$. Adoptemos

$$D' = \begin{vmatrix} x'_{11} & x'_{12} & x'_{13} \\ x'_{21} & x'_{22} & x'_{23} \\ x'_{31} & x'_{32} & x'_{33} \end{vmatrix};$$

entonces el determinante A de la matriz (2) se expresará en forma de

$$A = \frac{D' D_1 D_2 D_3}{D^3}.$$

De aquí $A \neq 0$, a causa de lo cual el inverso (2) es definido. Al resolver este sistema, hallamos

$$x'_1 = \frac{D}{D' D_1} \begin{vmatrix} x'_{22} & x'_{23} & x'_{21} \\ x'_{32} & x'_{33} & x'_{31} \\ x'_{32} & x'_{33} & x'_{31} \end{vmatrix}, \quad x'_2 = \frac{D}{D' D_2} \begin{vmatrix} x'_{11} & x'_{13} & x'_{12} \\ x'_{21} & x'_{23} & x'_{22} \\ x'_{31} & x'_{33} & x'_{32} \end{vmatrix},$$

$$x'_3 = \frac{D}{D' D_3} \begin{vmatrix} x'_{11} & x'_{12} & x'_{13} \\ x'_{21} & x'_{22} & x'_{23} \\ x'_{31} & x'_{32} & x'_{33} \end{vmatrix}.$$

Como todos los determinantes, a través de los cuales se expresan x'_1, x'_2, x'_3 , difieren de cero (lo establecimos al comenzar la demostración), $x'_1 \neq 0, x'_2 \neq 0, x'_3 \neq 0$. Una vez hallados x'_1, x'_2, x'_3 , los parámetros c_i se determinan unívocamente por las igualdades (3).

Para los valores de c_i hallados, la aplicación lineal (1) es la buscada, puesto que 1) hace pasar los puntos M_1, M_2, M_3, M_4 a los puntos M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 y 2) tiene un determinante diferente de cero; este último se desprende inmediatamente del teorema 13. El teorema está demostrado.

Así, en el § 106, demostramos el teorema 23, conforme al cual la aplicación proyectiva de un plano sobre otro se determina unívocamente al fijar cuatro pares de puntos correspondientes (baste a la resolución conocerse sobre su posición). Los resultados precedentes permiten enunciar un teorema más interesante, a saber:

TEOREMA 24. *Cualquiera que sean cuatro puntos M_1, M_2, M_3, M_4 del plano α , entre los cuales ninguno (ni tres) se hallan sobre una misma recta, y cualquiera que sean cuatro puntos M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 del plano α' , cuya posición siempre la misma conserva, siempre existe una, y sólo una única aplicación proyectiva del plano α sobre el α' , que hace pasar M_1, M_2, M_3, M_4 a M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 respectivamente.*

Este teorema se infiere inmediatamente de los teoremas 13 y 16.

De paso demostramos un teorema análogo para la aplicación proyectiva de rectas:

TEOREMA 25. *Cualquiera que sean tres puntos diferentes M_1, M_2, M_3 de la recta α , y cualquiera que sean tres puntos diferentes M'_1, M'_2, M'_3 de la recta α' , existe una, y sólo una única aplicación proyectiva de la recta α sobre la α' , que hace pasar los puntos M_1, M_2, M_3 a los M'_1, M'_2, M'_3 .*

separación. Así, dado que la unicidad de tal aplicación viene establecida por el teorema 15, ahora sólo hay que probar la existencia de dicha aplicación.

A través de la recta a , tracemos algún plano α a través de la recta a' , un plano α' . En el plano α , dibujamos una recta arbitraria u que pasa por M_2 (pero no coincide con la recta a), tomando sobre ella dos puntos P , Q cualesquiera, en el plano α' , tracemos una recta arbitraria u' que pasa por M_2' (pero no coincide con la recta a'), y sobre ella, dos puntos P' , Q' cualesquiera. Según el teorema 17, existe una aplicación proyectiva del plano α sobre el α' , que hace pasar los puntos M_2 , M_1 , P , Q a los puntos M_2' , M_1' , P' , Q' . Conforme al teorema 34, en esta aplicación la recta a se aplica proyectivamente sobre la a' , y de un modo tal que el punto M_2 pasa al M_2' , el punto M_1 al M_1' y M_3 al M_3' ; esto último se debe a que el punto M_1 se halla en la intersección de las rectas a , u , y el punto M_1' está en la intersección de las rectas correspondientes a' , u' . Así queda demostrado el teorema.

Más abajo, en el § 140, mostraremos cómo se pueda cualificar de hecho la aplicación proyectiva de la recta sobre la recta, determinada por tres pares de puntos correspondientes, sin recurrir a la aplicación de planos.

Ahora veremos la posibilidad de establecer sin dificultades algunas uno de las más principales teoremas de la geometría proyectiva.

TEOREMA 34. *Toda aplicación proyectiva del plano sobre el plano es una aplicación lineal con el determinante diferente de cero.*

LA DEMOSTRACIÓN es bien corta. Efectivamente, sea $M' = f(M)$ alguna aplicación proyectiva del plano α sobre el α' . Sobre el plano α , dibujamos cuatro puntos M_1 , M_2 , M_3 , M_4 de forma que entre ellos no haya tres que estén sobre una misma recta. Sean M_1' , M_2' , M_3' , M_4' sus puntos correspondientes en el plano α' . En virtud del teorema 33a, la posición de los puntos M_1' , M_2' , M_3' , M_4' satisfacen la misma condición. Según el teorema 36, existe una aplicación lineal $M' = L(M)$ del plano α sobre el α' con un determinante diferente de cero, la cual hace pasar los puntos M_1 , M_2 , M_3 , M_4 a los M_1' , M_2' , M_3' , M_4' . De los teoremas 35 y 25 se desprende que las aplicaciones $M' = f(M)$ y $M' = L(M)$ no difieren una de otra. Así queda demostrado el teorema.

El teorema 34 resuelve el problema planteado al comienzo de la presente sección, refiriendo a la representación analítica de las aplicaciones proyectivas:

Toda aplicación proyectiva se representa en coordenadas proyectivas por los ecuaciones

$$\left. \begin{aligned} x'x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3, \\ x'x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3, \\ x'x'_3 &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 \end{aligned} \right\} \quad (1)$$

con el determinante diferente de cero

$$\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} & c_{13} \\ c_{21} & c_{22} & c_{23} \\ c_{31} & c_{32} & c_{33} \end{vmatrix} \neq 0.$$

§ 110. Todas las teoremas demostrados en el párrafo antecedente se generalizan naturalmente para el caso de tres dimensiones. Sin embargo, nos limitaremos a formular la proposición fundamental:

Cualquiera que sea la aplicación proyectiva $M' = f(M)$ del espacio Π sobre el espacio Π' , las coordenadas proyectivas x'_1, x'_2, x'_3, x'_4 del punto M' se expresan a través de las coordenadas x_1, x_2, x_3, x_4 del punto M mediante las relaciones lineales

$$\begin{aligned}x'_1 x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3 + c_{14}x_4, \\x'_1 x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3 + c_{24}x_4, \\x'_1 x'_3 &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 + c_{34}x_4, \\x'_1 x'_4 &= c_{41}x_1 + c_{42}x_2 + c_{43}x_3 + c_{44}x_4\end{aligned}$$

con los coeficientes constantes c_{ij} , siendo diferente de cero el determinante

$$\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} & c_{13} & c_{14} \\ c_{21} & c_{22} & c_{23} & c_{24} \\ c_{31} & c_{32} & c_{33} & c_{34} \\ c_{41} & c_{42} & c_{43} & c_{44} \end{vmatrix}.$$

§ 111. Ahora podemos hallar representaciones analíticas para las aplicaciones proyectivas de la recta sobre la recta.

Sean α y α' dos rectas proyectivas; luego, sea $M' = f(M)$ alguna aplicación proyectiva de la recta α sobre la α' . Introduzcamos sobre la recta α un sistema de coordenadas homogéneas proyectivas, determinándolo con tres puntos A_1, A_2 y E de forma que los puntos A_1 y A_2 tengan coordenadas (0, 1) y (1, 0), respectivamente, y el punto E tenga coordenadas (1, 1) (véase el final del § 100). Análogamente, si fijar tres puntos A'_1, A'_2 y E' , introduzcamos coordenadas homogéneas proyectivas sobre la recta α' . Nuestro objeto consiste en establecer relaciones entre las coordenadas de los puntos M y $M' = f(M)$.

Demostremos que las coordenadas (x_1, x_2) del punto M y las coordenadas (x'_1, x'_2) del punto $M' = f(M)$ están relacionadas por las ecuaciones

$$\left. \begin{aligned}x'_1 x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2, \\x'_1 x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2,\end{aligned} \right\} \quad (*)$$

dónde $c_{11}, c_{12}, c_{21}, c_{22}$ son coeficientes constantes determinados por la aplicación, $x' \neq 0$, un factor arbitrario, siendo diferente de cero el determinante

$$\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} \\ c_{21} & c_{22} \end{vmatrix}.$$

Para demostrarlo, tracemos a través de la recta α algún plano α y, a través de la recta α' , algún plano α' . Después de esto, introduzcamos sobre el plano α un sistema de coordenadas proyectivas de manera que el punto A_1 tenga coordenadas (0, 1, 0), el punto A_2 , coordenadas (1, 0, 0) y el punto E , coordenadas (1, 1, 0). De tal modo, la recta α será determinada por la ecuación $x_3 = 0$, es decir, será una de las rectas del vértice de coordenadas; además, si M es un punto arbitrario de la recta α , y $O_1, x_2, 0$, sus coordenadas sobre el plano α , entonces los números x_1, x_2 coincidirán con las coordenadas homogéneas del punto M en el sistema de coordenadas introducido desde el principio sobre la recta α (para determinar el sistema de coordi-

maíz indicado sobre el plano α , hay que ubicar dos vértices del triángulo de coordenadas en los puntos A_1 y A_2 , escoger arbitrariamente el tercer vértice A_3 , eligiendo por el punto de unidades algún punto de la recta A_1A_2 ; véase el § 100). Análogamente la introducción de coordenadas homogéneas proyectivas sobre el plano α' .

Después de eso, tomemos sobre la recta α tres puntos A , B , C cualesquiera y, sobre la recta α' , sus puntos correspondientes A' , B' , C' dados por la aplicación $M' = f(M)$. Además, sobre el plano α tomemos puntos D , G cualesquiera, tal que D , G , C estén sobre una misma recta diferente de la recta α , sobre el plano α' , eligiendo análogamente los puntos D' , G' de manera que D' , G' , C' se hallen sobre una misma recta diferente de α' . Conforme al teorema 37, existe una aplicación proyectiva $M' = F(M)$ del plano α sobre el α' , que hace pasar los puntos A , B , D , G a los puntos A' , B' , D' , G' , respectivamente. Por lo visto, en este caso los puntos de la recta α se aplican en los puntos de la recta α' ; según el teorema 24, la aplicación $M' = F(M)$ DE LA RECTA α SOBRE LA α' es proyectiva. No cuesta trabajo obtener fórmulas que expresen las coordenadas del punto $M' = F(M)$ sobre la recta α' a través de las del punto M sobre la recta α . Para ello, primero hemos de escribir las fórmulas que conocemos:

$$\left. \begin{aligned} x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3 \\ x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3 \\ x'_3 &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 \end{aligned} \right\} \quad (**)$$

Mediante las referidas fórmulas se expresan las coordenadas del punto $M' = F(M)$ a base de las del punto M , como quiera que está situado el punto M sobre el plano α . Tomemos $x_3 = 0$. Busquemos la solución de las igualdades (**), para cualesquiera c_{ij} , A_3 , necesariamente debe dar $x'_3 = 0$ (pues la recta α se aplica en la α'); por tanto, $c_{31} = c_{32} = 0$ y, de tal modo, para $x_3 = 0$, $x'_3 = 0$, hallamos:

$$x'_1 = c_{11}x_1 + c_{12}x_2$$

$$x'_2 = c_{21}x_1 + c_{22}x_2$$

Precisamente ésta es la relación buscada entre las coordenadas de los puntos M y $M' = f(M)$ pertenecientes a las rectas α y α' , es decir, la representación analítica de la aplicación $M' = f(M)$. Pero se ve fácilmente que la aplicación $M' = F(M)$ en LA RECTA α SOBRE LA α' no difiere de la aplicación dada $M' = f(M)$. En rigor, a causa de la aplicación $M' = F(M)$ el punto C de la recta α se aplica en el punto C' de la α' . Para establecerlo, consideremos la aplicación $M' = F(M)$ de todo el plano α sobre el plano α' , la misma hace pasar las rectas AB y DG a las rectas $A'B'$ y $D'G'$, haciendo pasar, por cada, el punto C definido por la intersección de las rectas AB , DG , al punto C' definido por la intersección de las rectas $A'B'$, $D'G'$. De tal modo, tanto en la aplicación $M' = F(M)$ como en la $M' = f(M)$ los puntos A , B , C de la recta α se hacen pasar a los puntos A' , B' , C' de la α' . A base del teorema 15 de aquí se sigue que la aplicación $M' = F(M)$ coincide con la $M' = f(M)$. Consecuentemente, las fórmulas (*) proporcionan la representación analítica de la aplicación proyectiva arbitrariamente definida $M' = f(M)$ de la recta α sobre la α' .

El hecho de que el determinante

$$\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} \\ c_{21} & c_{22} \end{vmatrix}$$

en diferencia de cero, se infiere de la biyectividad de la aplicación proyectiva. En efecto, si $\Delta = 0$, entonces mediante las ecuaciones (*) es imposible determinar x_1, x_2 a base de x'_1, x'_2 arbitrariamente dados, es decir, la aplicación definida por las fórmulas (*) no es biyectiva en contra del enunciado.

Aquí queda demostrada por completo nuestra proposición.

Así pues, hemos tratado plenamente el problema de hallar las representaciones analíticas de aplicaciones proyectivas. Podemos formular en forma los resultados obtenidos de la manera siguiente: *Las aplicaciones proyectivas de variedades proyectivas se expresan en coordenadas proyectivas homogéneas por relaciones lineales.*

§ 112. En muchos casos resulta cómodo utilizar las representaciones analíticas de aplicaciones proyectivas en coordenadas no homogéneas. Los efectos aplicados se deducen inmediatamente de las fórmulas que expresan aplicaciones proyectivas en coordenadas homogéneas.

Recordemos que si x_1, x_2 son coordenadas proyectivas homogéneas de algún

punto M de una recta, entonces el número $x = \frac{x_1}{x_2}$ es la coordenada proyectiva no homogénea del mismo punto M (véase el § 100). Sea dada cierta aplicación proyec-

tiva $M' = f(M)$ de la recta σ sobre la recta σ' . Entonces, según sabemos, entre las coordenadas homogéneas de los puntos M y M' existen las relaciones

$$\begin{aligned} x'_1 x'_2 &= c_{11} x_1 + c_{12} x_2 \\ x'_2 x'_2 &= c_{21} x_1 + c_{22} x_2 \end{aligned} \quad \left(\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} \\ c_{21} & c_{22} \end{vmatrix} \neq 0 \right).$$

Dividamos simultáneamente la primera de estas ecuaciones por la segunda y

poniendo $\frac{x'_1}{x'_2} = x', \frac{x_1}{x_2} = x$, obtenemos la dependencia buscada entre las coordenadas no homogéneas x y x' de los puntos M y M' .

$$x' = \frac{c_{11}x + c_{12}}{c_{21}x + c_{22}}. \quad (*)$$

Al introducir nuevas designaciones de los coeficientes $c_{11} = \alpha, c_{12} = \beta, c_{21} = \gamma, c_{22} = \delta$, escribiremos esta igualdad en forma de

$$x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta} \quad (\Delta = \alpha\delta - \beta\gamma \neq 0). \quad (1)$$

De tal modo, si está dada una aplicación proyectiva de la recta σ sobre la recta σ' , entonces las coordenadas proyectivas no homogéneas de los puntos de la recta σ' se expresan a través de las coordenadas proyectivas no homogéneas de los puntos correspondientes de la recta σ por medio de la función racional fraccional con el denominador diferente de cero.

De una manera análoga pueden obtenerse las representaciones analíticas en coordenadas no homogéneas de las aplicaciones proyectivas del plano sobre el plano y del espacio sobre el espacio.

Así, siendo $M' = f(M)$ una aplicación proyectiva del plano α sobre el plano α' , entre las coordenadas proyectivas homogéneas de los puntos M y M' se dan las relaciones (1) del § 109. Al dividir término a término la primera y la segunda de ellas por

la tercera, al pasar $\frac{x_1}{x_3} = x$, $\frac{x_2}{x_3} = y$, $\frac{x'_1}{x'_3} = x'$, $\frac{x'_2}{x'_3} = y'$ y al cambiar las notaciones de los coeficientes, obteniéndose las dependencias buscadas entre las coordenadas no homogéneas (x, y) y (x', y') de los puntos M y M' en forma de:

$$\begin{aligned} x' &= \frac{a_1x + b_1y + c_1}{\alpha x + \beta y + \gamma}, \\ y' &= \frac{a_2x + b_2y + c_2}{\alpha x + \beta y + \gamma}, \end{aligned} \quad \left(\Delta = \begin{vmatrix} a_1 & b_1 & c_1 \\ a_2 & b_2 & c_2 \\ \alpha & \beta & \gamma \end{vmatrix} \neq 0 \right) \quad (2)$$

Análogamente, si $M' = f(M)$ es una aplicación proyectiva del espacio Π sobre el espacio Π' , entonces las coordenadas x', y', z' del punto M' se expresan a través de las coordenadas proyectivas x, y, z del punto M mediante las ecuaciones:

$$\begin{aligned} x' &= \frac{a_1x + b_1y + c_1z + d_1}{\alpha x + \beta y + \gamma z + \delta}, \\ y' &= \frac{a_2x + b_2y + c_2z + d_2}{\alpha x + \beta y + \gamma z + \delta}, \\ z' &= \frac{a_3x + b_3y + c_3z + d_3}{\alpha x + \beta y + \gamma z + \delta}, \end{aligned} \quad \left(\Delta = \begin{vmatrix} a_1 & b_1 & c_1 & d_1 \\ a_2 & b_2 & c_2 & d_2 \\ a_3 & b_3 & c_3 & d_3 \\ \alpha & \beta & \gamma & \delta \end{vmatrix} \neq 0 \right).$$

§ 113. Al concluir la presente sección, nos detendremos en un importante caso particular de la aplicación proyectiva de las variedades euclidianas.

Sea aplicada proyectivamente sobre sí misma cierta variedad euclidianas n -dimensional proyectiva Π (una recta, un haz lineal o un haz de planos), pasando un elemento arbitrario p al elemento $p' = f(p)$. Imaginémonos que la aplicación indicada se practica sucesivamente dos veces. Entonces el elemento p primero pasa al elemento $p' = f(p)$, luego, al $p'' = f(p')$. Como regla, el elemento p'' no coincidirá con el p .

Si el elemento $p'' = f(p')$, donde $p' = f(p)$, coincide con el elemento p , cualquiera que sea éste, entonces la aplicación $p' = f(p)$ se llama **INVOLUTIVA** o, simplemente, **INVOLUCIÓN**.

Precisamente la involución es el caso particular de la aplicación proyectiva, que nos proponemos a investigar seguidamente.

El carácter involutivo de la aplicación $p' = f(p)$ puede expresarse

- 1) ora por el hecho de que para cualquier p tiene lugar la relación $f(f(p)) = p$;
- 2) ora por el hecho de que para cualquier p , pasa con la relación $p' = f(p)$, tiene lugar la relación $p = f(p')$, es decir, la aplicación inversa coincide con la dada.

Así como estas afirmaciones se deducen directamente de la definición de la involución (proyectiva), de que $p'' = p$.

Supongamos que la variedad de una dimensión Π , entre cuyos elementos existe establecida la relación involutiva $p' = f(p)$, es un haz de rectas o un haz de planos. Tomemos alguna recta a , intersectando se establece con una sola condición: si Π es un haz de rectas, entonces a se halla en su plano; si Π es un haz de planos, entonces la recta a no corta a su que. Designemos con M el punto de intersección de la recta a con el elemento p de la variedad Π , con M' , el punto de intersección de a con el elemento p' . Puesto que, la correspondencia $M' = F(M)$ entre los puntos de la recta a , por consecuencia de la cual el punto M le responde el punto M' , es involutiva, lo mismo que la correspondencia dada $p' = f(p)$. También es claro que las propiedades de las correspondencias involutivas $p' = f(p)$ y $M' = F(M)$ son idénticas. Por eso es suficiente investigar la involución de las variedades de una dimensión para el caso cuando la variedad Π consiste en una recta.

Sea $M' = F(M)$ alguna aplicación proyectiva de la recta a sobre sí misma. Introduzcamos sobre la recta a un sistema de coordenadas proyectivas (o homogéneas). Entonces, según sabemos, entre las coordenadas x y x' de los puntos M y $M' = F(M)$ tendrá lugar la relación

$$x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta} \quad (\Delta = \alpha\delta - \beta\gamma \neq 0). \quad (')$$

Ante todo, procuremos saber bajo qué condición para los coeficientes $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ la aplicación $M' = F(M)$ es involutiva. Para ello, si resolvemos la ecuación (') respecto a x , hallaremos la representación analítica de la aplicación inversa de la dada. Esta será:

$$x = \frac{-\delta x' + \beta}{\gamma x' - \alpha}. \quad (')$$

Como fue notado más arriba, la aplicación involutiva se caracteriza por el que se re diferencia de su aplicación inversa. Al comparar (') y ('), se puede hallar que las aplicaciones representadas por estas fórmulas coinciden solamente en el caso de $\delta = -\alpha$, luego en el de $\delta = \alpha, \beta = 0, \gamma = 0$. Cuando $\delta = \alpha, \beta = 0, \gamma = 0$, la aplicación es idéntica ($x' = x$), tratamos la investigación de la involución idéntica. Entonces la igualdad $\delta = -\alpha$ es la condición necesaria y suficiente para que la aplicación representada por la fórmula (') sea involutiva.

De tal modo, las involuciones son aquellas aplicaciones proyectivas que se representan en forma de

$$x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x - \alpha} \quad (\Delta = -\alpha^2 - \beta\gamma \neq 0). \quad (**)$$

Ahora vamos a demostrar una serie de teoremas sencillos sobre las involuciones.

TEOREMA 11. Sea dada una aplicación proyectiva $M' = F(M)$ de la recta a sobre sí misma. Si a través al menos un punto M_0 cuya imagen $M'_0 = F(M_0)$ no coincide con él, pero que pertenece a la variedad inversa al representar la aplicación, entonces todos los puntos inversos a la posición primitiva α , de tal modo, $M' = F(M)$ es una involución.

DEMOSTRACIÓN. Sea $x' = \frac{ax + \beta}{\gamma x + \delta}$ una representación analítica de la aplicación $M' = P(M)$ en algún sistema de coordenadas proyectivas sobre la recta x , sean x_0 y x'_0 las coordenadas de los puntos M_0 y M'_0 . Según el enunciado,

$$x'_0 = \frac{ax_0 + \beta}{\gamma x_0 + \delta} \quad \text{y} \quad x_0 = \frac{ax'_0 + \beta}{\gamma x'_0 + \delta} \quad (x_0 \neq x'_0)$$

de

$$\gamma x_0 x'_0 + \delta x'_0 - ax_0 - \beta = 0,$$

$$\gamma x_0 x'_0 + \delta x'_0 - ax'_0 - \beta = 0.$$

Restando término a término la segunda igualdad de la primera, hallamos:

$$M(x'_0 - x_0) + n(x'_0 - x_0) = 0.$$

Como $x'_0 - x_0 \neq 0$, de aquí se infiere que $\delta = -\alpha$, y el teorema queda demostrado.

TEOREMA 11. *Si en la aplicación involutiva de la recta proyectiva sobre sí misma existen puntos fijos, entonces su número es par y es 1 ó 2.*

DEMOSTRACIÓN. Sea $x' = \frac{ax + \beta}{\gamma x + \alpha}$ la representación analítica de alguna involución. Obviamente, las coordenadas de los puntos fijos (para los cuales $x' = x$) se determinan por la ecuación

$$x = \frac{ax + \beta}{\gamma x + \alpha},$$

$$\gamma x^2 - 2ax - \beta = 0$$

Si $\gamma \neq 0$, entonces esta ecuación es cuadrada, donde diferente de cero es determinante $\alpha^2 + \beta\gamma = -\Delta$. De tal forma, la misma tiene dos raíces complejas, sin ningún punto fijo de la involución en este caso, o en dos raíces reales diferentes, existiendo dos puntos fijos en tal caso.

Si $\gamma = 0$, entonces, suponiendo $-\frac{\beta}{\alpha} = a$, representaremos la relación entre x y x' en forma de $x' = -x + a$. En este caso, por lo visto, la involución tiene dos puntos fijos: $x = \frac{a}{2}$ y $x = \infty$. El teorema está demostrado.

La involución que no deje fijo ningún punto de la recta, se llama *elíptica*. La involución elíptica se caracteriza por la constancia de $\Delta = -\alpha^2 - \beta\gamma > 0$.

La involución que deje fijos dos puntos, se llama *hiperbólica*. Para la involución hiperbólica $\Delta = -\alpha^2 - \beta\gamma < 0$.

A veces la aplicación $x' = \frac{ax + \beta}{\gamma x + \alpha}$ se llama *involución parabólica* si

$\Delta = -\alpha^2 - \beta\gamma = 0$. Sin embargo, la transformación homográfica cuyo determi-

mismo es igual a otro, según sabemos, no es hipotético y, consiguientemente, no significa la clase que convenimos en considerar⁴¹.

TEOREMA 41. Si $M^* = f(M)$ es una involución hiperbólica con los puntos fijos A y B , entonces el par de puntos M, M^* separa arduamente el par de puntos A, B .

DEMOSTRACIÓN. Elijamos sobre la recta un sistema de coordenadas proyectivas no homogéneas de modo que A en este sistema tenga la coordenada $x = 0$, y el punto B , la coordenada (infinitésima) $x = \infty$. Sea

$$x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta} \quad (*)$$

una representación analítica de la involución $M^* = f(M)$ en el sistema de coordenadas elegido. Dado que el punto A es fijo, para $x = 0$, es necesario que $x' = 0$; de aquí $\beta = 0$. Por ser fijo el punto B , en $x = \infty$, es necesario que $x' = \infty$; de aquí $\gamma = 0$. Así la relación (*) toma la forma de

$$x' = -x.$$

Consecuentemente, $\frac{x + x'}{2} = 0$, es decir, el punto A es el centro proyectivo del segmento xx' , y esto quiere decir que el par M, M^* separa arduamente el par A, B (véase el § 97, la propiedad 4 de las coordenadas proyectivas, y el § 95 donde está definido el centro proyectivo). El teorema está demostrado.

El teorema puede formularse también del modo siguiente:

La involución hiperbólica $M^* = f(M)$ con los puntos fijos A y B constituye una aplicación arduada de los segmentos recíprocamente complementarios con los extremos comunes A, B una sobre otro (véase el § 95, en particular, la nota al final de párrafo).

TEOREMA 42. La involución se determina unívocamente al fijar dos pares diferentes de puntos correspondientes.

Para demostrarlo, es suficiente notar que la involución $x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta}$ se deter-

mina al fijar numéricamente sus coeficientes, entre los cuales hay tres independientes. Mas, debido a que la función lineal fraccional no se altera por la variación proporcional de los coeficientes, para determinar la involución, hay que determinar sólo dos relaciones $\alpha : \beta : \gamma$, para lo cual bastan dos condiciones. Esas condiciones se definen dos pares de puntos correspondientes. Si las coordenadas de los puntos del mismo son x_1, x_1' y x_2, x_2' , entonces las relaciones de los parámetros de la involución para la cual dichos puntos son correspondientes, pueden hallarse a partir de las

⁴¹ El hecho de que la transformación $x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta}$ para $\delta = \alpha\delta - \beta\gamma \neq 0$,

no es hipotética, además de las consideraciones generales mencionadas, puede establecerse fácilmente también del modo que sigue: si $\delta = 0$, entonces $\alpha : \gamma = \beta : \delta = g$, en tal caso

$x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta} = \frac{g(\alpha x + \delta)}{\gamma x + \delta} = g$, por consiguiente, a cualquier punto le corresponde un mismo punto con la coordenada $x' = g$.

ecuaciones

$$x'_1 = \frac{\alpha x_1 + \beta}{\gamma x_1 + \alpha}, \quad x'_2 = \frac{\alpha x_2 + \beta}{\gamma x_2 + \alpha},$$

ó

$$\begin{aligned}\gamma x_1 x'_1 &= \alpha(x_1 + x'_1) - \beta = 0, \\ \gamma x_2 x'_2 &= \alpha(x_2 + x'_2) - \beta = 0.\end{aligned}$$

Es decir, resulta, de aquí

$$\alpha : \beta : \gamma = \begin{vmatrix} x_1 x'_1 & 1 \\ x_2 x'_2 & 1 \end{vmatrix} : \begin{vmatrix} x_1 + x'_1 & x_1 x'_1 \\ x_2 + x'_2 & x_2 x'_2 \end{vmatrix} : \begin{vmatrix} x_1 + x'_1 & 1 \\ x_2 + x'_2 & 1 \end{vmatrix}.$$

Las relaciones $\alpha : \beta : \gamma$ serán indefinidas sólo en el caso de anularse todos los determinantes presentes en el segundo miembro de la igualdad antecedente. Pero existen $\alpha x_1 + x'_1 = x_2 + x'_2$ y $x_1 x'_1 = x_2 x'_2$, por tanto, bien $x_1 = x_2$, $x'_1 = x'_2$, bien $x_1 = x'_2$, $x_2 = x'_1$. Sin embargo, las dos posibilidades están excluidas por lo que enuncia el teorema.

De tal modo, cualesquiera que sean dos pares diferentes de puntos M_1, M'_1 y M_2, M'_2 , siempre existe una involución, y además la única, que hace pasar M_1 a M'_1 y M_2 a M'_2 . El teorema es así demostrado.

Hagamos constar que según el teorema 17 la aplicación proyectiva arbitraria se determina fijando tres pares de puntos correspondientes; mientras que la involución, según vemos, requiere para su determinación dos pares de puntos correspondientes. Por lo visto, esta circunstancia se debe a que el número de parámetros de la aplicación proyectiva general es mayor en uno que el de parámetros de la involución.

Al concluir, observemos la siguiente.

Los teoremas recién demostrados están formulados para la involución sobre la recta. Si en las formulaciones de los referidos teoremas en todo lugar resultante los términos «punto de la recta» por «elemento de la variedad de una dimensión», entonces resultarán teoremas sobre las involuciones de cualesquiera variedades de una dimensión.

10. Fórmulas de transformación de las coordenadas proyectivas

Relación compleja de cuatro elementos

§ 114. Sean introducidas sobre la recta proyectiva π dos sistemas diferentes de coordenadas homogéneas proyectivas. Llamaremos convencionalmente primero a uno de ellos *el primero*, al otro, *el segundo*. El punto arbitrario M de la recta tiene coordenadas (x_1, x_2) en el primer sistema y (x'_1, x'_2) en el segundo. Nos planteamos la tarea de deducir las fórmulas que permitan expresar las coordenadas (x'_1, x'_2) mediante las (x_1, x_2) . Es importante que el lector comprenda que este problema, en sí mismo, ya se ha resuelto en la sección precedente.

Es claro, en el § 111 se estableció la dependencia entre las coordenadas de los puntos correspondientes uno a otros al aplicarse la recta sobre la recta. Considere-

mapa la aplicación idéntica de la recta a sobre sí misma, es decir, una aplicación tal que deje fijo todo punto de la recta a . La aplicación idéntica, obviamente, es proyectiva. Por cada, las coordenadas (x_1, x_2) del punto M en el primer sistema y las coordenadas (x'_1, x'_2) de su imagen, es decir, del mismo punto M en el segundo sistema, deben estar sujetas a las mismas ecuaciones que las obtenidas en el § 113, a saber:

$$\begin{aligned} x'_1 x'_2 &= c_{11} x_1 + c_{12} x_2 \\ x'_2 x'_2 &= c_{21} x_1 + c_{22} x_2 \end{aligned} \quad \left(\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} \\ c_{21} & c_{22} \end{vmatrix} \neq 0 \right). \quad (7)$$

Procedamos igual con las fórmulas basadas. Los valores numéricos de los parámetros c pueden hallarse en cada caso concreto de transformación de las coordenadas con arreglo a las condiciones que determinan dicha transformación.

Si derivamos término a término la primera de las igualdades (*) por la segunda y cambiamos las notaciones, suponiendo $c_{11} = \alpha$, $c_{12} = \beta$, $c_{21} = \gamma$, $c_{22} = \delta$, entonces obtenemos la fórmula de transformación de las coordenadas proyectivas no homogéneas (sobre la recta):

$$x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta} \quad (\Delta = \alpha\delta - \beta\gamma \neq 0) \quad (8)$$

Mediante razonamientos análogos a los recién expuestos en relación a la recta, se puede establecer que las fórmulas análogas, que expresan la dependencia entre las coordenadas proyectivas de los puntos correspondientes unas a otras en la aplicación proyectiva del plano sobre el plano o del espacio sobre el espacio, a la vez son fórmulas para transformar las coordenadas proyectivas sobre el plano o en el espacio.

Es natural que cuando las referidas fórmulas determinan la transformación de coordenadas (homogéneas), las imaginadas presentes en ellas x_i y x'_i ($i = 1, 2, 3$ para el plano e $i = 1, 2, 3, 4$ para el espacio) constituyen distintas coordenadas de un mismo punto.

§ 113. Al establecer las fórmulas de transformación de las coordenadas proyectivas, hemos resuelto así un problema que reviste una importancia de principios. Sólo ahora tenemos la posibilidad práctica de aclarar la cuestión sobre la invariación de las funciones de coordenadas de puntos o la invariación de las relaciones entre las coordenadas de puntos en la geometría proyectiva.

En particular, ahora podemos definir el concepto de *relación compleja de cuatro elementos* de la variedad unidimensional, bien importante en la geometría proyectiva. Primero definamos la relación compleja de cuatro puntos de la recta.

Sean M_0, M_1, M_2, M_3 cuatro puntos de cierta recta proyectiva a . Sobre esta, establezcamos algún sistema de coordenadas proyectivas (desde el punto de vista del cálculo, ahora el más cómodo usar las coordenadas no homogéneas), designando con i_1, i_2, i_3, i_4 las coordenadas de los puntos indicados. Construyamos que la *razón*

$$\frac{i_3 - i_1}{i_2 - i_1} : \frac{i_4 - i_1}{i_3 - i_1}$$

no varíe al pasar a la elección del sistema de coordenadas. Para probarlo, basta con el mismo ya en relación, consideremos un nuevo sistema de coordenadas proyec-

vas. Si denotamos con t la coordenada de un punto arbitrario de la recta a en el sistema primitivo y con t' , la coordenada del mismo punto en el nuevo sistema, entonces

$$t' = \frac{\alpha t + \beta}{\gamma t + \delta} \quad (\delta = \alpha\delta - \beta\gamma \neq 0),$$

donde $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ son constantes determinadas por la elección de los sistemas de coordenadas. En particular, para las nuevas coordenadas t'_1, t'_2, t'_3 de los puntos M_1, M_2, M_3 tienen lugar las igualdades

$$t'_1 = \frac{\alpha t_1 + \beta}{\gamma t_1 + \delta}, \quad t'_2 = \frac{\alpha t_2 + \beta}{\gamma t_2 + \delta}, \quad t'_3 = \frac{\alpha t_3 + \beta}{\gamma t_3 + \delta}.$$

De aquí

$$t'_3 - t'_1 = \frac{(\alpha\delta - \beta\gamma)(t_3 - t_1)}{(\gamma t_1 + \delta)(\gamma t_3 + \delta)},$$

$$t'_2 - t'_3 = \frac{(\alpha\delta - \beta\gamma)(t_2 - t_3)}{(\gamma t_3 + \delta)(\gamma t_2 + \delta)},$$

y

$$\frac{t'_3 - t'_1}{t'_2 - t'_3} = \frac{\gamma t_3 + \delta}{\gamma t_1 + \delta} \cdot \frac{t_3 - t_1}{t_2 - t_3}.$$

Análogamente

$$\frac{t'_4 - t'_1}{t'_2 - t'_4} = \frac{\gamma t_4 + \delta}{\gamma t_1 + \delta} \cdot \frac{t_4 - t_1}{t_2 - t_4}.$$

Por consiguiente,

$$\frac{t'_3 - t'_1}{t'_2 - t'_3} : \frac{t'_4 - t'_1}{t'_2 - t'_4} = \frac{t_3 - t_1}{t_2 - t_3} : \frac{t_4 - t_1}{t_2 - t_4},$$

lo que había que demostrar.

La igualdad

$$(M_1 M_3 M_2 M_4) = \frac{t_3 - t_1}{t_4 - t_3} : \frac{t_4 - t_1}{t_2 - t_4} \quad (*)$$

se llama RELACIÓN COMPLEJA DE CUATRO PUNTOS M_1, M_2, M_3, M_4 .

De lo recién considerado se infiere que la relación compleja viene determinada exclusivamente por la posición de los puntos M_1, M_2, M_3, M_4 ; se requiere un sistema de coordenadas sólo para hallar de hecho su valor numérico, es decir, para fines puramente auxiliares.

La fórmula (*) revela inmediatamente las siguientes propiedades de la relación compleja:

$$1) \quad (M_1 M_3 M_2 M_4) = (M_2 M_4 M_1 M_3),$$

es decir, en la relación compleja, sin alterar su valor, se puede permutar el primero y el segundo par de puntos.

$$2) \quad (M_1 M_2 M_3 M_4) = \frac{1}{(M_2 M_3 M_1 M_4)},$$

es decir, al permutar las puntos dentro de algún par, el valor de la relación compleja cambia por el inverso.

§ 116 Demostraremos una serie de teoremas importantes sobre la relación compleja de cuatro puntos.

TEOREMA 42. En cualquier aplicación proyectiva de la recta a sobre la recta a' , la relación compleja de un grupo arbitrario de puntos M_1, M_2, M_3, M_4 de la recta a es igual a la relación compleja de sus puntos correspondientes M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 de la recta a' .

Para demostrarlo, introduzcamos sobre las rectas a y a' sistemas de coordenadas i y i' con las coordenadas de los puntos M_1 y i'_1 las de los M'_1 entonces

$$\begin{aligned} (M_1 M_2 M_3 M_4) &= \frac{i_1 - i_2}{i_3 - i_2} : \frac{i_4 - i_2}{i_3 - i_2} \\ (M'_1 M'_2 M'_3 M'_4) &= \frac{i'_1 - i'_2}{i'_3 - i'_2} : \frac{i'_4 - i'_2}{i'_3 - i'_2} \end{aligned}$$

Conforme al § 112, entre las coordenadas i y i' de los puntos proyectivamente correspondientes de las rectas a y a' existe la dependencia $i' = \frac{\alpha i + \beta}{\gamma i + \delta}$; pero expresando esta dependencia la igualdad $(M'_1 M'_2 M'_3 M'_4) = (M_1 M_2 M_3 M_4)$ puede establecerse por los mismos cálculos que los efectuados en el párrafo precedente.

Un caso particular del teorema 42 es el siguiente

TEOREMA 43. Sea a y a' son dos rectas del plano α , y S un punto arbitrario del plano α , que no pertenece a ninguna de las rectas a y a' , entonces la relación compleja de cualquier cuateto de puntos M_1, M_2, M_3, M_4 de la recta a es igual a la de sus proyecciones M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 desde el centro S sobre la recta a' .

El hecho de que este teorema es un caso particular del precedente, se debe a que la proyección central constituye un caso particular de la aplicación proyectiva (véase el § 103). El teorema 44 puede enunciarse también así:

Cuatro rayos m_1, m_2, m_3, m_4 del haz plano α cortar cualquier recta que se halla en el plano del haz, determinen cuatro puntos, el valor de cuya relación compleja es un mismo para todas las rectas.

Esta magnitud se llama *relación compleja de los rayos* m_1, m_2, m_3, m_4 para designarlo, se usa el símbolo $(m_1 m_2 m_3 m_4)$.

Del mismo modo puede definirse la relación compleja de cuatro elementos del haz de planos, a saber: si $\pi_1, \pi_2, \pi_3, \pi_4$ son cuatro planos que pasan por una misma recta, entonces en su intersección con cualquier recta del espacio los mismos determinan cuatro puntos, el valor de cuya relación compleja es un mismo para todas las rectas. Esta magnitud se llama *relación compleja de cuatro planos* $\pi_1, \pi_2, \pi_3, \pi_4$ y se denota con el símbolo $(\pi_1 \pi_2 \pi_3 \pi_4)$.

El teorema que se aplica a continuación, para las aplicaciones proyectivas de los haces (de rayos o de planos) juega el mismo papel que el teorema 40 para las aplicaciones proyectivas de rectas.

TEOREMA 45. En cualquier aplicación proyectiva del haz sobre el haz la relación compleja de un grupo arbitrario de cuatro elementos del haz es igual a la de sus elementos correspondientes dentro del otro haz.

DEMOSTRACIÓN. Sea x un elemento arbitrario del primer haz, y $x' = f(x)$, el elemento que le corresponde según la aplicación en el segundo haz. Consideremos los dominos del primer haz por una recta cualquiera a , los del segundo, por una recta a' , designando con M el punto de intersección de la recta a con el elemento x , con M' , el punto de intersección de la recta a' con el elemento x' . Consideremos la aplicación de la recta a sobre la a' , debido a lo cual al punto M le corresponde al $M' = F(M)$. La aplicación $M' = F(M)$, lo mismo que la $x' = f(x)$ dada, será proyectiva. Por eso, si M_1, M_2, M_3, M_4 son puntos de intersección de la recta a con los elementos arbitrariamente elegidos x_1, x_2, x_3, x_4 del primer haz, M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 son puntos de intersección de la recta a' con los elementos correspondientes x'_1, x'_2, x'_3, x'_4 del segundo haz, entonces

$$(M'_1 M'_2 M'_3 M'_4) = (M_1 M_2 M_3 M_4)$$

(véase el teorema 45); luego, conforme a la definición de la relación compleja de cuatro elementos del haz, tenemos

$$(x_1 x_2 x_3 x_4) = (M_1 M_2 M_3 M_4),$$

Consecuentemente,

$$(x'_1 x'_2 x'_3 x'_4) = (M'_1 M'_2 M'_3 M'_4),$$

$$(x'_1 x'_2 x'_3 x'_4) = (x_1 x_2 x_3 x_4),$$

lo que había que demostrar.

Se establece fácilmente también el teorema siguiente que abarca los teoremas 43 y 48.

TEOREMA 49. En cualquier aplicación proyectiva de una variedad unidimensional sobre otra la relación compleja de un grupo arbitrario de cuatro elementos de la primera variedad es igual a la de sus elementos correspondientes en la segunda.

En esta formulación están previstos los casos de aplicación de la recta sobre el haz de rayos, de la recta sobre el haz de planos y del haz de rayos sobre el haz de planos.

De los teoremas 46 y 54 se sigue el

TEOREMA 50. Si el plano α está aplicado proyectivamente sobre el plano α' , entonces la relación compleja de cualquier grupo de cuatro elementos pertenecientes a una misma variedad unidimensional del plano α , es igual a la de cuatro elementos correspondientes del plano α' .

De los teoremas 46 y 58 se deduce un teorema igual referente a las aplicaciones proyectivas del espacio sobre el espacio.

En breve los resultados obtenidos también pueden expresarse así.

La relación compleja es un invariante de las aplicaciones proyectivas.

§ 113. Sean dados cuatro puntos A, B, C, D sobre alguna recta a , y cuatro puntos A', B', C', D' sobre la misma recta o una otra recta a' . Pregunta: ¿bajo qué condición existe una aplicación proyectiva de la recta a sobre la a' que haga pasar los puntos A, B, C, D a los puntos A', B', C', D' ?

Del teorema 49 se sigue que la condición necesaria para ello es la igualdad de las relaciones complejas del grupo de puntos A, B, C, D y del grupo de puntos A', B', C', D' . Es fácil comprender que la condición señalada es también suficiente.

Es cierto, supongamos que $(ABCD) = (A'B'C'D')$. Denotemos con $M' = \eta(M)$ la aplicación proyectiva de la recta α sobre la α' que hace pasar los puntos A, B, C a los A', B', C' . Su existencia viene asegurada por el teorema 17₁₀. Sea $f(D) = D'$. Según el teorema 43, $(ABCD) = (A'B'C'D')$. Consecuentemente, $(A'B'C'D'') = (A'B'C'D')$. De aquí y de la definición de la relación compleja se desprende de inmediato que el punto D'' coincide con el D' . De tal manera, en rigor, bajo la condición de $(ABCD) = (A'B'C'D')$ existe una aplicación proyectiva de la recta α sobre la α' , a saber, la aplicación $M' = f(\eta)$ que hace pasar los puntos A, B, C, D a los A', B', C', D' .

Con arreglo a la definición establecida antes, el grupo de puntos M_0, M_1, \dots, M_n de la recta α se consideran proyectivamente equivalentes al sistema de puntos M'_0, M'_1, \dots, M'_n de la recta α' si existe una aplicación proyectiva de la recta α sobre la α' , que haga pasar los puntos M_0, M_1, \dots, M_n a los M'_0, M'_1, \dots, M'_n , respectivamente.

Recordando de un modo análogo al anterior, es fácil establecer la proposición:

Para que el sistema de puntos M_0, M_1, \dots, M_n de la recta α equivalga proyectivamente al sistema de puntos M'_0, M'_1, \dots, M'_n de la recta α' , es necesario y suficiente que la relación compleja de cualquier grupo de cuatro puntos M_i, M_j, M_r, M_s del primer sistema sea igual a la de los cuartetos correspondientes de puntos M'_i, M'_j, M'_r, M'_s del segundo.

La relación compleja que permite caracterizar la equivalencia proyectiva, es el invariante básico de la geometría proyectiva, lo mismo que la distancia entre puntos que caracteriza la congruencia, es el invariante básico en la geometría elemental.

§ 118. Si sobre una recta proyectiva un par de puntos A, B separa armónicamente al par C, D , entonces $(ABCD) = -1$.

Demostración. Primero, hagamos notar que la relación compleja de cuatro puntos diferentes nunca puede ser igual a $+1$. Efectivamente, si

$$(M_1 M_2 M_3 M_4) = \frac{x_1 - x_2}{x_3 - x_2} : \frac{x_1 - x_3}{x_4 - x_2} = 1,$$

entonces $\frac{x_1 - x_3}{x_3 - x_2} = \frac{x_4 - x_3}{x_4 - x_2}$, y para $x_1 \neq x_2$, es necesario que $x_3 = x_4$, en contra del supuesto.

Luego, según la definición del grupo armónico de puntos, si el par A, B separa armónicamente al C, D , entonces existe un cuadrilátero completo $PQRS$ situado respecto a los puntos A, B, C, D así como lo muestra la fig. 116. Proyectemos los puntos A, B, C, D desde el centro Z sobre la recta PQ . En virtud de la invariancia de la relación compleja en la proyección (véase el teorema 44), obtendremos $(ABCD) = (PQED)$. Volvemos a proyectar los puntos A, B, C, D sobre la recta PQ' , esta vez desde el centro R . Entonces $(ABCD) = (QP'ED)$. Pero, conforme al § 113,

$$(QP'ED) = \frac{1}{(PQED)}.$$

De tal forma, $(ABCD) = (PQED)$ y $(ABCD) = \frac{1}{(PQED)}$, de donde $(ABCD)^2 = 1$ y $(ABCD) = \pm 1$. Dado que, según lo demostrado más arriba, la relación compleja



Fig. 116

de puntos diferentes no puede ser igual a ± 1 , entonces

$$(ABCD) = -1,$$

quedando probado lo que se requería.

De aquí y de la definición de la relación compleja de cuatro puntos del eje se desprende en seguida el teorema general que sigue.

Teorema 41. Si el par de elementos x, y de una variedad continuamente separa arduamente al par de sus elementos z, t , entonces $(xyz) = -1$.

§ 138. Ahora vamos a deducir algunas nuevas fórmulas que expresan la relación compleja en coordenadas proyectivas.

Sobre un plano, sea dado un sistema de coordenadas no homogéneas proyectivas con el origen en el punto O y con los ejes infinitesimales alejados de los ejes m_x e m_y (véase el § 98). Consideremos cuatro puntos cualesquiera M_1, M_2, M_3, M_4 del plano situados sobre una misma recta, planteándonos el objeto de expresar la relación compleja $(M_1M_2M_3M_4)$ a través de las coordenadas $(x^1, y^1), (x^2, y^2), (x^3, y^3), (x^4, y^4)$ de los puntos en cuestión.

Para ello, proyectemos los puntos M_1, M_2, M_3, M_4 desde el punto m_x sobre el eje x ; sean M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 las proyecciones resultantes. Estas tienen coordenadas $(x^1, 0), (x^2, 0), (x^3, 0), (x^4, 0)$, en relación compleja puede expresarse en forma de

$$(M'_1M'_2M'_3M'_4) = \frac{x^2 - x^1}{x^3 - x^1} : \frac{x^4 - x^1}{x^3 - x^1}.$$

Si efectuamos con $M'_1M'_2M'_3M'_4$ las proyecciones de los puntos M_1, M_2, M_3, M_4 desde m_y sobre el eje y , entonces, análogamente a lo que precede,

$$(M_1M_2M_3M_4) = \frac{y^2 - y^1}{y^3 - y^1} : \frac{y^4 - y^1}{y^3 - y^1}.$$

Según el lema 44,

$$(M_1M_2M_3M_4) = (M'_1M'_2M'_3M'_4),$$

$$(M_1M_2M_3M_4) = (M_1M_2M_3M_4).$$

por tanto, para expresar la magnitud $(M_i M_j M'_j M'_i)$, vale cualquiera de las fórmulas siguientes:

$$\left. \begin{aligned} (M_i M_j M'_j M'_i) &= \frac{x^i - x^j}{x^i - x^j} : \frac{x^j - x^i}{x^i - x^j} ; \\ (M_i M_j M'_j M'_i) &= \frac{x^j - x^i}{x^i - x^j} : \frac{x^i - x^j}{x^i - x^j} . \end{aligned} \right\} \quad (A)$$

Para expresar la relación compleja $(M_i M_j M'_j M'_i)$ en coordenadas homogéneas, en las fórmulas anteriores hay que sustituir las coordenadas no homogéneas x^i, x^j de cada punto $M_i (i = 1, 2, 3, 4)$ por las relaciones de coordenadas homogéneas $\frac{x^i_1}{x^i_2}$. $\frac{x^j_1}{x^j_2}$ del referido punto; al proceder así hallaremos las fórmulas

$$\left. \begin{aligned} (M_i M_j M'_j M'_i) &= \left[\begin{array}{cc|cc} x^i_1 & x^j_1 & x^j_2 & x^i_2 \\ x^j_1 & x^i_1 & x^i_2 & x^j_2 \\ \hline x^j_2 & x^i_2 & x^i_1 & x^j_1 \\ x^i_2 & x^j_2 & x^j_1 & x^i_1 \end{array} \right] : \left[\begin{array}{cc|cc} x^j_1 & x^i_1 & x^i_2 & x^j_2 \\ x^i_1 & x^j_1 & x^j_2 & x^i_2 \\ \hline x^i_2 & x^j_2 & x^j_1 & x^i_1 \\ x^j_2 & x^i_2 & x^i_1 & x^j_1 \end{array} \right] ; \\ (M_i M_j M'_j M'_i) &= \left[\begin{array}{cc|cc} x^i_1 & x^j_1 & x^j_2 & x^i_2 \\ x^j_1 & x^i_1 & x^i_2 & x^j_2 \\ \hline x^j_2 & x^i_2 & x^i_1 & x^j_1 \\ x^i_2 & x^j_2 & x^j_1 & x^i_1 \end{array} \right] : \left[\begin{array}{cc|cc} x^j_1 & x^i_1 & x^i_2 & x^j_2 \\ x^i_1 & x^j_1 & x^j_2 & x^i_2 \\ \hline x^i_2 & x^j_2 & x^j_1 & x^i_1 \\ x^j_2 & x^i_2 & x^i_1 & x^j_1 \end{array} \right] . \end{aligned} \right\} \quad (B)$$

(en estas fórmulas el índice superior corresponde al número del punto, y el subíndice, al de la coordenada).

En el espacio, la relación compleja de cuatro puntos de una recta se expresa en coordenadas proyectivas con las mismas fórmulas, sólo que su número es mayor en una.

Hagamos constar un modo especial de apuntar la relación compleja, que se infiere de las fórmulas (B).

Sean P y Q dos puntos diferentes de un plano, cuyas coordenadas homogéneas estén designadas con p_i y $q_i (i = 1, 2, 3)$. Es fácil mostrar que todo punto F con las coordenadas homogéneas

$$f_i = p_i + \lambda q_i \quad (i = 1, 2, 3)$$

está sobre la recta PQ . En efecto, si

$$\alpha_1 p_1 + \alpha_2 p_2 + \alpha_3 p_3 = \Sigma \alpha_i p_i = 0$$

es la ecuación de la recta PQ , entonces $\Sigma \alpha_i p_i = 0$ y $\Sigma \alpha_i q_i = 0$; pero en este caso también

$$\Sigma \alpha_i f_i = \Sigma \alpha_i (p_i + \lambda q_i) = \Sigma \alpha_i p_i + \lambda \Sigma \alpha_i q_i = 0,$$

es decir, las coordenadas del punto F satisfacen la ecuación de la recta PQ .

Damos dos valores arbitrarios $r = 1$ y $s = \mu$ al parámetro λ , expresando según las fórmulas (B) las relaciones complejas de los cuatro puntos P, Q, L, M con coor-

denotas homogéneas $p_1, q_1, p_2 + \lambda q_2, p_3 + \mu q_3$ al aplicar, por ejemplo, la primera de las fórmulas (B), obteniéndolas:

$$(PQLM) = \frac{\begin{vmatrix} p_1 + \lambda q_1 & p_2 \\ p_3 + \lambda q_3 & p_2 \end{vmatrix}}{\begin{vmatrix} q_1 & p_1 + \lambda q_1 \\ q_3 & p_3 + \lambda q_3 \end{vmatrix}} : \frac{\begin{vmatrix} p_1 + \mu q_1 & p_3 \\ p_2 + \mu q_2 & p_3 \end{vmatrix}}{\begin{vmatrix} q_1 & p_1 + \mu q_1 \\ q_3 & p_3 + \mu q_3 \end{vmatrix}} = \\ = -\frac{\lambda}{\begin{vmatrix} q_1 & p_1 \\ q_3 & p_3 \end{vmatrix}} : -\frac{\mu}{\begin{vmatrix} q_1 & p_1 \\ q_3 & p_3 \end{vmatrix}} = \frac{\lambda}{\mu}.$$

Aquí ha de hacerse la reserva de que el resultado de estos cálculos será definido sólo

a condición de $\begin{vmatrix} q_1 & p_1 \\ q_3 & p_3 \end{vmatrix} \neq 0$. Si $\begin{vmatrix} q_1 & p_1 \\ q_3 & p_3 \end{vmatrix} = 0$, entonces habrá que usar la segunda fórmula de (B). El resultado de los cálculos será definido y coincidirá con el precedente si $\begin{vmatrix} q_1 & p_1 \\ q_3 & p_3 \end{vmatrix} \neq 0$. Ambos determinantes $\begin{vmatrix} q_1 & p_1 \\ q_3 & p_3 \end{vmatrix}$ y $\begin{vmatrix} q_1 & p_1 \\ q_2 & p_2 \end{vmatrix}$ no pueden ser iguales a cero, pues en ese caso $p_1 : p_2 : p_3 = q_1 : q_2 : q_3$, lo cual es imposible, por tanto los puntos P, Q son diferentes según el enunciado. Así pues,

$$(PQLM) = \frac{\lambda}{\mu}. \quad (C)$$

Tal forma de expresar la relación compleja es simple y cómoda en el uso; obviamente, se puede aplicarla también cuando las coordenadas de los puntos P, Q, L, M están dadas en el sistema espacial.

Al concluir la sección, vamos a deducir una fórmula que expresa la relación compleja de cuatro rayos del haz.

Sea dado un haz con el centro $S(x_0, y_0)$ en el sistema de coordenadas no homogéneas la ecuación de su raso cualquiera puede tomar el siguiente aspecto:

$$y = p_1 + k(x - x_0). \quad (*)$$

Designemos con m_1, m_2, m_3, m_4 cuatro rayos del haz dado, con k_1, k_2, k_3, k_4 sus valores correspondientes del parámetro k en la ecuación (*) y con $M_1(x_1, y_1), M_2(x_2, y_2), M_3(x_3, y_3), M_4(x_4, y_4)$ los puntos de intersección de los rayos m_1, m_2, m_3, m_4 con el eje x . Según la definición de la relación compleja de cuatro puntos,

$$(M_1 M_2 M_3 M_4) = \frac{x_3 - x_1}{x_2 - x_1} : \frac{x_4 - x_1}{x_2 - x_1},$$

conforme a la definición de la relación compleja de cuatro rayos del haz, $(m_1 m_2 m_3 m_4) = (M_1 M_2 M_3 M_4)$. Por consiguiente,

$$(m_1 m_2 m_3 m_4) = \frac{x_3 - x_1}{x_2 - x_1} : \frac{x_4 - x_1}{x_2 - x_1}.$$

De la ecuación (*) para $p = 0$ hallamos

$$x_i = x_{i0} - \frac{f_{i0}}{f_0} \quad (i = 1, 2, 3, 4).$$

En la expresión antecedente, al sustituir para (x_1, x_2, x_3, x_4) las magnitudes x_1, x_2, x_3, x_4 por los segundos miembros de las referidas igualdades, después de realizar transformaciones evidentes, obtenemos la fórmula que sigue:

$$(m_1 m_2 m_3 m_4) = \frac{x_2 - x_1}{x_3 - x_1} : \frac{x_4 - x_1}{x_2 - x_1}. \quad (D)$$

Esta expresa la relación compleja de cuatro rayos a través de los parámetros que los determinan.

De la fórmula (D) se obtiene fácilmente la representación analítica de la aplicación proyectiva del haz sobre el haz, es decir, se halla la forma de la función $k' = f(k)$, donde k y k' son los parámetros que determinan los rayos de dos haces proyectivamente correspondientes uno a otros.

Efectivamente, si k_1, k_2, k_3 son los parámetros de algunos tres rayos del primer haz y k'_1, k'_2, k'_3 los de los rayos correspondientes del segundo, tenemos

$$\frac{k'_1 - k'_3}{k'_1 - k'_2} : \frac{k'_2 - k'_3}{k'_1 - k'_2} = \frac{k_2 - k_1}{k_3 - k_1} : \frac{k - k_1}{k_3 - k_1},$$

ya que, según el teorema 45, la relación compleja es un invariante de la aplicación proyectiva de los haces; al expresar k' a base de esta relación, hallamos

$$k' = \frac{\alpha k + \beta}{\gamma k + \delta}, \quad (E)$$

donde $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ son constantes (que dependen de $k_1, k_2, k_3, k'_1, k'_2, k'_3$).

De tal manera, la aplicación proyectiva del haz sobre el haz se representa analíticamente por una función lineal fraccional. Si denominamos $\Delta = \alpha\delta - \beta\gamma$ determinante de ella, puesto en el caso contrario, la aplicación determinada por la fórmula (E) no será biyectiva.

11. Principio de dualidad

[120. PRINCIPIO DE DUALIDAD SOBRE EL PLANO PROYECTIVO: En esta sección formularemos y demostraremos una de las notabilísimas de la geometría proyectiva, conocida por el nombre de *principio de dualidad*. Primero nos limitaremos al caso de dos dimensiones, exponiendo la esencia del principio de dualidad en la geometría proyectiva sobre el plano.

En la geometría proyectiva de dos dimensiones se consideran objetos de dos clases: puntos y rectas. Las propiedades de sus relaciones recíprocas vienen definidas por las axiomas proyectivos de los grupos I, II, III, entre los cuales sólo los axiomas I, I' = I,3, I,4, II,1 = II,4 y III son axiomas de la geometría bidimensional, los demás axiomas (es decir, los axiomas I,4 = I,4) tienen un carácter espacial. Mas, se-

gún muestra la exposición precedente, para tener la posibilidad de demostrar teoremas de la geometría proyectiva bidimensional sin usar combinaciones en el espacio de tres dimensiones, a los axiomas I,1 — I,3, I,5, II,1 — II,4 y III ha de agregarse también la proposición de Desargues. Llamaremos *axiomas proyectivos bidimensionales* a los axiomas enumerados junto con la proposición de Desargues. El análisis de los fundamentos de la geometría proyectiva revela que a todo sistema proyectivo bidimensional puede pensarse en correspondencia cierta proposición de modo que las dos proposiciones que se corresponden, una vez formuladas adecuadamente, pasan una a otra al pasar el término «punto» por «recta» y el término «recta» por «punto». Esta correspondencia que contiene, en esencia, el principio de dualidad sobre el plano (lo enunciaremos más adelante más abajo), la tendrá clara el lector después de que realicemos de hecho la correspondencia señalada.

Supongamos por los axiomas del primer grupo. Estos definen las relaciones de pertenencia mutua de puntos y de rectas, expresadas usualmente por los términos: «el punto se halla sobre la recta» o «la recta pasa por el punto». Ahora, en lugar de estos giros, será más cómodo valernos de otros, a saber: «el punto pertenece a la recta» o «la recta pertenece al punto». Observando esta condición, vamos a modificar correspondientemente la expresión verbal de los axiomas I,1 — I,3, I,5, apuntándolos del lado izquierdo de la página, a la derecha, frente a cada uno de ellos como se proporcione correspondiente en el sentido explicado más arriba.

En adelante llamaremos *recíprocamente duales* dos proposiciones de tal género.

I,1. Cualquiera que sean dos puntos A y B , existe una recta a perteneciente al punto A y al B .

I,2. Cualquiera que sean dos puntos diferentes A y B , existe no más de una recta perteneciente al punto A y al B .

I,3. A cada recta le pertenecen no menos de tres puntos. Existen al menos tres puntos que no pertenecen a una misma recta.

I,5. Cada dos rectas tienen un punto común.

PROPOSICIÓN DE DESARGUES. Supongamos que no pertenecen a una misma recta tres puntos A , B , C , y tampoco pertenecen a una misma recta tres puntos A' , B' , C' ; luego, tengan un punto común P la recta perteneciente a los puntos A , B , y la recta perteneciente a

Cualquiera que sean dos rectas a y b , existe un punto A perteneciente a la recta a y a la b . (Esta proposición es el dual del axioma I,1)

Cualquiera que sean dos rectas diferentes a y b , existe no más de un punto perteneciente a la recta a y a la b . (Esta proposición se infiere directamente del axioma I,2).

A cada punto pertenecen no menos de tres rectas. Existen no menos de tres rectas que no pertenecen a un mismo punto. (La demostración de esta afirmación se lleva a cabo fácilmente aplicando los axiomas I,1 — I,3)

Cada dos puntos tienen una recta común. (Esta proposición no es el dual del axioma I,5).

Supongamos que no pertenecen a un mismo punto tres rectas a , b , c , y tampoco pertenecen a un mismo punto tres rectas a' , b' , c' ; luego, tengan una recta común p el punto perteneciente a las rectas a , b , y el punto perteneciente a las a' , b' ; tengan una recta común q el



Fig. 117

los A' , B' tengan un punto común Q la recta perteneciente a los puntos B , C , y la recta perteneciente a los B' , C' , y tengan un punto común R la recta perteneciente a los puntos A , C y la recta perteneciente a los A' , C' . De modo que si los puntos P , Q , R pertenecen a una misma recta l , entonces las tres rectas entre las cuales una pertenece a los puntos A , A' , otra, a los B , B' y otra, a los C , C' , poseen un punto común S (Fig. 117).



Fig. 118

punto perteneciente a las rectas b , c , y el punto perteneciente a las b' , c' , y tengan una recta común r el punto perteneciente a las rectas a , c , y el punto perteneciente a las a' , c' . De aquí que si las rectas p , q , r pertenecen a un mismo punto T , entonces los tres puntos entre los cuales uno pertenece a las rectas a , a' , otro, a las b , b' y el tercero, a las c , c' , poseen una recta común s (Fig. 118). (Esta proposición es en sí el teorema 2 recíproco del de Desargues).

De tal forma, en rigor, a cada sistema proyectivo bidimensional del primer grupo es posible poner en correspondencia (con afirmación correcta (en decir, derivada de los mismos axiomas) así que las proposiciones correspondientes resultan recíprocamente deducibles.

Pasemos a considerar los axiomas del segundo grupo II,1 — II,6.

El concepto fundamental usado por los axiomas II,1 — II,6 es el de punto separado de puntos sobre la recta, ampliando este concepto, se definen los pares separados de rectas que pasan por un mismo punto (véase el § 10). A continuación aparecen los axiomas del segundo grupo al lado de sus proposiciones deducibles, la validez de estas últimas se infiere inmediatamente de los axiomas I,II y de la definición de

II,1. *Cualquiera que sean tres puntos diferentes A , B , C pertenecientes a una misma recta a , existe tal punto D perteneciente a la recta a , que el par de puntos A , B separa al par de puntos C , D .*

Cualquiera que sean tres rectas diferentes a , b , c pertenecientes a un mismo punto U , existe tal recta d perteneciente al punto U , que el par de rectas a , b separa al par de rectas c , d .

Si el par A, B separa al par C, D , entonces los cuatro puntos A, B, C, D son diferentes.

II.2. Si el par de puntos A, B separa al par de puntos C, D , entonces el par B, A separa al C, D y el par C, D separa al A, B .

II.3. Cualesquiera que sean cuatro puntos diferentes A, B, C, D pertenecientes a la recta a , los mismos pueden componer siempre y de un modo único dos pares separados.

II.4. Sean A, B, C, D, E puntos pertenecientes a la recta U ; si los pares C, D y C, E separan al par A, B , entonces el par D, E no separa al A, B .

II.5. Sean A, B, C, D, E puntos pertenecientes a la recta a ; si los pares C, D y C, E no separan al par A, B , entonces el par D, E tampoco separa al A, B .

II.6. Sean a, b y c, d dos pares de rectas que pertenecen a un mismo punto S , siendo a y a' dos rectas que no pertenecen al punto S ; luego, sean A, B, C, D puntos pertenecientes a la recta a y, correspondientemente, a las rectas a, b, c, d , siendo A', B', C', D' puntos pertenecientes a la recta a' y, correspondientemente, a las rectas a, b, c, d . Entonces, si el par A, B separa al par C, D , entonces el A', B' separa al C', D' .

Si el par a, b separa al par c, d , entonces las cuatro rectas a, b, c, d son diferentes.

Si el par de rectas a, b separa al par de rectas c, d , entonces el par b, a separa al c, d y el par c, d separa al a, b .

Cualesquiera que sean cuatro rectas diferentes a, b, c, d pertenecientes al punto U , los mismos pueden componer siempre y de un modo único dos pares separados.

Sean a, b, c, d, e rectas pertenecientes al punto U ; si los pares c, d y c, e separan al par a, b , entonces el par d, e no separa al a, b .

Sean a, b, c, d, e rectas pertenecientes al punto U ; si los pares c, d y c, e no separan al par a, b , entonces el par d, e tampoco separa al a, b .

Sean A, B y C, D dos pares de puntos que pertenecen a una misma recta a , siendo U y U' dos puntos que no pertenecen a la recta a ; luego, sean a, b, c, d rectas pertenecientes al punto U y, correspondientemente, a los puntos A, B, C, D , siendo a', b', c', d' rectas pertenecientes al punto U' y, correspondientemente, a los puntos A, B, C, D . Entonces, si el par a, b separa al par c, d , entonces el a', b' separa al c', d' .

Así pues, también a los axiomas del segundo grupo pueden ponerse en correspondencia proposiciones dadas.

Por tanto, por fin, el axioma de coordinada III.

Para poder formular el axioma III (de Definición), a su tiempo tenemos que definir previamente el orden lineal de puntos sobre la recta propiamente cortada. Hagamos recordar al lector esta definición.

Sea a una recta arbitraria. Elegimos sobre ella algún punto U , y para los demás puntos de la recta a , establecemos la relación expresada por el término «entre», suponiendo que respecto a los puntos A, B, C el punto C se halla entre A y B , si el par A, B está separado por el C, U . Decimos que en el conjunto de puntos de la recta a , que resulta al eliminarse el punto U , existe establecido el orden lineal si el referido conjunto está ordenado con arreglo a la condición que alguna cada vez que el punto C está entre los puntos A y B en el sentido del orden establecido, el punto C se halla entre A y B también en el sentido de la definición recién adoptada.

Con mérito a formular la proposición dual del axioma III, vamos a definir el orden lineal en el conjunto de todas las rectas, menos una, que pasan por un mismo punto.

Sea A un punto arbitrario. Entre las rectas que pasan por el punto A , digamos alguna recta a , y para las demás, establezcamos la relación expresada por el término «antes», suponiendo que respecto a tres rectas a , b , c la recta c pasa entre a y b , si el par a , b está separado por el c , a . Decimos que en el conjunto de todas las rectas que pasan por A , menos la recta a , existe establecido el orden lineal si el referente conjunto está ordenado con arreglo a la condición que sigue: cada vez que la recta c está entre las rectas a y b en el sentido del orden establecido, la recta c se halla entre a y b también en el sentido de la definición recién adoptada.

Ahora podemos enunciar el modo siguiente el axioma III y su afirmación dual:

AXIOMA III. Sea a recta arbitraria, A , cualquier punto perteneciente a la recta a , y sea introducido el orden lineal en el conjunto de las demás rectas que pertenecen a la referida recta. Si este conjunto está dividido en dos clases de forma que

- 1) cada punto figura en una, y sólo en una clase;
- 2) cada clase contiene puntos;
- 3) cada punto de la primera clase precede a cada punto de la segunda,

entonces ora en la primera clase existe un punto que sigue (en el sentido del orden establecido) a todos los puntos de dicha clase, ora en la segunda existe un punto que precede a todos los demás puntos suyos.

Sea A un punto arbitrario, a , cualquier recta perteneciente al punto A , y sea introducido el orden lineal en el conjunto de las demás rectas que pertenecen al referente punto. Si este conjunto está dividido en dos clases de forma que

- 1) cada recta figura en una, y sólo en una clase;
- 2) cada clase contiene rectas;
- 3) cada recta de la primera clase precede a cada recta de la segunda,

entonces ora en la primera clase existe una recta que sigue (en el sentido del orden establecido) a todas las rectas de dicha clase, ora en la segunda existe una recta que precede a las demás rectas suyas.

Podemos verificar fácilmente de la validez de la proposición dual del axioma III precluyendo la operación de cotadura. Sea efímero, sea S un punto arbitrario y a , alguna recta que no pasa por el punto S . A toda recta que pasa por S , hagamos corresponderle el punto de la recta a , perteneciente a ella. Si en el conjunto de todas las rectas, menos una, que pasan por S , así como en el de todos los puntos correspondientes a estas rectas, está introducido el orden lineal, entonces entre los elementos correspondientes de los conjuntos en cuestión se establecerán relaciones de orden bien siempre iguales, bien siempre contrarias. Por ende, el principio de Dedekind tiene lugar en el conjunto de rectas que pasan por S , dado que se registra en el conjunto de puntos de la recta a , es decir, la proposición dual del axioma III es válida a consecuencia del mismo axioma.

Así pues, efectivamente, todo axioma de la geometría proyectiva bidimensional tiene su proposición dual. A base del análisis efectuado, podemos enunciar el siguiente principio:

PRINCIPIO DE DUALIDAD SOBRE EL PLANO. *Sean dados dos conjuntos de objetos geométricos correspondientemente puntos y rectas, entre los cuales están establecidas relaciones de pertenencia y de orden abstrayendo los requisitos de todos los axiomas de la geometría proyectiva de dos dimensiones. Si intercambias los papeles de estos objetos, es decir, llamamos rectas a los objetos del primer conjunto y puntos, a los del segundo, dejando invariables las relaciones reciprocas entre ellos, entonces en tal caso nuevamente guardaran satisfechos los requisitos de los axiomas proyectivos.*

§ 121. Obviamente, podemos desarrollar la geometría proyectiva partiendo a discreción ora de los axiomas inicialmente adoptados ora de sus proposiciones duales. Desde el punto de vista lógico, en ambos casos nos ocupamos de un mismo problema.

Si reflexionamos de hecho tal construcción dual de la geometría proyectiva, entendemos junto con todo teorema proyectivo abstrayéndonos su dual, en tal caso todos los teoremas se agruparán en pares de suerte que, formulado adecuadamente, una proposición del par se convertirá en la otra al cambiar el término «punto» por «recta» y viceversa. En tal sentido tal forma abstrayéndonos lógica de apuntar los teoremas de la geometría proyectiva, que una es una sola las proposiciones reciprocamente duales. Para ello, hay que prescindir en absoluto de los términos «punto» y «recta», sustituyéndolos por «objeto de primer género» y «objeto de segundo género». Entonces se podrá interpretar de manera dual cada teorema formulado abstrayéndonos, entendiendo por los puntos los objetos de primer género y por las rectas, los de segundo, atribuyéndole en otro caso sentido contrario a los objetos de primero y segundo género. Los teoremas reciprocamente duales que resultan de esta interpretación, siendo aplicados a una realización determinada, que la concebimos restrictiva, expresan, como regla, hechos diferentes. Por ejemplo, la afirmación: «dos objetos de primer género siempre determinan un objeto común a ellos, y sólo uno» conduce a dos proposiciones reciprocamente duales: 1) por dos puntos diferentes pasa siempre una, y sólo una recta, 2) dos rectas diferentes siempre se cruzan en un solo punto.

Si en estas dos proposiciones entendemos de un mismo modo los términos «punto» y «recta», entonces, evidentemente, las referidas proposiciones tendrán sentidos enteros diferentes.

En la geometría proyectiva hay teoremas, y entre ellos figuran teoremas importantes, que se descubrieron en años diferentes y aun en épocas diferentes, pero, siendo reciprocamente duales, coinciden al practicarla la construcción abstrayéndonos lógica de la geometría proyectiva. A título de ejemplos pueden citarse los famosos teoremas de Pascal y de Brianchon (véase el § 141) descubiertos con un intervalo de 108 años, que resultaron lógicamente equivalentes.

Desde el punto de vista contemporáneo, el principio de dualidad no se concibe como un fenómeno sobrecorriente sorprendente. El mismo se revela fácilmente mediante el apelo abstrayéndonos lógico de la geometría. Mas, a comienzos del siglo XIX, el descubrimiento del principio de dualidad fue original y progresivo en alto grado; en particular, el principio de dualidad jugó un gran papel en el desarrollo de la concepción abstracta de los objetos geométricos.

En lo que precede, el carácter dual de la geometría proyectiva se manifiesta constantemente en que las proposiciones acerca del sistema de puntos de la recta se ponen en correspondencia a las proposiciones análogas acerca de los elementos del

lar. Hagámos notar que la geometría elemental desconoce la dualidad. Así, en las relaciones de pertenencia mutua, los puntos y las rectas de Euclides no son duales unos a otros en rigor, mientras que sobre el plano de Euclides dos puntos siempre poseen una recta común, dos rectas no siempre poseen un punto común (pueden ser paralelas). Las relaciones de orden también desconocen la dualidad; a saber, todos los puntos de la recta euclidea están ordenados en orden lineal, siendo cíclico el orden de ellos en el haz. Se revela fuertemente también las diferencias sustanciales en las relaciones de congruencia de segmentos y de ángulos (no las hay en absoluto en la geometría proyectiva); por ejemplo, sobre el plano euclideo los triángulos con los lados correspondientemente congruentes son iguales, según desiguales, como ángulo, los triángulos con los ángulos correspondientemente congruentes.

§ 122. Es natural que la dualidad inherente a la geometría proyectiva de dos dimensiones, tenga una cierta expresión analítica.

Para lograr, a la par con la comparación dual de los hechos de la geometría proyectiva, una comparación adecuada de las relaciones analíticas que les corresponden, vamos a introducir las coordenadas de las rectas. Más abajo ofrecemos la determinación.

Sobre un plano, se introduce un sistema de coordenadas homogéneas proyectivas. Entonces, todo punto del plano se determina por la relación de tres puntos x_1, x_2, x_3 y toda recta, por la ecuación del tipo de

$$u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 = 0. \quad (*)$$

Los coeficientes u_1, u_2, u_3 de la ecuación (*), convergen en llamárlas coordenadas de la recta determinada por esta ecuación. Evidentemente, las coordenadas u_1, u_2, u_3 son homogéneas, ya que tres números u_1, u_2, u_3 y tres números ku_1, ku_2, ku_3 determinan una misma recta. Dicho en otros términos, para determinar una recta, es suficiente definir las relaciones $u_1 : u_2 : u_3$. Ha existido también que tres números cualesquiera u_1, u_2, u_3 constituyen coordenadas de cierta recta, excepto el caso de ser iguales a cero los tres números.

De lo que precede se sigue que si (x_1, x_2, x_3) son las coordenadas de cierto punto P y (u_1, u_2, u_3) las coordenadas de cierta recta p , entonces la relación

$$u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 = 0$$

es la condición de pertenencia mutua del punto P y de la recta p . De aquí tenemos dos proposiciones recíprocamente duales que siguen:

Siendo constantes (u_1, u_2, u_3) y variables (x_1, x_2, x_3) , la relación

$$(*) \quad u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 = 0$$

determina toda clase de puntos pertenecientes a la recta (u_1, u_2, u_3) ; en ese sentido la misma se llama ecuación de la recta (u_1, u_2, u_3) .

Siendo constantes (x_1, x_2, x_3) y variables (u_1, u_2, u_3) , la relación

$$(*) \quad x_1u_1 + x_2u_2 + x_3u_3 = 0$$

determina toda clase de rectas pertenecientes al punto (x_1, x_2, x_3) ; en ese sentido la misma se llama ecuación del punto $(x_1, x_2, x_3)^{**}$.

^{**} Además, siendo constantes x_1, x_2, x_3 y variables u_1, u_2, u_3 , se puede dar lugar a la relación (*) analoga del haz con el centro (x_1, x_2, x_3) .

Luego, hagamos notar que si (p_1, p_2, p_3) y (q_1, q_2, q_3) son las coordenadas de dos puntos P y Q , entonces, para cualquier λ , los números $p_1 + \lambda q_1, p_2 + \lambda q_2, p_3 + \lambda q_3$ son las coordenadas de cierto punto L de la recta PQ . En efecto, sea $u_1 p_1 + u_2 p_2 + u_3 p_3 = 0$ la ecuación de la recta PQ ; las coordenadas de los puntos P y Q deben satisfacer esta ecuación, por consiguiente, $u_1 p_1 + u_2 p_2 + u_3 p_3 = 0$ y $u_1 q_1 + u_2 q_2 + u_3 q_3 = 0$. Pero entonces

$$u_1(p_1 + \lambda q_1) + u_2(p_2 + \lambda q_2) + u_3(p_3 + \lambda q_3) = 0,$$

es decir, las coordenadas del punto L satisfacen la ecuación de la recta PQ y, por tanto, L es efecto está sobre la recta PQ .

Análogamente, si (v_1, v_2, v_3) y (w_1, w_2, w_3) son las coordenadas de dos rectas v y w , entonces, para cualquier λ , los números $v_1 + \lambda w_1, v_2 + \lambda w_2, v_3 + \lambda w_3$ son las coordenadas de cierta recta l que pasa por el punto de intersección de las rectas v y w .

Efectivamente, sea O el punto de intersección de las rectas v y w y $x_1 v_1 + x_2 v_2 + x_3 v_3 = 0$ su ecuación; las coordenadas de las rectas v y w deben satisfacer esta ecuación, consecuentemente, $x_1 v_1 + x_2 v_2 + x_3 v_3 = 0$ y $x_1 w_1 + x_2 w_2 + x_3 w_3 = 0$. Pero entonces

$$x_1(v_1 + \lambda w_1) + x_2(v_2 + \lambda w_2) + x_3(v_3 + \lambda w_3) = 0,$$

es decir, las coordenadas de la recta l satisfacen la ecuación del punto O y, por tanto, l es efecto pasa por el punto O .

En el § 175 encontramos que la relación compleja de los puntos P, Q, L, M con las coordenadas $p_1, q_1, p_1 + \lambda q_1, p_1 + \mu q_1$ ($i = 1, 2, 3$) se expresa con la fórmula

$$(PQ)(LM) = \frac{\lambda}{\mu}. \quad (1)$$

En virtud del principio de dualidad, la relación compleja de las rectas v, w, l, m con las coordenadas $v_1, w_1, v_1 + \lambda w_1, v_1 + \mu w_1$ ($i = 1, 2, 3$) puede expresarse por una fórmula completamente análoga

$$(vwlm) = \frac{\lambda}{\mu}. \quad (2)$$

De las fórmulas (1) y (2) y del teorema 48 se deducen las siguientes proposiciones mutuamente duales:

Si los puntos P, Q, L, M tienen coordenadas $p_1, q_1, p_1 + \lambda q_1, p_1 + \mu q_1$ ($i = 1, 2, 3$), respectivamente, entonces la condición necesaria y suficiente de la separación armónica de los pares P, Q y L, M es la igualdad

$$\frac{\lambda}{\mu} = -1.$$

Si las rectas v, w, l, m tienen coordenadas $v_1, w_1, v_1 + \lambda w_1, v_1 + \mu w_1$ ($i = 1, 2, 3$), respectivamente, entonces la condición necesaria y suficiente de la separación armónica de los pares v, w y l, m es la igualdad

$$\frac{\lambda}{\mu} = -1.$$

Es fácil comprender que análogamente a los ejemplos dados y en todos los casos de esta índole, las relaciones analíticas correspondientes a los hechos

expresamente desde de la geometría proyectiva, se consideran unas no sirven al sustituir las coordenadas de puntos por las de rectas, y viceversa.

§ 123. FUNDAMENTOS DE CALIDAD EN EL ESPACIO PROYECTIVO. En la geometría proyectiva del espacio tenemos objetos de tres tipos: desde son los puntos, las rectas y los planos, y dos formas de sus relaciones reciprocas: la pertenencia y el orden.

En lugar de las expresiones adoptadas en la geometría intuitiva «el punto se halla sobre la superficie» o «el plano pasa por el punto», convergamos en utilizar de la expresión «el punto pertenece al plano» o «el plano pertenece al punto»; en vez de las expresiones «el punto se halla sobre la recta» o «la recta pasa por el punto», convergamos en usar la expresión «el punto pertenece a la recta» o «la recta pertenece al punto»; en lugar de decir «la recta se halla sobre el plano» o «el plano pasa por la recta», digamos «la recta pertenece al plano» o «el plano pertenece a la recta».

Entonces, si formulamos de un modo adecuado los axiomas 1.1 — 1.9 que establecen las propiedades de las relaciones de pertenencia entre de los objetos, aplicados a cada uno de estos axiomas puede haberles corresponder cierta proposición correcta (que se infiere de los axiomas 1.1 — 1.9) de modo que dos proposiciones que se corresponden, pasan una a otra al cambiar el término «punto» por «plano» y el término «plano» por «punto» (mientras que el término «recta» no debe cambiar). Llamaremos *reciprocamente duales* a las proposiciones que figuran en la correspondencia referida.

A continuación se dan de dos en dos los axiomas 1.1 — 1.9 y sus proposiciones duales; dejamos que las demuestre el lector.

1.1. Cualquiera que sean dos puntos A y B , existe una recta a que pertenece al punto A y al B .

Cualquiera que sean dos planos α y β , existe una recta a que pertenece al plano α y al β .

1.2. Cualquiera que sean dos puntos diferentes A y B , existe no más de una recta que pertenezca a los puntos A y B .

Cualquiera que sean dos planos diferentes α y β , existe no más de una recta que pertenezca a los planos α y β .

1.3. A cada recta pertenecen no menos de tres puntos. Existen al menos tres puntos que no pertenecen a una misma recta.

A cada recta pertenecen no menos de tres planos. Existen al menos tres planos que no pertenecen a una misma recta.

1.4. Cualquiera que sean tres puntos A , B , C que no pertenecen a una misma recta, existe cierto plano α perteneciente a los puntos A , B , C . A cada plano le pertenecen no menos de un punto.

Cualquiera que sean tres planos α , β , γ que no pertenecen a una misma recta, existe cierto punto A perteneciente a los planos α , β , γ . A cada punto le pertenecen no menos de un plano.

1.5. Cualquiera que sean tres puntos A , B , C que no pertenecen a una misma recta, a los mismos les pertenece no más de un plano común.

Cualquiera que sean tres planos α , β , γ que no pertenecen a una misma recta, a los mismos les pertenece no más de un punto común.

1.6. Si dos puntos A , B pertenecen a la recta a perteneciente al plano α , entonces cada punto perteneciente a la recta a pertenece al plano α .

Si dos planos α , β pertenecen a la recta a perteneciente al punto A , entonces cada plano perteneciente a la recta a pertenece al punto A .

1.7. Si a dos planos α, β les pertenece un punto común A , entonces a los mismos les pertenece al menos un punto común B más.

1.8. Hay no menos de cuatro puntos que no pertenecen a un mismo plano.

1.9. Cada dos rectas pertenecientes a un mismo plano, pertenecen a un punto común.

Si a dos puntos A, B les pertenece un plano común α , entonces a los mismos les pertenece al menos un plano común β más.

Hay no menos de cuatro planos que no pertenecen a un mismo punto.

Cada dos rectas pertenecientes a un mismo punto, pertenecen a un plano común.

No hay necesidad de aceptar detalladamente las proposiciones duales de los axiomas II, III. El modo de formular las referidas proposiciones se ha dilucidado suficientemente por la exposición; las mismas se demuestran mediante razonamientos completamente análogos.

Dado que todas las proposiciones duales de los axiomas proyectivos I, II, III, son válidas (en decir, se deducen de los mismos axiomas), vamos a hacer el

PRINCIPIO DE DUALIDAD EN EL ESPACIO. Sean dados dos conjuntos de objetos llamados correspondientemente *puntos, rectas y planos*, entre los cuales existen correspondencia las relaciones de pertenencia y de orden observando las exigencias de todos los axiomas de la geometría proyectiva. Si cambiamos los papeles de estos objetos llamados *puntos* a los del primer conjunto, *rectas*, a los del tercero (reservando el nombre primitivo para los objetos del segundo conjunto), sin cambiar las relaciones mutuas entre ellos, entonces en este caso nuevamente serán satisfactorias las exigencias de los axiomas proyectivos.

Obviamente, se puede desarrollar la geometría proyectiva espacial, al igual que la de dos dimensiones, arrancando a discreción bien de los axiomas inicialmente adoptados, bien de sus proposiciones duales.

Si perfeccionamos tal construcción dual de la geometría proyectiva, entonces junto con cada teorema proyectivo se obtendrá su teorema dual.

Por supuesto, si, al demostrar como teorema proyectivo, queremos obtener su teorema dual, no tenemos que acudir de hecho su demostración; la formulación del teorema dual se deduce de la del teorema dado, cambiando los términos según el esquema:

punto — plano,

recta — recta,

plano — punto,

y su validez se establece por el principio de dualidad.

Siendo fija la dirección de objetos geométricos, las proposiciones recíprocamente duales expresan, como regla, diferentes hechos conocidos. Por ejemplo, todos los teoremas sobre las figuras compuestas por puntos y rectas de un mismo plano, proporcionan, a título de sus duales, teoremas sobre los cuerpos compuestos por rectas y planos que pasan por un mismo punto; dicho es (en otros términos, la dual de la geometría sobre el plano es la geometría de la rectilínea).

§ 124. Atendidos al principio de dualidad, vamos a introducir las coordenadas de planos, a la par de las de puntos. A saber, llamaremos *coordenadas del plano*

arbitrario = a los coeficientes u_1, u_2, u_3, u_4 de su ecuación

$$u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 + u_4x_4 = 0$$

que determina el plano α en algún sistema de coordenadas homogéneas proyectivas.

Evidentemente, las coordenadas $\{x_1, x_2, x_3, x_4\}$ son homogéneas, puesto que los cuatro números u_1, u_2, u_3, u_4 y los cuatro números ax_1, ax_2, ax_3, ax_4 determinan un mismo plano. Pasa bien, para determinar un plano, es suficiente generalizar las relaciones $u_1 : u_2 : u_3 : u_4$. Es notorio que cualesquiera cuatro números u_1, u_2, u_3, u_4 construyen las coordenadas de cierto plano, excepto el caso de ser iguales a cero estos cuatro números.

Por lo tanto dicho, si $\{x_1, x_2, x_3, x_4\}$ son las coordenadas de algún punto P y $\{u_1, u_2, u_3, u_4\}$, las de cierto plano α , entonces la relación

$$u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 + u_4x_4 = 0$$

es la condición de la pertenencia mutua del punto P y el plano α . De aquí tenemos dos proposiciones recíprocamente duales:

Siendo constantes $\{u_1, u_2, u_3, u_4\}$ y variables $\{x_1, x_2, x_3, x_4\}$, la relación

$$u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 + u_4x_4 = 0$$

define todo género de puntos pertenecientes al plano $\{u_1, u_2, u_3, u_4\}$; en este sentido la misma se llama ecuación del plano.

A continuación nos ocuparemos finalmente de la validez de las afirmaciones siguientes:

Siendo constantes $\{x_1, x_2, x_3, x_4\}$ y variables $\{u_1, u_2, u_3, u_4\}$, la relación

$$u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 + u_4x_4 = 0$$

define todo género de planos pertenecientes al punto $\{x_1, x_2, x_3, x_4\}$ en este sentido la misma se llama ecuación de la radiación de puntos.

Si $x_1, x_2, x_3 = 1, 2, 3, 4$ son coordenadas de tres puntos X, Y, Z , entonces las relaciones

$$P_1 = ax_1 + \beta x_2 + \gamma x_3$$

para cualesquiera a, β, γ (excepto $a = \beta = \gamma = 0$), determinan las coordenadas del punto P que pertenece al plano XYZ ; por ende, las relaciones señaladas se llaman ecuaciones paramétricas del referido plano.

Si $x_1, x_2, x_3 = 1, 2, 3, 4$ son coordenadas de dos puntos X, Y , entonces las relaciones

$$(*) \quad P_1 = ax_1 + \beta x_2$$

para cualesquiera a, β (excepto $a = \beta = 0$), definen las coordenadas del punto P perteneciente a la recta XY ,

Si $u_1, u_2, u_3 = 1, 2, 3, 4$ son coordenadas de tres planos α, β, γ , entonces las relaciones

$$v_1 = wu_1 + v\beta_1 + w\gamma_3$$

para cualesquiera u, v, w (excepto $u = v = w = 0$), determinan las coordenadas del punto π que pertenece al punto común de los planos α, β, γ ; por ende, las relaciones señaladas se llaman ecuaciones paramétricas de la radiación de planos con el centro en el referido punto.

Si $u_1, u_2, u_3 = 1, 2, 3, 4$ son coordenadas de dos planos α, β , entonces las relaciones

$$(*) \quad \pi_1 = wu_1 + v\beta_2$$

para cualesquiera u, v (excepto $u = v = 0$), definen las coordenadas del plano π perteneciente a la recta según la

por cada, las relaciones señaladas se llaman ecuaciones paramétricas de la referida recta.

Si dividimos las igualdades (*) por α ,

poniendo $\frac{\beta}{\alpha} = \lambda$, entonces las coordena-

das variables p_i se expresarán mediante un solo parámetro:

$$p_i = x_i + \lambda y_i.$$

En el primer caso, siendo diferentes los valores del parámetro, las ecuaciones definen el conjunto de puntos pertenecientes a la recta, es el segundo, al conjunto de planos pertenecientes a la recta.

Conforme al § 179, la relación compleja de cuatro puntos X, Y, L, M con las coordenadas $x_i, y_i, x_i + \lambda y_i, x_i + \lambda y_i \lambda' = 1, 2, 3, 4$ se expresa por la fórmula

$$(X Y L M) = \frac{\lambda}{\lambda'}.$$

En virtud del principio de dualidad, de aquí se infiere que la relación compleja de cuatro planos $\alpha, \beta, \tau, \sigma$ con las coordenadas $\alpha_i, \beta_i, \alpha_i + \lambda \beta_i, \alpha_i + \lambda \beta_i \lambda' = 1, 2, 3, 4$ se expresa por la fórmula

$$(\alpha \beta \tau \sigma) = \frac{\lambda}{\lambda'}.$$

Análogamente a los ejemplos señalados, también en otros casos las relaciones análogas correspondientes a hechos recíprocamente duales, pasan unas a otras al sustituir las coordenadas de puntos por las de planos y al sustituir las coordenadas de planos por las de puntos.

12. Curvas y haces algebraicos.

Superficies y radiaciones algebraicas.

Plano proyectivo complejo y espacio proyectivo complejo

§ 183. En la geometría proyectiva sobre el plano, uno de los principales objetos de investigación son las curvas algebraicas y los haces algebraicos correspondientes a ellas según el principio de dualidad. Más abajo se ofrece su definición:

Se llama *curva algebraica* al conjunto de puntos cuyas coordenadas homogéneas proyectivas satisfacen cierta ecuación homogénea algebraica, es decir, a la ecuación del tipo de

$$\begin{aligned} & \alpha_0 x_1 x_2 \dots x_n x_{n+1} x_{n+2} \dots x_{2n} = 0 \\ & (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n = 1, 2, 3), \end{aligned}$$

cuál se cortan los planos α y β ; por ende, las relaciones señaladas se llaman ecuaciones paramétricas de la referida recta (en coordenadas de plano).

Si dividimos las igualdades (*) por α ,

poniendo $\frac{\beta}{\alpha} = \lambda$, entonces las coordena-

das variables τ_i se expresarán mediante un solo parámetro:

$$\tau_i = \alpha_i + \lambda \beta_i.$$

En el primer caso, siendo diferentes los valores del parámetro, las ecuaciones definen el conjunto de puntos pertenecientes a la recta, es el segundo, al conjunto de planos pertenecientes a la recta.

Conforme al § 179, la relación compleja de cuatro puntos X, Y, L, M con las coordenadas $x_i, y_i, x_i + \lambda y_i, x_i + \lambda y_i \lambda' = 1, 2, 3, 4$ se expresa por la fórmula

$$(X Y L M) = \frac{\lambda}{\lambda'}.$$

En virtud del principio de dualidad, de aquí se infiere que la relación compleja de cuatro planos $\alpha, \beta, \tau, \sigma$ con las coordenadas $\alpha_i, \beta_i, \alpha_i + \lambda \beta_i, \alpha_i + \lambda \beta_i \lambda' = 1, 2, 3, 4$ se expresa por la fórmula

$$(\alpha \beta \tau \sigma) = \frac{\lambda}{\lambda'}.$$

Análogamente a los ejemplos señalados, también en otros casos las relaciones análogas correspondientes a hechos recíprocamente duales, pasan unas a otras al sustituir las coordenadas de puntos por las de planos y al sustituir las coordenadas de planos por las de puntos.

12. Curvas y haces algebraicos.

Superficies y radiaciones algebraicas.

Plano proyectivo complejo y espacio proyectivo complejo

§ 183. En la geometría proyectiva sobre el plano, uno de los principales objetos de investigación son las curvas algebraicas y los haces algebraicos correspondientes a ellas según el principio de dualidad. Más abajo se ofrece su definición:

Se llama *haz algebraico* al conjunto de rectas cuyas coordenadas homogéneas proyectivas satisfacen cierta ecuación homogénea algebraica, es decir, a la ecuación del tipo de

$$\begin{aligned} & \alpha_0 x_1 x_2 \dots x_n x_{n+1} x_{n+2} \dots x_{2n} = 0 \\ & (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n = 1, 2, 3). \end{aligned}$$

donde a la izquierda está una forma homogénea de grado n ; los coeficientes a_1, a_2, \dots, a_n se suponen independientes respecto a la sucesión de los índices. El grado n de esta ecuación se llama orden de la curva algebraica.

Para $n = 1, 2, 3, \dots$ correspondientemente se dicen:

una línea de primer orden determinada por la ecuación

$$a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 = 0,$$

es decir, un cúmulo de puntos pertenecientes a una misma recta; una línea de segundo orden determinada por la ecuación

$$a_1x_1^2 + 2a_{12}x_1x_2 + a_{22}x_2^2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 = 0;$$

una línea de tercer orden determinada por la ecuación

$$a_{111}x_1^3 + 3a_{112}x_1^2x_2 + 3a_{122}x_1x_2^2 + a_{222}x_2^3 + 3a_{113}x_1^2x_3 + 3a_{123}x_1x_2x_3 + 3a_{233}x_2^2x_3 + 3a_{111}x_1^3 + 3a_{122}x_1^2x_2 + 3a_{222}x_2^3 + 6a_{123}x_1x_2x_3 + a_{333}x_3^3 = 0, \text{ etc.}$$

Conforme a la definición enunciada, las líneas algebraicas se distinguen entre todas las líneas en general según el tipo de sus ecuaciones. Es natural preguntar: ¿puede alterarse el carácter algebraico de una ecuación al pasar de un sistema de coordenadas proyectivas a otro? En tal caso no tendría sentido introducir el concepto de línea algebraica en la geometría. Sin embargo, como es fácil mostrar, el carácter algebraico y el grado de la ecuación son invariantes respecto a la transformación de las coordenadas proyectivas. En rigor, sabemos que al cambiar de sistema proyectivo de coordenadas homogéneas, las coordenadas primitivas de los puntos del plano pasan a ser fracciones homogéneas lineales de las nuevas, y las coordenadas nuevas, a su vez, se expresan lineal y homogéneamente a base de las primitivas. Pero, asimismo, en tal caso obtenemos en nuevas coordenadas una forma también homogénea y, además, del mismo grado n que la inicial. Por consiguiente, el concepto de curva algebraica y de su orden tiene un sentido geométrico que no depende de la elección del sistema de coordenadas.

Para establecer una propiedad análoga de la definición de las líneas algebraicas, en primer lugar hay que deducir las fórmulas que rigen el cambio de las coordenadas homogéneas de rectas al cambiar el sistema de coordenadas proyectivas. Con este objeto escribamos la ecuación de una recta arbitraria.

$$a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 = 0 \quad (*)$$

donde a la izquierda está una forma homogénea de grado n ; los coeficientes a_1, a_2, \dots, a_n se suponen independientes respecto a la sucesión de los índices. El grado n de esta ecuación se llama clase del haz algebraico.

un haz de primera clase determinado por la ecuación

$$a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 = 0,$$

es decir, un cúmulo de rectas pertenecientes a un mismo punto; un haz de segunda clase determinada por la ecuación

$$a_1x_1^2 + 2a_{12}x_1x_2 + a_{22}x_2^2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 = 0;$$

un haz de tercera clase determinada por la ecuación

$$a_{111}x_1^3 + 3a_{112}x_1^2x_2 + 3a_{122}x_1x_2^2 + a_{222}x_2^3 + 3a_{113}x_1^2x_3 + 3a_{123}x_1x_2x_3 + 3a_{233}x_2^2x_3 + 3a_{111}x_1^3 + 3a_{122}x_1^2x_2 + 3a_{222}x_2^3 + 6a_{123}x_1x_2x_3 + a_{333}x_3^3 = 0, \text{ etc.}$$

y la ecuación de esta misma recta en nuevas coordenadas,

$$x_1'^2 + x_2'^2 + x_3'^2 = 0. \quad (**)$$

Sean

$$\left. \begin{aligned} x_1' &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3, \\ x_2' &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3, \\ x_3' &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 \end{aligned} \right\} \quad (2)$$

las relaciones entre las nuevas coordenadas de puntos y las primitivas.

Dado que las ecuaciones (*) y (**) determinan una misma recta, entonces, para x_1, x_2, x_3 cualesquiera debe tener lugar la relación

$$a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 = \rho(a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3)$$

al sustituir aquí x_1', x_2', x_3' por sus expresiones basadas en x_1, x_2, x_3 , obtenemos la identidad

$$\begin{aligned} \frac{1}{\rho} \{ &c_{11}a_1' + c_{12}a_2' + c_{13}a_3' \} x_1 + \{ c_{21}a_1' + c_{22}a_2' + c_{23}a_3' \} x_2 + \\ &+ \{ c_{31}a_1' + c_{32}a_2' + c_{33}a_3' \} x_3 = a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3. \end{aligned}$$

Suponiendo $\rho = 1$, de aquí hallaremos:

$$\left. \begin{aligned} a_1 &= c_{11}a_1' + c_{21}a_2' + c_{31}a_3' \\ a_2 &= c_{12}a_1' + c_{22}a_2' + c_{32}a_3' \\ a_3 &= c_{13}a_1' + c_{23}a_2' + c_{33}a_3' \end{aligned} \right\} \quad (3)$$

Previamente trata con las relaciones entre las viejas coordenadas de rectas y las nuevas que necesitamos. De tal modo, las fórmulas de transformación de las coordenadas de rectas tienen la misma estructura que las de transformación de las coordenadas de puntos (en este caso el determinante de la transformación (2) es igual al de la transformación (1) y, luego, $\neq 0$). Consecuentemente, el concepto de las algebraicas y de su clase, al igual que el de curva algebraica y de su orden, tiene un sentido geométrico independiente de la elección del sistema de coordenadas.

Se entiende que al cambiar las viejas variables por las nuevas líneas de las curvas en las ecuaciones algebraicas, resulta una ecuación cuyos coeficientes, como regla, difieren de los de la ecuación usual. También está claro que todas las propiedades geométricas de las líneas y los haces y todas las magnitudes geométricas relacionadas con ellas, deben representarse suficientemente por tales relaciones entre los coeficientes de las ecuaciones y por tales funciones de dichos coeficientes, que no varían al cambiar el sistema de coordenadas proyectivas.

De tal manera, la tarea de la investigación de las curvas y los haces algebraicos en la geometría proyectiva sobre el plano equivale a la tarea algebraica de la investigación de las invariantes de las formas homogéneas con tres argumentos.

Una observación más.

Al examinar las fórmulas (1) y (2), podemos observar también que las coordenadas que figuran en ellas, corresponden a un mismo sistema, entonces, por ejemplo, en las fórmulas (2) los números x_1, x_2, x_3 y x_1', x_2', x_3' serán ya no coordenadas distintas de un mismo punto, sino coordenadas de puntos diferentes A' y A'' . Según sabemos, la aplicación del plano proyectivo sobre sí mismo, debido a la cual el punto A'

para el \mathcal{M}' determinado por las fórmulas (6a), es proyectiva. Merced a tal aspecto de las fórmulas (6a) y (7a) (veremos fórmulas de la aplicación proyectiva), la invariación de la estructura de la colección de los anillos algebraicos respecto a las transformaciones (6a) y (7a) significa que en la aplicación proyectiva los anillos algebraicos de cualquier orden n clase se aplican en anillos algebraicos del mismo orden n de la misma clase.

Luego, es obvio que al practicar cierta aplicación proyectiva determinada por las fórmulas (6a), y al cambiar simultáneamente las coordenadas proyectivas con arreglo a las mismas fórmulas, la imagen algebraica arbitraria A en el sistema (x_1, x_2, x_3) y la imagen A' que le corresponde proyectivamente en el sistema (x'_1, x'_2, x'_3) , tendrán ecuaciones iguales. Por cuanto los anillos algebraicos que pueden aplicarse proyectivamente una sobre otra, tienen ecuaciones idénticas en las coordenadas correspondientes, las mismas tienen también imágenes algebraicas idénticas. Esto corresponde a la conclusión general para toda la geometría proyectiva de considerar equivalentes las figuras que pasan unas a otras gracias a la aplicación proyectiva (lo mismo que en la geometría elemental se consideran iguales las figuras que coinciden al efectuar movimientos).

§ 128. Una recta arbitraria contiene no más de n puntos de una línea de orden n o consta por entero de puntos de la referida línea. Efectivamente, sea

$$\sum_{i=1}^n a_i x_{i1} x_{i2} \dots x_{in} = 0$$

la ecuación de cierta línea de orden n , $p, q, \beta = 1, 2, 3$, las coordenadas de dos puntos P y Q . Las coordenadas $x_{ij} = 1, 2, 3$ de un punto arbitrario de la recta PQ pueden expresarse como funciones del parámetro λ :

$$x_i = p_i + \lambda q_i \quad (i = 1, 2, 3).$$

Entas fórmulas decantamos los puntos comunes de la recta PQ y de la línea dada, si λ satisface la ecuación

$$\sum_{i=1}^n a_i (p_{i1} + \lambda q_{i1})(p_{i2} + \lambda q_{i2}) \dots (p_{in} + \lambda q_{in}) = 0. \quad (*)$$

Supongamos que el punto Q se ha elegido observando la condición de

$$\sum_{i=1}^n a_i q_{i1} q_{i2} \dots q_{in} \neq 0$$

(lo cual es posible si la recta no está compuesta por entero de puntos de la línea dada). En tal caso, el primer miembro de la ecuación (*) contiene λ^n , y dicha ecuación tiene grado n . Dado que a toda raíz real λ , le corresponde cierto punto de intersección de la recta PQ con la línea algebraica dada, y el número de raíces reales de la ecuación (*) no es superior a n , el número máximo de puntos comunes de la recta y de la línea de orden n efectivamente es igual a n .

Análogamente, un punto arbitrario contiene no más de n rectas de un haz de clase n , o todas las rectas que le pertenecen, figuran en el haz. En efecto, sean

$$\sum_{i=1}^n a_i u_{i1} u_{i2} \dots u_{in} = 0$$

la ecuación de cierto haz de clase n y S , algún punto determinado por la intersección de dos rectas v y w con las coordenadas v_i y w_i ($i = 1, 2, 3$). Las coordenadas $u_{ij} = 1, 2, 3$ de una recta arbitraria perteneciente al punto S , pueden expresarse como funciones del parámetro λ :

$$u_i = v_i + \lambda w_i \quad (i = 1, 2, 3).$$

Estas fórmulas determinan las rectas que pertenecen al punto S y al haz dado, si λ satisface ecuación

$$\sum_{i=1}^3 (x_{i1}x_{i2} - a_i)(r_{i1} + \lambda r_{i2})(x_{i1} + \lambda x_{i2}) - (r_{i3} + \lambda r_{i4}) = 0. \quad (**)$$

Supongamos que la recta w se ha elegido observando la condición de

$$\sum_{i=1}^3 (x_{i1}x_{i2} - a_i)(w_{i1}w_{i2} + \dots + w_{i3}w_{i4}) \neq 0$$

(lo cual es posible si no todas las rectas pertenecientes al punto S figuran en el haz dado). En este caso el primer miembro de la ecuación (**) comprende λ^2 , y la referida ecuación tiene grado 2. Puesto que a toda raíz real λ_0 le corresponde una recta perteneciente al punto S y al haz algebraico dado, y el número de raíces reales de la ecuación (**) no es superior a 2, el número máximo de rectas del haz que pasan por el punto S , efectivamente es igual a 2.

Las proposiciones demostradas hacen pensar que el orden de la curva algebraica puede interpretarse desde el punto de vista de la geometría intuitiva, como número máximo de puntos de la referida curva que pertenecen a una misma recta, y la clase del haz, como número máximo de sus rectas pertenecientes a un mismo punto. No obstante, es fácil comprender que tal interpretación sería errónea. A saber, existen tales líneas de orden n que tienen menos de n puntos comunes con CUALQUIERA recta. A modo de ejemplo basta señalar la línea de 2º orden $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$ que carece de puntos en absoluto.

En resumen, la interpretación geométrica mencionada del orden de la curva y de la clase del haz será posible siempre que amplifiquemos el conjunto de elementos del plano proyectivo agregándole nuevos elementos imaginarios. La introducción de elementos imaginarios en la geometría es tan conveniente como la introducción de números imaginarios en el álgebra, pero posibilita la simplificación de las formulaciones de muchos teoremas.

A continuación se expone el principio de la introducción de elementos imaginarios sobre el plano proyectivo.

§ 123. Sean dados dos conjuntos de objetos llamados correspondientemente puntos y rectas, entre los cuales están establecidas las relaciones de pertenencia y de orden observando las propiedades de los sistemas proyectivos bidimensionales (dicho en otros términos, sea dado un plano proyectivo). Entonces, según sabemos, a todos los puntos pueden ponerse en correspondencia biunívocamente, obedeciendo a una cierta ley, las relaciones de números reales x_1, x_2, x_3 llamados coordenadas homogéneas proyectivas de puntos y, a todas las rectas, las relaciones de números reales r_1, r_2, r_3 llamados coordenadas proyectivas de rectas. Construyamos un haz como imaginario o cualquier sistema de tres números complejos x_1, x_2, x_3 si al menos uno de ellos difiere de cero y si la relación de al menos dos de ellos no puede expresarse mediante un número real; considerámonlos colocados en los puntos (x_1, x_2, x_3) y (r_1, r_2, r_3) , donde μ es cualquier número complejo desigual a cero. Bajo las mismas condiciones llamaremos recta imaginaria a la línea de números complejos r_1, r_2, r_3 . De tal forma, cualquier línea de números puede considerarse tanto como punto tal como recta.

Si cambiamos el sistema de coordenadas proyectivas, entonces las coordenadas de todos los puntos se transforman de acuerdo a las fórmulas (2) del § 123, mientras que las coordenadas de todas las rectas se transforman a base de las fórmulas (3).

Consideremos que estas fórmulas definen las coordenadas de los puntos y las rectas imaginarias en todo nuevo sistema de coordenadas proyectivas que se introduce.

Así pues, se da un sentido invaluable al concepto de puntos y rectas imaginarios. Precisamente, podemos decir que los puntos y las rectas imaginarios son ciertos objetos que se determinan por ternas de números complejos con las relaciones complejas, correspondientemente a todo sistema de coordenadas proyectivas, en un mismo sistema de coordenadas, dos ternas de números determinan un mismo objeto si son proporcionales los números que figuran en ellas; en los sistemas de coordenadas afines, dos ternas de números determinan un mismo objeto si están relacionadas por las relaciones (14) o las (15), en función de si se trata de punto o recta del referido objeto.

Para el conjunto ampliado de objetos se establecen las relaciones de pertenencia mutua: el punto (x_0, x_1, x_2) se considera perteneciente a la recta (u_1, u_2, u_3) bajo la condición de $u_1x_1 + u_2x_2 + u_3x_3 = 0$. De las raíces que nos conducieren a las fórmulas (15), se infiere que dicha condición tiene un sentido invariante (es decir, si para un punto real o imaginario dado y para una recta real o imaginaria dada la referida condición se observa en un sistema de coordenadas, entonces la misma se observará también en otro sistema cualquiera).

No se introducen las relaciones de orden para los objetos imaginarios. Llamaremos *plano proyectivo complejo* al conjunto de puntos y rectas reales del plano proyectivo, completado por elementos imaginarios.

Lo mismo que los puntos y las rectas, las demás imágenes algebraicas del plano proyectivo complejo se dividen en reales e imaginarias. Se llaman reales las imágenes algebraicas que pueden representarse por las relaciones con los coeficientes reales, llamándose imaginarias las que pueden representarse sólo por las ecuaciones con los coeficientes complejos. Para evitar juicios erróneos, hagamos constar aquí mismo que pueden ser reales las imágenes correspondientes calculadas por elementos imaginarios; por ejemplo, la línea $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$ es real, sin embargo no tiene ningún punto real⁴.

Sobre el plano proyectivo complejo, cada línea algebraica de orden n posee n puntos de intersección con toda recta (si se considera adecuadamente la multiplicidad de los puntos). En rigor, volvamos al examen anterior al comienzo del presente párrafo. La ecuación (*) tiene n raíces reales o complejas $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n$, a cada una de las cuales están puestos en correspondencia tres números mediante las fórmulas

$$x_i = p_i + \lambda_i q_i \quad (i = 1, 2, 3).$$

Ya que introdujimos elementos imaginarios en la consideración, ahora podemos estimar como coordenadas de cierto punto los tres números (p_1, p_2, p_3) , sean reales o complejos. Los puntos correspondientes a los raíces $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n$ son puntos comunes de la línea y de la recta sujetos al examen. Si al calcular estos puntos contamos los que corresponden a las raíces múltiples, tantas veces cuantas unidades tiene el índice de multiplicidad, entonces siempre tendremos n puntos de intersección de la línea con una recta de orden n .

Para los haces, los razonamientos son análogos.

⁴ Si substituimos las transformaciones de coordenadas según las fórmulas (40) y (41) con los valores complejos de los coeficientes a_{ij} , entonces la diferencia entre las imágenes/imaginarias y reales perderá el sentido invariante.

Así pues, sobre el plano proyectivo complejo

el orden de la línea algebraica es igual al número de puntos de esta línea, pertenecientes a alguna recta;

la clase del haz algebraico es igual al número de rectas de este haz, que pasan por algún punto.

Al concluir el presente párrafo, hagamos notar que el haz algebraico constituye, como regla, un sistema de rectas tangentes a la línea algebraica.

En efecto, debido a que sobre el plano proyectivo toda recta $a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 = 0$ se determina al fijar dos parámetros $a_1 : a_2 : a_3$, y la ecuación del haz establece un solo enlace entre dichos parámetros, el haz algebraico es una familia uniparamétrica de rectas, más, la familia uniparamétrica lineal, como regla, una envolvente de tal serie, el haz algebraico se compone de rectas tangentes a una línea. El hecho de que la referida línea es algebraica, se establece por métodos no complicados a base de los métodos generales de la teoría de las envolventes.

La observación enunciada permitirá al lector dar cierta clase evidencia a la teoría sobre los haces algebraicos.

§ 128. Las líneas algebraicas y los haces algebraicos, parentescamente, son concepciones recíprocamente duales de la geometría proyectiva. A la envolvente del haz algebraico le corresponde según el principio de dualidad el haz de tangentes de la curva algebraica. A fin de explicarnos tal correspondencia, tenemos que tomar en consideración el hecho de que la envolvente del haz consta de puntos característicos, cada uno de los cuales es punto común de dos rectas infinitamente próximas del haz; es del todo evidente que al punto característico del haz le corresponde según el principio de dualidad una tangente a la curva, es decir, una recta que pasa por dos puntos rectas infinitamente próximas. Por tanto, al conjunto de puntos característicos del haz algebraico (es decir, de la envolvente) le corresponde, como imagen dual, un conjunto de tangentes a la línea algebraica (es decir, el haz algebraico enveado por dicha línea).

En la geometría proyectiva se trata frecuentemente de la clase de la curva y del orden del haz.

Se llama *clase de la recta algebraica* a la clase del haz algebraico de sus tangentes.

Se puede expresarlo en otros términos: es clase de la curva el número de tangentes (reales o imaginarias) que pueden trazarse a ella desde un punto arbitrario del plano.

Se llama *orden del haz algebraico* al orden de su envolvente.

Se puede expresarlo en otros términos: es orden del haz el número de sus puntos característicos (reales o imaginarios) situados sobre una misma recta.

La clase y el orden de una misma imagen algebraica, como regla, son diferentes.

§ 129. No tenemos la posibilidad de aducir aquí los teoremas sustanciales de la teoría general de las curvas algebraicas; nos limitaremos a emitir sólo unas cuantas observaciones. De las propiedades fundamentales del álgebra y del análisis se sigue que la curva algebraica, a diferencia de ciertas curvas trascendentes (es decir, no algebraicas), no puede tener puntos de ramificación ni tener forma de un hilo infinito

incluido en un plano proyectivo. Dicho en otros términos, todas las líneas algebraicas son cerradas. Por ejemplo, las líneas algebraicas del plano de Euclides —la parábola y la hipérbola— cerradas por el lector, al completarse por elementos infinitamente alejados el plano euclidiano, se cierran en el infinito, y de tal modo pasan a ser curvas cerradas sobre el plano ampliado (es decir, sobre el plano proyectivo).

Asimismo se puede demostrar que el número de trozos individuales de toda curva algebraica es finito.

En lo que se refiere al problema de la clasificación de las curvas algebraicas, diremos que si $n \geq 3$, este problema pasa a las dominios complejos del álgebra (precisamente, a la teoría de los invariantes de las formas homogéneas de $4n+1$ argumentos) y constituye el objeto de tratados especiales.

§ 136. El espacio proyectivo real puede completarse por elementos imaginarios de manera perfectamente análoga a como lo hicimos en el caso del plano. A saber, primero se puede determinar los puntos imaginarios y los planos imaginarios y la relación de pertenencia de los puntos y los planos reales e imaginarios (análogamente a la definición de los puntos imaginarios, las rectas imaginarias y la relación de pertenencia en el § 127); luego, en calidad de recta arbitraria, se puede considerar un conjunto de puntos de intersección de algunos dos planos (en este caso, serán rectas nuevas, es decir, imaginarias, las que no se determinan por la intersección de los planos reales). El conjunto de elementos reales e imaginarios obtenido así, con una relación de pertenencia y de orden (de puntos reales sobre rectas reales) prefijada se llama *espacio proyectivo complejo*.

En el *espacio proyectivo complejo* se determinan las superficies y las radiaciones algebraicas (que constituyen análogos espaciales de las curvas y las líneas algebraicas).

Se llama *superficie algebraica* al conjunto de puntos cuyas coordenadas satisfacen la ecuación

$$\begin{aligned} &E_{n+1} a_{ij} : a_{n+1} x_1 x_2 \dots x_{n+1} = 0 \\ &(x_1, x_2, \dots, x_{n+1} = 1, 2, 3, 4), \end{aligned}$$

cuyo primer miembro es una forma homogénea de las variables x_1, x_2, x_3, x_4 de grado m . El número m se llama *orden de la superficie*.

Se llama *radiación algebraica* al conjunto de planos cuyas coordenadas satisfacen la ecuación

$$\begin{aligned} &E_{n+1} a_{ij} : a_{n+1} u_1 u_2 \dots u_{n+1} = 0 \\ &(u_1, u_2, \dots, u_{n+1} = 1, 2, 3, 4), \end{aligned}$$

cuyo primer miembro es una forma homogénea de las variables u_1, u_2, u_3, u_4 de grado m . El número m se llama *clase de la radiación*.

Las imágenes algebraicas se llaman *reales* si pueden representarse por ecuaciones con coeficientes reales.

Aplicando los razonamientos aducidos en el § 136 al caso de tres dimensiones, se puede demostrar que

el orden de la superficie algebraica es igual al número de sus puntos (reales e imaginarios) que pertenecen a una misma recta.

la clase de la radiación algebraica es igual al número de sus planos (reales e imaginarios) que pasan por una misma recta.

Al concluir, observemos que no todas las propiedades de las imágenes de imágenes algebraicas expresan las propiedades generales de las reflexiones imágenes, sino solamente las que subsisten después de cualquier transformación de las coordenadas proyectivas.

De tal manera, la tarea de la investigación de las superficies y las reducciones algebraicas en la geometría proyectiva multidimensional equivale a la tarea algebraica de la investigación de las invariantes de formas homogéneas de varios argumentos.

13. Imágenes de segundo grado. Teoría de las polaras

La tarea general de la investigación de las imágenes algebraicas de las imágenes algebraicas de orden n de clase m dados consiste en hallar el sistema completo de los invariantes de la ecuación homogénea de grado m , es decir, de tal sistema de funciones de los coeficientes de una ecuación de grado m los cuales

1) son invariantes respecto a la transformación homogénea lineal de los argumentos del primer miembro de la ecuación,

2) son tales que a para dos ecuaciones de grado m con los coeficientes numéricos definidos estas funciones toman valores correspondientemente iguales, entonces las ecuaciones dadas se transforman una en otra por medio de cierta transformación lineal de los argumentos.

Dicho en otros términos, conociendo el sistema completo de los invariantes de una ecuación de grado m , en el caso de dos imágenes arbitrarias de orden n de clase m , siempre podemos resolver el problema de si son proyectivamente idénticas o no.

Así en la geometría de dos dimensiones, para m grande, esta tarea ofrece grandes dificultades. Para $m = 3$, la tarea se hizo avanzar por Newton⁴⁾ quien clasificó globalmente las líneas de tercer orden, es decir, señaló todos los géneros proyectivamente diferentes de las reflexiones líneas, entre las cuales las demás se obtienen mediante transformaciones proyectivas. El caso de $m = 2$ es el más simple, está resuelto completamente por métodos bien elementales. En la presente sección lo consideraremos con ciertos detalles.

En este examen nos limitaremos preferentemente a la geometría de dos dimensiones; sin embargo los resultados que obtenemos, se aplican a la geometría de tres dimensiones introduciendo modificaciones normalizadas en las formulaciones y las ecuaciones. Hagamos notar además que al estudiar las imágenes de segundo grado será suficiente investigar las líneas de segundo orden, entonces, las propiedades de los haces de segunda clase pueden obtenerse por medio del principio de dualidad.

Empezaremos por exponer la teoría de las polaras que juega un importante papel en la investigación general de las imágenes de 2° grado.

§ 131. DEFINICIÓN Y PROPIEDADES MÁS PRINCIPALES DE LAS POLARAS. Sea dada cierta línea (real) de segundo orden determinada por la ecuación

$$E_{2,2}x_1^2x_2^2 = 0 \quad (x_3 = x_0) \quad (a)$$

⁴⁾ Véase F. Kline, *Geometrie mathematische Abhandlungen*, t. 16, Vol. 1 = 1, Berlin, 1821 — 22.



Fig. 119

que se expresa detalladamente de forma que surge:

$$x_1x_1^2 + 2a_{12}x_1x_2 + a_{22}x_2^2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 = 0.$$

Dícese que los puntos P y Q están armónicamente situados respecto a la línea de segundo orden dada (α) , si el par de puntos P, Q está armónicamente conjugado con el par de puntos M_P, M_Q , en los cuales la referida línea atarviese a la recta PQ (Fig. 119).

El lugar geométrico de los puntos armónicamente situados con el punto P respecto a una línea de segundo orden se llama POLAR del punto P respecto a una línea.

Ahora vamos a demostrar que la polar es línea recta. Con este fin deducamos la ecuación de la polar.

Previamente, procuremos obtener una condición para las coordenadas p_i y q_i de los puntos P y Q , bajo la cual los puntos P, Q están armónicamente situados respecto a la línea (α) . Según sabemos, las coordenadas x_i de cualquier punto M situado sobre la recta PQ , tienen forma de

$$x_i = p_i + \lambda q_i \quad (i = 1, 2, 3).$$

Hallaremos los puntos comunes de la línea (α) y la recta PQ si en calidad de λ elegimos las raíces λ_1 y λ_2 de la ecuación cuadrática

$$2a_{12}p_1q_2 + \lambda(q_1^2x_1 + \lambda q_2^2x_2) = 0$$

que puede escribirse en forma de

$$\lambda^2(2a_{12}q_1q_2 + \lambda(2a_{12}p_1q_2 + 2a_{22}p_2q_2)) = 2a_{22}p_2q_2 = 0$$

o, a consecuencia de la identidad $a_{12} = a_{21}$, en forma de

$$\lambda^2(2a_{12}q_1q_2 + 2\lambda a_{12}p_1q_2 + 2a_{22}p_2q_2) = 0.$$

Conforme al § 129, dos pares de puntos p_i, q_i y $p_i + \lambda_1 q_i, p_i + \lambda_2 q_i$ están armónicamente conjugados si $\frac{\lambda_1 - 1}{\lambda_2} = -1$ ó $\lambda_1 + \lambda_2 = 0$. De aquí y a consecuencia del te-

corno de Viete obtenemos la condición buscada de la posición armónica de los puntos P , Q respecto a la línea ω (ω)

$$E_{\omega}P, Q = 0. \quad (6)$$

Suponiendo que Q es un punto arbitrario armónicamente situado con el punto P respecto a la línea ω y sustituyendo las notaciones de sus coordenadas q_1, q_2, q_3 por x_1, x_2, x_3 , obtenemos la ecuación de la polar del punto P

$$E_{\omega}P, x = 0 \quad (7)$$

con las coordenadas variables x . Aparentada detalladamente, la ecuación (7) tiene forma de

$$(a_{11}x_1 + a_{12}x_2 + a_{13}x_3)x_1 + (a_{12}x_1 + a_{22}x_2 + a_{23}x_3)x_2 + \\ + (a_{13}x_1 + a_{23}x_2 + a_{33}x_3)x_3 = 0 \quad (8)$$

Vemos que ésta es una ecuación de primer grado; consiguientemente, la polar en efecto es una línea recta.

Si introducimos las notaciones $E_{\omega}P, x = \Phi(x_1, x_2, x_3)$, entonces podemos apuntar la ecuación de la polar en forma de

$$\frac{\partial \Phi}{\partial x_1} x_1 + \frac{\partial \Phi}{\partial x_2} x_2 + \frac{\partial \Phi}{\partial x_3} x_3 = 0.$$

Según su forma, la misma es la diferencial de la ecuación, representada en coordenadas homogéneas, de la recta tangente a la línea $\Phi(x_1, x_2, x_3) = 0$ en el punto (x_1, x_2, x_3) ; esta ecuación es bien conocida en el análisis y en la geometría diferencial. Ya que la definición de la tangente y la deducción de su ecuación, corrientes en el análisis, se basan sólo en las propiedades de las líneas que tienen lugar en la geometría proyectiva, con derecho podemos afirmar el teorema siguiente.

TEOREMA 4. *Si el punto P se halla sobre una línea de segundo orden, entonces su polar sigue la recta tangente a la línea dada en este punto.*

Luego, ha de señalarse un importante teorema relativo a las polares de puntos arbitrarios:

TEOREMA 5 (PRINCIPIO DE RECIPROCIDAD EN LA TEORÍA DE LAS POLARES). *Si la polar del punto P pasa por el punto Q , entonces la polar del punto Q pasa por el punto P .*

La demostración de esta proposición se refiere directamente de la ecuación de la polar. En rigor, si p_1 son las coordenadas del punto P , entonces la polar del referido punto tiene la ecuación

$$E_{\omega}P, x = 0,$$

y si q_1 son las coordenadas del punto Q , entonces la polar del punto Q tiene la ecuación

$$E_{\omega}Q, x = 0.$$

Dada la simetría $a_{ij} = a_{ji}$, tenemos:

$$E_{\omega}P, Q = E_{\omega}Q, P.$$

Por eso, la igualdad $E_{\omega}P, Q = 0$ que expresa la pertenencia del punto Q a la polar P , trae consigo la igualdad $E_{\omega}Q, P = 0$ que expresa la pertenencia del punto P a la polar Q .

De los teoremas 49 y 50 se desprende inmediatamente el siguiente

TEOREMA 51. Las rectas que pasan por cierto punto P , tangentes a una línea de segundo orden, tienen puntos adherentes sobre la polar del punto P (Fig. 119).

Efectivamente, si q_1 es una tangente, y el punto Q_1 es su punto adherente, entonces, de acuerdo con el teorema 49, la recta q_1 es polar de un punto adherente Q_1' , y, dado que la recta q_1 pasa por el punto P , a consecuencia del teorema 50, la polar del punto P pasa a través del punto Q_1 , lo cual se afirma por el teorema.

Notemos que el teorema 51 puede demostrarse de una forma bien clara y evidente al considerar la tangente PQ_1 como línea de la secante PM_2M_1 .

§ 132. Si la recta p es polar del punto P , entonces dicho punto P se llama polo de la recta p .

Es natural hacer la pregunta: ¿si toda recta posee un polo? Para responderla, comparemos la ecuación de una recta arbitraria

$$a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 = 0 \quad (6)$$

con la de una polar (5). Manifiestamente, la recta (6) será polar de cierto punto si su ecuación admite la forma de ecuación de polar, es decir, si existen tales números p_1, p_2, p_3 que

$$\left. \begin{aligned} a_{11}p_1 + a_{12}p_2 + a_{13}p_3 &= a_1, \\ a_{12}p_1 + a_{22}p_2 + a_{23}p_3 &= a_2, \\ a_{13}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3 &= a_3 \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

sean, precisamente el punto que las coordenadas p_1, p_2, p_3 será el polo de la recta (6). El sistema (7) tiene soluciones para cualesquiera valores de a_1, a_2, a_3 , y sólo si, el determinante

$$\Delta = \begin{vmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} \\ a_{12} & a_{22} & a_{23} \\ a_{13} & a_{23} & a_{33} \end{vmatrix}$$

difiere de cero. Por eso, podemos enunciar la proposición siguiente:

Si una línea de segundo orden satisface la condición de $\Delta \neq 0$, entonces, respecto a tal línea, toda recta tiene un polo.

Llamaremos *degeneradas* las líneas para las cuales $\Delta = 0$ (una descripción clara y evidente se dará en el § 134).

Cabe señalar una importante circunstancia más. A base de la fórmula (7) podemos componer la ecuación de la polar de cualquier punto (p_1, p_2, p_3) . Sin embargo, en este caso no siempre resultará una ecuación determinada, a saber, no se excluye la posibilidad de obtener las igualdades

$$\left. \begin{aligned} a_{11}p_1 + a_{12}p_2 + a_{13}p_3 &= 0, \\ a_{12}p_1 + a_{22}p_2 + a_{23}p_3 &= 0, \\ a_{13}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3 &= 0. \end{aligned} \right\} \quad (8)$$

Sin entrar en detalles de la investigación de este caso, hagamos notar sólo que si p_1, p_2, p_3 satisfacen las relaciones (8), entonces

$$\begin{aligned} L_{22}p_1p_2 = (a_{11}p_1 + a_{22}p_2 + a_{33}p_3)p_1 + (a_{12}p_1 + a_{22}p_2 + a_{32}p_3)p_2 + \\ + (a_{13}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3)p_3 = 0 \end{aligned}$$

y, por consiguiente, el punto (p_1, p_2, p_3) se halla sobre una línea de segundo orden. De tal manera:

Pueden ser por polarizada sólo los puntos que están sobre una línea de segundo orden indicada.

Además, por ser incompatible el sistema (*) para $\Delta \neq 0$ (se excluye la solución $p_1 = p_2 = p_3 = 0$), se puede afirmar la propiedad: respecto a una línea de segundo orden regular, todos los puntos tienen polares determinadas.

§ 123. Sea dada cualquier línea regular de segundo orden. Entonces, a todo punto del plano podemos poner en correspondencia una recta globalmente determinada, o sea, la polar y, a toda recta, un punto globalmente determinado, o sea, su polo.

Fácilmente se ve que en este caso:

1) a puntos diferentes les corresponden rectas diferentes;

2) a rectas diferentes les corresponden puntos diferentes;

3) el punto de intersección de dos rectas le corresponde la recta que une sus polos (lo que se sigue del teorema 50);

4) a la recta que une dos puntos, le corresponde el punto de intersección de sus polares (lo que se desprende también del teorema 50).

En general, para la correspondencia establecida de los elementos geométricos, a toda figura A compuesta por puntos y rectas, le corresponde cierta figura A' que se llama *transformación polar* de la figura A respecto a una línea de segundo orden indicada.

Si la figura A' es la transformación polar de la figura A , entonces la A es, a su vez, la transformación polar de la A' ; por ende, dos figuras de tal género se llaman también *recíprocamente polares*. Las figuras que coinciden con su transformación polar, se llaman *autopolares*. Por ejemplo, si tomamos un punto arbitrario P y sobre su polar p un punto arbitrario Q , designando con q la polar del punto Q ; con R , el punto de intersección de las rectas p, q ; con r , la polar del punto R (fig. 123), encon-



Fig. 123

$$\begin{aligned} \Delta a_{12}p_1q_2 = & (a_{11}p_1 + a_{21}p_2 + a_{31}p_3)p_1 + (a_{12}p_1 + a_{22}p_2 + a_{32}p_3)p_2 + \\ & + (a_{13}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3)p_3 = 0 \end{aligned}$$

y, por consiguiente, el punto (p_1, p_2, p_3) se halla sobre una línea de segundo orden. De tal suerte:

Podrán tener polar indeterminada sólo los puntos que están sobre una línea de segundo orden infinita.

Además, por ser incompatible el sistema (*) para $\Delta = 0$ (se excluye la solución $p_1 = p_2 = p_3 = 0$), se puede afirmar la proposición: respecto a una línea de segundo orden regular, todos los puntos poseen polares determinadas.

§ 33. Sea dada cualquier línea regular de segundo orden. Entonces, a todo punto del plano podemos poner en correspondencia una recta globalmente determinada, o sea, su polar y, a toda recta, un punto globalmente determinado, o sea, su polo.

Fácilmente se muestra que en este caso:

- 1) a puntos diferentes les corresponden rectas diferentes;
- 2) a rectas diferentes les corresponden puntos diferentes;
- 3) al punto de intersección de dos rectas le corresponde la recta que une sus polos (lo que se sigue del sistema 32);
- 4) a la recta que une dos puntos, le corresponde el punto de intersección de sus polares (lo que se deduce también del sistema 32).

En general, para la correspondencia señalada de los elementos geométricos, a cada figura A compuesta por puntos y rectas, le corresponde cierta figura A' que se llama *transformación polar* de la figura A respecto a una línea de segundo orden indicada.

Si la figura A' es la transformación polar de la figura A , entonces la A es, a su vez, la transformación polar de la A' ; por esto, dos figuras de tal género se llaman también *recíprocamente polares*. La figura que coincide con su transformación polar, se llama *autopolar*. Por ejemplo, si tomamos un punto arbitrario P y sobre su polar p un punto arbitrario Q , designando con q la polar del punto Q ; con R , el punto de intersección de las rectas p, q ; con r , la polar del punto R (fig. 126), enton-



Fig. 126

es, conforme al lema 56, la recta g pasará por P , y la r , por P y Q . Obtendremos así triángulos autopolares cada lado del cual es la polar del vértice opuesto y, consecuentemente, cada vértice es el polo del lado opuesto. Los triángulos autopolares se llaman mucho en el párrafo siguiente. Hagamos constar además que las figuras recíprocamente polares al mismo tiempo son también recíprocamente duales. Proseguiremos por medio de las transformaciones polares descubriendo el principio de dualidad en mayor detalle.

§ 134. Ahora nos dedicamos de lleno a resolver la tarea de determinar todas las líneas de segundo orden proyectivamente diferentes y de hallar el sistema completo de las locaciones de la ecuación de segundo grado.

Para hallar todas las líneas de segundo orden, vamos a construir tal sistema de coordenadas, respecto al cual la ecuación de una línea de segundo orden arbitrariamente definida tenga la forma más sencilla.

Sea dada una línea de segundo orden arbitraria k . Puesto de esta forma, elijamos cualquier punto P , designado con p su polar; conforme a la nota formulada al final del § 132, la recta p será globalmente determinada, pues P no pertenece a la línea. Después, introduzcamos un sistema de coordenadas proyectivas obteniendo los vértices del triángulo de coordenadas de modo que el vértice $A_1(1, 0, 0)$ coincida con el punto P , y los otros dos $A_2(0, 1, 0)$ y $A_3(0, 0, 1)$ se localicen de cualquier forma sobre la recta p ; vamos a tomar arbitrariamente el punto de unidades $E(1, 1, 1)$. Sea

$$2a_{12}x_1x_2 = 0$$

la ecuación de la línea k en las coordenadas establecidas. Ahora, observemos que la recta p , por ser lado A_2A_3 del triángulo de coordenadas, tiene la ecuación

$$x_1 = 0. \quad (*)$$

Por otra parte, la ecuación de esta misma recta, siendo ésta polar del punto $A_1(1, 0, 0)$, puede componerse de acuerdo a la fórmula (36) del § 131; colocando $p_1 = 1$, $p_2 = 0$, $p_3 = 0$ en esta fórmula, obtendremos:

$$a_{11}x_1 + a_{12}x_2 + a_{13}x_3 = 0. \quad (**)$$

Como las ecuaciones (*) y (**) determinan una misma recta, es necesario

$$a_{11} = 0, \quad a_{13} = 0.$$

De tal manera, la ecuación de la línea k en nuestras coordenadas adquiere la forma de

$$a_{12}x_1^2 + a_{22}x_2^2 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 = 0.$$

Si $a_{12} \neq 0$, entonces prestejaremos la ecuación especial del triángulo de coordenadas. A saber, elegiremos de cualquier modo el punto A_1 sobre la recta p , mas, a condición de que no pertenezca a la línea k ; esto es posible, ya que en el caso de $a_{12} \neq 0$ sobre la recta $x_1 = 0$ existen los puntos Q, x_2, x_3 , para los cuales $a_{22}x_2^2 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 \neq 0$. Como punto A_1 tomamos el punto de intersección de la recta p con la polar del A_2 ; la elección del punto A_1 ya no es arbitraria, pues, debido a que A_2 no está sobre la línea k , el referido punto tiene una polar determinada.

El triángulo de coordenadas $A_1A_2A_3$ que hemos construido, es autopolar respecto a la línea k , es decir, cada lado suyo constituye la polar del lado opuesto. En parti-

cual, la recta A_1A_2 cuya ecuación es

$$x_1 = 0, \quad (***)$$

es la polar del punto $A_3(0, 1, 0)$; colocando $p_1 = 0, p_2 = 1, p_3 = 0$ en la fórmula (3) del § 131, obtenemos la ecuación de la polar del punto A_3 en forma de

$$\begin{aligned} \text{a, como } a_{11} = a_{22} = 0: \\ a_{12}x_1 + a_{23}x_2 = 0 \end{aligned} \quad (****)$$

Al comparar las ecuaciones (***) y (****), hallaremos:

$$a_{23} = 0.$$

Por tanto, eligiendo adecuadamente el centro de coordenadas, siempre podemos reducir la ecuación de la línea de segundo orden a la forma siguiente:

$$a_{11}x_1^2 + a_{22}x_2^2 + a_{33}x_3^2 = 0. \quad (0)$$

En lo que se refiere a la simplificación ulterior de esta ecuación, tenemos que distinguir tres casos:

1. Si $a_{22} = a_{33} = 0$, entonces la ecuación (0) toma forma de

$$x_1^2 = 0, \quad (1)$$

realizando imposible la simplificación ulterior.

2. Si $a_{33} = 0$ y $a_{11} \neq 0, a_{22} \neq 0$, entonces transformando las coordenadas¹⁾

$$x_1' = \sqrt{|a_{11}|}x_1, \quad x_2' = \sqrt{|a_{22}|}x_2, \quad x_3' = x_3$$

podemos reducir la ecuación (0) a la forma

$$\pm x_1'^2 \pm x_2'^2 = 0 \quad (2)$$

3. Si $a_{11} \neq 0, a_{22} \neq 0, a_{33} \neq 0$, entonces después de la transformación

$$x_1' = \sqrt{|a_{11}|}x_1, \quad x_2' = \sqrt{|a_{22}|}x_2, \quad x_3' = \sqrt{|a_{33}|}x_3$$

hallaremos:

$$\pm x_1'^2 \pm x_2'^2 \pm x_3'^2 = 0. \quad (3)$$

Estas simplificaciones que se realizan teniendo ya elegido el centro de coordenadas $A_1A_2A_3$, exigen, necesariamente, que se cambie el punto de unidades.

Las ecuaciones más sencillas (1), (2), (3) de la línea de segundo orden se llaman canónicas. Al cambiar adecuadamente la numeración de las coordenadas y al multiplicar por -1 las referidas ecuaciones, podemos reducirlos a las que siguen:

$$x_1^2 = 0, \quad (4)$$

$$\left. \begin{aligned} x_1^2 + x_2^2 &= 0, \\ x_1^2 - x_2^2 &= 0; \end{aligned} \right\} \quad (5)$$

¹⁾ Véase el § 131.

²⁾ Hagamos recordar una vez más que estamos considerando sólo líneas reales y transformaciones reales (es decir, todos los coeficientes de las ecuaciones de líneas y de las fórmulas de transformaciones, se suponen reales).

$$\left. \begin{aligned} x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 &= 0, \\ x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 &= 0. \end{aligned} \right\} \quad (3)$$

La ecuación (1) determina la recta $x_1 = 0$ tomada dos veces. Cada una de las ecuaciones (2) determina un par de rectas diferentes, a saber, la ecuación $x_1^2 + x_2^2 = 0$ determina el par de rectas imaginarias $x_1 + ix_2 = 0$, $x_1 - ix_2 = 0$, y la ecuación $x_1^2 - x_2^2 = 0$, el par de rectas reales $x_1 + x_2 = 0$, $x_1 - x_2 = 0$.

Todas las líneas de segundo orden (1) y (2) son degeneradas, puesto que para las ecuaciones $x_1^2 = 0$, $x_1^2 + x_2^2 = 0$, $x_1^2 - x_2^2 = 0$ se tiene, respectivamente:

$$\Delta = \begin{vmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{vmatrix} = 0, \quad \Delta = \begin{vmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{vmatrix} = 0, \quad \Delta = \begin{vmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{vmatrix} = 0.$$

Las ecuaciones (3) determinan líneas regulares de segundo orden, ya que para estas ecuaciones

$$\Delta = \begin{vmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{vmatrix} \neq 0.$$

Las líneas degeneradas, consiguientemente, son pares de rectas. A la primera de las ecuaciones (2) le corresponde una línea que no posee punto real alguno; ésta se llama ovalo. A la segunda de las ecuaciones (2) le corresponde una curva en el sentido propio de la palabra; ésta se llama oval. La curva oval divide al plano proyectivo (real) en dos regiones, entre las cuales la primera se caracteriza por la condición de:

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 < 0$$

y se llama interior, la segunda, por la condición de:

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 > 0$$

y se llama exterior. Para tener una noción clara y evidente de la estructura de estas regiones, hagamos constar que la recta $x_1 = 0$ no pertenece a la región interior, dado que para $x_1 = 0$ y para x_2, x_3 reales la ecuación $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 < 0$ es imposible; por ende, para todos los puntos de la región interior $x_1 \neq 0$, y los podemos definir

con las coordenadas no homogéneas $x = \frac{x_2}{x_1}$ y $y = \frac{x_3}{x_1}$. En las coordenadas no

homogéneas, la región interior se caracteriza por la relación

$$x^2 + y^2 < 1$$

y, por consiguiente, es topológicamente equivalente al círculo unitario⁴¹; de aquí se deduce que la región exterior constituye la cinta de Möbius (véase el § 240).

⁴¹ Dos figuras se llaman topológicamente equivalentes si el conjunto de los puntos de una de ellas admite una aplicación biunívoca y continua en ambas direcciones sobre el conjunto de los puntos de la otra. Por ejemplo, el cuadrado y el círculo son topológicamente equivalentes. También son equivalentes el cubo y la esfera. Al contrario, la esfera y el toro son topológicamente diferentes.

Ahora podemos añadir también el sistema completo de los invariantes de la ecuación general de la línea de segundo orden:

$$\Sigma_{ij} x_i x_j = 0.$$

En primer lugar, vamos a señalar como invariante de la referida ecuación el rango de su matriz:

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} \end{bmatrix}.$$

Aquí vamos a remitirnos a una proposición conocida en el álgebra (en la parte correspondiente a las formas cuadráticas) que dice: si los argumentos x_i de la forma cuadrática $\Sigma_{ij} x_i x_j$ se sustituyen por las funciones homogéneas lineales de los nuevos argumentos x'_i , entonces, a condición de que el determinante compuesto por los coeficientes de dichas funciones difiera de cero, la forma cuadrática $\Sigma_{ij} x_i x_j$ resultante de tal transformación, tiene la matriz A' del mismo rango que la matriz A de la forma inicial:

$$\text{Rang } A' = \text{Rang } A.$$

Al examinar las conclusiones (1), (2), (3), vemos que el rango de la matriz de la ecuación (1) es igual a 1, el de la matriz de las ecuaciones (2) es igual a 2, y el de la matriz de las ecuaciones (3) es igual a 3.

Dado que el rango de la matriz es invariante, en el caso de la ecuación de una línea arbitraria de segundo orden en cualesquiera coordenadas siempre podremos determinar según el rango de su matriz a cuál de los tres grupos de ecuaciones canónicas (1), (2), (3) puede reducirse la misma.

Luego, es invariante de la ecuación $\Sigma_{ij} x_i x_j = 0$ la signatura de su primer miembro.

Se llama signatura de la forma cuadrática al valor absoluto de la diferencia en su representación canónica entre el número de términos positivos y el de términos negativos. La invariancia de la signatura viene expresada por el teorema sobre la teoría de formas cuadráticas conocido en el álgebra: las representaciones canónicas de una forma cuadrática resultantes de diferentes transformaciones lineales reales poseen una misma signatura.

Si conocemos, además del rango de la matriz A , también la signatura del primer miembro de la ecuación general de una curva de segundo orden, podemos señalar no sólo a cuál de los tres grupos (1), (2), (3) de ecuaciones canónicas puede reducirse la misma, sino también a qué ecuación dentro del grupo correspondiente.

Consecuentemente, el rango de la matriz y la signatura de la ecuación de una línea de segundo orden constituyen el sistema completo de sus invariantes.

Vemos que la ecuación de la línea de segundo orden posee sólo dos invariantes, para cuyos valores de números enteros sólo es solamente cinco combinaciones diferentes, correspondientemente a esto, estas sólo cinco líneas de segundo orden proyectivamente diferentes, las demás pueden obtenerse a base de ellas por medio de transformaciones proyectivas.

(Una clasificación de las líneas de segundo orden se ofrece en la tabla que sigue:

Forma canónica de la ecuación	Tipo de la línea	Rango	Signatura
$\left. \begin{aligned} x_1^2 &= 0 \\ x_1^2 + x_2^2 &= 0 \end{aligned} \right\} \text{Líneas degeneradas}$	Par de rectas coincidentes	1	1
$\left. \begin{aligned} x_1^2 - x_2^2 &= 0 \end{aligned} \right\}$	Par de rectas imaginarias	2	2
$x_1^2 - x_2^2 = 0$	Par de rectas reales	2	0
$x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$ Líneas	Línea nula	3	3
$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0$ hipérbolas	Círculo oval	3	1

A diferencia de las líneas de segundo orden, las de órdenes superiores siempre poseen invariantes constantes, y aun en la clase de la línea de tercer orden hay una infinidad de líneas proyectivamente diferentes.

§ 131. Ahora vamos a exponer en breves palabras los más principales hechos de la teoría de los haces de segunda clase.

La ecuación general del haz de segunda clase tiene forma de

$$\mathcal{E}_{ij}x_i x_j = 0 \quad (n)$$

o, oportuna más detalladamente,

$$a_{11}x_1^2 + 2a_{12}x_1x_2 + a_{22}x_2^2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 = 0$$

aquí x_1, x_2, x_3 son las coordenadas variables de una recta arbitraria del haz. Diremos que las rectas s y t están armónicamente situadas respecto al haz de segunda clase (n), si el par de rectas s y t es armónico conjugado con el par de rectas del haz (n) que pasan por el punto común de las rectas s y t .

A base de las coordenadas x_s, x_t de las rectas s, t , la condición de su posición armónica respecto al haz (n) puede apuntarse en forma de

$$\mathcal{E}_{st}x_s x_t = 0, \quad (2)$$

Esta relación resulta mediante la deducción dual de la relación (2) del § 124.

De aquí se infiere que si el cúmulo de las rectas armónicamente situadas con la recta fija s respecto al haz (n), se disminuye por la ecuación

$$\mathcal{E}_{ij}x_i x_j = 0, \quad (3)$$

donde x_i son las coordenadas variables (es decir, las coordenadas de una recta arbitraria del cúmulo sujeto al examen).

La ecuación (3) es una ecuación de primer grado, consecuentemente, las rectas armónicamente situadas con la recta fija s , constituyen el haz de primera clase, su centro S se llama polo de la recta s respecto al haz de segunda clase indicado.

Si introducimos la notación $\mathcal{E}_{ij}x_i x_j = \Phi(x_1, x_2, x_3)$, entonces la ecuación (3) puede escribirse en forma de

$$\frac{\partial \Phi}{\partial x_1} x_1 + \frac{\partial \Phi}{\partial x_2} x_2 + \frac{\partial \Phi}{\partial x_3} x_3 = 0; \quad (6)$$

los coeficientes $\frac{\partial \Phi}{\partial x_1}$, $\frac{\partial \Phi}{\partial x_2}$, $\frac{\partial \Phi}{\partial x_3}$ de la ecuación (6) son las coordenadas del polo P .

El polo de una recta respecto al haz de segunda clase es una imagen dual de la polar del punto con respecto a la línea de segundo orden. El haz de segunda clase (α) constituye una familia de rectas definida por la ecuación

$$u_1 x_1 + u_2 x_2 + u_3 x_3 = 0 \quad (7)$$

cuyos coeficientes u_i están relacionados por la condición

$$\Phi(x_1, u_2, u_3) = 0.$$

Busquemos los puntos característicos de esta familia, es decir, los puntos de adherencia de las rectas de la familia a la envolvente. Según las reglas de la geometría diferencial, el punto característico de la recta (x_1, u_2, u_3) se determina por la ecuación (7) con la relación adicional

$$x_1 du_1 + x_2 du_2 + x_3 du_3 = 0, \quad (8)$$

donde du_1, du_2, du_3 están relacionados por la igualdad

$$\frac{\partial \Phi}{\partial u_1} du_1 + \frac{\partial \Phi}{\partial u_2} du_2 + \frac{\partial \Phi}{\partial u_3} du_3 = 0. \quad (9)$$

Al comparar las igualdades (8) y (9) y al tomar en consideración que, aparte de la condición (9), no existen otras restricciones para las magnitudes du_1, du_2, du_3 ,

podemos concluir que x_1, x_2, x_3 son proporcionales a los números $\frac{\partial \Phi}{\partial u_1}, \frac{\partial \Phi}{\partial u_2}, \frac{\partial \Phi}{\partial u_3}$.

Expresado en otros términos, $\frac{\partial \Phi}{\partial u_1}, \frac{\partial \Phi}{\partial u_2}, \frac{\partial \Phi}{\partial u_3}$ son las coordenadas del punto característico de la recta (x_1, u_2, u_3) .

Más arriba, en el § 13, hemos notado que las coordenadas de la tangente en el punto (p_1, p_2, p_3) de la línea de segundo orden $\Phi(p_1, p_2, p_3) = 0$ son los números

$$\frac{\partial \Phi}{\partial p_1}, \frac{\partial \Phi}{\partial p_2}, \frac{\partial \Phi}{\partial p_3}. \text{ Y como que las coordenadas de los puntos característicos del haz}$$

de segunda clase se determinan a base de la ecuación del referido haz, del mismo modo que las de las rectas tangentes de la línea de segundo orden se determinan según la ecuación de dicha línea. Esto corresponde al hecho de que los puntos característicos del haz son imágenes duales de las tangentes de la línea.

Hagamos constar también que las expresiones $\frac{\partial \Phi}{\partial u_1}, \frac{\partial \Phi}{\partial u_2}, \frac{\partial \Phi}{\partial u_3}$ de las coordenadas del polo de la recta (x_1, x_2, x_3) , en forma de escribirse, no difieren de las expresiones de las coordenadas del punto característico. De aquí sigue el teorema dual del teorema 42.



Fig. 128

Si la recta α pertenece a un haz de segunda clase, entonces el punto característico es polo respecto.

Al igual que las curvas de segundo orden, los haces de segunda clase se dividen en degenerados y regulares; los haces degenerados se caracterizan por la igualdad $\Delta = 0$, donde Δ es un determinante de tercer orden compuesto por los coeficientes de la ecuación del haz. El sentido geométrico de la degeneración de un haz de segunda clase se establece fácilmente a base del método de dualidad, si se conoce el sentido geométrico de la degeneración de la línea de segundo orden; por cuanto la línea degenerada de segundo orden constituye una colección de puntos pertenecientes a cualquiera de dos rectas determinadas (fig. 128, a), el haz degenerado de segunda clase constituye una colección de rectas pertenecientes a cualquiera de dos puntos determinados (fig. 128, b). Dicho de otro término, el haz degenerado de segunda clase es un par de haces de primera clase (que pueden ser diferentes o coincidentes, reales o imaginarios).

En cuanto a los haces regulares de segunda clase, éstos están relacionados bien sencillamente con las curvas regulares de segundo orden; este enlace se expresa por el teorema que sigue.

TEOREMA 10. El conjunto de tangentes de una curva regular de segundo orden es un haz regular de segunda clase; la envolvente del haz regular de segunda clase es una curva regular de segundo orden.

DEMOSTRACIÓN. Demostremos la primera parte de este teorema; entonces, la validez de la segunda será asegurada por el principio de dualidad. Sea

$$x_1^2 + 2a_{12}x_1x_2 + a_{22}x_2^2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 = 0$$

la ecuación de la curva k de segundo orden; p_1, p_2, p_3 las coordenadas del punto de su adhérence a la recta $a_1p_1 + a_2p_2 + a_3p_3 = 0$. Al componer la ecuación general de la tangente

$$(x_1p_1 + a_{12}p_2 + a_{13}p_3)x_1 + (a_{22}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3)x_2 + (a_{13}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3)x_3 = 0$$

con la ecuación $a_1p_1 + a_2p_2 + a_3p_3 = 0$, obtenemos las igualdades

$$\begin{aligned} x_1p_1 + a_{12}p_2 + a_{13}p_3 &= \omega p_1, \\ a_{22}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3 &= \omega p_2, \\ a_{13}p_1 + a_{23}p_2 + a_{33}p_3 &= \omega p_3. \end{aligned} \quad (7)$$

donde $\alpha (\neq 0)$ es un factor arbitrario de proporcionalidad. Además, ya que el punto de adherencia pertenece a la tangente,

$$x_1 p_1 + x_2 p_2 + x_3 p_3 = 0 \quad (**)$$

Si expresamos las magnitudes p_1, p_2, p_3 a partir de las ecuaciones (*) (esta posibilidad viene asegurada por la despropiedad $\Delta \neq 0$) y sustituyamos sus expresiones en la relación (**), obtendremos cierta dependencia entre u_1, u_2, u_3 que puede considerarse como condición de la adherencia de la recta con las coordenadas (u_1, u_2, u_3) a la línea l dada. La misma dependencia puede obtenerse igualando a cero el determinante del sistema compuesto por las ecuaciones (*) y (**).

$$\begin{vmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & u_1 \\ a_{11} & a_{12} & a_{13} & u_2 \\ a_{12} & a_{22} & a_{23} & u_2 \\ a_1 & a_2 & a_3 & 0 \end{vmatrix} = 0. \quad (***)$$

La igualdad (***) caracteriza las coordenadas de la tangente ϵ , por tanto, siendo ecuación con las coordenadas variables u_1, u_2, u_3 , la misma describe un haz de tangentes a la línea l .

Vemos que (****) es una ecuación de segundo grado. Luego, las tangentes a una línea regular de segundo orden en el plano constituyen un haz de segunda clase.

Además, hay que demostrar que el referido haz es regular.

A este fin, observemos que al desarrollar el primer miembro de la ecuación (****), obtenemos la forma cuadrática

$$A_{11}u_1^2 + 2A_{12}u_1u_2 + A_{22}u_2^2 + 2A_{13}u_1u_3 + 2A_{23}u_2u_3 + A_{33}u_3^2 = 0$$

cuyos coeficientes A_{ij} son menores de los elementos a_{ij} de la matriz

$$A = \begin{vmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} \end{vmatrix}.$$

Por eso, si dividimos el primer miembro de la ecuación del haz por la magnitud Δ y ponemos $\frac{A_{ij}}{\Delta} = a_{ij}^*$, entonces su ecuación tomará forma de

$$a_{11}^*u_1^2 + 2a_{12}^*u_1u_2 + a_{22}^*u_2^2 + 2a_{13}^*u_1u_3 + 2a_{23}^*u_2u_3 + a_{33}^*u_3^2 = 0,$$

y la matriz A^* de esta ecuación será inversa de la A . Pero entonces, según se sabe, entre los determinantes Δ y Δ^* de las matrices A y A^* tendrá lugar la relación $\Delta\Delta^* = 1$, de donde se sigue que $\Delta^* \neq 0$, lo cual había que demostrar.

El teorema demostrado puede expresarse también en tales términos: *para toda línea regular de segundo grado, la clase y el orden coinciden ($\kappa = 2$)*.

En cuanto a las imágenes de grados superiores, tal afirmación es incorrecta.

Como las curvas regulares de segundo orden son también de segundo clase, a través de todo punto del plano, a una recta de segundo orden se puede trazar dos rectas tangentes (diferentes o múltiples, reales o imaginarias)

§ 136. Los métodos de investigar las imágenes de segundo grado que hemos expuesto para el caso de la geometría bidimensional, naturalmente, se generalizan para el caso tridimensional y conducen a resultados análogos. Por consiguiente, en el espacio proyectivo, al igual que sobre el plano proyectivo, las imágenes de segundo grado se caracterizan de un modo exhaustivo por los valores de números enteros ablo de dos invariantes del rango de la matriz principal y de la signatura del primer miembro de la ecuación.

En el espacio proyectivo existe solamente un número finito de superficies de segundo orden y de radiaciones de segunda clase proyectivamente diferentes, entre las cuales las demás se pueden obtener por medio de transformaciones proyectivas.

Por ejemplo, toda superficie de segundo orden, en función del rango y de la signatura de su ecuación

$$x_{11}x_1^2 + x_{22}x_2^2 + x_{33}x_3^2 + a_{44}x_4^2 + 2a_{12}x_1x_2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{24}x_2x_4 + 2a_{34}x_3x_4 + 2a_{14}x_1x_4 + 2a_{24}x_2x_4 + 2a_{34}x_3x_4 = 0,$$

puede transformarse proyectivamente en una de las superficies dadas en la tabla que sigue.

Rango = 1	$\begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}$	Rango = 2	$\begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \\ 1 \end{pmatrix}$	Rango = 3	$\begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 1 \\ 0 \end{pmatrix}$	Rango = 4	$\begin{pmatrix} 0 \\ 1 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}$
$x_1^2 = 0$	1	$x_1^2 + x_2^2 = 0$	3	$x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$	3	$x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 + x_4^2 = 0$	4
		$x_1^2 - x_2^2 = 0$	0	$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0$	1	$x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 - x_4^2 = 0$	2
						$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = 0$	0

La ecuación $x_1^2 = 0$ describe el plano tomado dos veces $x_1 = 0$. Cada una de las ecuaciones $x_1^2 + x_2^2 = 0$, $x_1^2 - x_2^2 = 0$ determina un par de planos, además, la ecuación $x_1^2 + x_2^2 = 0$ determina un par de planos imaginarios $x_1 + ix_2 = 0$ y $x_1 - ix_2 = 0$, y la ecuación $x_1^2 - x_2^2 = 0$, un par de planos reales $x_1 + x_2 = 0$ y $x_1 - x_2 = 0$.

Cada una de las ecuaciones $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$, $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0$ determina, en caso con el trípode en el punto $A_4(0, 0, 0, 1)$, es decir, una superficie compuesta por las rectas que pasan por el punto $A_4(0, 0, 0, 1)$. En otros, en cierto punto $M_0(x_1^0, x_2^0, x_3^0, x_4^0) \neq A_4$, por ejemplo, sobre la superficie $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0$, entonces $x_1^0 + x_2^0 - x_3^0 = 0$, pero en tal caso, para las coordenadas $\bar{x}_1, \bar{x}_2, \bar{x}_3, \bar{x}_4$ de cualquier punto M de la recta A_4M_0 se observa la relación $\bar{x}_1^2 + \bar{x}_2^2 - \bar{x}_3^2 = 0$, de lo cual podemos concluirnos fácilmente expresando paramétricamente las coordenadas \bar{x}_i

$$\begin{aligned} \bar{x}_1 &= 0 + \lambda x_1^0 = \lambda x_1^0, & \bar{x}_2 &= 0 + \lambda x_2^0 = \lambda x_2^0, \\ \bar{x}_3 &= 0 + \lambda x_3^0 = \lambda x_3^0, & \bar{x}_4 &= 1 + \lambda x_4^0. \end{aligned}$$

Efectivamente, de estas relaciones se tiene:

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = \lambda^2 \lambda_0 x_4^2 + x_1^2 - x_2^2 = 0.$$

De tal forma, todo punto \bar{A} de la recta A_0M_3 pertenece a la superficie $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0$, es decir, la recta que une el punto A_0 con cualquier punto de la superficie, se halla por entero sobre la referida superficie, precisamente una circunstancia característica al caso con el vértice A_0 . Evidentemente, al caso $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$ no tiene geometría real; al mismo se llama vacío. El caso $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0$ posee una infinidad de geometría real y se llama ordinario.

Todas las superficies enumeradas se llaman degeneradas; la anulación del determinante de la matriz de su ecuación es indicio de la superficie degenerada.

Las superficies regulares de segundo orden aparecen en la última columna de la tabla precedida más arriba.

La primera de ellas no contiene punto real alguno y se llama vacío.

La segunda se llama *ovoid*; la misma equivale topológicamente a la esfera euclidiana. Para cerciorarnos de esto, hamos de notar que por a todos los puntos de la superficie $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 - x_4^2 = 0$ es necesario $x_4 \neq 0$, por eso se puede determinar con las coordenadas no homogéneas $x = \frac{x_1}{x_4}$, $y = \frac{x_2}{x_4}$, $z = \frac{x_3}{x_4}$; pero en

las coordenadas no homogéneas la ecuación de la superficie que estamos considerando, toma forma de $x^2 + y^2 + z^2 = 1$ y no difiere de la esfera euclidiana.

La tercera superficie se llama *toro*; la misma equivale topológicamente al toro. Esas es fácil de creerlo si hacemos notar que la superficie $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = 0$ está cubierta por líneas rectas. En efecto, dos ecuaciones de primer grado

$$\left. \begin{aligned} \mu x_1 + x_3 &= \lambda(x_2 + x_4), \\ -\lambda(x_1 - x_3) &= \mu(x_2 - x_4) \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

para cualesquiera λ y μ (que no sean iguales a cero a un mismo tiempo) determinan una recta que se halla sobre la superficie sujeta al examen, dado que la ecuación $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = 0$ es un corolario de las ecuaciones (7); luego, a través de todo punto de la superficie pasa una, y sólo una recta del sistema (7), puesto que para cualesquiera $x_1^0, x_2^0, x_3^0, x_4^0$ que satisficieren la condición $x_1^{02} + x_2^{02} - x_3^{02} - x_4^{02} = 0$, se puede hallar una, y sólo una relación $\lambda_0 : \mu_0$ tal que

$$\left. \begin{aligned} \lambda_0 x_1^0 + x_3^0 &= \lambda_0 (x_2^0 + x_4^0), \\ -\lambda_0 x_1^0 - x_3^0 &= \mu_0 (x_2^0 - x_4^0). \end{aligned} \right\}$$

Consiguientemente, para $\lambda = \lambda_0$, $\mu = \mu_0$ la recta (7) pasa por el punto preestablecido de $x_1^0, x_2^0, x_3^0, x_4^0$. De tal suerte, las rectas reales (7) cubren una sola vez y enteramente la superficie. Más, el sistema de dichas rectas forma un sistema cerrado, ya que, de una parte, la recta proyectiva es cerrada y, de otra, las rectas del sistema (7) pasan por una curva real, a saber, la circunferencia de la superficie $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = 0$ por el plano $x_4 = 0$.

Además del sistema (*), la superficie dada está también definida por un sistema de rectas definidas por la ecuación

$$\left. \begin{aligned} \mu(x_1 + x_2) &= \lambda(x_2 - x_3), \\ &= \lambda(x_1 - x_3) = \mu(x_1 + x_3). \end{aligned} \right\} \quad (**)$$

Las rectas (*) y (**) se llaman *generatrices rectilíneas* de la superficie.

Hagamos constar que la superficie del espacio euclídeo bien conocida por el lector, o sea, el hiperboloide de una hoja, se convierte en una superficie singular del espacio proyectivo al completarse el espacio euclídeo por elementos infinitamente alejados.

14. Teoremas constructivos y problemas de la geometría proyectiva

§ 117. En la presente sección haremos conocer al lector ciertos teoremas elementales de la geometría proyectiva relativos a las líneas de segundo orden. Los mismos son de aplicación variada en los problemas de construcción euclídeos.

El lector puede hacerse la pregunta ¿porqué es necesario aplicar los teoremas de la geometría proyectiva a la investigación de las líneas del plano euclídeo? Para respondernos de la posibilidad de tal aplicación, basta recordar que el plano euclídeo se convierte en proyectivo agregándosele elementos infinitamente alejados. De tal manera, todo hecho proyectivo puede sustraerse sobre el plano de Euclides si éste se completa por una recta infinitamente alejada.

Como ejemplo, consideremos la relación compleja de cuatro puntos de una recta y la de cuatro rayos de un haz desde el punto de vista de la geometría elemental.

Sean A, B, C, D cuatro puntos cualquiera de la recta euclídea s . Sobre el plano euclídeo que contiene la recta s , introduzcamos cierto sistema de coordenadas cartesianas. Por razón de comodidad, hagamos coincidir el eje x con la recta s , designemos con x_A, x_B, x_C, x_D las abscisas de los puntos A, B, C, D . Observemos que el sistema cartesiano sobre el plano euclídeo es al mismo tiempo un sistema proyectivo, pero en las coordenadas cartesianas todas las rectas tienen ecuaciones de primer grado. Por eso

$$(ABCD) = \frac{x_B - x_A}{x_C - x_A} \cdot \frac{x_D - x_B}{x_D - x_C}$$

(véase el § 112). Mas, en las coordenadas cartesianas $x_C - x_A = AC$, $x_B - x_A = AB$, $x_D - x_B = DB$, donde AC, AB, AD y DB denotan las longitudes de los segmentos con los extremos A y C , A y B , A y D , C y B , etc., tomadas con los signos correspondientes. Por consiguiente,

$$(ABCD) = \frac{AC}{AB} \cdot \frac{AD}{DB} \quad (*)$$

La relación compleja de cuatro rayos a, b, c, d que pasan por un mismo punto O , en la geometría elemental puede definirse por la fórmula

$$(abcd) = \frac{\sin(\angle cb)}{\sin(\angle cb)} : \frac{\sin(\angle ad)}{\sin(\angle ad)} \quad (**)$$

donde (α) , $(\alpha\beta)$, etc., designan los ángulos entre las rectas a y α , α y β , etc., tomados con los signos correspondientes ⁴¹.

Para cerciorarnos de la validez de la fórmula (*'), cortemos las rectas a , β , α , β por la recta u , denominando con A , B , C , D los puntos de intersección, con h , la longitud de la perpendicular bajada del punto O sobre la recta u (fig. 122). Expresando de dos modos el área del triángulo OAC , obtenemos:

$$\frac{1}{2} AC \cdot h = \frac{1}{2} OA \cdot OC \cdot \sin (\alpha).$$

Análogamente, del triángulo OCB

$$\frac{1}{2} CB \cdot h = \frac{1}{2} OB \cdot OC \cdot \sin (\alpha\beta).$$

De aquí

$$\frac{AC}{CB} = \frac{OA}{OB} \cdot \frac{\sin (\alpha)}{\sin (\alpha\beta)}. \quad (1)$$

Del mismo modo, considerando los triángulos OAO y OAB , hallamos:

$$\frac{AO}{OB} = \frac{OA}{OB} \cdot \frac{\sin (\alpha)}{\sin (\alpha\beta)}. \quad (2)$$

De las relaciones (1) y (2) tenemos:

$$\frac{AC}{CB} : \frac{AO}{OB} = \frac{\sin (\alpha)}{\sin (\alpha\beta)} : \frac{\sin (\alpha)}{\sin (\alpha\beta)}.$$

Después de esto queda claro que la fórmula (*) es correcta, dado que la relación compleja $(\alpha\beta\alpha)$, según la definición, es un número igual a $(AOCB)$ (véase el § 114).

Acabemos de mencionar ejemplos de la interpretación métrica de los objetos proyectivos. A su vez, las proposiciones de la geometría elemental, sean las que tienen carácter métrico, admiene la interpretación proyectiva y se prestan de forma distinta al ser apreciadas desde el punto de vista proyectivo.

Por ejemplo, el teorema de la geometría elemental, la recta que une el punto de intersección de las diagonales del trapecio con el de intersección de los lados no paralelos, divide por la mitad los lados paralelos del trapecio, tiene un claro sentido proyectivo, a saber: el punto medio del segmento, junto con el punto infinitamente lejano, aparece naturalmente el par de sus extremos. En rigor, al considerar el tra-

⁴¹ A saber, tomamos la dirección positiva de los giros alrededor del punto O y, sobre cada recta a , β , α , β introduzcamos la dirección positiva. Entonces, por ejemplo, entendemos la magnitud del ángulo constituida por la dirección positiva de la recta β y la dirección positiva de la recta α ; entendemos positivo esta magnitud al darse del ángulo indicados el paso de α a β en sentido en dirección positiva alrededor de O , entendiendo negativo en el caso contrario. Puede decirse que el segundo miembro de la igualdad (*) no depende de cómo se eligen los giros positivos alrededor de O ni de qué dirección está dirigida como positiva sobre cada una de las rectas a , β , α , β .



Fig. 121



Fig. 122

puede que aparezca en la fig. 122, es fácil idealizarlo como un cuadrilátero completo con un punto diagonal infinitamente alejado, de las propiedades análogas del retículo euclidístico se infiere que el par de puntos A, B está aritméticamente separado por el par de puntos O, ∞ . En otros términos puede decirse, el centro euclidiano del segmento coincide con su centro proyectivo.

Según se señaló algo más arriba, todo sistema cartesiano de coordenadas sobre el plano euclidiano es a la vez un sistema proyectivo. De aquí se deduce que las líneas de segundo orden que se estudian en la geometría analítica, son los mismos objetos de que tratamos en las secciones precedentes, mejor dicho, llegan a serlo una vez completado por elementos infinitamente alejados el plano euclidiano. Efectivamente, si, a partir de las coordenadas cartesianas x, y , introducimos las coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3 , representando $x = \frac{x_1}{x_3}, y = \frac{x_2}{x_3}$, tenemos la ecuación general de la curva de segundo orden en las coordenadas cartesianas

$$a_{11}x^2 + 2a_{12}xy + a_{22}y^2 + 2a_{13}x + 2a_{23}y + a_{33} = 0$$

tomará forma de

$$a_{11}x_1^2 + 2a_{12}x_1x_2 + a_{22}x_2^2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{23}x_2x_3 + a_{33}x_3^2 = 0,$$

coordinado con la que consideramos más arriba.

A continuación se ofrece una serie de proposiciones y problemas; todos ellos pueden aparecer como proposiciones y problemas de la geometría elemental.

[118—El presente plano cartesiano en esta sección ocupa una posición completamente aislada y no está ligado con el demás material de la sección. Aquí se exponen proposiciones de carácter esencial que tienen mucha menos más tarde (véase el cap. IX).

Sea el plano euclidiano, sea un sistema de coordenadas cartesianas dado sobre él, consideremos alguna circunferencia k . Sea dada una aplicación biunívoca de la región interior de la circunferencia k sobre el mismo; designemos con el símbolo φ esta aplicación. Supongamos que φ aplica los puntos que se hallan sobre una misma recta, en puntos que también se hallan en una misma recta, y los puntos que no están sobre una misma recta, en puntos que tampoco lo están. Dicho de otra forma, supongamos que la aplicación φ hace pasar toda recta de la circunferencia k también a curvas y curvas diferentes a curvas diferentes.

Bajo estas condiciones, para la aplicación φ las coordenadas de la imagen se expresan a través de las de la preimagen mediante las fórmulas

$$x' = \frac{ax^2 + by^2 + c}{ax + by + \gamma}, \quad y' = \frac{ax^2 + by^2 + c}{ax + by + \gamma}, \quad (9)$$

donde a, b, c, γ son ciertos constantes que satisfacen la desigualdad

$$\Delta = \begin{vmatrix} a & b & c \\ c & b & a \\ a & b & \gamma \end{vmatrix} < 0. \quad (10)$$

Observación. Sea P un punto arbitrario que se halla dentro de k ; a, b, c, d, cuatro cuerdas que pasan por P . Supongamos que a, b sepan unidivisionalmente a c, d. Entonces se puede construir un cuadrilátero Q cuyos vértices estén sobre las cuerdas a, b y los puntos diagonales, sobre las cuerdas c, d. Debido a la aplicación φ , el punto P se convertirá en cierto punto P' , las cuerdas a, b, c, d en ciertas cuerdas a', b', c', d' . El cuadrilátero Q se aplicará en el cuadrilátero Q' cuyos vértices estarán sobre las cuerdas a', b' y los puntos diagonales, sobre las c', d' .

Luego, las cuerdas a', b' sepan unidivisionalmente las c', d' . Veremos que a causa de la aplicación φ , toda cuaterna armónica de cuerdas pasa por imagen también por un sistema armónico de cuerdas. Por consiguiente, todo haz de cuerdas se aplica propiamente en un haz de cuerdas correspondiente.

Dentro de k , elegimos tres o puntos A, B, C, D así que ninguno tres de ellos estén sobre una misma recta. Sean A', B', C', D' las imágenes de los referidos puntos en virtud de la transformación φ sobre la aplicación φ , entre los puntos A', B', C', D' así hay tres que están sobre una misma recta.

Conforme al teorema 17, existe una aplicación proyectiva de todo el plano (completo) por puntos infinitamente alejados sobre el mismo, que hace pasar los puntos A, B, C, D en los puntos A', B', C', D' . Demostremos que φ es aplicable. Demostremos que dentro de la circunferencia k las aplicaciones φ y ψ coinciden, es decir, para cualquier punto perteneciente a k , la imagen respecto a φ coincide con la imagen respecto a ψ .

Dentro de la circunferencia k , tomemos un punto M arbitrario, denotando con M' y M'' sus imágenes respecto a φ y ψ . Trate la aplicación φ como si aplica propiamente el haz de cuerdas con el centro A sobre el haz de cuerdas con el centro A' , aplíquese en el primer caso la cuerda AM sobre la cuerda $A'M'$, en el segundo, sobre la $A'M''$. En ambos casos la suma de cuerdas diferentes AB, AC, AD del haz con el centro A se aplica en una misma suma de cuerdas diferentes $A'B', A'C', A'D'$ del haz con el centro A' ; más, según el teorema 18, la aplicación proyectiva de hazes se define unívocamente fijando tres pares de elementos correspondientes. Por tanto, la cuerda $A'M'$ debe coincidir con la $A'M''$, es decir, los puntos M' y M'' deben hallarse (junto con el punto A') sobre una misma recta. Razonando análogamente, establezcamos que los puntos M' y M'' deben estar (junto con el punto B') sobre una misma recta, y junto con el C' , sobre una misma recta también. Dado que A', B', C' se hallan sobre rectas diferentes, de las conclusiones previas se deduce que M' y M'' coinciden. Así pues, dentro de la circunferencia k la aplicación φ coincide con cierta aplicación proyectiva del plano (completo) por elementos infinitamente alejados sobre el mismo. De acuerdo al §12, las coordenadas cartesianas de la imagen φ de la preimagen de cualquier aplicación proyectiva están expresadas por las fórmulas del tipo de (1) bajo la condición (2). Así queda demostrada nuestra afirmación.

De la demostración anterior se desprende también la propiedad que sigue.

Sean M_1, M_2 dos puntos arbitrarios interiores a la circunferencia k , M'_1, M'_2 sus imágenes respecto a φ en los puntos Q, Q' puntos tales que las rectas M_1M_2 y $M'_1M'_2$ sean tangentes a la circunferencia k , denotados de forma que el orden de sucesión de los puntos A, Q, M_1, M_2 sobre la



Fig. 124



Fig. 125

recta M_1M_2 es análogo al de los puntos P^*, Q^*, M_1^*, M_2^* sobre la recta $M_1^*M_2^*$. Enonces

$$(P^*Q^*M_1^*M_2^*) = (PQ M_1M_2). \quad (1)$$

En efecto, bajo las condiciones especificadas, los puntos P^*, Q^*, M_1^*, M_2^* son imágenes de los puntos P, Q, M_1, M_2 respecto a la aplicación φ . Y, por ser proyectiva la aplicación φ , la relación cruzada de los puntos $PQ M_1M_2$ es igual a la de sus imágenes $P^*Q^*M_1^*M_2^*$.

§ 126. CRITERIO DE LA CORRESPONDENCIA DE PERSPECTIVA. Es lo siguiente, tendremos sólo correspondencias proyectivas entre dos rectas y entre dos haces, todos los objetos a estudiar se supondrán pertenecientes a un mismo plano. Para nosotros revestirán una importancia especial las llamadas *correspondencias de perspectiva*. La correspondencia entre los puntos de dos rectas se llama *correspondencia de perspectiva* si las rectas que unen los puntos homólogos, pasan por un mismo punto del plano (llamado *centro de la perspectiva*; fig. 124).

La correspondencia entre los rayos de dos haces se llama *correspondencia de perspectiva* si los puntos de intersección de los rayos homólogos están sobre una misma recta (llamada *eje de perspectiva*; fig. 125).

Patentemente, toda correspondencia de perspectiva es proyectiva (a consecuencia del teorema 4 del § 14; véase también el § 103). Sin embargo, no toda correspondencia proyectiva es necesariamente de perspectiva.

Los dos teoremas que siguen, proporcionan un criterio útil para distinguir las correspondencias de perspectiva entre todas las correspondencias proyectivas.

TEOREMA 31. Para que la correspondencia proyectiva entre los puntos de dos rectas sea una correspondencia de perspectiva, es necesario y suficiente que el punto de intersección de las referidas rectas, considerado como elemento de una de ellas, le corresponda el mismo punto en la otra recta.

TEOREMA 32. Para que la correspondencia proyectiva entre los rayos de dos haces sea una correspondencia de perspectiva, es necesario y suficiente que el rayo común de los referidos haces, considerado como elemento de uno de ellos, le corresponda el mismo rayo en el otro haz.

Es suficiente demostrar uno de los dos teoremas: entonces la validez del otro será asegurada por el principio de dualidad.

Además de la demostración del teorema 13.

La demostración de la necesidad se verifica inmediatamente en rigor, si para las rectas α y α' está establecida una correspondencia de perspectiva con el centro de la perspectiva S , entonces los pares de puntos homólogos se determinan por la intersección de las rectas α y α' con las rayos que pasan de S ; pero el rayo que pasa por el punto común de las rectas α y α' , manifiestamente, determina el par de puntos correspondientes P, P' que coinciden uno con otro (fig. 124).

DEMOSTRACIÓN DE LA SUFICIENCIA. Entre los puntos de la recta α y α' , sea establecida una correspondencia proyectiva de modo que al punto P de la recta α , se que se cruce las rectas α y α' , le corresponde sobre la recta α' el punto P' que coincide con el punto P .

Sobre la recta α , tomemos dos puntos A y B y, sobre la α' , sus puntos correspondientes A' y B' , denotando con S el punto de intersección de las rectas AA' , BB' . Luego, designemos con M un punto arbitrario de la recta α , con $M' = f(M)$, su punto homólogo en la correspondencia dada, con $M'' = \varphi(M)$, el punto en que el rayo SM atraviesa a la recta α' . La correspondencia $M'' = \varphi(M)$, según la construcción, es una correspondencia de perspectiva (con el centro de la perspectiva S) y, consecuentemente, también proyectiva; además, notoriamente, los puntos A, B, P tienen sus homólogos A', B', P' en la correspondencia $M'' = \varphi(M)$. Así tenemos correspondencias proyectivas $M' = f(M)$ y $M'' = \varphi(M)$ con tres pares de puntos homólogos A, A', B, B', P, P' . Según el teorema 13, dichas correspondencias no pueden ser diferentes, es decir, $M' = M''$. De aquí se sigue que la correspondencia dada $M' = f(M)$ es de perspectiva, con el centro de la perspectiva S . El teorema queda demostrado.

§ 146. CONSTRUCCIÓN GRÁFICA DE LAS CORRESPONDENCIAS PROYECTIVAS A PARTIR DE TRES PAJES DE ELEMENTOS CON RESPONDIENTES DADOS. Sobre la recta α , sea dados tres puntos A, B, C , sobre la otra recta α' , tres puntos A', B', C' . Sabemos que existe una única aplicación proyectiva $M' = f(M)$ de la recta α sobre la α' , que hace pasar los puntos A, B, C en los A', B', C' , respectivamente. Ahora nuestro objeto es señalar el procedimiento gráfico de construir el punto correspondiente $M' = f(M)$ sobre la recta α' de todo punto M de la recta α . A este fin, tomamos mediante la recta dos puntos correspondientes cualesquiera entre los dados, por ejemplo, B y B' , y tomamos los puntos S y S' sobre la recta que une (fig. 125). Luego, establezcamos correspondencia entre los rayos de los haces con los centros S y S' , tomando el rayo SM' del haz S' como rayo homólogo del SM del haz S . Por ser proyectiva la correspondencia $M' = f(M)$, la correspondencia entre los rayos de los haces S y S' que hemos establecido, será proyectiva. Pero, por similitud, será una correspondencia de perspectiva, ya que el rayo SS del haz S le corresponde el rayo $S'B'$ del haz S' , que coincide con él (véase el teorema 54). Por tanto, todos los rayos correspondientes de los haces S y S' se cruzan sobre una misma recta; ésta es el eje de la perspectiva. De aquí tenemos la construcción requerida: después de elegir los puntos S y S' , trazamos los rayos $SA, S'A', SC, S'C'$ y construimos la recta $A''C''$ según se muestra en la fig. 126. Perforamente esta última será el eje de la perspectiva de los haces S y S' .

A fin de construir sobre la recta α' el punto M' correspondiente al punto M de la recta α , es suficiente trazar el rayo SM y hallar el punto M'' en que éste cruzará a la



Fig. 126



Fig. 127

recta A^*C^* , con el punto S^* ; la recta S^*M^* atravesará a la recta a^* en el punto buscado $M^* = f(M)$.

La construcción de los rayos proyectivamente correspondientes de dos haces es dual de la construcción recién descrita. La vamos a exponer sin explicaciones detalladas.

Sean O y O' los centros de dos haces entre cuyos rayos está establecida una correspondencia proyectiva y se requiere construir el rayo correspondiente $m' = f(m)$ del haz O' a base de un rayo arbitrario m del haz O ; se conocen tres rayos a, b, c del haz O y sus tres rayos correspondientes a', b', c' en el haz O' . Partiendo, hay que trazar arbitrariamente dos rectas x y x' a través del punto de intersección de cualesquiera rayos correspondientes de los indicados, por ejemplo, a través del punto de intersección de los rayos b y b' (fig. 127); luego, hay que unir mediante la recta el punto de intersección de las rectas a , x con el punto de intersección de las rectas a' , x' , y mediante la recta el punto de intersección de las rectas c , x con el punto de intersección de las rectas c' , x' ; las rectas trazadas de esta forma, en su intersección determinarán el punto O'' . Después de esto la construcción del rayo $m' = f(m)$ se efectúa así como se muestra en la fig. 127: el punto en que el rayo m corta a la recta x , se une con el punto O'' , y se determina el punto de intersección de la recta que los une, con la x' ; precisamente el rayo que va desde O' al referido punto, será el rayo buscado $m' = f(m)$.

Hagamos constar que la correspondencia entre los elementos de las variedades de una dimensión, que se establece efectuando cierta sucesión de operaciones de proyección y cortadura, siempre es proyectiva (debido a que estas operaciones hacen pasar las grupos aritméticos de elementos a grupos también aritméticos de elementos). A base de lo expuesto en el presente párrafo, podemos afirmar que cualquiera que sea la correspondencia proyectiva entre los elementos de variedades de una dimensión, la misma siempre puede obtenerse a consecuencia de cierta sucesión de operaciones de proyección y de cortadura.

§ 141. CONSTRUCCIÓN PROYECTIVA DE LAS BALANZAS DE PRIMER GRADO (TETRAEDROS DE STEINER). La correspondencia proyectiva entre las líneas de primer

grado puede aprovecharse para construir las imágenes de segundo grado. El procedimiento de tal construcción se contiene en los teoremas de Steiner que se aducen más abajo.

TEOREMA 21. *El conjunto de puntos de intersección de los rayos proyectivamente correspondientes de dos haces es una línea de segundo orden que pasa por los centros de dichos haces.*

DEMOSTRACIÓN. Sobre un plano, introduzcamos algún sistema de coordenadas proyectivas; en este caso es cómodo tomar las de homografía. Sean $S_1(x_1, y_1)$ y $S_2(x_2, y_2)$ los centros de dos haces entre cuyos rayos viene establecida dicha correspondencia proyectiva. Si

$$x - x_1 = k(x - x_2) \quad (1)$$

es la ecuación de un rayo arbitrario del primer haz,

$$x - x_2 = k'(x - x_1) \quad (2)$$

la ecuación del rayo correspondiente del segundo, entonces, según sabemos, el parámetro k' es una función lineal fraccional del parámetro k :

$$k' = \frac{ak + b}{ck + d} \quad (ad - bc \neq 0) \quad (3)$$

(véase el § 11F). A fin de obtener la ecuación de la línea que se describe por el punto de intersección de los rayos (1) y (2) al variar k , hay que eliminar los parámetros k y k' de las ecuaciones (1), (2) y (3). El resultado de la eliminación tiene forma de

$$\begin{aligned} & (x - x_1)(x - x_2) + k(x - x_2)(x - x_1) - \\ & - a(x - x_1)(x - x_2) - b(x - x_1)(x - x_2) = 0 \quad (4) \end{aligned}$$

y es, evidentemente, una ecuación de segundo grado respecto a x, y .

De tal suerte, en efecto, los puntos comunes de los rayos correspondientes de los haces S_1 y S_2 constituyen una línea de segundo orden. El hecho de que esta línea pasa por S_1 y S_2 , se ve de inmediato; efectivamente, tanto los valores de $x = x_1$, $y = y_1$ como los de $x = x_2$, $y = y_2$ satisfacen la ecuación (4). Luego, los puntos S_1 y S_2 pertenecen al conjunto de puntos de intersección de los rayos correspondientes de los haces S_1 y S_2 , es evidente sin cálculos algunos; por ejemplo, el punto S_1 pertenece al referido conjunto dado que el rayo S_1S_2 del haz corta a todos los rayos del segundo haz, incluidos sus rayos correspondientes, en el punto S_2 .

Hagamos notar de paso que el rayo común S_1S_2 de los haces S_1 y S_2 , si lo entendemos perteneciente al primer haz, le corresponde en el segundo haz, el rayo t_2 tangente en el punto S_2 a una línea de segundo orden formada por los puntos de intersección de los rayos proyectivamente correspondientes de los haces S_1 y S_2 ; y si entendemos que el rayo S_1S_2 pertenece al segundo haz, entonces en el primero le corresponde el rayo t_1 tangente a la referida línea en el punto S_1 .

Efectivamente, sean M el punto de intersección de dos rayos correspondientes m y m' , x , un rayo común de los haces S_1 y S_2 , t_1 la tangente en el punto S_1 (fig. 124). Supongamos que el punto M tiende hacia S_1 según una curva; entonces se tiende hacia t_1 y m' hacia t_2 . Pero la correspondencia proyectiva se conserva (esto deriva de su representación analítica). Por ende, las posiciones límite de los rayos correspondien-



Fig. 126

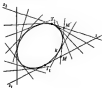


Fig. 127

tes $l = \lim_{M \rightarrow l_1} m$ y $l_2 = \lim_{M' \rightarrow l_2} m'$ son rayos correspondientes, es decir, el rayo l , como a un rayo del primer haz, le corresponde el rayo l_2 en el segundo haz. Análogamente se demuestra que el rayo l , como a un rayo del segundo haz, le corresponde el rayo l_1 en el primer haz.

Conviene preguntar: ¿si cualquier línea de segundo orden puede formarse mediante dos haces proyectivos, es decir, mediante los haces en los cuales rayos viene establecida una correspondencia proyectiva? Es natural que mediante los haces proyectivos con los rayos reales se pueda construir sólo tales líneas de segundo orden que posean un conjunto infinito de puntos reales. Por tanto, no pueden construirse la línea degenerada de segundo orden compuesta por dos rectas imaginarias, y la línea oval regular (como está claro, ya que por cuasí permanecemos en los límites de las construcciones de geometría constructiva, las imágenes compuestas de elementos imaginarios se deslizan de nuestro campo visual).

En lo que se refiere a las demás líneas de segundo orden, es decir, la recta real tomada dos veces, el par de rectas reales diferentes y la línea oval (véase el § 124), todas ellas pueden construirse aplicando el procedimiento descrito más arriba.

1) La recta real tomada dos veces constituye el lugar geométrico de los puntos comunes de los rayos correspondientes de haces proyectivos, al coincidir los centros de los referidos haces, y el resulta múltiple el rayo de uno de los haces que coincide con el rayo correspondiente del otro haz. Por ejemplo, los haces

$$y = kx, \quad y = k'x \quad (**)$$

con el centro común $(0, 0)$, entre cuyos rayos viene establecida la correspondencia

$$k' = \frac{k}{1+k}. \quad (***)$$

tenido como conjunto de puntos comunes de los rayos correspondientes el que de coordenadas tomado dos veces, ya que al eliminar los parámetros k, k' de las ecuaciones (**) y (***), obtenemos $y^2 = 0$.

2) EL PAR DE RECTAS REALES DIFERENTES resulta de la intersección de los rayos correspondientes de dos haces puestos en correspondencia de perspectiva. En tal caso el eje de la perspectiva es una recta del par, y el rayo común de los haces, lo es.

3) LA LÍNEA REAL resulta de la intersección de los rayos correspondientes de dos haces cuando entre dichos rayos viene establecida la correspondencia proyectiva, pero no la de perspectiva en rigor, en este caso los puntos comunes de los rayos correspondientes no se encuentran sobre líneas rectas⁴¹.

Según el principio de dualidad, del teorema 33 sigue el

TEOREMA 14. El cúmulo de rectas que unen los puntos correspondientes de dos rectas fijas puestas en correspondencia proyectiva, constituye un haz de segunda clase que contiene como dos rectas.

Si las rectas fijas A_1 y A_2 están puestas en correspondencia de perspectiva, entonces el rayo de segunda clase que se considera en el teorema 14, degenera en un par de líneas de primera clase: uno de ellos tendrá por su centro el centro de la perspectiva de la correspondencia dada, el otro, el punto común de las rectas A_1 y A_2 .

Si las rectas A_1 y A_2 están puestas en correspondencia proyectiva pero no de perspectiva, entonces el haz de segunda clase definido con arreglo al teorema 14, es regular. Conforme al teorema 12, el referido haz tiene una envolvente que constituye una línea regular de segundo orden. Y, por cuanto el haz contiene las rectas A_1 y A_2 , su línea envolvente de segundo orden es tangente a estas rectas.

En la fig. 129 aparece un haz regular de segunda clase engendrado por la correspondencia proyectiva entre las rectas A_1 y A_2 , y se aprecia la línea de segundo orden k que envuelve el referido haz; las letras T_1 , T_2 designan los puntos de adherencia de la línea k a las rectas A_1 y A_2 , las letras M , M' , dos puntos arbitrarios que se corresponden. En la figura puede verse que si el punto M tiende hacia T_1 , entonces M' tiende hacia T_2 .

De tal manera, al acercarnos al punto común de las rectas A_1 , A_2 en una de estas rectas, avanzamos en la otra le correspondiente el punto de adherencia a la línea k (es decir, el punto característico de un haz de segunda clase).

Esta proposición, evidentemente, es dual de la proposición establecida más arriba, acerca de las tangentes a la curva de segundo orden con los puntos de adherencia en los centros de los haces proyectivos que forman esta curva (la correspondencia dual de las tangentes a una curva y de los puntos característicos de un haz se ha referido al final del § 127).

§ 142. TEOREMAS RECÍPROCOS DE STEINER. En el párrafo precedente hemos mostrado que toda línea de segundo orden puede definirse como punto geométrico de los puntos comunes de los rayos correspondientes de dos haces proyectivos, y que la misma pasa por los centros de los referidos haces.

El teorema siguiente establece que los centros de los haces proyectivos que forman una línea de segundo orden, son puntos ordinarios de ésta.

TEOREMA 15. Sea k una línea regular de segundo orden, P y P' , dos puntos arbitrarios rayos. Si a cada rayo m del haz P le corresponde el rayo $m' = f(m)$ del haz P' , que corta el rayo m en la línea k , entonces la correspondencia $m' = f(m)$ es proyectiva.

⁴¹ Hagamos notar al lector que todas las líneas curvas de segundo orden son proyectivamente equivalentes.



Fig. 130



Fig. 131

NOTA. En cuanto a las líneas degeneradas, este teorema es válido sólo si se adoptan ciertas restricciones para la posición de los puntos P y P' ; precisamente, si la línea k contiene un par de rectas, entonces ambos puntos deben hallarse sobre una de ellas. En el caso contrario, la correspondencia $m' = f(m)$ no será biunívoca.

DEMOSTRACIÓN. Sabemos que la línea k puede formarse mediante dos haces proyectivos; sean S y S' los centros de los haces proyectivos que forman la línea k (fig. 130). Sobre la línea, fijemos cinco puntos M y disponemos con N un punto variable de la línea, con a y a' , los rayos SN y $S'N$ según la condición de la elección de los puntos S, S' , la correspondencia $a' = \varphi(a)$ es proyectiva. Luego, sean U el punto de intersección de la recta PM con el rayo a , V , el punto de intersección de la recta $P'M$ con el rayo a'^{1} . Como la correspondencia $a' = \varphi(a)$ es proyectiva, la correspondencia entre el punto U de la recta PM y el V de la recta $P'M$ será una correspondencia proyectiva entre los puntos de las rectas PM y $P'M$. Pero, más aún, la referida correspondencia es de perspectiva; efectivamente, si el punto U , al desplazarse por la recta PM , coincide con el punto M , entonces su punto correspondiente V coincidirá simultáneamente con el M' ; según el teorema 12, precisamente esta circunstancia asegura el carácter de perspectiva de la correspondencia $U = V$. Hallamos el centro de la perspectiva de dicha correspondencia. A este fin, hagamos constar que si el punto N coincide con el P , entonces el punto U también coincidirá con el P , y la posición correspondiente del punto V será el punto X obtenido en la intersección de las rectas $P'M$ y PS' . De tal forma, los puntos P y X se corresponden, conjuntamente, al centro de la perspectiva se halla sobre la recta PX o, lo cual es lo mismo, sobre la PS ; al razonar análogamente, nos daremos cuenta de que el centro de la perspectiva se encuentra sobre la recta $P'S$. En la fig. 130 el mismo centro denotado con la letra O . Así pues, la recta UV siempre pasa por el punto O .

Ahora, fijemos al punto N , suponiendo variable el punto M . Consideremos la correspondencia $m' = f(m)$ de los rayos dirigidos de los puntos P y P' hacia el punto M , y junto con ella, la correspondencia $V = \Phi(U)$ entre los puntos de las rectas SN y $S'N$ (ahora estas rectas están fijas), así los puntos homólogos U, V se determinan por la intersección de las rectas SN y $S'N$ con los rayos correspondientes

¹ Según el enunciado del teorema, los puntos P y P' son puntos arbitrarios de la línea k .

m , m' de los haces P , P' . Según lo que precede, la recta UV siempre pasa por el punto O (que no varía al variar M), de aquí se desprende que la correspondencia $P = \Phi(U)$ es una correspondencia de perspectiva, y por esto la $m' = f(m)$ es una correspondencia de perspectiva (ya que se establece mediante cierta sucesión de operaciones de proyección y de cortadura). El teorema queda demostrado.

A base del principio de dualidad⁴⁵ del referido teorema se deduce el

TEOREMA 11. *Sean l una línea regular de segundo orden, r y r' , dos tangentes cualesquier a cada punto M de la recta r así como en correspondencia el punto $M' = f(M)$ de la recta r' de modo que la recta lMM' es tangente a la línea l , entonces la correspondencia $M' = f(M)$ es proyectiva.*

De los teoremas 17 y 18 y del teorema 46 de Pascal, otras otras, dos proposiciones siguientes deduce una de otra:

1) Si M y M' son dos puntos cualesquiera de una línea de segundo orden, a , b , c , d y a' , b' , c' , d' son los rayos que parten de dichos puntos hacia los puntos arbitrarios A , B , C , D de esta línea (Fig. 131), entonces tiene lugar la igualdad de relaciones complejas

$$(abcd) = (a'b'c'd').$$

2) Si m y m' son cualesquiera dos tangentes a una línea de segundo orden, A , B , C , D y A' , B' , C' , D' , puntos sobre las rectas m y m' , determinados por la intersección con cuatro tangentes arbitrarias a , b , c , d (Fig. 132), entonces tiene lugar la igualdad de relaciones complejas

$$(ABCD) = (A'B'C'D').$$

§ 143. CONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA DE SEGUNDO ORDEN A BASE DE SUS CINCO ELEMENTOS DADOS. Los resultados obtenidos en el párrafo precedente permiten afirmar una serie de proposiciones que se deducen a continuación.

1) Cero puntos de un plano, entre los cuales no hay tres que se hallen sobre una misma recta, siempre determinan la única línea regular de segundo orden que pasa por ellos.

En efecto, sean dados sobre un plano cinco puntos entre los cuales no hay tres que se hallen sobre una misma recta. Designemos con S , S' algunos dos de ellos, con A , B , C , los tres restantes. Luego, de los puntos S y S' , tracemos los rayos a , b , c y a' , b' , c' a los puntos A , B , C y establezcamos la correspondencia proyectiva entre los rayos de los haces con los centros S y S' de forma que a los rayos a , b , c les correspondan los a' , b' , c' . Entonces, el lugar geométrico de los puntos de intersección de los rayos homólogos de los haces S y S' será una línea de segundo orden que pasa por los puntos indicados; no puede existir otra línea, dado que la correspondencia proyectiva se determina mutuamente al fijar tres pares de elementos correspondientes.

En el § 142 hemos expuesto el procedimiento de construir pares correspondientes de rayos de dos haces proyectivos; aplicándolo en el caso dado, se puede construir, a partir de cinco puntos de una línea de segundo orden, otras muchas puntos cuyos tantos máximos se quieran.

⁴⁵ Su aplicación en este caso está asegurada por el teorema 12.

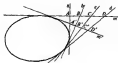


Fig. 132



Fig. 133

A propósito, la Fig. 130 constituye el esquema de un instrumento para trazar la línea de segundo orden; en rigor, imaginémosnos que en los cinco puntos S , P , N , P' , S' indicados están fijas cinco varillas fijas PS , SN , NS' y $S'P$ con las cuales están conectadas las varillas radiales PM , $P'M$ y UV mediante articulaciones deslizables en los puntos Q , P y mediante articulaciones fijas en los puntos P , Q , P' . Entonces, si la varilla UV gira alrededor del punto Q , entonces las varillas PM y $P'M$ coalescen con ella, giran de manera que el punto de su intersección M traza una línea de segundo orden que pasa por los puntos S , P , N , P' , S' dados.

2) Cuatro puntos de un plano, entre los cuales no hay tres que se hallen sobre una misma recta, y la recta que pasa por uno de ellos, determinan en la dicha línea de segundo orden que pasa por los referidos puntos y es tangente a la recta dada.

Efectivamente, designemos los elementos indicados así como lo muestra la Fig. 133, y establezcamos entre los rayos de los haces S y S' la correspondencia proyectiva a base de los tres pares de rayos homólogos a , a' ; b , b' ; c , c' . Entonces, el lugar geométrico de los puntos de intersección de los rayos homólogos de los haces S y S' , determinando universalmente, será la línea de segundo orden que pasa por los puntos A , B , C , S' y es tangente a la recta c' (véase el § 140).

3) Tres puntos de un plano que no están alineados sobre una misma recta, y dos rectas entre las cuales uno pasa por uno de los tres puntos dados, y la otra, por uno de los dos restantes, determinan en la dicha línea de segundo orden que pasa por los referidos puntos y es tangente a la recta indicada.

En efecto, designemos los elementos indicados así como lo muestra la Fig. 134, y establezcamos entre los rayos de los haces S y S' la correspondencia proyectiva a base de los tres pares de rayos a , a' ; b , b' ; c , c' . Entonces, el lugar geométrico de los puntos de intersección de los rayos homólogos de los haces S y S' será la línea de segundo orden que pasa por los puntos S , A , S' y es tangente a las rectas b y c' .

A base del principio de dualidad, de las proposiciones demostradas aquí se infiere que la línea regular de segundo clase, como envolvente del haz, de segundo clase, se determina universalmente al fijar cinco elementos rayos en uno de las combinaciones que siguen:

1) los elementos dados son cinco tangentes;

2) los elementos dados son cuatro tangentes y el punto de adherencia sobre una de ellas;

3) los distintos lados son tres tangentes y los puntos de intersección sobre dos de ellas.

§ 144. TEOREMAS DE PASCAL Y BRANCHON. Ahora vamos a dedicarnos a dos proposiciones de la geometría proyectiva con otros bajo el nombre de teoremas de Pascal y Branchon.

TEOREMA DE (TEOREMA DE PASCAL). *Cualquiera que sea el hexágono inscrito en una línea de segundo orden, los puntos de intersección de sus lados opuestos se hallan sobre una misma recta* (Fig. 132).

TEOREMA DE (TEOREMA DE BRANCHON). *Cualquiera que sea el hexágono circunscrito alrededor de una línea de segundo orden, los rectos que unen sus vértices opuestos, pasan por un mismo punto* (Fig. 134).

Los dos teoremas, obviamente, son duales uno de otro; por esto es suficiente demostrar uno de ellos.

Un análisis detenido del material precedente revela que el teorema de Pascal es una paráfrasis del de Steiner sobre la construcción de la línea de segundo orden mediante dos haces proyectivos y, por tanto, fue demostrado implícitamente por nosotros antes. Para certificar de ello, ante todo, hay que señalar la regla que permite identificar los pares de lados opuestos del hexágono, como quiera que se hallen sus vértices. A este fin, numeramos con 1, 2, 3, 4, 5, 6 los lados del hexágono en función de su conexión sucesiva; llamaremos lados opuestos a los lados cuyos números difieren en tres, es decir, 1 y 4, 2 y 5, 3 y 6. Al respecto, volvamos a la figura que aparece en la Fig. 130. Aquí tenemos un hexágono inscrito en una línea de segundo orden, cuyos lados enumerados según el orden de su conexión, son $2N$, $N5'$, $5'P$, PM , MP' , $P'2$; asignémosles correspondientemente los números 1, 2, 3, 4, 5, 6. En la Fig. 130, el punto de intersección de los lados 4, 1 está designado con U , el punto de intersección de los 2, 3, con V , y el punto de intersección de los 1, 6, con O . En su tiempo se demostró que los tres puntos U , O , V se hallan sobre una misma recta, y que los puntos 2 , P , N , P' , $5'$, M están situados de un modo totalmente arbitrario sobre una curva; por ende, precisamente entonces fue demostrado el teorema de Pascal.

El teorema de Branchon, según hemos señalado, se deduce del de Pascal con arreglo al principio de dualidad.



Fig. 132

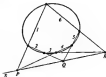


Fig. 133



Fig. 136



Fig. 137

§ 143. CASOS LÍMITE DE LOS TEOREMAS DE PASCAL Y DE BRANCON. Imaginemos que trasladamos todos los puntos que determinan algún lado de un hexágono inscrito (por ejemplo, los puntos que determinan el lado 3 en la fig. 136); entonces el referido lado se convierte en tangente, resultando así la configuración de la fig. 137. Correspondientemente, tenemos un teorema.

La tangente a una cónica de segundo orden, trázada en uno de los vértices de un pentágono inscrito, se intersecta con el lado opuesto a este vértice en el punto situado sobre la recta que pasa por los puntos de intersección de los demás pares de lados no adyacentes del pentágono.

Observemos el caso límite dual del teorema de Branson suponiendo que dos lados adyacentes de un hexágono circunscrito coinciden, y su vértice común se convierte en punto adherente (fig. 138). Correspondientemente, tenemos un teorema.

La recta que une al punto adherente de uno de los lados de un pentágono circunscrito, con el vértice opuesto, pasa por el punto común de las rectas que unen los dos pares restantes de vértices no adyacentes del referido pentágono.

Otros casos límite del teorema de Pascal para el cuadrilátero inscrito y el cuadrilátero circunscrito y los casos límite del teorema de Branson para el cuadrilátero circunscrito y el triángulo circunscrito sin explicaciones apartados en las figs. 139, 140, 141 y 142.

§ 144. PROBLEMAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA TANGENTE EN UN PUNTO DADO DE LA CURVA DE SEGUNDO ORDEN, Y DEL PUNTO ADHERENTE DE LA TANGENTE DADA.

PROBLEMA. A base de cinco puntos de una curva de segundo orden construir la tangente en uno de ellos.

Este problema se resuelve mediante el teorema de Pascal para el pentágono inscrito. Sean marcados con los números 1, 2, 4, 5, 6 los septímetros que unen los puntos dados según muestra la fig. 137, y el punto indicado, con 3; entonces, al determinar en primer lugar los puntos P, Q, y luego, el punto R, y al unir el punto R con el 3, observaremos la tangente buscada.

PROBLEMA. A base de cinco tangentes de una curva de segundo orden construir el punto de adherencia de uno de ellas.

Este problema se resuelve mediante el teorema de Brianchon para el pentágono circunscrito. Sean marcados con los números 1, 2, 4, 5, 6 los puntos de intersección de las tangentes dadas según muestra la fig. 138. Entonces, al unir con rectas los puntos 1, 4 y los 2, 5, hallamos el punto de intersección de las rectas rectas, la recta que une este punto con el 6, al prolongar a la recta 1, 4 determinará sobre ella el punto adiferente buscado.

§ 147. CORRESPONDENCIA PROYECTIVA ENTRE LOS PUNTOS DE LA CURVA DE SEGUNDO ORDEN. En la presente sección hemos considerado anteriormente la correspondencia proyectiva entre los elementos de las variedades unidimensionales de primer grado. Para muchos problemas de la geometría proyectiva es útil generalizar el concepto de correspondencia proyectiva para el conjunto de elementos de variedades unidimensionales de segundo grado.

Ahora vamos a mostrar cómo se efectúa tal generalización, considerando en nuestros razonamientos a un caso concreto de la variedad de segundo grado, precisamente, a la curva oval de segundo orden.

Consideremos en líneas armónicas conjugadas a dos pares de puntos A, B y C, D de una línea de segundo orden k , si los mismos se proyectan desde algún punto M de la línea k por dos pares de rayos armónicos conjugados. A base de la primera de las dos proposiciones adicidas al final del § 143, podemos afirmar que la propiedad de la conjugación armónica de dos pares de puntos A, B y C, D de una línea de segundo orden no está vinculada a la elección del punto M y, de tal modo, se define exclusivamente por la posición de los propios puntos A, B, C, D .

La correspondencia Brianchon entre los puntos de dos líneas de segundo orden diferentes o coincidentes k_1 y k_2 se llama proyectiva, si en la referida correspondencia a los pares armónicos conjugados de los puntos de la línea k_1 las respuestas también pertenecen a pares armónicos conjugados de los puntos de la línea k_2 .

La definición enunciada, según vemos, es totalmente análoga a la de la correspondencia proyectiva entre los puntos de rectas. El establecimiento de la correspondencia proyectiva se llamaremos también aplicación proyectiva de la línea k_1 sobre la k_2 . En el caso de coincidir las líneas k_1 y k_2 , se dice que una línea está aplicada proyectivamente sobre sí misma. Precisamente de este caso nos vamos a ocupar ahora.



Fig. 138



Fig. 139

AM'_1 y $A'M'_1$, y el punto de intersección de las AM'_2 y $A'M'_2$ precisamente la recta que une estos puntos será el eje de la perspectiva. Una vez construido el eje de la perspectiva, para todo punto M de la línea podemos hallar el punto homólogo M' proyectando el punto M desde A' sobre el eje de la perspectiva y luego proyectando el punto resultante sobre el eje, desde A sobre la curva. La fig. 143 muestra la construcción de los puntos M'_1, M'_2, \dots que corresponden a los M_1, M_2, \dots .

Hagamos constar también que los puntos de intersección del eje de la perspectiva de los haces A y A' con la línea de segunda orden son puntos fijos en la aplicación proyectiva de la línea sobre sí misma. En efecto, de la construcción de los puntos proyectivamente correspondientes de la línea de segunda orden recién descrita se desprende inmediatamente que si el punto M de la línea al mismo tiempo se encuentra sobre el eje de la perspectiva, su punto correspondiente coincide con él, es decir, el punto M se aplica sobre sí mismo. En la fig. 143 se puede ver que al aproximarnos un punto variable de la línea hacia el punto Q en que dicha línea es atravesada por el eje, el punto correspondiente también se aproxima hacia el punto Q .

En el instante en que el punto variable coincide con Q , el mismo coincide con su homólogo. Por eso el punto fijo de la aplicación se llama doble.

A base de lo expuesto, la construcción de los puntos dobles de la aplicación proyectiva de una línea traza, de segundo orden, sobre sí misma se reduce a la del eje de la perspectiva de los haces A y A' . Si el eje de la perspectiva de los referidos haces no corta la línea, no existen puntos dobles de la aplicación.

Es notable que el eje de la perspectiva de los haces A y A' coincide con el eje de la perspectiva de cualquier otro par de haces que proyectan los puntos correspondientes de la línea y que tienen centros en dos puntos homólogos. Efectivamente, sean A, B, C tres puntos de la línea, A', B', C' , sus puntos homólogos en cierta aplicación proyectiva de la referida línea sobre sí misma (fig. 144). Elijamos primero como centros de los haces que proyectan los puntos correspondientes de la línea, los puntos A y A' . El eje de la perspectiva de estos haces x_0 se determinará por el punto



Fig. 143



Fig. 144



Fig. 144

de intersección de las rectas $A'B$ y AB' y el punto de intersección de las $A'C$ y AC' . Luego, elijamos los puntos B y B' como centros de los haces proyectantes. El eje de la perspectiva de dicho haz π_0 se definirá por el punto de intersección de las rectas $B'A$ y BA' y el punto de intersección de las $B'C$ y BC' . Pero, en virtud del teorema de Pascal, los tres puntos obtenidos se hallan sobre una misma recta γ , consecuentemente, los ejes π_0 y π_1 coinciden.

El eje de la perspectiva común de los haces A y A' , B y B' , etc., se llama sencillamente *eje de la perspectiva de la aplicación proyectiva de la curva de segundo orden sobre sí misma*.

Todo lo expuesto permite formular la afirmación siguiente:

En todo eje de la aplicación proyectiva de una curva de segundo orden sobre sí misma, cualquier punto pertenece a un par de puntos correspondientes M , N y M' , N' , las rectas MN' y $M'N$ se intersectan siempre sobre una cierta recta, precisamente ésta es el eje de la perspectiva de la aplicación indicada.

§ 148. CONSTRUCCIÓN DE LOS PUNTOS DOBLES DE LA APLICACIÓN PROYECTIVA DE UNA RECTA SOBRE SÍ MISMA. Los resultados obtenidos en el párrafo precedente permiten resolver el problema que sigue.

PROBLEMA. Construir puntos dobles de la aplicación proyectiva de la recta π sobre sí misma si están dados tres pares de puntos correspondientes de esta aplicación A y A' , B y B' , C y C' .

SOLUCIÓN. Valiéndonos de un compás, construyamos una circunferencia arbitraria k (fig. 145) y elijamos sobre ella algún punto S . Luego, entre los puntos de la circunferencia k establezcamos correspondencia, asignando a un punto arbitrario M'' de esta circunferencia el punto correspondiente M''' de modo que el par de puntos M'' , M''' se proyecte desde el punto S en el par de puntos de la recta π correspondientes uno a uno en la aplicación proyectiva indicada. Manifiestamente, la correspondencia $M'' = M'''$ es proyectiva (sobre la circunferencia), y los puntos dobles supos se proyectan desde S en los puntos dobles de la aplicación proyectiva dada de la recta π sobre sí misma.

De tal forma, el problema se reduce a la construcción de los puntos dobles de la aplicación proyectiva de la circunferencia k sobre sí misma. Para construirlos, proyectemos los puntos A , B , C , A' , B' , C' desde el punto S sobre la circunferencia k ; sobre la circunferencia k obtendremos los puntos A'' , B'' , C'' , A''' , B''' , C''' . Luego construyamos el eje de la perspectiva de la correspondencia $M'' = M'''$ determinada por una pareja de puntos homólogos A'' y A''' , B'' y B''' , C'' y C''' , y de-

finidos los puntos P'' , Q'' en que el eje construido corta a la circunferencia. Al proyectar los puntos P'' , Q'' desde el centro S sobre la recta a , hallaremos los puntos deseados P , Q . (Todas las construcciones aparecen en la fig. 145.)

§ 145. CONSTRUCCIÓN DE LOS PUNTOS DE INTERSECCIÓN DE UNA RECTA ARBITRARIA CON LA LÍNEA DE SEGUNDO ORDEN DETERMINADA POR CINCO PUNTOS

PROBLEMA. Una línea de segundo orden k está determinada por cinco puntos S , S' , A , B , C (fig. 146); hallar los puntos de su intersección con una recta arbitraria a (la línea k no se supone tratada de hecho, se conocen sólo sus puntos S , S' , A , B , C).

Este problema se reduce al anterior. En efecto, podemos considerar la línea k como punto geométrico de los pares de intersección de los rayos proyectivamente correspondientes m , m' de los haces con los centros S , S' a la correspondencia $m = m'$ está determinada de forma que a los rayos SA , SB , SC les responden los rayos $S'A$, $S'B$, $S'C$. Los pares de los rayos proyectivamente correspondientes m , m' , al cortar a la recta a , definen sobre ella los pares de puntos proyectivamente correspondientes M , M' ; en particular, los pares de rayos correspondientes SA y $S'A$, SB y $S'B$, SC y $S'C$ determinan sobre la recta a los pares de los puntos homólogos A_1 y A'_1 , B_1 y B'_1 , C_1 y C'_1 . Los puntos de intersección de la recta a con la línea k son aquellos en los que convergen los rayos homólogos m , m' ; consiguientemente, los mismos constituyen puntos dobles de la correspondencia proyectiva $M = M'$. De tal suerte, para resolver el problema, tenemos que construir los puntos dobles de la aplicación proyectiva de la recta a sobre sí misma estando que dicha aplicación viene determinada por tres pares de puntos A_1 y A'_1 , B_1 y B'_1 , C_1 y C'_1 . La construcción requerida se reduce al párrafo antecedente.

NOTA. En el caso de pasar la recta a por uno de los cinco puntos indicados, la construcción del único punto restante de su intersección con la línea k , se facilita considerablemente. En este caso podemos valernos del teorema de Pascal. En la fig. 147 los puntos dados de la línea k están marcados con 1, 2, 3, 4, 5, y el punto de

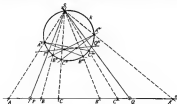


Fig. 146



Fig. 148



Fig. 149

intersección de la recta a con la línea k buscado, con el número 4; las letras P, Q, R denotan los puntos de intersección de los haces opuestos del haz-cónica 1, 2, 3, 4, 5, 6) como el referido haz-cónica está inscrito en la línea de segundo orden k , los puntos P, Q, R se encuentran sobre una misma recta. Por esto la construcción del punto 4 puede realizarse del modo siguiente, en primer lugar, hallar los puntos P y Q , luego, trazando la recta PQ , hallar el punto R y, al fin, extendiendo los puntos 3 y R de la recta, el punto 4.

§ 130. TRAZADO DE LAS TANGENTES DESDE UN PUNTO DADO DEL PLANO A LA LÍNEA DE SEGUNDO ORDEN DETERMINADA POR CINCO PUNTOS.

PROBLEMA. Viene determinada por los cinco puntos A, B, C, D, E una línea de segundo orden k , y dado un punto arbitrario P . Trazar las tangentes a la línea k desde el punto P .

SOLUCIÓN. A través del punto P y cualquiera dos de los cinco puntos dados, por ejemplo, A y B , tracemos dos rectas PA y PB (Fig. 148). Siguiendo el procedimiento recién expuesto, hallemos los puntos A_1 y B_1 en que las rectas PA y PB cortan la línea k . Luego construyamos el cuadrilátero completo ABA_1B_1 ; de sus propiedades simétricas se infiere que su diagonal p es la polar del punto P respecto a la línea k (véase la definición de la polar en el § 121). Al fin, hallemos los puntos M_1 y M_2 de intersección de la polar p con la línea k y unámonlos mediante las rectas l_1 y l_2 con el punto P . Del teorema 51 se sigue que l_1 y l_2 son las tangentes buscadas.

§ 131. SEGUNDO TEOREMA DE DESARGUES. Ahora vamos a exponer un interesante teorema de la geometría proyectiva sobre las haces de curvas de segundo orden conocido bajo el nombre de segundo teorema de Desargues.

Se llaman haz de curvas de segundo orden a la colección de curvas que, para los valores diferentes del parámetro λ (considerado $\lambda = \infty$), se determinan por la ecuación

$$\begin{aligned} a_{11}x^2 + 2a_{12}xy + a_{22}y^2 + 2a_{13}x + 2a_{23}y + a_{33} + \\ + \lambda(b_{11}x^2 + 2b_{12}xy + b_{22}y^2 + 2b_{13}x + 2b_{23}y + b_{33}) = 0, \quad (*) \end{aligned}$$

donde $a_{11}, a_{12}, a_{22}, a_{13}, a_{23}, a_{33}$ son constantes, x, y , coordenadas (proyectivas) variables; notoriamente, el haz constituye una colección de líneas que pasan por

cuatro puntos de intersección de dos líneas:

$$a_{11}x^2 + 2a_{12}xy + a_{22}y^2 + 2a_{13}x + 2a_{23}y + a_{33} = 0$$

y

$$b_{11}x^2 + 2b_{12}xy + b_{22}y^2 + 2b_{13}x + 2b_{23}y + b_{33} = 0;$$

estos cuatro puntos llamados *puntos bálicos del haz*, pueden ser tanto reales como imaginarios.

TEOREMA 14.10 (DE INVOLUCIÓN). Las líneas de segundo orden pertenecientes a algún haz, se envían a toda recta que no pase por los puntos bálicos del haz, en los pares de puntos correspondientes en una misma involución.

Antes de demostrar este teorema, hagamos recordar al lector el concepto de involución. En el § 11.3 llamamos involución sobre la recta a tal aplicación proyectiva de la recta sobre sí misma gracias a la cual todo punto de la recta después de aplicarse dos veces, vuelve a su lugar, es decir, si el punto $M' = f(M)$ es la imagen del M , entonces $M'' = f(M') = M$. En coordenadas proyectivas sobre la recta, las coordenadas x, x' de los puntos M, M' correspondientes en la involución, están relacionadas por la relación

$$x' = \frac{ax + b}{cx + d}$$

a condición de $a = -d$ (véase el § 11.3).

Ahora, pasemos a la demostración. Sea a la recta arbitraria de que se trata en el teorema de Desargues. Supongamos que el sistema de coordenadas está elegido de modo que el eje x coincide con la recta a . Entonces, para determinar los puntos de intersección de las líneas del haz que la recta a , será suficiente poner $y = 0$ en la ecuación (*). Obtendremos:

$$a_{11}x^2 + 2a_{13}x + a_{33} + \lambda(b_{11}x^2 + 2b_{13}x + b_{33}) = 0. \quad (**)$$

Sean x, x' las coordenadas de los dos puntos M y M' en que la línea del haz correspondiente a cierto valor de λ , intersecta a la recta a . Según el teorema de Viète, de

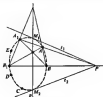


Fig. 148

(***) tenemos:

$$x + x' = -\frac{2a_{11} + \lambda b_{11}}{a_{11} + \lambda b_{11}}, \quad (6)$$

$$\lambda x' = \frac{a_{11} + \lambda b_{11}}{a_{11} + \lambda b_{11}}, \quad (7)$$

Ahora, procuramos hallar la dependencia entre x y x' , para esto, eliminamos λ de las relaciones (6) y (7). Merced a la eliminación obtenemos:

$$\begin{vmatrix} a_{11}(x + x') + 2a_{11} & -b_{11}(x + x') + 2b_{11} \\ a_{11}x' - a_{11} & b_{11}x' - b_{11} \end{vmatrix} = 0,$$

de donde

$$x' = \frac{(a_{11}b_{11} - a_{11}b_{11})x + 2(a_{11}b_{11} - a_{11}b_{11})}{2(a_{11}b_{11} - a_{11}b_{11})x + (a_{11}b_{11} - a_{11}b_{11})}. \quad (8)$$

Vemos que x' se expresa a través de x mediante una función racional fraccionaria; por consiguiente, la correspondencia $M(x) \rightarrow M'(x')$ es proyectiva. Luego, al comparar la fórmula (8) con la fórmula general $x' = \frac{\alpha x + \beta}{\gamma x + \delta}$, vemos que la condición $\delta = -\alpha$ que caracteriza la involución, en el caso dado se ha cumplido.

Mostremos que el discriminante Δ de la transformación (8) es desigual a cero. Para $\Delta = -4(a_{11}b_{11} - a_{11}b_{11})^2 = 4(a_{11}b_{11} - a_{11}b_{11})(a_{11}b_{11} - a_{11}b_{11})$ es el resul-

tado de las ecuaciones $a_{11}x^2 + 2a_{11}x + a_{11} = 0$ y $b_{11}x^2 + 2b_{11}x + b_{11} = 0$, tomado con el signo contrario; si $\Delta = 0$, estas ecuaciones tienen una raíz común, es decir, la recta σ pasa por el punto fijo del eje, lo cual está excluido por el enunciado del teorema. Consecuentemente, $\Delta \neq 0$, y el teorema queda demostrado.

En los dos párrafos que siguen, se estudian las aplicaciones del siguiente teorema de Desargues.

§ 42. CONTRACCIÓN DE LOS PUNTOS DOBLES DE LA INVOLUCIÓN. En el § 41) hemos demostrado el teorema 42, conforme al cual la involución se determina si se da dos pares diferentes de puntos correspondientes. Ahora vamos a mostrar cómo, a partir de dos pares de puntos correspondientes en la involución, construir una cantidad arbitraria de otros pares suyos y los puntos dobles (o puntos fijos).

Sean A, A' y B, B' dos pares de puntos correspondientes en cierta involución sobre la recta σ . A través de los puntos A y A' , tracemos una circunferencia k_A , a través de los B y B' , una circunferencia k_B , eligiendo las referidas circunferencias de forma que se intersequen en dos puntos; designemos con O_1 y O_2 los puntos de su intersección (Fig. 149a y 149b). El sistema de circunferencias que pasan por los puntos O_1 y O_2 , constituye un caso particular del haz de curvas de segundo orden. Según el segundo teorema de Desargues, las circunferencias de ese sistema cortan a la recta σ en los pares de puntos correspondientes de una misma involución. De tal suerte, el trazo de circunferencias diferentes a través de los puntos O_1 y O_2 y al determinar los puntos de su intersección con la recta σ , obtendremos diferentes pares de



Fig. 149a

puntos correspondientes uno a otros en la involución definida por los pares A, A' y B, B' . Trazada a través de los puntos O_1 y O_2 dos circunferencias k_m y k_n tangentes a la recta a , hallaremos los puntos dobles de la involución, precisamente, los puntos adherentes de las circunferencias k_m y k_n con la recta a . En la fig. 149a los puntos dobles están designados por M y N .

Al comparar las figs. 149a y 149b, se comprende fácilmente que los dos pares de puntos A, A' y B, B' definen una involución hiperbólica (es decir, una involución que posee puntos dobles) si los referidos pares de puntos no separan uno a otro, y una involución elíptica (es decir, una involución que no posee puntos dobles) si los pares separan uno a otro.

§ 153. DETERMINACIÓN DE LA CURVA DETRÁNDOLA DADO A BASE DE CUATRO PUNTOS SUYOS Y UNA TANGENTE

PROBLEMA. Dadas cuatro puntos y una tangente de una línea de segundo orden. Hallar el punto adherente de la tangente dada.

Este problema puede considerarse como un problema de determinación de la curva de segundo orden a base de cuatro puntos suyos y una tangente; en otras, sea ya determinado el punto adherente de la tangente dada, tendremos estos puntos de la curva, y cinco puntos determinan globalmente una curva de segundo orden.

RESOLUCIÓN. Sean A, B, C, D cuatro puntos dados de una línea troncada de segundo orden γ , su tangente indicada. Consideremos un haz de líneas de segundo



Fig. 149b

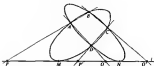


Fig. 130

orden con los puntos blancos A, B, C, D . Las líneas del referido haz, conforme al segundo teorema de Desargues, cortan la recta l en pares de puntos correspondientes de una misma involución. La línea trazada se incluye en el haz indicado, y su punto de adherencia es el punto doble de esta involución. De tal manera, el problema se reduce a hallar los puntos dobles de la involución. Para determinarlos, hay que escoger dos pares de puntos correspondientes. Los observaremos atravesando la recta l con líneas cualesquiera del haz. A este fin, lo más cómodo es tomar dos líneas degeneradas del haz, por ejemplo, el par de rectas AB, CD y el par de rectas AD, BC (Fig. 130).

Sean P, P' y Q, Q' los pares de puntos en que dichas líneas degeneradas de segundo orden atraviesan la recta l . Si los pares P, P' y Q, Q' no separan uno a otro, aplicando el procedimiento expuesto en el párrafo precedente, hallaremos dos puntos dobles de la involución M y N . Cada uno de ellos es punto de adherencia a la recta l de cierta línea de segundo orden que pasa por los puntos A, B, C, D dados. En este caso, por tanto, el problema tiene dos soluciones.

Si los pares P, P' y Q, Q' separan uno a otro, entonces la involución definida por los mismos, no posee puntos dobles. En este caso el problema (sobre el plano real) no tiene soluciones.

§ 134. En la presente sección hemos aducido una serie de teoremas concretos acerca de las propiedades proyectivas de las líneas de segundo orden. Se fomenta en la construcción de las líneas de segundo orden mediante dos haces proyectivos, expuesta por nosotros más arriba. Es natural preguntar, si se puede extender los mismos procedimientos a la teoría de las líneas de órdenes superiores. En principio, esto es posible. Por ejemplo, las líneas de tercer orden se pueden construir mediante dos haces proyectivos sobre los cuales uno es haz de líneas de segundo orden, y el otro, haz de rectas. Ahora vamos a mostrar en concreto el procedimiento.

Sea

$$\begin{aligned} \pi_{11}x^2 + 2\pi_{12}xy + \pi_{22}y^2 + 2\pi_{13}x + 2\pi_{23}y + \pi_{33} + \\ + h(\pi_{11}x^2 + 2\pi_{12}xy + \pi_{22}y^2 + 2\pi_{13}x + 2\pi_{23}y + \pi_{33}) = 0 \end{aligned} \quad (1')$$

un haz de líneas de segundo orden y

$$y - y_1 = \lambda^2(x - x_1), \quad (2')$$

un haz de rectas. A la línea del haz (*), que corresponde a cierto valor del parámetro λ , hagamos corresponder la recta del haz (**), que responde al valor del parámetro λ' , definido por la fórmula

$$\lambda' = \frac{\alpha\lambda + \beta}{\gamma\lambda + \delta}, \quad (***)$$

donde $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ son las constantes que satisfacen la condición de $\alpha\delta - \beta\gamma \neq 0$.

Tal correspondencia entre los elementos de los haces (*) y (**) la llamaremos *proyectiva*.

Una vez eliminados los parámetros λ y λ' , de las relaciones (*), (**) y (***) resulta la ecuación

$$\Phi(x, y) = 0$$

de tercer grado respecto a x, y . De aquí tenemos:

El lugar geométrico de los puntos de intersección de las líneas correspondientes de dos haces proyectivos entre los cuales uno constituye un haz de curvas de segundo orden, y el otro, un haz de rectas, es una línea de tercer orden.

Generalizando el concepto de correspondencia proyectiva para el caso de dos haces de líneas de segundo orden, del mismo modo se puede definir constructivamente las líneas de cuarto orden, etc.

Es posible formular en idénticos términos geométricos la correspondencia proyectiva entre los haces de líneas de primera, segundo, etc. órdenes; a la vez, consecuentemente, es posible dar una definición constructiva y puramente geométrica de las imágenes de grados superiores. La investigación de las propiedades comunes de las imágenes de grados superiores, basada sobre esta idea, se emprendió por ciertos autores, pero la misma no es tan sencilla, clara y evidente como la investigación de las líneas de segundo orden y, debido a su carácter especial, requiere mayor amplitud que la de las líneas del presente libro⁴¹.

⁴¹ Al lector que desee conocer más detalladamente las propiedades constructivas de la geometría proyectiva, le recomendamos el libro N. A. Shpil'ger, *Geometría proyectiva* (N. A. Shpil'ger, *Projective geometry*).

Capítulo VI

PRINCIPIOS DE LA TEORÍA DE GRUPOS EN LA GEOMETRÍA. GRUPOS DE TRANSFORMACIONES

1. Geometría y teoría de grupos

§ 133. En los capítulos precedentes del libro, en varias secciones donde se define la equivalencia (igualdad) de figuras geométricas en diversos sistemas geométricos (en la geometría elemental, en la geometría proyectiva), utilizamos las llamadas propiedades de grupo del conjunto de las transformaciones que hablan sido puestas por base de la definición de entornos equivalentes (propiedades de grupo de los movimientos, de las transformaciones proyectivas). En todos los casos así tenemos manifestaciones de los principios de la teoría de grupos en la geometría, los cuales fueron elaborados por Sophus Lie y Felix Klein.

En las investigaciones geométricas contemporáneas los principios de la teoría de grupos juegan un papel importantísimo. El presente capítulo del libro está dedicado a ellos.

§ 134. GRUPO ABSTRACTO. El objeto principal de este capítulo serán los grupos de transformaciones. Antes de definirlos, haremos recordar al lector qué es un grupo en general.

DEFINICIÓN DEL GRUPO. *El grupo es un conjunto de objetos de naturaleza arbitraria (en lo sucesivo, éstos se llamarán elementos, designándose con a, b, c, d, \dots), que satisface las exigencias de los axiomas siguientes.*

1. *A todo par de elementos de un conjunto, dispuesto en un orden determinado, le corresponde, conforme a una ley determinada, cierto elemento del referido conjunto. Si a dos elementos a, b les corresponde el elemento c , entonces en tal caso se cumple la igualdad simbólica*

$$c = ab;$$

el elemento c se llama producto de los elementos a, b .

2. *Para todo elemento a cualquiera que sean los elementos a, b, c , siempre tiene lugar la igualdad*

$$(ab)c = a(bc).$$

3. *Existe un elemento e tal que para cualquier elemento a tiene lugar la igualdad*

$$ae = a.$$

El elemento e se llama unidad del grupo.

4. *Cualquiera que sea el elemento a , existe el elemento a dependiente de a , que tiene lugar la igualdad*

$$aa = e$$

El elemento a se llama inverso al elemento a y se designa por a^{-1} .

Mediante transformaciones sencillas, a base de estos axiomas se puede deducir las conclusiones siguientes⁴¹:

a) Si $ax = a$, entonces $xa = a$. Merced a esta propiedad del grupo no hay necesidad de distinguir los elementos inversos «derechos» e «izquierdos».

b) Si e es la unidad del grupo, entonces para cualquier elemento a tiene lugar también la igualdad $ea = a$. Gracias a esta propiedad del grupo no hay necesidad de distinguir las unidades «derechas» e «izquierdas».

c) Si $ax = y$ y $ay = a$, entonces $x = y$, es decir, el elemento inverso de a determina unívocamente a base de un elemento a dado.

A consecuencia de los referidos teoremas tenemos una propiedad: a base de los elementos dados a y b siempre se determina, y además unívocamente, el elemento a que verifica la igualdad $ax = b$, a saber, $x = a^{-1}b$; así como el elemento y que verifica la igualdad $ya = b$, a saber, $y = ba^{-1}$. De tal modo, en un grupo siempre será determinada, y además unívocamente, una operación inversa de la multiplicación de grupo.

Si los elementos x y x' para cualquier a satisfacen las igualdades $ax = a$ y $ax' = a$, entonces $x' = x$, es decir, todo grupo tiene una sola unidad.

Después una definición más: si las subconjuntos de los conjuntos de grupo se atribuyen para cierta parte de elementos de un grupo, entonces dicha parte de elementos del grupo se llama subgrupo del mismo; evidentemente, un subgrupo siempre contiene la unidad del grupo e , junto con cada elemento suyo posee uno inverso del mismo.

En el presente párrafo hemos tratado de un grupo abstracto, en cuya teoría no importa la naturaleza de sus elementos ni la de la multiplicación de grupo; importa sólo lo que se exige por los axiomas 1 — 4. En lo sucesivo analizaremos exclusivamente grupos concretos de transformaciones: su definición general se ofrece en el párrafo siguiente.

§ 157. CASOS DE TRANSFORMACIONES. Sea M un conjunto arbitrario, designemos sus elementos con x, y, z, \dots o con x'', y'', z'', \dots , etc. Si a cada elemento x del conjunto M le corresponde cierto elemento $x' = f(x)$ del referido conjunto, entonces diremos que está dada una aplicación del conjunto M en él mismo.

En el caso de 1) corresponden siempre elementos diferentes $x'_1 = f(x_1)$ y $x'_2 = f(x_2)$ a elementos diferentes x_1 y x_2 y 2) existe para cada elemento x'' del conjunto M un elemento x tal que $x'' = f(x)$, es decir, cuando todo elemento del conjunto M es la imagen de cierto elemento de este conjunto, la aplicación $x' = f(x)$ se llama transformación biunívoca del conjunto M .

Sea $x' = f(x)$ cierta transformación biunívoca del conjunto M ; si a todo elemento y del conjunto M le ponemos en correspondencia el único elemento y' que para ser diferente y en la aplicación dada (según la definición indicada), es decir, un elemento y' tal que $f(y') = y$, entonces obteniéndole cierto nuevo transformación biunívoca $y' = \varphi(y)$ del conjunto M . Esta se llama transformación inversa de la transformación dada.

⁴¹ Véase, por ejemplo, L. S. Pontrjagin, Grupos continuos, Editorial Mir, Moscú, 1972.

De tal modo, toda transformación biunívoca $x' = f(x)$ tiene una sola transformación recíproca determinada (también biunívoca) inversa de la misma. La transformación inversa de la transformación dada $x' = f(x)$ suele denotarse así: $x'' = f^{-1}(x')$.

Sean $x' = f_1(x)$ y $x'' = f_2(x')$ dos transformaciones biunívocas del conjunto M , si a cada elemento x del conjunto M le hacemos corresponder el elemento x' es que se convierte y al resultado sucesivamente la primera y la segunda transformaciones dadas (es decir, el elemento $x'' = f_2(x')$, donde $x' = f_1(x)$), entonces obtendremos cierta transformación biunívoca. Esta es el *producto* de dos transformaciones dadas (realizadas en una denominada *sucesión*) y puede representarse simbólicamente de la forma siguiente: $x'' = f_2 f_1(x)$.

Notando con propiedad, el producto de transformaciones depende de la sucesión en que éstas se realizan o, dicho en términos generales, $f_2 f_1(x) \neq f_1 f_2(x)$.

La transformación $x(x) = x$ que deja fijos todos los elementos, se llama *idéntica*. Efectivamente, si $x' = f(x)$ es cierta transformación biunívoca y $x'' = f^{-1}(x')$ es su transformación inversa, entonces $f f^{-1}(x) = x = x(x)$ y $f^{-1} f(x) = x = x(x)$, es decir, el producto de una transformación dada y de la inversa de ésta es una transformación idéntica (en tal caso no importa el orden en que se realizan la transformación dada y la inversa).

Sea dado un conjunto M . Consideremos todas las transformaciones biunívocas posibles de dicho conjunto, como siempre, representándose con las igualdades simbólicas $x' = a(x)$, $x'' = b(x)$, $x' = f(x)$ y así sucesivamente o, lo cual es más cómodo aún, simplemente con a , b , f , ..., etc. Si a y b son dos transformaciones $x' = a(x)$ y $x'' = b(x)$, entonces su producto puede representarse por la igualdad $x'' = ab(x)$ o por la igualdad $x'' = ba(x)$, en función del orden en que éstas se realizan. De acuerdo con esto, convengamos en designar con $e = ab$ al producto de las transformaciones a , b cuando b es primera en realizarse, y por $e = ba$, el de las transformaciones a , b si a antecede a b .

Es fácil mostrar que la colección de todas las transformaciones biunívocas del conjunto M constituye un grupo si el producto de dos elementos de la referida colección, es decir, de dos transformaciones, se coincide según lo definido más arriba.

Es tipo:

1) Junto con todo par de transformaciones a , b tomadas en un determinado orden, queda determinada una nueva transformación c ; esto es, se produce:

$$c = ab.$$

2) Si a , b , c son transformaciones arbitrarias, entonces

$$(ab)c = a(bc).$$

La validez de esta igualdad es evidente. Efectivamente, si $x' = a(x)$, $x'' = b(x')$, $x''' = c(x'')$ son transformaciones dadas, entonces $(ab)c$ y $a(bc)$ denotan igualmente la transformación $x''' = a(b(c(x)))$. Veamos que el producto de las transformaciones siempre obedece a la ley asociativa.

3) Existe una transformación e (a saber, la transformación idéntica $e(x) = x$) tal que para cualquier transformación a tiene lugar la igualdad

$$ae = a.$$

En efecto, si $x' = a(x)$ es la transformación degrada por a , dando $a(x) = x$ la transformación idéntica, entonces ax es la transformación $x'' = a(a(x)) = a(x)$ que no difiere de a .

4) Cualquier que sea la transformación a , existe una transformación f tal que satisface la igualdad

$$af = a$$

La transformación inversa de la a dada consiste precisamente en esta transformación f , es decir, $f = a^{-1}$.

Veremos que la serie de todas las transformaciones biyectivas del conjunto M satisface los axiomas de grupo 1 — 4. Por consiguiente, esta colección constituye un grupo. Su unidad es la transformación idéntica. Además del grupo de todas las transformaciones del conjunto M , se llama grupo de transformaciones del referido conjunto a cualquier colección determinada de transformaciones que cumpla los exigencias de los axiomas de grupo.

Para que una cierta colección de transformaciones del conjunto M sea grupo, es suficiente que se cumplan las dos exigencias siguientes:

1) si a, b son transformaciones de una colección dada, entonces su producto ab debe estar en la colección dada;

2) si a es alguna transformación de una colección dada, entonces su transformación recíproca a^{-1} también debe estar en la colección dada.

En rigor, según lo notado más arriba, siempre se observa la ley asociativa para el producto de transformaciones; además, si una colección dada contiene, junto con toda transformación a , transformación inversa a^{-1} y, junto con todas las transformaciones contiene el producto de éstas, entonces en dicha colección de transformaciones queda incluida la transformación idéntica $e = aa^{-1}$ (la unidad del grupo de transformaciones). Consecuentemente, si una colección de transformaciones satisface las dos exigencias señaladas, por tanto satisface las exigencias de todos los axiomas de grupo, convirtiéndose así en grupo.

§ 128. Geometría de un grupo dado. Sea M dado un conjunto de elementos arbitrarios M y dado grupo de sus transformaciones G . Convienganos en llamar ahora al conjunto M , puntos, a sus elementos, y figura, a todo conjunto de puntos. A la figura A llamaremos equivalente, o igual a la figura B , si en el grupo G existe una transformación que convierta la figura A en figura B .

De las dos condiciones que caracterizan al grupo de transformaciones, formuladas al final del § 127, de inmediato se infiere que:

1) Si la figura A equivale a la figura B , entonces la figura B equivale a la figura A .

Efectivamente, si la figura A equivale a la figura B , entonces cierta transformación g del grupo G transforma A en B ; por lo tanto la transformación inversa g^{-1} convierte B en A . Pero conforme a la segunda condición de las dos mencionadas, g^{-1} está en el grupo G . De tal modo, en el grupo G hay una transformación que convierta B en A , por consiguiente, B equivale a A .

2) Si dos figuras A y B equivalen a una tercera figura C , entonces las figuras A y B equivalen una a otra.

En efecto, si A equivale a C , entonces en el grupo G existe una transformación g que convierta A en C ; y si B equivale a C , entonces en el grupo G existe una trans-

formación A que hace pasar B a C . Entonces la transformación A^{-1} convierte C en B y, por consecuencia, el producto $A^{-1}A$ transforma A en B . De aquí se deduce la equivalencia de las figuras A y B .

Vemos que las condiciones que determinan un grupo de transformaciones, se necesitan para asegurar las propiedades fundamentales de la equivalencia de figuras (reflexividad y transitividad); en las matem. no podría ser más difícil aplicar el término *equivalencia*.

Siguiendo a F. Klein, llamaremos *geometrías* a tales propiedades de las figuras del espacio M y a tales desigualdades relacionadas con las figuras, que sean invariantes respecto a cualquier transformación del grupo G dado y, los cuales, por tanto, sean iguales para todas las figuras equivalentes. Llamaremos *geometría del grupo G* al sistema de proposiciones sobre las propiedades de figuras y de magnitudes, que sean invariantes respecto a todos las transformaciones del grupo G .

La idea de Klein de considerar diversas geometrías como teorías de los invariantes de los grupos correspondientes, permitió revisar los profundos aceros entre las geometrías descriptivas e investigadas para la década del 80 del siglo XIX. Esta idea fue impulsada por Klein al comenzar a ejercer la cátedra en Erlangen en 1872, en su conferencia «Vergleichende Darstellung der neueren geometrischen Forschungen» conocida hoy en día bajo el título de «Programa de Erlangen».

Las opiniones concernientes de los métodos de la teoría de grupos de Klein se expresan en la sección que sigue.

2. Grupo proyectivo y sus subgrupos principales

§ 129. En el párrafo anterior nos definimos el concepto de geometría de un grupo dado. La definición enunciada por nosotros es extraordinariamente general, pero se impone restringirla algunas veces sobre el espacio M o sobre el grupo G . Se entiende que la geometría del grupo dado G será *substancial* siempre que dicho grupo G y el espacio M en el cual se da aquél, estén suficientemente concretizados. En lo sucesivo, nos limitaremos a la consideración de LA GEOMETRÍA DEL GRUPO PROYECTIVO.

La investigación que realizaremos, nos hará ver de forma distinta y en un determinado orden todas las geometrías distintas que estudiamos en los capítulos anteriores. Para no complicar la exposición con cálculos algebraicos repetitivos, la simplificarémos con un caso de dos dimensiones. Como aquí nos valdremos exclusivamente del método analítico, no costará trabajo alguno entender los resultados obtenidos al caso de dimensiones superiores. Para ello, cada una de las relaciones que hallamos, sólo habrá que sustituirla por una relación de la misma estructura, que debe tener un número mayor de variables. El propio lector podrá predecir fácilmente la modificación necesaria.

§ 130. GRUPO PROYECTIVO. Consideremos un plano proyectivo, es decir, un conjunto de puntos determinados por una línea de coordenadas homogéneas Ox_1, x_2, x_3 . La aplicación biunívoca del plano sobre sí mismo, a consecuencia de la cual a cada punto $M(x_1, x_2, x_3)$ le corresponde un punto $M'(x'_1, x'_2, x'_3)$ con las coordena-

donde

$$\left. \begin{aligned} \rho'x_1' &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3 \\ \rho'x_2' &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3 \\ \rho'x_3' &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 \end{aligned} \right\} \quad (1)$$

donde c_{ij} son las constantes reales que satisfacen la condición de

$$\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} & c_{13} \\ c_{21} & c_{22} & c_{23} \\ c_{31} & c_{32} & c_{33} \end{vmatrix} \neq 0,$$

y ρ' es cualquier número $\neq 0$, es una aplicación proyectiva o, como decimos también, una transformación proyectiva de un plano proyectivo.

En el § 106 mostramos que la colección de transformaciones proyectivas posee propiedades de grupo; a saber, según el teorema 23a, la transformación inversa de una transformación proyectiva también es proyectiva y, según el teorema 23b, el producto de dos transformaciones proyectivas es una transformación proyectiva. A consecuencia de ello y a base del § 157 podemos afirmar que una colección de transformaciones proyectivas constituye un grupo.

Hagamos notar que las propiedades de grupo de una colección de transformaciones proyectivas se establecen fácilmente por medios puramente analíticos (estas fueron establecidas geométricamente en el § 106). En rigor, sean

$$\rho_1'x_i' = \sum_{\alpha=1}^3 c_{i\alpha}^{(1)}x_\alpha \quad (i = 1, 2, 3) \quad (2)$$

y

$$\rho_2'x_i' = \sum_{\alpha=1}^3 c_{i\alpha}^{(2)}x_\alpha \quad (i = 1, 2, 3) \quad (3)$$

representaciones analíticas de dos transformaciones proyectivas $M' = f_2(f)$ y $M'' = f_1(f)$. Consideremos un punto arbitrario $M(x_1, x_2, x_3)$; la primera transformación lo hace pasar a cierto punto $M''(x_1'', x_2'', x_3'')$ y la segunda convierte el punto $M''(x_1'', x_2'', x_3'')$ en el punto $M'(x_1', x_2', x_3')$. Conforme a las fórmulas (2) y (3) tenemos:

$$\begin{aligned} \rho_2'x_i' &= \sum_{\alpha=1}^3 c_{i\alpha}^{(2)}x_\alpha = \sum_{\alpha=1}^3 c_{i\alpha}^{(2)} \left(\frac{1}{\rho_1'} \sum_{\beta=1}^3 c_{\beta\alpha}^{(1)}x_\beta \right) = \\ &= \frac{1}{\rho_1'} \sum_{\beta=1}^3 \left(\sum_{\alpha=1}^3 c_{i\alpha}^{(2)}c_{\beta\alpha}^{(1)} \right) x_\beta. \end{aligned}$$

Si adoptamos $\rho_1'\rho_2' = \rho'$, $\sum_{\alpha=1}^3 c_{i\alpha}^{(2)}c_{\beta\alpha}^{(1)} = c_{i\beta}'$, entonces podemos escribir las relaciones anteriores en forma de

$$\rho'x_i' = \sum_{\beta=1}^3 c_{i\beta}'x_\beta \quad (i = 1, 2, 3). \quad (4)$$

Vemos que las relaciones (4) que representan analíticamente la transformación $M' = f_2(M'') = f_2(f_1(f))$, es decir, el producto de las dos transformaciones dadas, tienen la misma estructura que las relaciones (1). En lo sucesivo, demostraremos

con $C^{(1)}$, $C^{(2)}$ y C las matrices compuestas por las magnitudes $c_{ij}^{(1)}$, $c_{ij}^{(2)}$ y c_{ij} , respectivamente. A consecuencia de las igualdades $\sum_{\alpha=1}^2 c_{\alpha\beta}^{(\alpha)} c_{\alpha\gamma}^{(\alpha)} = c_{\beta\gamma}$, la matriz C es el producto de las matrices $C^{(1)}$ y $C^{(2)}$:

$$C = C^{(1)}C^{(2)}. \quad (3)$$

De tal modo, el producto de dos transformaciones proyectivas (2) y (3) es una transformación lineal (4) cuya matriz es igual al producto de las matrices de las transformaciones (2) y (3).

Sean $\Delta^{(1)}$, $\Delta^{(2)}$ y Δ los determinantes de las matrices $C^{(1)}$, $C^{(2)}$ y C . De la fórmula (3) se infiere la igualdad numérica

$$\Delta = \Delta^{(1)}\Delta^{(2)}. \quad (5)$$

De aquí, si $\Delta^{(1)} = 0$ y $\Delta^{(2)} = 0$, entonces $\Delta = 0$ también. Con esto mismo queda demostrado que el producto de transformaciones proyectivas es una transformación lineal con el determinante diferente de cero, es decir, es una transformación proyectiva.

Para cerciorarnos de que la transformación inversa de una transformación proyectiva es también proyectiva, baste notar que para $\Delta \neq 0$, las magnitudes x_1 , x_2 , x_3 se expresan linealmente por x'_1 , x'_2 , x'_3 a partir de las relaciones (2). Luego, la transformación lineal obtenida por la inversión de las fórmulas (2), evidentemente, tiene una matriz inversa de la matriz de la transformación (1); su determinante Δ^{-1} es igual

a $\frac{1}{\Delta}$. Consiguientemente, $\Delta^{-1} \neq 0$. Por cuanto la transformación inversa de una

transformación proyectiva es lineal y posee un determinante diferente de cero, la misma es también proyectiva. Así pues, mediante cálculos algebraicos no complicados establecimos que el conjunto de transformaciones proyectivas constituye un grupo, ya que satisface los dos condiciones que caracterizan el grupo de transformaciones (véase el § 157).

El grupo de transformaciones proyectivas se llama grupo proyectivo. Toda transformación individual de un grupo proyectivo se define mediante la representación numérica de las magnitudes c_{ij} en las fórmulas (1). No obstante, dada la homogeneidad de las fórmulas (1), para definir la transformación (1), es suficiente precisar ocho magnitudes de las magnitudes c_{ij} . Las referidas ocho relaciones se llaman *elementos del grupo proyectivo*.

Si toda transformación integrante de un grupo (qualquiera) se define mediante la representación numérica de n parámetros independientes, en este caso se trata de un grupo de n *líneas*. De tal modo, el grupo proyectivo (véase el párrafo) consta de ocho líneas.

§ 161. INVARIANTES DEL GRUPO PROYECTIVO. La geometría proyectiva es la signatura que reúne tales propiedades de figuras y tales magnitudes relacionadas con las figuras, que son invariantes respecto a cualquier transformación proyectiva. Por ende, podemos definir la geometría proyectiva como geometría del grupo proyectivo.

En el estudio de la geometría proyectiva un interés particular lo obtienen los invariantes del grupo proyectivo, pues en la geometría proyectiva precisamente ellos constituyen magnitudes geométricas.

Llamaremos *invariante de n puntos arbitrarios respecto del grupo proyectivo* a una función escalar $f(M_1, M_2, \dots, M_n)$ que sea desigual idénticamente a la constante, pero que adquiera valores iguales en tales sistemas de n puntos que se convierten unos en otros mediante la transformación proyectiva¹.

Hagamos constar que el grupo proyectivo no tiene invariantes de tres puntos y menos. Es fácil demostrarlo por reducción al absurdo. En efecto, admitamos que exista un invariante de tres puntos $f(M_1, M_2, M_3)$. Sobre un plano, elegimos tres puntos algunos M_1^0, M_2^0, M_3^0 , designando con c el valor de la función $f(M_1^0, M_2^0, M_3^0)$. Sean M_1, M_2, M_3 tres puntos CUALESQUIERAS. Sabemos que cualesquiera que sean los tres puntos M_1, M_2, M_3 y los tres puntos M_1^0, M_2^0, M_3^0 , existe una transformación proyectiva que convierta los puntos M_1, M_2, M_3 en puntos M_1^0, M_2^0, M_3^0 . Por eso $f(M_1, M_2, M_3) = c = \text{const}$ en contra de la definición es invariante. Se puede demostrar de la misma manera que un grupo proyectivo no tiene invariantes de cuatro puntos arbitrarios. Pero respecto al grupo proyectivo, existe un invariante de cuatro puntos SITUADOS SOBRE UNA MISMA RECTA, lo es la relación cruzada (véase el § 11.3).

Para $n > 3$ puntos ya invariantes de un sistema arbitrario de n puntos. Es notable que todos ellos pueden expresarse mediante relaciones complejas. Esta circunstancia quedará en claro al considerarnos el caso más sencillo de $n = 5$.

Sean M_1, M_2, M_3, M_4, M_5 cinco puntos arbitrarios de un plano. Mediante la construcción mostrada en la fig. 131, a base de los puntos M_1, M_2, M_3, M_4, M_5 dados podemos definir dos grupos de cuatro puntos cada uno, M_1, Q, M_3, P y M_1, R, M_4, P mutuamente desiguales. Evidentemente, las relaciones complejas $(M_1Q/M_3P) = f_1$ y $(M_1R/M_4P) = f_2$ son las funciones de los puntos M_1, M_2, M_3, M_4, M_5 , expresaremos un hecho del modo siguiente

$$f_1 = f(M_1, M_2, M_3, M_4, M_5)$$

y

$$f_2 = f(M_1, M_2, M_3, M_4, M_5).$$

Estas funciones son los invariantes del grupo proyectivo. Efectivamente, sean $M_1^0, M_2^0, M_3^0, M_4^0, M_5^0$ un nuevo sistema de cinco puntos y P^0, Q^0, R^0 tres puntos definidos a base de los puntos M_i^0 , al igual que P, Q, R es así definidos a base de los puntos M_i . Si cierta aplicación proyectiva convierte los puntos M_1, \dots, M_5 en puntos M_1^0, \dots, M_5^0 , respectivamente esta misma aplicación hace pasar los puntos P, Q, R a puntos P^0, Q^0, R^0 , por lo cual $(M_1Q/M_3P) = (M_1^0Q^0/M_3^0P^0)$ y $(M_1R/M_4P) = (M_1^0R^0/M_4^0P^0)$. En tal forma, cada vez que el sistema de puntos M_1, \dots, M_5 equivale proyectivamente al sistema M_1^0, \dots, M_5^0 , tendrán lugar las igualdades $f(M_1, \dots, M_5) = f(M_1^0, \dots, M_5^0)$ y $f(M_1, \dots, M_5) = f(M_1^0, \dots, M_5^0)$. Por consiguiente esto significa que f_1 y f_2 son invariantes proyectivos.

¹ Para evitar la necesidad de considerar los posibles casos excepcionales, al tratar de los puntos arbitrarios cuyo número sea más de dos, entendámonos en adelante siempre un grupo de puntos tal que no tenga los puntos algunos que se hallen sobre una misma recta.



Fig. 117

Más aún, es fácil establecer que también viceversa, si tenemos $f_1(M_1, \dots, M_5) = f_2(M_1, \dots, M_5)$ y $f_1(M_1, \dots, M_5) = f_2(M_1, \dots, M_5)$, el sistema de cinco puntos M_1, \dots, M_5 equivale proyectivamente al sistema M'_1, \dots, M'_5 . En rigor, sean M_1, \dots, M_5 y M'_1, \dots, M'_5 dos sistemas de puntos que satisfacen las relaciones $f_1(M_1, \dots, M_5) = f_2(M_1, \dots, M_5)$ y $f_1(M'_1, \dots, M'_5) = f_2(M'_1, \dots, M'_5)$. Podemos construir la aplicación proyectiva $M' = \varphi(M)$ que hace pasar los cinco puntos M_1, M_2, M_3, M_4 a cuatro puntos M'_1, M'_2, M'_3, M'_4 , por una misma aplicación el punto P se convertirá en punto P' . Según el enunciado, $f_1(M_1, \dots, M_5) = f_1(M'_1, \dots, M'_5)$, es decir, $(M_1QMP) = (M'_1Q'M'P')$, y por eso la aplicación $M' = \varphi(M)$ debe transformar el punto Q en punto Q' . De manera análoga, de la igualdad $f_2(M_1, \dots, M_5) = f_2(M'_1, \dots, M'_5)$ se deduce que la aplicación $M' = \varphi(M)$ hace pasar el punto R a punto R' . Pero entonces, evidentemente, la aplicación $M' = \varphi(M)$ reduce el punto M_5 a punto M'_5 . Con esto mismo queda demostrada la equivalencia de los sistemas M_1, \dots, M_5 y M'_1, \dots, M'_5 .

Ahora, supongamos que $f_1(M_1, M_2, M_3, M_4, M_5)$ sea cualquier invariante proyectivo de cinco puntos. Tomemos un sistema arbitrario de puntos M_1, M_2, M_3, M_4, M_5 , deformándolo de modo que las magnitudes $f_1(M_1, M_2, M_3, M_4, M_5)$ y $f_2(M_1, M_2, M_3, M_4, M_5)$ permanezcan invariantes. De cuenta propia resulta que todos los sistemas obtenidos por tal deformación equivalen al sistema de referencia y, correspondientemente, tras esta deformación la función $f_1(M_1, M_2, M_3, M_4, M_5)$ conserva un valor invariable. De tal modo, si f_1 y f_2 adoptan determinados valores numéricos, entonces F también adquiere un determinado valor numérico, por lo cual F es una cierta función de f_1 y f_2 , es decir, F tiene forma de $F = \Phi(f_1, f_2)$.

Por razonamientos exactamente análogos se puede mostrar que cualquier invariante proyectivo de $f_1(M_1, M_2, \dots, M_n)$, $n \geq 5$, se expresa por medio de relaciones semejantes. Por ende, a la relación completa la llamamos *invariante* sobre el grupo proyectivo.

§ 162. GRUPOS DE AUTOCORRELACION. Sea dado algún grupo de transformaciones G de un espacio arbitrario M . Las transformaciones del grupo G que convierten en sí mismo (es decir, aplican sobre sí mismo) cierto conjunto de puntos U del espacio M , se llaman *transformaciones autocorrelación* o, dicho en otros términos, *autocorrela-*

mas respecto al conjunto U ; los automorfismos pueden desplazar puntos del conjunto U ; pero solamente de modo que todo punto del conjunto U se desplaza a un punto del mismo conjunto.

La colección de todas las transformaciones del grupo G , automorfas respecto a un conjunto U , constituye un grupo.

Evidentemente:

1) Si cada una de las dos transformaciones del grupo G hace pasar el conjunto U a sí mismo, entonces el producto de dichas transformaciones es la transformación del grupo G , que posee la misma propiedad, es decir, el producto de dos automorfismos es un automorfismo.

2) Si cierta transformación del grupo G convierte el conjunto U en sí mismo, entonces la transformación inversa es la transformación del grupo G dotada de la misma propiedad, es decir, una transformación inversa de un automorfismo, es un automorfismo.

A base de lo expuesto en el § 157, estas propiedades individualizan el carácter de grupo de la colección de automorfismos.

§ 160. CUARTO ATE. Sealemos sobre un plano proyectivo una recta arbitraria; con respecto en ella una infinidad de puntos, designándola con el símbolo m . La colección de transformaciones proyectivas automorfas respecto a la recta m , según la dicha, es un subgrupo del grupo proyectivo. Lo llamaremos grupo aff , llamando aff a toda transformación que le pertenece.

Evidentemente, las transformaciones aff hacen pasar los puntos finitos del plano proyectivo (es decir, los puntos no pertenecientes a la recta m) también a puntos finitos. Por eso las transformaciones aff son asimismo transformaciones biunívocas de un conjunto de puntos finitos del plano proyectivo, es decir, son transformaciones biunívocas del plano proyectivo cortado a lo largo de la recta m .

Llamaremos plano $\text{aff}^{(1)}$ al plano proyectivo sin la recta m .

Procederemos obtener la representación analítica de transformaciones aff . Con este objeto, introduzcamos en el plano proyectivo (de cuya consideración acabamos de partir) coordenadas homogéneas proyectivas (x_1, x_2, x_3) de modo que en estas coordenadas la recta m tenga la ecuación $x_3 = 0$. Sea definida por las fórmulas

$$\left. \begin{aligned} x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3 \\ x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3 \\ x'_3 &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3 \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

cierta transformación proyectiva. La referida transformación será aff si de $x_3 = 0$, siendo cualesquiera x_1, x_2 , se infiere la igualdad $x'_3 = 0$ (es decir, si la recta $x_3 = 0$ se aplica sobre sí misma). Y para ello es necesario y suficiente que los coeficientes c_{31} y c_{32} sean iguales a cero. De tal manera obtendremos las representaciones siguientes de las transformaciones aff :

$$\left. \begin{aligned} x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3 \\ x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3 \\ x'_3 &= c_{33}x_3 \end{aligned} \right\} \quad (8)$$

¹⁾ Por su estructura topológica, el plano aff es idéntico al plano euclídeo.

Como para todo punto finito $x_1 \neq 0$, el plano afín puede ser parametrizado totalmente mediante las coordenadas homogéneas $\frac{x_1}{x_3} = x$, $\frac{x_2}{x_3} = y$. Por eso busquemos las coordenadas homogéneas si investigamos el grupo afín. Obtendremos una representación analítica del grupo afín en las coordenadas homogéneas si dividimos la primera y la segunda igualdades de (***) en la tercera y pongamos $\frac{x_1}{x_3} = x$, $\frac{x_2}{x_3} = y$,

$\frac{x'_1}{x'_3} = x'$, $\frac{x'_2}{x'_3} = y'$; si en este caso además introducimos las notaciones $\frac{c_1}{c_3} = a$, $\frac{c_2}{c_3} = b$, $\frac{c_3}{c_3} = c$, entonces el resultado podrá presentarse en forma de

$$\left. \begin{aligned} x' &= a_1x + b_1y + c_1, \\ y' &= a_2x + b_2y + c_2. \end{aligned} \right\} \quad (A)$$

Toda transformación del tipo de (A) es afín, pero sólo a condición de $\Delta = \begin{vmatrix} a_1 & b_1 \\ a_2 & b_2 \end{vmatrix} \neq 0$; en el caso contrario una transformación no será biunívoca.

Dado que las fórmulas (A) contienen seis parámetros, el grupo afín se compone de seis miembros.

§ 164. INVARIANTES DEL GRUPO AFÍN. La geometría del grupo afín se llama afín.

La geometría afín que estudia las propiedades de figuras y las magnitudes invariantes respecto al grupo afín, relacionadas con dichas figuras, difiere considerablemente de la geometría proyectiva. Por ejemplo, mientras que en la geometría proyectiva (sobre el plano proyectivo) dos rectas cualesquiera se intersectan, en la geometría afín (sobre el plano afín) existen rectas paralelas. Precisamente, las rectas del plano proyectivo convergentes en un cierto punto de la recta ∞ , al cortarse el plano proyectivo a lo largo de la recta ∞ , pasan a ser rectas paralelas del plano afín (para el afín el punto común al cortarse el plano). Evidentemente, en la geometría afín tiene lugar el postulado euclídeo de las paralelas: a través de todo punto que no pertenece a una recta dada, pasa una, y sólo una recta, paralela a la dada. Notemos además que sobre la recta ∞ , al igual que sobre la euclídea, tiene lugar el orden lineal de puntos (véase el § 94).

Abordemos el problema de los invariantes del grupo afín, es decir, de las magnitudes geométricas desde el punto de vista de la geometría afín.

Ante todo, hagamos notar que todos los invariantes proyectivos al mismo tiempo son también invariantes afines. Es obvio, ya dicha propiedad es invariante respecto a todas las transformaciones proyectivas, entonces es también invariante en el caso de todas las transformaciones afines, pues éstas constituyen una parte de aquéllas. Al contrario, estos invariantes afines no son proyectivos.

El principal invariante afín es la relación simple de tres puntos pertenecientes a una misma recta. La relación simple de tres puntos $M_1(x_1, y_1)$, $M_2(x_2, y_2)$, $M_3(x_3, y_3)$ (para designarla, introduciremos el símbolo $(M_1M_2M_3O)$ puede determinarse por cualquiera de las dos fórmulas²¹

²¹ Mediante la ecuación de la recta $y = kx + l$ se demuestra fácilmente que las dadas fórmulas determinan una misma magnitud.

$$(M_1 M_2 M_3) = \frac{x_2 - x_1}{x_3 - x_1}, (M_1 M_2 M_3) = \frac{x_2 - x_1}{x_1 - x_2}.$$

La invariancia de la función $(M_1 M_2 M_3)$ se demuestra un desarrollo algebraico. En rigor, sean M_1', M_2', M_3' tres puntos cualesquiera de los puntos M_1, M_2, M_3 a consecuencia de alguna transformación del tipo de (A). Si designamos por x_1', x_2' las coordenadas de los puntos M_1', M_2' entonces de las fórmulas (A) obtenemos:

$$\begin{aligned} x_2' - x_1' &= a_2(x_2 - x_1) + b_2(x_1 - x_1) = \\ &= (M_1 M_2 M_3)(a_2(x_2 - x_1) + b_2(x_1 - x_1)), \\ x_3' - x_1' &= a_3(x_3 - x_1) + b_3(x_1 - x_1), \end{aligned}$$

de donde

$$(M_1' M_2' M_3') = \frac{x_3' - x_1'}{x_2' - x_1'} = (M_1 M_2 M_3),$$

precisamente esto significa que la función $(M_1 M_2 M_3)$ es invariante respecto a cualquier transformación afín. No existen transformaciones afines de tres puntos arbitrariamente dispuestos (que no se hallen sobre una misma recta). Esto se explica por que tres puntos arbitrarios que no se hallen sobre una misma recta, pueden transformarse afines en tres puntos cualesquiera no pertenecientes a una misma recta (en el § 181 señalamos que el grupo proyectivo no tiene invariantes de cuatro puntos arbitrarios; se demuestra bien análogamente la proposición de que el grupo afín desconoce invariantes de tres puntos arbitrarios). Para $n \geq 4$ existen transformaciones afines de un sistema arbitrario de n puntos. Es notable que todos ellos puedan expresarse a través de relaciones simples (esto puede demostrarse mediante razonamientos análogos a los dados en el § 163). Es por eso que la relación simple de tres puntos de una recta se llama *invariante básico del grupo afín*.

NOTA. El plano afín y, correspondientemente, la geometría afín parten del inicio de un modo absolutamente independiente de la geometría proyectiva, mediante un sistema apropiado de axiomas.

A saber, puede llamarse plano afín un conjunto de objetos de dos clases: puntos y rectas que satisfagan las exigencias de los axiomas de cinco grupos, de los cuales el primer grupo que define las relaciones de pertenencia recíproca entre objetos, comprende los primeros tres axiomas del grupo I del sistema de axiomas de la geometría euclidiana (§ 12) (es decir, los axiomas de dos dimensiones del grupo I).

El segundo grupo que define el orden de puntos sobre la recta, coincide con el segundo grupo de axiomas de la geometría euclidiana (dado el orden lineal de puntos sobre la recta afín, los axiomas afines de orden deben coincidir con los axiomas de orden de la geometría euclidiana).

El tercer grupo contiene el axioma de consistencia de Desargues.

El cuarto grupo incluye el axioma de paralelismo de Euclides;

el quinto grupo encierra la proposición de Desargues (esta formulación ha de modificarse un poco, tomando en consideración la existencia de las rectas paralelas)¹¹.

¹¹ Véase D. Hilbert, «Die Grundlagen der Geometrie».

Para definir el espacio afín, basta de adoptar todos los axiomas de la geometría tridimensional de Euclides, menos los axiomas de congruencia.

A su tiempo demostramos que los axiomas que se basan en la base de la geometría elemental, constituyen un sistema completo. Del mismo modo se puede demostrar que el sistema de axiomas de la geometría afín es completo. En tanto, el sistema de axiomas afines es parte del sistema de Hilbert. A primera vista, esta circunstancia parece ser paradójica. No obstante, es fácil de explicar.

Es que la completitud de los axiomas afines ya misma significa que cualquier relación de hecho se mostraría a una única realización determinada (arbitraria, por ejemplo), no impide que se agreguen nuevos axiomas de congruencia a los afines, pues JUNTOS CON ELLOS SE INTRODUCIRÁ TAMBIÉN UNA NUEVA RELACIÓN ENTRE OBJETOS CIRCUNSCRITOS (a saber, la relación de congruencia). Con este respecto, véase la definición de la completitud del sistema de axiomas enunciado en el § 75.

§ 143. GRUPO UNIMODULAR AFÍN. La transformación afín

$$\left. \begin{aligned} x' &= a_1x + b_1y + c_1 \\ y' &= a_2x + b_2y + c_2 \end{aligned} \right\} \quad (*)$$

la llamaremos unimodular si

$$\Delta = \begin{vmatrix} a_1 & b_1 \\ a_2 & b_2 \end{vmatrix} = \pm 1.$$

Es fácil mostrar que las transformaciones unimodulares afines constituyen un grupo. Efectivamente:

1) El producto de dos transformaciones unimodulares afines es una transformación unimodular afín.

Para probarlo, notemos que si la transformación

$$\left. \begin{aligned} x'' &= a_1x + b_1y + c_1 \\ y'' &= a_2x + b_2y + c_2 \end{aligned} \right\}$$

es el producto de las transformaciones

$$\left. \begin{aligned} x' &= a_1^{(1)}x + b_1^{(1)}y + c_1^{(1)} \\ y' &= a_2^{(1)}x + b_2^{(1)}y + c_2^{(1)} \end{aligned} \right\}$$

y

$$\left. \begin{aligned} x'' &= a_1^{(2)}x' + b_1^{(2)}y' + c_1^{(2)} \\ y'' &= a_2^{(2)}x' + b_2^{(2)}y' + c_2^{(2)} \end{aligned} \right\}$$

entonces las matrices de estas transformaciones están unidas por la relación

$$\begin{vmatrix} a_1 & b_1 \\ a_2 & b_2 \end{vmatrix} = \begin{vmatrix} a_1^{(2)} & b_1^{(2)} \\ a_2^{(2)} & b_2^{(2)} \end{vmatrix} \begin{vmatrix} a_1^{(1)} & b_1^{(1)} \\ a_2^{(1)} & b_2^{(1)} \end{vmatrix}.$$

De aquí, para los determinantes de dichas matrices toma lugar la igualdad $\Delta = \Delta^{(2)}\Delta^{(1)}$. Por consiguiente, si $\Delta^{(1)} = \pm 1$ y $\Delta^{(2)} = \pm 1$, entonces $\Delta = \pm 1$.

2) La transformación inversa de una transformación unimodular afín es unimodular afín.

Para demostrarlo, basta señalar que las transformaciones afines mutuamente inversas tienen matrices mutuamente inversas y, por lo tanto, determinantes inversos, es decir, si Δ_1 es el determinante de una transformación dada y Δ_2 el de su transformación inversa, entonces $\Delta_2 = \frac{1}{\Delta_1}$. De aquí, si $\Delta_1 = a$, entonces $\Delta_2 = \frac{1}{a}$.

Vemos que la colección de transformaciones unimodulares satisface las dos condiciones que describimos, según el § 137, el carácter de grupo de una colección de transformaciones. De tal forma, las transformaciones unimodulares constituyen, en efecto, un grupo. Lo llamaremos *unimodular afín*, al igual que la propiedad basada en él.

El grupo unimodular afín consta de cinco miembros, ya que en el caso de la transformación unimodular los seis parámetros de las fórmulas (*) están relacionados por la ecuación $a_1a_2 - a_3a_4 = a$ y, por consiguiente, entre ellos hay sólo cinco miembros independientes.

Evidentemente, todos los objetos de la geometría afín general al mismo tiempo son también objetos de la geometría unimodular afín. Pero en ésta concurren los objetos que no pertenecen a aquella, pues la clase de los invariantes del grupo unimodular afín es más amplia que la de los invariantes del grupo afín general.

Ahora veamos que el grupo unimodular afín posee un invariante de tres puntos arbitrariamente dispuestos. Pásemos a tres puntos $M'_1(x'_1, y'_1)$, $M'_2(x'_2, y'_2)$, $M'_3(x'_3, y'_3)$ tres puntos arbitrarios de un plano afín $M(x_1, y_1)$, $M_2(x_2, y_2)$, $M_3(x_3, y_3)$, a consecuencia de cierta transformación unimodular afín. Entonces, como se establece fácilmente por cálculo directo, tiene lugar la igualdad

$$\begin{vmatrix} \frac{1}{x'_1} & \frac{1}{y'_1} & \frac{1}{y'_1 x'_1} \\ \frac{1}{x'_2} & \frac{1}{y'_2} & \frac{1}{y'_2 x'_2} \\ \frac{1}{x'_3} & \frac{1}{y'_3} & \frac{1}{y'_3 x'_3} \end{vmatrix} = \begin{vmatrix} a_1 & b_1 & 1 \\ a_2 & b_2 & 1 \end{vmatrix} \cdot \begin{vmatrix} \frac{1}{x_1} & \frac{1}{y_1} & \frac{1}{y_1 x_1} \\ \frac{1}{x_2} & \frac{1}{y_2} & \frac{1}{y_2 x_2} \\ \frac{1}{x_3} & \frac{1}{y_3} & \frac{1}{y_3 x_3} \end{vmatrix} = a \begin{vmatrix} \frac{1}{x_1} & \frac{1}{y_1} & \frac{1}{y_1 x_1} \\ \frac{1}{x_2} & \frac{1}{y_2} & \frac{1}{y_2 x_2} \\ \frac{1}{x_3} & \frac{1}{y_3} & \frac{1}{y_3 x_3} \end{vmatrix}$$

De aquí se ve que el valor absoluto del determinante $\begin{vmatrix} \frac{1}{x_1} & \frac{1}{y_1} & \frac{1}{y_1 x_1} \\ \frac{1}{x_2} & \frac{1}{y_2} & \frac{1}{y_2 x_2} \\ \frac{1}{x_3} & \frac{1}{y_3} & \frac{1}{y_3 x_3} \end{vmatrix}$ es el invariante de los tres puntos M'_1, M'_2, M'_3 .

En la geometría afín ordinario, a todo triángulo $M_1M_2M_3$ le puede ponerse en correspondencia el invariante

$$S = \text{valor absoluto} \frac{1}{2} \begin{vmatrix} \frac{1}{x_1} & \frac{1}{y_1} & \frac{1}{y_1 x_1} \\ \frac{1}{x_2} & \frac{1}{y_2} & \frac{1}{y_2 x_2} \\ \frac{1}{x_3} & \frac{1}{y_3} & \frac{1}{y_3 x_3} \end{vmatrix}.$$

El número S se llama *área del triángulo* $M_1M_2M_3$. Evidentemente, en la geometría unimodular afín se puede definir también el concepto de área de un polígono y de área de una figura curvilínea. Precisamente, se puede llamar *área* de un polígono a la suma de áreas de los triángulos que lo componen, y llamar *área* de una figura curvilínea al límite de la sucesión de áreas de los polígonos que aproximan dicha figura.

De tal modo, entre los objetos de la geometría unimodular están las áreas de figuras.

[168. GRUPO ORTOGONAL. La transformación afín

$$\left. \begin{aligned} x' &= a_1x + b_1y + c_1, \\ y' &= a_2x + b_2y + c_2 \end{aligned} \right\} \quad (1)$$

se llama *ortogonal* si su matriz

$$A = \begin{vmatrix} a_1 & b_1 \\ a_2 & b_2 \end{vmatrix} \quad (2)$$

satisface la condición

$$AA' = I, \quad (3)$$

donde la virgulilla denota la operación de transposición, e I es una unidad, es decir,

$$A' = \begin{vmatrix} a_1 & a_2 \\ b_1 & b_2 \end{vmatrix}, \quad I = \begin{vmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{vmatrix}.$$

Demostremos que la colección de transformaciones ortogonales posee propiedades de grupo.

1) El producto de dos transformaciones ortogonales es una transformación ortogonal.

DEMOSTRACIÓN. Sean A y B transformaciones ortogonales con las matrices A_1 y A_2 ; su producto es una transformación afín con la matriz $A = A_2A_1$. A base de la regla de multiplicación de matrices podemos afirmar la identidad

$$AA' = (A_2A_1)(A_2A_1)' = (A_2A_1)(A_2'A_1') = A_2'(A_2A_1')A_1'.$$

De aquí y a consecuencia de las igualdades $A_2A_1' = I$, $A_2'A_1' = I$, tenemos:

$$AA' = A_2'A_1' = A_2'A_1' = I.$$

Con esto mismo queda demostrado lo que se exigía.

2) La transformación inversa de una transformación ortogonal es ortogonal. DEMOSTRACIÓN. Sean A la matriz de cierta transformación ortogonal y $B = A^{-1}$, la matriz de la transformación inversa de ésta. De la condición de ortogonalidad $AA' = I$ se deduce que $A' = A^{-1}$. De tal modo, $B = A'$. De aquí

$$BB' = A'A' = A'A = A^{-1}A = I.$$

Con esto mismo queda demostrado lo que se exigía.

De suerte que una colección de transformaciones ortogonales constituye un grupo. Lo llamaremos *grupo ortogonal*.

De la igualdad (3) se deduce que el determinante de la matriz A es igual a ± 1 . De aquí concluimos que el grupo ortogonal es un subgrupo del grupo unimodular.

La condición de ortogonalidad expresada de forma matricial (3) equivale a las tres relaciones elementales

$$\left. \begin{aligned} a_1^2 + b_1^2 &= 1, \\ a_2^2 + b_2^2 &= 1, \\ a_1a_2 + b_1b_2 &= 0. \end{aligned} \right\} \quad (4)$$

Por cuanto el grupo ortogonal proviene del grupo afín al superponerse tres colecciones sobre los seis parámetros $a_1, b_1, c_1, a_2, b_2, c_2$, el mismo consta de tres miembros.

A las condiciones de ortogonalidad se puede darles una forma diferente de la (6). En rigor, como mostramos más arriba (al probar la ortogonalidad de la transformación inversa de una transformación dada), la matriz A de la transformación ortogonal satisface la relación

$$A^*A = I.$$

De aquí tenemos

$$\left. \begin{aligned} a_1^2 + a_2^2 &= 1, \\ b_1^2 + b_2^2 &= 1, \\ a_1b_1 + a_2b_2 &= 0. \end{aligned} \right\} \quad (4')$$

Las tres series de igualdades (6) y (4') equivalen una a otra.

A diferencia de todos los grupos considerados antes, el grupo ortogonal posee invariante de dos puntos. Es invariante, por ejemplo, la función de dos puntos $M_1(x_1, x_1), M_2(x_2, x_2)$

$$\rho(M_1, M_2) = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2}.$$

La invariación de esta función puede establecerse mediante cálculos sencillos. A saber, sean $M_1(x_1, y_1)$ y $M_2(x_2, y_2)$ dos puntos obtenidos por la transformación ortogonal de los puntos $M_1(x_1, y_1)$ y $M_2(x_2, y_2)$. Tenemos

$$\begin{aligned} \rho(M_1, M_2) &= \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2} = \\ &= \sqrt{(a_1x_2 - a_2y_2) + b_1(x_2 - y_2)^2 + (a_2x_2 - a_1y_2) + b_2(x_2 - y_2)^2} = \\ &= \sqrt{(a_1^2 + a_2^2)(x_2 - x_1)^2 + 2(a_1b_1 + a_2b_2)(x_2 - x_1)(y_2 - y_1) + (b_1^2 + b_2^2)(y_2 - y_1)^2}. \end{aligned}$$

De aquí, a consecuencia de las relaciones (4') obtenemos

$$\rho(M_1, M_2) = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2} = \rho(M_1, M_2).$$

En la geometría del grupo ortogonal la magnitud $\rho(M_1, M_2)$ se llama *distancia* entre los puntos M_1 y M_2 . La distancia es el invariante básico de dicha geometría, pues los demás invariantes pueden expresarse por medio de distancias.

Al pasar, luego, a explicar que la geometría del grupo ortogonal es la geometría elemental (euclidiana).

§ 183. COMPARACIÓN DE DIVERSAS GEOMETRÍAS. Hemos considerado el grupo proyectivo con sus subgrupos básicos: afín, unimodular afín y ortogonal. A estos grupos les corresponden las geometrías proyectiva, afín, unimodular afín y elemental (euclidiana).

Entre los grupos examinados el más amplio es el que forma la base de la geometría proyectiva (el grupo proyectivo), el más estrecho, el que rehyace en la base de la geometría elemental (el grupo ortogonal). Al mismo tiempo, entre las geometrías examinadas, la proyectiva tiene la clase más pobre en objetos, la elemental tiene la clase más rica. En la geometría elemental se puede considerar tanto objetos afines (la relación simple de tres puntos de una recta, el paralelismo, etc.) como proyectivos (la relación compleja de cuatro puntos, etc.). En la geometría proyectiva, al contrario, no se consideran las propiedades propiamente afines de figuras, y

en la afín no se consideran las propiedades métricas, es decir, las propiedades que se determinan por la medida de segmentos.

En general, es evidente que cuanto más amplio es el grupo que forma la base de una geometría tanto más estrecha es la clase de objetos geométricos. Eso es evidente, pues cuanto más transformaciones contiene un grupo tanto menos relaciones y funciones permanecen invariantes tras todas las transformaciones suyas. Mas, en este caso es necesario señalar que las propiedades de figuras y las magnitudes relacionadas con las figuras, invariantes respecto a algún grupo, son más resistentes que las de figuras y las magnitudes invariantes respecto a su subgrupo cualquiera, ya que siguen invariantes después de diversas transformaciones.

3 Geometría de Lobachevski, de Riemann y de Euclides en el sistema proyectivo

§ 166. GRUPO DE AUTOMORFISMOS RESPECTO A LA LÍNEA REGULAR DE SEGUNDO ORDEN. En esta sección mostraremos que la geometría de Euclides, la de Lobachevski y la de Riemann son geometrías de ciertos grupos de automorfismos proyectivos.

Sobre un plano proyectivo, sea dada cierta línea regular de segundo orden k . Consideremos el grupo de automorfismos proyectivos respecto a la línea k , es decir, el grupo de transformaciones proyectivas que aplican la línea k sobre sí misma (el hecho de que el conjunto de automorfismos arbitrarios constituye un grupo, está demostrado en el § 162).

Tienen lugar dos teoremas importantes que siguen:

TEOREMA A. *Si k es una línea real y A, A' son dos puntos arbitrarios situados en el interior de la línea k , entonces existen dos, y sólo dos, automorfismos respecto a k que hacen pasar el punto A a punto A' , conservando la dirección arbitrariamente dada del punto A en dirección arbitrariamente dada del punto A' .*

TEOREMA B. *Si k es una línea real, y A, A' son puntos arbitrarios de un plano proyectivo, entonces existen dos, y sólo dos, automorfismos respecto a k que convierten el punto A en punto A' , haciendo pasar la dirección arbitrariamente dada del punto A a dirección arbitrariamente dada del punto A' .*

DEMOSTRACIÓN DEL TEOREMA A. Sean a y a' rectas que pasen por A y A' en las direcciones dadas (Fig. 152). Designemos por C y C' los polos de esas rectas respecto a k , por B , el punto en el cual la polar del punto A corta la recta a , por B' , el punto en el cual la polar del punto A' corta la recta a' . El triángulo ABC es autopolar respecto a k , es decir, todos los lados suplen con polos de los vértices opuestos. Una propiedad análoga ha poseer el triángulo $A'B'C'$.

Introducimos sobre el plano un sistema de coordenadas homogéneas proyectivas x_1, x_2, x_3 , adaptando al triángulo ABC como triángulo de coordenadas $A(0, 0, 1)$, $B(1, 0, 0)$, $C(0, 1, 0)$. En esas coordenadas la ecuación de la línea k tendrá forma (véase el § 134),

$$x_1x_2^2 + x_2x_3^2 + x_3x_1^2 = 0.$$

² La definición de la línea real y de la oval de segundo orden, viene dada en el § 134; en el mismo §, el plano proyectivo ha de considerarse completamente por elementos imaginarios, a ser así, el concepto de línea real no tendrá sentido.



Fig. 152

Al elegir adecuadamente el punto de unidades $E(1, 1, 1)$, reducemos la ecuación de la línea l a la forma de

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0. \quad (1)$$

Hagamos notar que precisamente los triángulos que contienen dos primeras coordenadas, deben tener signos iguales en la ecuación, pues el punto $A(0, 0, 1)$ se halla en el dominio interior respecto a línea l (para este punto, el primer miembro de la ecuación (1) es negativo, véase el § 144).

Sobre el plano, introduzcamos un nuevo sistema de coordenadas homogéneas proyectivas x_1', x_2', x_3' , adoptando el triángulo A', B', C' por triángulo de coordenadas de modo que sus vértices tengan las coordenadas siguientes: $A'(0, 0, 1)$, $B'(1, 0, 1)$, $C'(0, 1, 1)$. De ser adecuada la elección del punto de unidades $E'(1, 1, 1)$, la ecuación de la línea l en las coordenadas nuevas tendrá forma de

$$x_1'^2 + x_2'^2 - x_3'^2 = 0. \quad (2)$$

(En esta ecuación deben figurar con signos iguales precisamente los triángulos que contienen las primeras dos coordenadas, pues el punto $A'(0, 0, 1)$ se halla en el dominio interior respecto a la línea l).

Supongamos que basta un asonamiento respecto a la línea l , que convierta al punto A en punto A' , la recta a , en recta a' , y una dirección dada, en una dirección dada (esto último quiere decir que los puntos situados sobre la recta a en un orden cíclico dado, pasan a puntos situados en un orden cíclico dado sobre la recta a'). Como en este caso la línea l se transforma en sí misma, el polo de la recta a respecto a l debe pasar a polo de la recta a' respecto a l y, la polar del punto A debe convertirse en polar del punto A' ; en estos triángulos, los puntos A, B, C deben convertirse en puntos A', B', C' (respectivamente). En tal caso el asonamiento σ debe representarse por las fórmulas

$$\sigma' A_1' = c_{11} A_1, \quad \sigma' A_2' = c_{12} A_2, \quad \sigma' A_3' = c_{13} A_3, \quad (3)$$

donde x_1, x_2, x_3 son las coordenadas reales de la imagen, x_1', x_2', x_3' son las coordenadas reales de la imagen. Transformando la ecuación (2) mediante las fórmulas

(H), obteniéndose:

$$c_{12}^2 c_1^2 + c_{12}^2 c_2^2 - c_{12}^2 c_3^2 = 0. \quad (4)$$

Esta es la ecuación de la pirámide de la línea k en las coordenadas rectas. Como ρ es un automorfismo respecto a la línea k , las ecuaciones (1) y (4) deben equivaler una a otra; de aquí se deduce que deben tener lugar las igualdades

$$|c_{11}| = c_{22} \neq |c_{33}|$$

Por tanto en las fórmulas (3) el factor ρ' puede adoptarse arbitrariamente, sin perder la generalidad, podemos considerar iguales a uno los módulos de los números c_{11} , c_{22} , c_{33} y asignar positivo el número c_{11} . Para agotar completamente las fórmulas siguientes, admitamos que la dirección dada en el punto A vaya al dominio de los puntos de la recta AB , para los cuales $\frac{x_1}{x_2} > 0$, y la dirección dada en el punto A' vaya al dominio de los puntos de la recta $A'B'$, para los cuales $\frac{x_1'}{x_2'} > 0$; entonces, necesariamente tiene que haber $c_{11} > 0$, presentándose solamente dos posibilidades: 1) $c_{11} = 1$, $c_{22} = 1$, $c_{33} = 1$; 2) $c_{11} = 1$, $c_{22} = -1$, $c_{33} = 1$. De tal modo, pueden existir sólo dos automorfismos respecto a k , que satisfacen el enunciado del teorema:

$$1) \rho' x_1' = x_1, \quad \rho' x_2' = x_2, \quad \rho' x_3' = x_3, \quad (5)$$

$$2) \rho' x_1' = x_1, \quad \rho' x_2' = -x_2, \quad \rho' x_3' = x_3. \quad (6)$$

Para es evidente que cada una de estas transformaciones proyectivas efectivamente es un automorfismo respecto a k , y cada una de ellas hace pasar el punto A al punto A' , la recta a , a recta a' , y una dirección dada sobre la recta a , a una dirección dada sobre la recta a' . Con esto mismo queda demostrado el teorema A.

La demostración del teorema B es la siguiente: cualquier de la correspondencia, al cambiar la ecuación $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0$ por la $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$ (al repetir la demostración antecediente aplicada al teorema B, hay que cambiar la ecuación de los términos que deben concurrir con signos iguales en la ecuación, esta ecuación no tiene sentido puesto que todos los términos de la ecuación $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$ poseen signos iguales).

NOTA. De la demostración del teorema A se ve que cada automorfismo respecto a la línea oval k transforma los puntos lineales de esta línea también en puntos lineales, ya que, según las fórmulas (3) y (6), para $x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 < 0$ se tendrá $x_1'^2 + x_2'^2 - x_3'^2 < 0$.

El contenido de los teoremas A y B puede enunciarse también del modo siguiente:

1) Cualquiera que sean dos elementos lineales situados en el interior de la línea oval k , existen dos, y sólo dos, automorfismos respecto a la línea k , que superponen el primer elemento lineal sobre el segundo.

2) Cualquiera que sean dos elementos lineales de un plano proyectivo, existen dos, y sólo dos, automorfismos respecto a la línea oval dada k , que superponen el primer elemento lineal sobre el segundo.

Una propiedad análoga la poseen los movimientos (y la par con las reflexiones espaciales) sobre el plano euclídeo. A luz de tal analogía llamaremos *movi-*



Fig. 153

nuevos proyectivos a los automorfismos respecto a una línea regular de segundo orden K . La línea K que se transforma en sí misma a consecuencia de un movimiento proyectivo dado, la llamaremos *absoluta* del referido movimiento. Denotaremos hipérbolicos los movimientos del absoluto oval, elípticos, los del absoluto nulo.

En la fig. 153 se ofrece una línea oval y, en su interior, dos elementos lineales adyacentes a los puntos A y A' ; las rectas, según las cuales están orientados dichos elementos lineales, están designadas por α y α' . Cada una de las rectas α y α' divide al interior de la línea K en dos segmentos; los denotamos con I , II y I' , II' . De las razones métricas mediante las cuales fue demostrado el teorema A_1 , se infiere que entre dos automorfismos del absoluto K , que superponen el primer elemento lineal sobre el segundo, el uno aplica el segmento I sobre el I' y el segmento II , sobre el II' , y el otro aplica el segmento I sobre el II' , el segmento II , sobre el I' . Si el punto A' coincide con el punto A , coincidiendo el elemento lineal del punto A' con el elemento lineal del punto A , entonces los automorfismos que superponen el primer elemento lineal sobre el segundo, se convierten en automorfismos que dejan invariable el elemento lineal adjunto al punto dado A . Uno de estos automorfismos será aplicación idéntica, el otro aplicará el segmento I sobre el II , y el segmento II , sobre el I . Este segundo automorfismo es análogo a la reflexión especular esférica respecto a una recta.

§ 160. **Métrica proyectiva.** Comparamos en líneas hipérbolicas la geometría del grupo de movimientos hipérbolicos que tienen un absoluto cóncavo, elípticos, la geometría del grupo de movimientos elípticos con un absoluto convexo.

En cualquiera de tales geometrías dos figuras se consideran iguales, o congruentes, si una de ellas se transforma en otra mediante cierto automorfismo respecto al absoluto o que determine la geometría (es decir, mediante un movimiento proyectivo). Tanto en la geometría hipérbolica como en la elíptica existen invariantes de dos puntos. Por ejemplo, es un invariante de dos puntos arbitrarios P , Q la relación compleja $(PQUV)$, donde U , V son los puntos de intersección de la recta PQ con el absoluto, así como cualquier función de dicha relación compleja. Un interés particular lo ofrece el invariante del tipo de c la $(PQUV)$, donde c es constante. Mostraremos que el referido invariante posee propiedades análogas a las que caracterizan la longitud de segmento en la geometría elemental. Conviene considerar por separado los casos de la geometría hipérbolica y de la elíptica.

Primero, estudiaremos las propiedades del invariante c la $(PQUV)$ en la geometría hipérbolica.

Sea k una curva oval de segundo orden, la cual, en su totalidad de absoluto, define la geometría hiperbólica, sean P, Q dos puntos arbitrarios situados en el interior de la línea k . Como P, Q se hallan dentro de k , existen reales los puntos U, V , en los cuales la recta PQ cruza la línea k ; además, el par P, Q se separa el par U, V . Con tal disposición de los puntos P, Q, U, V la magnitud $(PQUV)$ es positiva, por consiguiente, $\ln(PQUV)$ es un número real. Luego, si el sentido del segmento PQ es contrario al del segmento UV , entonces $(PQUV) > 1$ y $\ln(PQUV) > 0$; si coinciden los sentidos de los segmentos PQ y UV , entonces $(PQUV) < 1$ y $\ln(PQUV) < 0$.

Supongamos que tenga lugar el primer caso. Tomemos sobre el segmento PQ un punto arbitrario R . Por cálculo directo es fácil mostrar que

$$(PQUV) = (PRUV) \cdot (RQUV).$$

Al tomar el logaritmo de esta igualdad, obtenemos la relación

$$\ln(PQUV) = \ln(PRUV) + \ln(RQUV). \quad (*)$$

La disposición de los puntos asegura por supuesto hacer que $(PQUV) > 1$, $(PRUV) > 1$ y $(RQUV) > 1$, análogamente, todos los términos de la igualdad (*) son positivos.

Si los segmentos PQ y UV tienen una misma dirección, entonces todos los términos de la igualdad (*) son negativos. En ambos casos, de (*) se deduce que

$$|\ln(PQUV)| = |\ln(PRUV)| + |\ln(RQUV)|$$

De tal forma, si con un segmento arbitrario PQ situado dentro del absoluto k , comparemos un número positivo

$$\mu(PQ) = |\ln(PQUV)|,$$

entonces en este caso

1) con segmentos congruentes se compararán números iguales, pues $\mu(PQ)$ es el invariante de los autotransformados del absoluto k ;

2) los números comparados con el segmento PQ y con los del mismo PQ y RQ , satisfacen la igualdad

$$\mu(PQ) = \mu(PR) + \mu(RQ).$$

Por las mismas propiedades se caracteriza la longitud de segmento en la geometría elíptica. A luz de esta analogía, llamaremos longitud del segmento PQ al número positivo $\mu(PQ)$ en la geometría hiperbólica del absoluto k .

Junto con el número positivo $\mu(PQ)$, se puede comparar con el segmento arbitrario PQ el número relativo

$$\epsilon(PQ) = e \ln(PQUV),$$

el cual, en el caso de ser real, la constante e , coincide con la longitud $\mu(PQ)$ del segmento PQ , o difiere en signo de ella.

Ahora, pasemos a la consideración del invariante $e \ln(PQUV)$ en la geometría elíptica.

El absoluto de la geometría elíptica denotado por k , constituye una línea oval de segundo orden, definida en las coordenadas proyectivas mediante una ecuación con coeficientes reales, pero con un número infinito de puntos imaginarios. Cualesquiera que sean los puntos reales P, Q sobre el plano proyectivo, los puntos U, V en los cuales la recta PQ cruza el absoluto, son imaginarios, en este caso las coordenadas

del punto U son números complejos conjugados con las coordenadas del punto V . Es fácil mostrar que para estas condiciones la relación compleja (PQU/V) es un número complejo con el módulo igual a uno. En efecto, si introduciendo sobre la recta PQ un sistema de coordenadas no homogéneas proyectivas, designando con p, q, u, v las coordenadas de los puntos P, Q, U, V , entonces $u = \alpha + \beta i$, $v = \alpha - \beta i$ y

$$(PQU/V) = \frac{u - p}{q - u} : \frac{v - p}{q - v} = \frac{(\alpha - p) + \beta i(\alpha - \alpha) + \beta i}{(\alpha - p) - \beta i(\alpha - \alpha) - \beta i}.$$

Veamos que la relación compleja (PQU/V) es el cociente de dos números complejos conjugados, por consiguiente, $|(PQU/V)| = 1$.

Al igual que todo número cuyo módulo es igual a 1, la relación compleja (PQU/V) puede representarse en forma de

$$(PQU/V) = e^{i\theta},$$

donde θ es una magnitud real determinada con la exactitud hasta el sumando $\pm 2\pi k$ ($k = 1, 2, \dots$). De aquí se deduce que $\ln(PQU/V) = i\theta$ es una magnitud puramente imaginaria y polidigital.

De tal manera, si tomamos una constante PURAMENTE IMAGINARIA c , entonces con el segmento arbitrario PQ se comparará una magnitud real polidigital

$$x(PQ) = c \ln(PQU/V). \quad (**)$$

Para comparar un determinado valor de esta magnitud con el segmento arbitrario PQ , consideremos un punto variable real X sobre la recta proyectiva que contiene el segmento PQ dado. Adoptemos $(PXU/V) = e^{\theta}$. Para $X = P$ tenemos

$$(PPU/V) = 1 \quad \text{y} \quad \theta = \theta_0 = \dots = -4\pi, -2\pi, 0, +2\pi, +4\pi, \dots$$

si X ocupa una posición arbitraria dentro del segmento PQ , entonces a base de la ecuación $(PXU/V) = e^{\theta}$ se determina un conjunto numerable de valores correspondientes de θ . Al aproximarse X hacia el punto P , sin abandonar el interior del segmento PQ , cada uno de estos valores se aproxima hacia $\theta_0 = 0$, llamándolo principal. Convergemos también en el valor principal $\ln(PQU/V)$ al límite, hacia el cual tiende la magnitud θ en el caso de tender X hacia el punto Q , permaneciendo dentro del segmento PQ .

Ahora, con cada segmento PQ , podemos comparar un número real bien determinado

$$x(PQ) = c \ln(PQU/V), \quad (**)$$

donde c es una constante imaginaria, $\ln(PQU/V)$ es el valor principal del logaritmo natural de la magnitud (PQU/V) .

Evidentemente, en este caso

1) con segmentos congruentes se compararán números iguales, ya que $x(PQ)$ es el invariante de los automorfismos del absoluto R ;

2) los números comparados con el segmento PQ y con los trozos de este segmento PR y RQ , al tener signos iguales, satisfarán la igualdad

$$x(PQ) = x(PR) + x(RQ).$$

Estas propiedades del invariante $x(PQ)$ permiten llamar al número $\ln(PQ)$ la longitud del segmento PQ en la geometría elíptica con el absoluto R .

Notemos de paso que en la geometría elíptica la longitud de toda una recta proyectiva, que es igual a la del segmento PQ con los extremos unidos, se expresa por el número $2\pi/\epsilon$.

Una vez determinada la longitud de segmento en las geometrías hiperbólica y elíptica, es natural determinar en estas geometrías la distancia entre dos puntos.

En la geometría hiperbólica cuyo campo es el dominio interior del absoluto, llamaremos distancia entre dos puntos a la longitud del arco segmento que une los referidos puntos.

En la geometría elíptica cuyo campo es todo el plano proyectivo real⁴¹, llamaremos distancia entre dos puntos a la longitud del menor de dos segmentos definidos por dichos puntos.

Tanto en la geometría hiperbólica como en la elíptica la distancia $\rho(X, Y)$ entre los puntos arbitrarios X, Y posee las propiedades siguientes:

- 1) $\rho(X, X) = 0$.
- 2) $\rho(X, Y) = \rho(Y, X) > 0$, si $X \neq Y$.
- 3) $\rho(X, Y) + \rho(Y, Z) \geq \rho(X, Z)$.

Dicho en otras palabras, la magnitud $\rho(X, Y)$ tiene propiedades básicas inherentes a la distancia en el espacio euclídeo.

Quisimos la demostración de las propiedades 1) — 3) (sólo la última propiedad requiere demostración; las dos primeras son evidentes).

La definición de las longitudes de segmentos y de las distancias entre puntos, mencionadas respecto al grupo de automorfismos del absoluto k , describe en el presente párrafo, la *línea métrica proyectiva*, dada por los calificativos *elíptica* o *hiperbólica*, en función de la clase del absoluto.

NOTA. Por cuanto el grupo de automorfismos del absoluto k según los teoremas A y B, es transitivo respecto a segmentos lineales, podemos introducir el proceso de *medida de longitudes* tanto en la geometría hiperbólica como en la elíptica. Para ello, ante todo, ha de elegirse algún segmento AB por unidad de medida. Cualquiera que sea el otro segmento PQ , existe la consecuencia de los teoremas A y B) un automorfismo del absoluto k que aplica el punto A en el punto P y convierte la dirección del segmento AB en la dirección del PQ . Si en este caso el punto B se aplica en el punto P_1 situado dentro del segmento PQ , entonces sobre el segmento PQ quedará trazado el segmento PP_1 congruente desde el punto de vista de la geometría del absoluto k al segmento AB . Trazado después el segmento $P_1P_2 = AB$ sobre el segmento P_1Q y luego el segmento $P_2P_3 = AB$ sobre el P_2Q , etc., determinaremos cuántos segmentos congruentes al segmento AB caben en el PQ . Así se hallará la parte entera de la longitud del segmento PQ . Luego podrán hallarse las decimas, centésimas, etc. de longitud.

Se entiende que la longitud determinada mediante esta construcción, se expresará por el número c la $(PQUV)$, donde U, V son los puntos de intersección de la recta PQ con el absoluto k . En este caso el valor de la constante c está sujeto a la elección de la unidad lineal AB , a saber, $c = \frac{1}{\ln (ABUV)}$.

⁴¹ Hagamos recordar al lector que en la geometría elíptica el absoluto es una línea real que consta de puntos imaginarios y no divide al plano proyectivo real en dominios algunos.

§ 170. Mostremos que la geometría hiperbólica dentro del absoluto oval es la geometría de Lobachevsky.

Con este objeto, tomemos alguna línea oval de segundo orden designándola con k . Consideremos en líneas puestas hiperbólicas y rectas hiperbólicas a los elementos de la geometría hiperbólica designada por el absoluto k . Los puntos hiperbólicos son puntos del plano proyectivo situados dentro de k ; las rectas hiperbólicas son segmentos de rectas proyectivas, ubicados dentro de k , es decir, son cuerdas de la línea k . Los puntos de la propia línea k no se estiman como objetos hiperbólicos, por ende, los segmentos que representan rectas hiperbólicas son abscisos (no contienen sus extremos propios).

Las relaciones de pertenencia recíproca de objetos hiperbólicos satisfacen los requisitos del grupo I de axiomas de la geometría euclidiana. En rigor, si interpretar adecuadamente las propiedades más simples de las cuerdas de una línea de segundo orden, hallamos que:

1) A través de dos puntos hiperbólicos cualesquiera pasa una recta hiperbólica. En esto reside la exigencia del axioma I, 1.

2) A través de dos puntos hiperbólicos cualesquiera pasa sólo una recta hiperbólica. En esto reside la exigencia del axioma I, 2.

3) Sobre toda recta hiperbólica existen dos puntos hiperbólicos (incluye una infinidad de puntos hiperbólicos), existen tres puntos hiperbólicos que no se hallan sobre una misma recta hiperbólica. En esto consiste la exigencia del axioma I, 3.

Los demás axiomas del grupo I tienen un carácter especial y no se toman en consideración en la geometría de dos dimensiones.

Luego, como sobre un segmento abierto los puntos están dispuestos en orden lineal, en la geometría hiperbólica, dentro de k , se cumplen los requisitos de los axiomas II, 1 — II, 3. El axioma de Pasch II, 4 es válido en la geometría hiperbólica al como lo es sobre el plano proyectivo (véase el § 169).

De tal modo, en la geometría hiperbólica resultan cumplidos los requisitos de todos los axiomas de orden.

Abordemos los axiomas de congruencia.

En la fig. 134 aparezcan dos segmentos hiperbólicos AB y $A'B'$ y dos ángulos hiperbólicos ($\angle A$, $\angle B$) y ($\angle A'$, $\angle B'$). En la geometría hiperbólica, el segmento AB se considera congruente al segmento $A'B'$, si existe un autoconformismo del absoluto k , que aplique al segmento AB sobre el $A'B'$; $\angle(A, B)$ se considera congruente al $\angle(A', B')$, si existe un autoconformismo que haga pasar las semirectas hiperbólicas k, k' a semirectas hiperbólicas k'', k''' . Del teorema A demostrado en el § 168 se infiere que sobre toda recta hiperbólica, en cada punto respecto a cualquier punto de la misma, se puede trazar un segmento congruente a un segmento arbitrario dado, y que a cada semirecta, desde cualquier lado de ésta, se puede aplicar un ángulo congruente a un ángulo arbitrariamente dado.

De tal manera, a consecuencia del teorema A, en la geometría hiperbólica resultan satisfechos los axiomas básicos de los axiomas III, 1 y III, 4. Dado el carácter de grupo del conjunto de autoconformismos, dos segmentos congruentes a un tercer segmento, son congruentes entre sí. con esto mismo queda satisfecha la exigencia del axioma III, 2.

Mediante un análisis no complicado podemos concluirnos de que los demás requisitos de los axiomas de congruencia también están satisfechos en la geometría hiperbólica (no vamos a aducir más análisis).



Fig. 124



Fig. 125

Al fin, en la geometría hiperbólica es válido el principio de continuidad de Dedekind, puesto que el mismo se realiza sobre toda recta proyectiva. De aquí y del teorema 4) (del § 24) se desprende que en la geometría hiperbólica son válidas las proposiciones de Arquímedes y de Cantor.

Ad más, en la geometría hiperbólica del dominio interior del absoluto k se satisfacen las exigencias de todos los axiomas I — IV. Pero entonces, según sabemos, debe satisfacerse el requisito del axioma sobre las paralelas de Euclides o el del axioma sobre las paralelas de Lobachevski. Por lo visto, tiene lugar el segundo caso. Efectivamente, a través de un punto arbitrario A dentro de la línea k pasa una infinidad de curvas que no cruzan la curvatura dada k (fig. 125), y esto quiere decir que en la geometría hiperbólica a través de todo punto pasa una infinidad de rectas sin cruzar la recta hiperbólica dada.

A base de todo lo expuesto llegamos a la proposición siguiente: la geometría hiperbólica del interior de un absoluto cual es la geometría no euclidiana de Lobachevski.

§ 171. Es interesante considerar cómo son los diversos hechos de la geometría de Lobachevski al interpretarse dentro del absoluto k .

Señalemos algunos de ellos.

Por ejemplo, la recta hiperbólica k es perpendicular a la recta hiperbólica p si pasa a través del polo de la recta p respecto al absoluto k sobre el plano proyectivo.

En rigor, sean k y p rectas hiperbólicas que se intersecan en el punto Q , además, la recta k , siendo prolongada desde el interior del absoluto k , pase a través del polo P de la recta p (fig. 126). Apliquemos armónicamente el plano proyectivo sobre el mismo, eligiendo por el centro de esta aplicación el punto P y, por el eje, la recta p . De la definición de la polar y de la aplicación armónica (véase el § 131 y la nota al final del § 136) se deduce que en el caso de la aplicación señalada, los segmentos del interior del absoluto k partidos por la recta p , se corresponden uno a otro. De tal manera, respecto a la línea k , la señalada aplicación es un *axonomorfismo* el cual, desde el punto de vista de la geometría hiperbólica, puede considerarse como reflexión especular respecto a la recta p .

Luego, es evidente que los tramos de la recta k partidos por el punto Q , se aplican uno en otro, mientras la recta p permanece inmóvil. Por consiguiente, los ángulos adyacentes definidos por las rectas k y p , desde el punto de vista de la geometría hiperbólica del absoluto k , son congruentes uno a otro, y en consecuencia la recta k es perpendicular a la recta p .

Notemos de paso que el principio de reciprocidad, contenido en la teoría de polares, (que dice: si una recta contiene el polo de la otra, entonces ésta contiene el polo de la primera) en la geometría hiperbólica significa el carácter recíproco de la pro-

alidad de perpendicularidad de dos rectas (si una recta es perpendicular a otra, entonces ésta es perpendicular a la primera).

Detengámonos en la interpretación de las equidistantes y los círculos concéntricos en la geometría no euclidiana (véanse los §§ 34 — 40).

Sea k , una línea oval de segundo orden que se halla en el interior del absoluto k y sea el absoluto en los puntos de su intersección con la recta p (fig. 137). Evidentemente, en el caso de la reflexión espejular hiperbólica respecto a cualquier recta que pase a través del punto P (fíjese en el polo de la recta p respecto al absoluto), la línea k_1 se refleja sobre sí misma. Por lo tanto, todas las cuerdas de la línea k_1 orientadas hacia el punto P , son segmentos hiperbólicamente congruentes; además, la recta p es perpendicular a estas cuerdas, partiéndolas por la mitad. Por eso, la línea k_1 , desde el punto de vista de la geometría hiperbólica, es una equidistante con el eje p . Si ambos puntos de adherencia de la línea k_1 al absoluto se convierten en uno sólo, entonces, en el límite, la línea k_1 se convierte en círculo. No nos detendremos en la demostración de esta última afirmación.

Como ejemplos numerosos de interpretación hiperbólica de los hechos no euclidianos los podrá hallar el lector en el libro de Bakhui «Nicht-Euklidische Geometrien».

§ 172. Ahora, demostramos que la geometría elíptica es la geometría de Riemann (véanse los §§ 43 — 45).

Supongamos que el plano proyectivo, sobre el cual se establece la geometría elíptica, corresponde un plano infinitamente alejado del espacio euclidiano E completado por elementos infinitamente alejados. En el espacio euclidiano E , sea dado un sistema de coordenadas cartesianas x, y, z con el origen en el punto O . Puntiendo de estas coordenadas, deducamos coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3, x_4 (véase el § 102). Consideremos que el espacio E está completado no sólo por elementos infinitamente alejados, sino también por imaginarios (véase el § 127).

La ecuación $x_4 = 0$ define un plano infinitamente alejado. La ecuación $x_0^2 + x_1^2 + x_2^2 = 0$ define sobre el referido plano una línea oval de segundo orden. Tomémosla por el absoluto de la geometría elíptica sobre el plano $x_4 = 0$. Al mismo tiempo, establezcamos sobre este plano las relaciones básicas de la geometría de Riemann así como se hizo en el § 67. Tenemos que establecer la identidad entre estas dos geometrías.

Al comparar las relaciones de enlace y de orden en estas geometrías, nos daremos cuenta de que éstas son idénticas iguales a las relaciones de enlace y de orden



Fig. 134



Fig. 137

en la geometría proyectiva). Queda actuar la cuestión de congruencia de figuras; a saber, hay que mostrar que dos figuras del plano $x_3 = 0$, congruentes en el sentido de la geometría euclídea, serían congruentes también en el sentido de la geometría de Riemann, y a la inversa. Dicho en otros términos, hay que mostrar que toda transformación de los puntos del plano $x_3 = 0$, la cual es un movimiento en el sentido de la geometría euclídea, es un movimiento en el sentido de la de Riemann, y viceversa.

Consideremos ahora esfera k , suponiendo que su centro está en el punto O . Comparémosla con un punto arbitrario M del plano $x_3 = 0$ un par de puntos diametralmente opuestos de la esfera k , que resultan al proyectarse el punto M del centro de la esfera k . Comparémosla con una figura arbitraria F del plano $x_3 = 0$ una figura que pertenezca a la esfera k y conste de pares de puntos diametralmente opuestos correspondientes a los puntos de la figura F . De acuerdo con el § 47, dos figuras del plano $x_3 = 0$ se dicen congruentes en el sentido de la geometría de Riemann si son congruentes las figuras correspondientes a ellas sobre la esfera k . De aquí se deduce que sobre el plano $x_3 = 0$ todo movimiento en el sentido de la geometría de Riemann constituye tal transformación de puntos que las imágenes y preimágenes son proyecciones de las imágenes y preimágenes respectivas de cierta giro de la esfera k alrededor del centro o de una cierta reflexión especular de la esfera k respecto al plano diametral.

Ahora, notemos que todo giro de la esfera k alrededor del centro o la refleja en espejo de la referida esfera respecto al plano diametral, se define en coordenadas cartesianas por las fórmulas del tipo de:

$$\begin{aligned}x' &= c_{11}x + c_{12}y + c_{13}z, \\y' &= c_{21}x + c_{22}y + c_{23}z, \\z' &= c_{31}x + c_{32}y + c_{33}z,\end{aligned}\quad (1)$$

donde x', y', z' son las coordenadas de la imagen, x, y, z , las de la preimagen. En las fórmulas (1) los coeficientes están enlazados por la condición de

$$x'^2 + y'^2 + z'^2 = x^2 + y^2 + z^2, \quad (2)$$

Si x, y, z son las coordenadas cartesianas de algún punto sobre la esfera k , entonces la proyección del referido punto sobre el plano $x_3 = 0$ tiene como coordenadas homogéneas los números x_1, x_2, x_3 proporcionales a x, y, z (véase el § 182). De aquí se infiere que sobre el plano $x_3 = 0$ todo movimiento en el sentido de la geometría de Riemann se define por las fórmulas del tipo de:

$$\begin{aligned}\mu x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3, \\\mu x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3, \\\mu x'_3 &= c_{31}x_1 + c_{32}x_2 + c_{33}x_3,\end{aligned}$$

donde x'_1, x'_2, x'_3 son las coordenadas de la imagen, x_1, x_2, x_3 son las de la preimagen, μ es cualquier número desigual a cero. A consecuencia de la identidad (2), toda vez que $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$, se tendrá también $x'^2_1 + x'^2_2 + x'^2_3 = 0$. De tal forma, sobre el plano $x_3 = 0$ todo movimiento en el sentido de la geometría de Riemann es una transformación proyectiva automorfa respecto a la línea real $x'_1 + x'^2_2 + x'^2_3 = 0$. Con esto queda demostrado el hecho de que sobre el plano

$x_3 = 0$, todo movimiento en el sentido de la geometría de Riemann será también un movimiento en el sentido de la geometría elíptica con el símbolo $x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 = 0$. Demostremos lo recíproco, es decir, que todo movimiento en el sentido de la geometría elíptica es un movimiento en el sentido de la de Riemann. Consideremos algún movimiento en el sentido de la geometría elíptica, designándolo con el símbolo f . En el plano $x_3 = 0$, tomemos un punto arbitrario M y una recta arbitraria orientada a que pase por M . El movimiento f convierte el punto M en cierto punto M' y la recta orientada a , en cierta recta orientada a' . Sea f_1 y f_2 dos movimientos en el sentido de la geometría de Riemann, cada uno de los cuales convierte M en M' y a en a' . Conforme a lo demostrado más arriba, f_1 y f_2 son movimientos en el sentido de la geometría elíptica. Pero en la geometría elíptica existen sólo dos movimientos que transforman M en M' y a en a' (véase el § 168, el teorema II). Por consiguiente, f coincide con f_1 o con f_2 , es decir, un movimiento arbitrariamente adoptado en el sentido de la geometría elíptica es un movimiento en el de la geometría de Riemann. Así pues, sobre el plano $x_3 = 0$, un conjunto de todos los movimientos en el sentido de la geometría elíptica coincide con el conjunto de todos los movimientos en el sentido de la geometría de Riemann. Con esto mismo queda demostrada la identidad entre las referidas geometrías.

§ 173. Grupo euclideo. Ahora, mostremos que la geometría de Euclides también es la geometría de un grupo de automorfismos proyectivos.

Sobre un plano proyectivo, tomemos alguna recta, designémosla con el símbolo ω ; sobre ω , tomemos dos puntos imaginarios conjugados I_1 y I_2 que posean coordenadas complejas conjugadas en un sistema arbitrario de coordenadas homogéneas propias.

Para hacer cómodos los cálculos siguientes, supongamos que el sistema de coordenadas se haya elegido de modo que la ecuación $x_3 = 0$ represente la recta ω , y los números $(1, i, 0)$ y $(1, -i, 0)$ sean las coordenadas de los puntos I_1 y I_2 .

Consideremos la colección de transformaciones proyectivas *equivas* respecto al par de puntos I_1 y I_2 . Llamaremos la referida colección (según el § 163, es un grupo) grupo de Klein.

Procurémos obtener representaciones analíticas de los automorfismos de Klein. Para ello, en primer lugar, notemos que todos los automorfismos de Klein al mismo tiempo son automorfismos respecto a la recta $x_3 = 0$, por eso pueden representarse analíticamente por las fórmulas

$$\begin{aligned} \rho' x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3, \\ \rho' x'_2 &= c_{21}x_1 + c_{22}x_2 + c_{23}x_3, \\ \rho' x'_3 &= c_{33}x_3 \end{aligned} \quad (*)$$

(para detalles al respecto véase en el § 163).

Luego, debemos tener en consideración dos posibilidades:

- 1) el automorfismo puede dejar fijo cada punto I_1 y I_2 ;
- 2) el automorfismo puede hacer pasar el punto I_1 a punto I_2 y al punto I_2 a punto I_1 .

En el primer caso, poniendo en las ecuaciones (*) primero

$$x_1 = 1, \quad x_2 = i, \quad x_3 = 0, \quad x'_1 = 1, \quad x'_2 = i, \quad x'_3 = 0, \quad \rho' = \rho_1,$$

luego

$$x_1 = 1, \quad x_2 = -i, \quad x_3 = 0, \quad x'_1 = 1, \quad x'_2 = -i, \quad x'_3 = 0, \quad p' = p_2,$$

obtenemos

$$p_1 = c_{11} + ic_{12}, \quad p_1 i = c_{21} + ic_{22}$$

y

$$p_2 = c_{11} - ic_{12}, \quad -p_2 i = c_{21} - ic_{22}.$$

De aquí

$$c_{12} = -c_{22}, \quad c_{21} = c_{11}.$$

En el segundo caso, poniendo en las ecuaciones (**) primero

$$x_1 = 1, \quad x_2 = i, \quad x_3 = 0, \quad x'_1 = 1, \quad x'_2 = i, \quad x'_3 = 0, \quad p' = p_1,$$

después

$$x_1 = 1, \quad x_2 = -i, \quad x_3 = 0, \quad x'_1 = 1, \quad x'_2 = i, \quad x'_3 = 0, \quad p' = p_2,$$

hallaremos:

$$p_1 = c_{11} + ic_{12}, \quad -p_1 i = c_{21} + ic_{22}$$

y

$$p_2 = c_{11} - ic_{12}, \quad p_2 i = c_{21} - ic_{22}.$$

De aquí

$$c_{21} = c_{12}, \quad c_{22} = -c_{12}.$$

De tal modo, las fórmulas que representan los automorfismos de Klein, acuradamente tienen la forma siguiente:

$$\begin{aligned} p' x'_1 &= c_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3, \\ p' x'_2 &= ic_{11}x_1 + c_{12}x_2 + c_{13}x_3, \\ p' x'_3 &= c_{22}x_3, \end{aligned} \quad (**)$$

correspondiendo los signos superiores de la segunda línea a los automorfismos de primer tipo, y los inferiores, a los de segundo tipo. En función del modo en que se usen estas fórmulas, cualesquiera que sean los valores de sus parámetros, definen los automorfismos de Klein; en rigor, es en las fórmulas (**) poniendo $x_1 = 1$, $x_2 = \pm i$, $x_3 = 0$, entonces obtendremos $x'_1 : x'_2 : x'_3 = 1 : \pm i : 0$. Por consiguiente, se ha encontrado la representación analítica del grupo de Klein en coordenadas homogéneas.

Con el propósito de considerar el grupo de Klein sobre un plano affin obteniendo mediante el caso del plano proyectivo a lo largo de la recta $x_3 = 0$ y para todos los puntos del cual $x_3 \neq 0$, pasaremos a las coordenadas no homogéneas. Adoptemos

$$\frac{x_1}{x_3} = x, \quad \frac{x_2}{x_3} = y, \quad \frac{x'_1}{x'_3} = x', \quad \frac{x'_2}{x'_3} = y',$$

dividiendo término a término las primeras dos igualdades (**) por la tercera. Obtendremos las relaciones

$$x' = \frac{c_{11}}{c_{13}}x + \frac{c_{12}}{c_{13}}y + \frac{c_{13}}{c_{13}}, \quad y' = \frac{ic_{11}}{c_{13}}x + \frac{c_{12}}{c_{13}}y + \frac{c_{13}}{c_{13}}.$$

Si apostamos los parámetros de otro modo, suponiendo

$$\frac{c_{11}}{c_{22}} = r \cos \varphi, \quad \frac{c_{12}}{c_{22}} = -r \sin \varphi, \quad \frac{c_{31}}{c_{22}} = a, \quad \frac{c_{32}}{c_{22}} = r,$$

entonces las igualdades precedentes podrán presentarse de la forma siguiente:

$$\left. \begin{aligned} x' &= r(x \cos \varphi - y \sin \varphi) + a, \\ y' &= r(ax \sin \varphi + y \cos \varphi) + r. \end{aligned} \right\} \quad (***)$$

De estas fórmulas se ve que el grupo de Klein coincide con la colección de tales transformaciones del plano euclídeo que se obtienen mediante la combinación de movimientos, reflexiones especulares y la variación en r veces de distancias entre todos los puntos. Tales transformaciones se llaman *transformaciones de semejanza*.

De tal forma, tiene lugar la proposición fundamental que sigue:

Si se consideran equivalentes figuras semejantes del plano euclídeo, entonces la geometría euclídea puede considerarse como geometría del grupo de Klein.

Hagamos constar que una colección de rectas imaginarias que pasan por el punto I_1 o por el punto I_2 constituye un haz degenerado de segunda clase. Por cuanto éste se aplica sobre sí mismo a raíz de todas las transformaciones del grupo de Klein, lo llamaremos *objeto del referido grupo*. Aplicando este término, podemos decir que la geometría de Euclides es la geometría del grupo de automorfismos respecto a una absoluta degenerada.

§ 174. PROPIEDADES DE LOS PUNTOS CÍCLICOS Y FÓRMULA DE LAQUERRE. Ahora partamos de la consideración del plano euclídeo. Sabes éso, introduzcamos las coordenadas ortogonales cartesianas x, y y luego las coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3 , estimando que el punto de las coordenadas cartesianas x, y tiene coordenadas homogéneas x_1, x_2, x_3 ($x_3 \neq 0$, si $x_1 : x_3 = x$, $x_2 : x_3 = y$). Al fin, completemos el plano euclídeo por una recta infinitamente alejada $x_3 = 0$. Los puntos $I_1(1, i, 0)$, $I_2(1, -i, 0)$ se llaman *puntos cíclicos o oblicuos del plano euclídeo completado*. Se denominan así por ser puntos comunes de todas las circunferencias. Efectivamente, en las coordenadas homogéneas, la ecuación de cualquier circunferencia

$$x_1^2 + x_2^2 + 2Ax_1x_3 + 2Bx_2x_3 + Cx_3^2 = 0 \quad (*)$$

se satisface en $x_1 = 1, x_2 = i, x_3 = 0$, por consiguiente, la circunferencia (*) pasa por los puntos I_1 e I_2 .

Las rectas imaginarias que pasan por un punto cíclico, se llaman *isótropas o mótropas*.

La ecuación de la recta que pasa por el punto I_1 , tiene la forma de $x_1 + ix_2 + cx_3 = 0$; la ecuación de la curva isótropa que pasa por el punto I_1 , tiene la forma de $x_1 - ix_2 + cx_3 = 0$. En las coordenadas no homogéneas, las rectas isótropas se definen por las ecuaciones del tipo de

$$y = ix + l$$

o

$$y = -ix + l.$$

Es notable que la distancia entre dos puntos finitos cualesquiera de una recta isótropa es igual a otro. En efecto, si $N_1(x_1, y_1)$ y $N_2(x_2, y_2)$ son dos puntos finitos de una

recta isotropa, entonces

$$x_1 - x_2 = a(x_2 - x_1),$$

de donde

$$\rho(x_1, x_2) = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (x_2 - x_1)^2} = (x_2 - x_1)\sqrt{1 + 1} = 0.$$

Por supuesto, merece a la propiedad referida las rectas isotropas se llaman mínimas. Evidentemente, a través de todo punto real (x_p, y_p) pasan dos rectas isotropas

$$y - y_p = a(x - x_p)$$

asimétricas con f_1 y f_2 . Sean u_1 y u_2 dos rectas reales que pasen por (x_p, y_p) , con los coeficientes angulares k_1 y k_2 . Podemos componer una relación compleja de dos pares de rectas u_p, v_1 y f_1, f_2 , validándose de la fórmula deducida en el § 119

$$(u_1 u_2 / f_1 f_2) = \frac{i - k_1}{k_2 - i} : \frac{-i - k_1}{k_2 + i}.$$

Esta magnitud constituye el invariante del grupo de Klein, y es natural que postulemos una relación análoga entre éste y el valor euclideo del ángulo formado por las rectas u_1 y u_2 . Efectivamente, si designa la magnitud $\angle(u_1, u_2)$ con φ de modo que

$$\operatorname{tg} \varphi = \frac{k_1 - k_2}{1 + k_1 k_2},$$

y si efectuamos las transformaciones (se añaden a continuación) del segundo miembro de la igualdad precedente, hallaremos:

$$\begin{aligned} (u_1 u_2 / f_1 f_2) &= \frac{i - k_1}{k_2 - i} : \frac{-i - k_1}{k_2 + i} = \frac{(i - k_1)(k_2 - i)}{(k_2 - (i - i - k_1))} = \\ &= \frac{k_1 k_2 + 1 - i(k_2 - k_1)}{k_1 k_2 + 1 + i(k_1 - k_2)} = \frac{1 - i \operatorname{tg} \varphi}{1 + i \operatorname{tg} \varphi} = \frac{\cos \varphi - i \sin \varphi}{\cos \varphi + i \sin \varphi} = e^{-2i\varphi}. \end{aligned}$$

De aquí $-2i\varphi = \ln(u_1 u_2 / f_1 f_2)$ y

$$\varphi = \frac{i}{2} \ln(u_1 u_2 / f_1 f_2). \quad (**)$$

La fórmula (**) conocida por *fórmula de Laguerre* representa el ángulo euclideo como un invariante proyectivo. Es análoga a las fórmulas que expresan la longitud de segmento en la geometría hiperbólica y la elíptica (véase el § 169). La fuente de esta analogía radica en el principio de dualidad (más detalles véase en *Klein, Nicht-Euklidische Geometrie*, cap. VI).

A base de lo expuesto en los últimos párrafos, el lector pudo convenirse de que los métodos de la teoría de grupos reducen a un esquema único los sistemas geométricos más importantes (de Euclides, de Lobachevski, de Riemann), permitiendo así ver algo substancial en lo que, al parecer, es contrario.

Capítulo VII

ESPACIO DE MINKOWSKI

1. Espacio afín multidimensional

§ 173. El objeto principal del presente capítulo es el espacio de Minkowski; dicho espacio ofrece un interés considerable desde el punto de vista del espacio matemático de la física, por estar relacionado directamente con las ecuaciones de la teoría especial de la relatividad. El espacio de Minkowski consistirá en un espacio afín con cierta métrica particular, es decir, un espacio afín en el cual están determinadas de cierto modo las distancias entre puntos (así también la congruencia de figuras, el movimiento, etc.).

En relación con la física, resulta ser particularmente importante el espacio CUATRODIMENSIONAL de Minkowski. Con el propósito de estudiar el referido espacio, haremos que exponer preliminarmente la teoría de espacios afines multidimensionales. La exposición se basa sobre el concepto de espacio lineal, y la parte principal de esta no depende de las construcciones axiomáticas precedentes.

§ 174. Sea L algún conjunto; admitamos que 1) con cada una regla según la cual a cada par de elementos x, y del conjunto L le corresponde un elemento del mismo conjunto L ; lo llamaremos suma de x y y , denotándolo con $x + y$; 2) con cada una regla según la cual a cada par x, λ compuesto por el elemento x del conjunto L y el número real λ , también le corresponde un elemento del conjunto L ; lo llamaremos producto de x por λ , denotándolo con λx o $x\lambda$). Las operaciones de adicionar los elementos de L y de multiplicarlos por números reales pueden perfilarse de cualquier modo, pero en este caso deben observarse las exigencias de los axiomas siguientes:

1. $x + y = y + x$
2. $(x + y) + z = x + (y + z)$
3. Entre los elementos del conjunto L existe un elemento θ tal que $x + \theta = x$ para cualquier x ; θ se llama elemento nulo de L .
4. Para todo x existe un elemento y tal que $x + y = \theta$; el elemento y se llama opuesto del elemento x , se designa con $-x$.
5. $1 \cdot x = x$.
6. $\alpha(\beta x) = (\alpha\beta)x$; aquí y más abajo α, β denotan cualesquiera números reales.
7. $(\alpha + \beta)x = \alpha x + \beta x$.
8. $\alpha(x + y) = \alpha x + \alpha y$.

El conjunto L para mayor claridad está dotado de las operaciones de adicionar y de multiplicar por números reales con la observación de los axiomas enumerados, se llama *espacio lineal real*, también llamaremos a veces a los elementos del espacio

lineal. En lo sucesivo, hablaremos sencillamente sobre el espacio lineal, un espacio que se trata perfectamente del espacio real, por cuanto no consideraremos espacios de otro tipo.

Uno de los ejemplos concretos más simples del espacio lineal es el conjunto de vectores geométricos cuya adición y multiplicación por escalares reales están definidas según las reglas de álgebra vectorial elemental.

De los axiomas $I - E$ pueden deducirse los siguientes teoremas (los ademas se demuestran, mostrando al lector a cualquier curso de álgebra lineal):

- 1) En el espacio lineal se contiene solamente un único elemento nulo.
- 2) Para todo elemento x existe solamente un único elemento opuesto $-x$.
- 3) $0 \cdot x = 0$ para cualquier x .
- 4) $\beta \cdot \alpha = \beta$ para cualquier número α .
- § 173 Si tiene lugar la igualdad

$$\alpha x + \beta y + \dots + \lambda l = 0, \quad (1)$$

donde x, y, \dots, l son vectores, $\alpha, \beta, \dots, \lambda$ son números entre los cuales por lo menos uno es diferente de otro, entonces se dice que los vectores x, y, \dots, l son *linealmente dependientes*; si de (1) se infiere que $\alpha = 0, \beta = 0, \dots, \lambda = 0$, entonces los vectores x, y, \dots, l se llaman *linealmente independientes*.

Un espacio lineal se llama *n-dimensional* si en él hay n vectores linealmente independientes, pero cualesquiera sistema de número $n + 1$ son linealmente dependientes.

EjemPlo. Consideremos un conjunto E_n cuyos elementos (vectores) son grupos ordenados compuestos por n números reales: cada uno $x = [x_1, x_2, \dots, x_n]$. Definamos las operaciones de adición de vectores arbitrarios $x = [x_1, x_2, \dots, x_n]$, $y = [y_1, y_2, \dots, y_n]$ y de multiplicación de un vector $x = [x_1, x_2, \dots, x_n]$ por un número real arbitrario λ , mediante las reglas siguientes:

- 1) $x + y = [x_1 + y_1, \dots, x_n + y_n]$
- 2) $\lambda x = [\lambda x_1, \dots, \lambda x_n]$.

Es más fácil comprobar que se observan todas las categorías de los axiomas $I - E$ (el vector nulo es $0 = [0, 0, \dots, 0]$; si $x = [x_1, x_2, \dots, x_n]$ es un vector arbitrario, entonces su vector opuesto será $-x = [-x_1, -x_2, \dots, -x_n]$). Por consiguiente, E_n con las operaciones dadas constituye un espacio lineal.

En el espacio E_n hay n vectores linealmente independientes, por ejemplo, $[1, 0, 0, \dots, 0], [0, 1, 0, \dots, 0], \dots, [0, 0, 0, \dots, 1]$. De otra parte, cualesquiera vectores de número $n + 1$ son linealmente dependientes. En efecto, consideremos vectores arbitrarios $a_1 = [a_{11}, a_{12}, \dots, a_{1n}], a_2 = [a_{21}, a_{22}, \dots, a_{2n}], \dots, a_{n+1} = [a_{n+11}, a_{n+12}, \dots, a_{n+1n}]$, componiendo una matriz

$$\begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{n+11} & a_{n+12} & \dots & a_{n+1n} \end{pmatrix}$$

Según el teorema conocido del rango de la matriz, el número máximo de filas linealmente independientes de una matriz es igual al número máximo de sus columnas linealmente independientes. Mas, en esta matriz hay sólo n columnas; por consiguiente, el número de columnas linealmente independientes no supera a n , por lo tanto, el número de filas linealmente independientes tampoco es superior a n . De tal modo, las filas de esta matriz, cuyo total es $n + 1$, deben guardar una dependencia lineal, lo cual significa la dependencia lineal de los vectores a_1, a_2, \dots, a_{n+1} . Así pues, en el espacio E_n hay n vectores linealmente independientes, pero cualesquiera vectores de número $n + 1$ son linealmente dependientes. Por consiguiente, E_n es un espacio lineal n -dimensional; lo llamamos *espacio coordenado o aritmético n -dimensional*.

En el espacio n -dimensional lineal, todo grupo de vectores linealmente independientes formados en número n , se llama *base*. Sea e_1, \dots, e_n una base, x , un vector arbitrario. Como el total de vectores x, e_1, \dots, e_n es igual a $n + 1$, entonces debe tener lugar la igualdad

$$\alpha x + \beta_1 e_1 + \dots + \beta_n e_n = 0, \quad (2)$$

donde por lo menos uno de los números $\alpha, \beta_1, \dots, \beta_n$ difiere de cero. El número α no puede ser igual a cero, pues entonces los vectores e_1, \dots, e_n resultarían linealmente dependientes. Por eso podemos dividir por α y reducir la igualdad (2) a la siguiente forma

$$x = \left(-\frac{\beta_1}{\alpha}\right) e_1 + \dots + \left(-\frac{\beta_n}{\alpha}\right) e_n;$$

si introducimos las notaciones $-\beta_1/\alpha = x_1$, obtendremos

$$x = x_1 e_1 + \dots + x_n e_n. \quad (3)$$

La expresión del vector x mediante la fórmula (3) se llama *descomposición de x respecto a la base e_1, \dots, e_n* ; los números x_1, \dots, x_n se llaman *coordenadas de x respecto a la base e_1, \dots, e_n* . Es fácil entenderse de que la descomposición de x respecto a una base dada, es la única; en rigor, añadamos que además de (3) tenga lugar también la igualdad

$$x = x'_1 e_1 + \dots + x'_n e_n. \quad (4)$$

De (3) y (4) se deduce que

$$(x'_1 - x_1)e_1 + \dots + (x'_n - x_n)e_n = 0; \quad (5)$$

puesto que los vectores e_1, \dots, e_n son linealmente independientes, a base de (5) obtenemos $x'_1 - x_1 = 0, \dots, x'_n - x_n = 0$, ó $x'_1 = x_1, \dots, x'_n = x_n$, es decir, las descomposiciones (3) y (4) no pueden diferenciarse una de otra.

Al multiplicar (3) por un número λ , obtendremos

$$\lambda x = \lambda x_1 e_1 + \dots + \lambda x_n e_n$$

es decir, λx la multiplicación de un vector por un número λ corresponde la multiplicación de todas las coordenadas dadas por el mismo número.

Luego, está descomponiendo respecto a la base e_1, \dots, e_n un vector arbitrario y :

$$y = y_1 e_1 + \dots + y_n e_n. \quad (6)$$

Al sumar término a término (3) y (4), obtenemos:

$$x + y = (x_1 + y_1)e_1 + \dots + (x_n + y_n)e_n,$$

es decir, x la adición de vectores le corresponde la de sus respectivas coordenadas. De tal manera, si es un espacio lineal n -dimensional está dotado una (única, entonces) la representada de los vectores del referido espacio y las operaciones con sus vectores se efectúan completamente, y además se efectúan bien uniformemente (sin depender de la naturaleza de los objetos que son elementos del espacio). Dicho de otro modo, todos los espacios lineales n -dimensionales son isomorfos respecto a un espacio lineal n -dimensional concreto, precisamente al espacio n -simplificado K_n .

§ 176. En un espacio lineal L cualquiera sean dados arbitrariamente los vectores linealmente independientes e_1, e_2, \dots, e_n . Consideremos el conjunto L' de todas las combinaciones lineales de los vectores e_1, e_2, \dots, e_n , es decir, el conjunto de todos los vectores del tipo de

$$x = \lambda_1 e_1 + \lambda_2 e_2 + \dots + \lambda_n e_n,$$

donde $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n$ son números cualesquiera. Evidentemente, si x e y son dos vectores de L' , entonces $x + y$ también pertenece a L' ; si λ es un número cualquiera, entonces, λx pertenece a L' ; el vector nulo $\theta = \theta \cdot e_1 + \theta \cdot e_2 + \dots + \theta \cdot e_n$ y el vector $-x = (-\lambda_1)e_1 + \dots + (-\lambda_n)e_n$ pertenecen a L' . De tal modo, el propio conjunto L' es un espacio lineal. Esos en isomorfismo a un espacio K_n coordinado y por ende es n -dimensional. Los vectores e_1, e_2, \dots, e_n componen la base de L' ; los números $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n$ son las coordenadas del vector x de L' respecto a la referida base.

§ 177. Sean dados algún conjunto Ω cuyos elementos en la sucesión se llaman puntos, designados con las mayúsculas A, B, C , y algún espacio lineal n -dimensional L ; denotemos sus vectores con las minúsculas x, y, z, p, \dots (manten el vector nulo; lo designaremos con θ). Supongamos que a todo par ordenado de puntos A, B del conjunto Ω le corresponde cierto vector x de L . Si en el par A, B el punto A se considera primero, y bajo esta condición al par A, B le corresponde el vector x , entonces nos valdremos de la inscripción:

$$AB = x.$$

A un par arbitrario de puntos iguales se le pone en correspondencia un solo vector de L , puesto que no tiene sentido ordenarlo a tal par. La correspondencia de vectores de L a los pares de puntos de Ω puede ser cualquiera, sólo se supone que se observan las siguientes de los dos axiomas siguientes:

1. Para cualquier punto A y para cualquier vector x tendremos un único punto B tal que $AB = x$.

2. Si $AB = x, BC = y$, entonces $AC = x + y$. Un conjunto de puntos considerado del modo referido con un espacio lineal de n dimensiones, se llama espacio n -dimensional.

De los axiomas 1, 2 se infiere fácilmente dos axiomas:

1. A todo par de puntos coincidentes le corresponde un vector nulo.

En efecto, sea x cualquier vector, y $AA = z$. Conforme al axioma 1, existirá un punto B tal que $AB = x$, y del axioma 2 sigue que $AB = z + x$; de tal forma, $z + x = x$ para cualquier x , de donde $z = \theta$.

2. Si $AB = x$, entonces $BA = -x$.

nuevo sistema; además, al invertir la matriz Q , hallaremos P^0 , luego P , después de lo cual a base de las fórmulas (1) hallaremos la nueva base.

§ 181. Para mayor determinación, en lo sucesivo vamos a considerar $n = 4$. En el espacio cuatridimensional afín se determinan de forma natural las rectas, los planos y los hiperplanos.

Sea A un punto dado, a , un vector dado ($a \neq 0$). llamaremos recta que pasa por el punto A en la dirección del vector a , a un conjunto de puntos M definidos por la ecuación

$$AM = \lambda a \quad (1)$$

para todos los valores numéricos posibles del parámetro λ ; el propio punto A corresponde al valor $\lambda = 0$.

Es fácil comprender que todos los puntos de la recta son equivalentes en el sentido de que a cada uno de ellos se puede atribuir el papel del punto A . Efectivamente, si B es cualquier punto de la recta, tojete al examen, que responde al valor del parámetro $\lambda = \lambda_1$, entonces

$$BM = AM - AB = (1 - \lambda_1)a = \mu a, \quad (2)$$

donde $\mu = 1 - \lambda_1$. De tal modo, el conjunto de puntos M definidos por la ecuación (1) con el parámetro λ puede definirse también por la (2) con el parámetro μ ; en virtud de la ecuación (2), el punto B corresponde al valor de $\mu = 0$.

Además, sean dados un punto A y dos vectores linealmente independientes a y b ; llamaremos plano que pasa por A en la dirección de los vectores a , b , a un conjunto de puntos M definidos por la ecuación

$$AM = \lambda a + \mu b \quad (3)$$

para todos los valores numéricos posibles de los parámetros λ y μ .

Al fin, si están dados un punto A y tres vectores linealmente independientes a , b , c , entonces el conjunto de puntos M definidos por la ecuación

$$AM = \lambda a + \mu b + \nu c \quad (4)$$

para todo género de valores numéricos de los tres parámetros λ , μ , ν , lo llamaremos hiperplano que pasa por el punto A en la dirección de los vectores a , b , c .

Al igual que en el caso de la recta, es fácil comprender que todos los puntos del plano y del hiperplano son equivalentes en el sentido de que a cada uno de ellos puede atribuirse el papel del punto A .

Es importante notar que el hiperplano puede considerarse como un espacio afín de tres dimensiones. En efecto, el conjunto L' de todas las combinaciones lineales de los vectores a , b , c constituye un espacio lineal tridimensional (véase el § 178); al mismo tiempo, si M_1 y M_2 son dos puntos de un hiperplano, definidos por la ecuación (4) para $\lambda = \lambda_1$, $\mu = \mu_1$, $\nu = \nu_1$ y para $\lambda = \lambda_2$, $\mu = \mu_2$, $\nu = \nu_2$, entonces el par ordenado de puntos M_1 y M_2 le corresponde el vector

$$M_2M_1 = (\lambda_2 - \lambda_1)a + (\mu_2 - \mu_1)b + (\nu_2 - \nu_1)c$$

de L' . Esta correspondencia satisface los requisitos de los dos axiomas del § 179; consiguientemente, según la definición del § 179, el hiperplano es un espacio afín y además es tridimensional, pues lo es el espacio lineal L' . Los parámetros λ , μ , ν de la ecuación (4) no son sino las coordenadas del punto M en el sistema afín de coordenadas que se define dentro del hiperplano, dándose el punto A como origen de las

coordenadas y la terna de vectores a, b, c como base. Por supuesto, el mismo hiperplano puede definirse por la ecuación del tipo (4), si tomamos en vez del punto A otro punto cualquiera del referido hiperplano, y en lugar de los vectores a, b, c , tres vectores cualesquiera de L' , que sean linealmente independientes; tal modificación de la ecuación (4) corresponde al paso a otro sistema afín de coordenadas dentro del hiperplano dado.

De forma análoga a lo precedente se puede mostrar que todo plano es un espacio afín de dos dimensiones; toda recta es un espacio afín de una dimensión.

§ 102. De la definición de las rectas, los planos y los hiperplanos se deducen directamente las propiedades siguientes:

1) Cualquiera que sean dos puntos diferentes A y B , existe una recta, y sólo una, que pasa por los puntos A y B (es decir, contiene dichos puntos), a saber, una recta que pasa por A en la dirección del vector $a = AB$.

2) Cualquiera que sean tres puntos A, B, C no pertenecientes a una misma recta, existe un plano, y sólo uno, que pasa por los puntos A, B, C (precisamente, el plano que pasa por A en las direcciones de los vectores AB, AC).

3) Cualquiera que sean cuatro puntos A, B, C, D no pertenecientes a un mismo plano, existe un hiperplano, y sólo uno, que pasa por puntos A, B, C, D (precisamente, el hiperplano que pasa por A en las direcciones de los vectores AB, AC, AD).

4) Si dos puntos diferentes A, B pertenecen a un plano α , entonces todos los puntos de la recta AB pertenecen al plano α . Para demostrarlo, baste definir el plano por la ecuación

$$Ax + By + Cz = 0,$$

al adoptar $a = AB$; entonces todos los puntos de la recta AB se definen por la misma ecuación, si x es variable y y, z = 0.

5) Si dos planos diferentes α, β tienen dos puntos comunes A, B que no coinciden uno con otro, entonces todos los puntos comunes de los planos α, β se hallan sobre la recta AB . En efecto, si entre los puntos comunes de los planos α, β hubiere uno que no se hallase sobre la recta AB , entonces los planos α, β deberían coincidir en contradicción a la hipótesis.

6) Si tres puntos A, B, C que no se hallan sobre una misma recta, pertenecen a un hiperplano α , entonces todo el plano ABC pertenece a α (se demuestra análogamente a la cuarta proposición).

7) Si dos hiperplanos diferentes α, β tienen un punto común, entonces se intersectan según un plano.

DEMOSTRACIÓN. Sean e_1, e_2, e_3 vectores linealmente independientes en el hiperplano α . Como los hiperplanos α y β son diferentes, en el hiperplano β existirá un vector e_4 tal que e_1, e_2, e_3, e_4 sean linealmente independientes; además, en el hiperplano β existirá otro vector e_5 tal que componen una terna independiente junto con e_4 . Por ser cuatro dimensionales todo el espacio, e_1, e_2, e_3, e_4, e_5 están sujetos a una dependencia lineal:

$$\lambda_1 e_1 + \lambda_2 e_2 + \lambda_3 e_3 + \lambda_4 e_4 + \lambda_5 e_5 = 0,$$

donde $\lambda_5 \neq 0$. Análogamente, existe la dependencia

$$\mu_1 e_1 + \mu_2 e_2 + \mu_3 e_3 + \mu_4 e_4 + \mu_5 e_5 = 0,$$

donde $\mu_3 \neq 0$. Analogamente,

$$a = \lambda_2 p_2 + \lambda_3 p_3 = -\lambda_1 p_1 - \lambda_2 p_2 - \lambda_3 p_3,$$

$$b = \mu_1 p_1 + \mu_2 p_2 = -\mu_3 p_3 = -\mu_1 p_1 - \mu_2 p_2.$$

Los vectores a y b pertenecen al hiperplano α y al hiperplano β ; de otra parte, estos vectores son linealmente independientes (ya que $\lambda_1 \neq 0$, $\mu_3 \neq 0$). Por eso, si A es un punto común de α y β , entonces la ecuación

$$AM = \lambda a + \mu b$$

define un plano perteneciente a α y a β . El referido plano abarca todos los puntos comunes de los hiperplanos α , β , pero en el caso contrario α y β deberían coincidir (según la misma proposición).

5) Si el plano α tiene un punto común con el hiperplano β , entonces α se halla completamente en β , o α y β se intersectan según una recta (se demuestra análogamente a lo anterior).

§ 113. Sea definida una recta arbitraria por la ecuación $AM = \lambda a$; sean M_1 , M_2 , M_3 tres puntos diferentes de dicha recta, sean λ_1 , λ_2 , λ_3 los valores del parámetro λ correspondientes a ellos. Démonos que el punto M_3 se halla entre M_1 y M_2 si $\lambda_1 < \lambda_2 < \lambda_3$, o $\lambda_1 < \lambda_3 < \lambda_2$. Si en lugar del vector a tomamos el vector $\tilde{a} = \mu a$, $\mu \neq 0$, entonces la misma recta se definirá por la ecuación $AM = \mu b$, donde $\mu = \frac{\lambda}{\mu}$. De acuerdo a la misma ecuación, a los puntos M_1 , M_2 , M_3 les corres-

pondrán los valores del nuevo parámetro $\mu_1 = \frac{\lambda_1}{\mu}$, $\mu_2 = \frac{\lambda_2}{\mu}$, $\mu_3 = \frac{\lambda_3}{\mu}$. queda cla-

ro que si el número λ_3 está entre los números λ_1 y λ_2 , también está entre μ_1 y μ_2 . De tal manera, la definición enunciada no depende de la elección del vector director de la recta; es fácil mostrar que ella tampoco depende de la elección del punto A .

Una vez definido el concepto "entre", se definen del modo ordinario el segmento, el triángulo, etc. Dentro de todo plano, para cualquier triángulo es válida la afirmación de Euclides es válida la afirmación de que toda recta perteneciente a un plano dado, divide el referido plano en dos dominios, etc.

§ 114. En el espacio afín se define usualmente el paralelismo de dos rectas, de una recta y de un plano, etc. Dos rectas definidas por las ecuaciones

$$A_1 M = \lambda a_1, \quad A_2 M = \lambda a_2,$$

se llaman paralelas si no coinciden, y si los vectores directores son proporcionales (es decir, si a_2 es igual al producto de a_1 por un número). La recta

$$A_1 M = \lambda a_1$$

se llama paralela al plano

$$A_2 M = \lambda a_2 + \mu b_2$$

si no se halla en este plano, y si el vector a_1 puede descomponerse respecto a los vectores a_2 , b_2 . La recta

$$A_1 M = \lambda a_1$$

se llama paralela al hiperplano

$$A_2 M = \lambda a_2 + \mu b_2 + \nu c_2$$

si no pertenece a dicho hiperplano, y si el vector a_1 puede descomponerse respecto a los vectores a_2, b_2, c_2 . Dos planos

$$A_1 M = \lambda a_1 + \mu b_1, \quad A_2 M = \mu a_2 + \lambda b_2$$

se llaman paralelos si se colocados, y si los vectores a_1, b_1 pueden descomponerse respecto a los vectores a_2, b_2 . El plano

$$A_1 M = \lambda a_1 + \mu b_1$$

se llama paralelo al hiperplano

$$A_2 M = \lambda a_2 + \mu b_2 + \nu c_2$$

si no se halla en el referido hiperplano, y si los vectores a_1, b_1 pueden descomponerse respecto a los vectores a_2, b_2, c_2 . Al fin, dos hiperplanos

$$A_1 M = \lambda a_1 + \mu b_1 + \nu c_1, \quad A_2 M = \lambda a_2 + \mu b_2 + \nu c_2$$

se llaman paralelos si no coinciden uno con otro, y si los vectores a_2, b_2, c_2 pueden descomponerse respecto a los vectores a_1, b_1, c_1 . Son válidas las afirmaciones siguientes:

1) dos rectas son paralelas si, y sólo si, se hallan en un mismo plano y no se intersectan; a través de todo punto que no se halle sobre una recta, pasa una recta, y sólo una, paralela a la dada;

2) una recta y un plano son paralelos si, y sólo si, se hallan en un mismo hiperplano y no se intersectan;

3) una recta es paralela a un hiperplano si, y sólo si, no lo corta;

4) un plano es paralelo a un hiperplano si, y sólo si, no lo corta;

5) dos hiperplanos son paralelos si, y sólo si, no se cortan.

En virtud de las proposiciones expuestas más arriba, se ve que por lo menos la geometría del espacio afín tridimensional que se desarrolla en la presente sección, no difiere de la geometría del espacio afín tridimensional en el sentido del § 164 (véase la nota al final del § 164).

§ 183. Las afirmaciones del párrafo precedente, al igual que las del § 181, son fáciles de demostrar algebraicamente (análogamente a como se hace en la geometría analítica ordinaria) si se emplean ecuaciones de integrales geométricas en coordenadas afines.

Sea dado un sistema afín de coordenadas. Escribe la ecuación de primer grado

$$A_1 x_1 + A_2 x_2 + A_3 x_3 + A_4 x_4 + A_5 = 0. \quad (1)$$

define un hiperplano. Efectivamente, si $(x_1^0, x_2^0, x_3^0, x_4^0)$ es alguna solución de la ecuación (1), entonces la referida ecuación puede escribirse en forma de

$$A_1 (x_1 - x_1^0) + A_2 (x_2 - x_2^0) + A_3 (x_3 - x_3^0) + A_4 (x_4 - x_4^0) = 0. \quad (2)$$

Suponiendo $x_i - x_i^0 = u_i$, obtenemos:

$$A_1 u_1 + A_2 u_2 + A_3 u_3 + A_4 u_4 = 0. \quad (3)$$

La ecuación (3) tiene tres soluciones linealmente independientes:

$$(u_1, u_2, u_3, u_4), (b_1, b_2, b_3, b_4), (c_1, c_2, c_3, c_4)$$

presentándose cada solución de la ecuación (3) en forma de una combinación lineal de estas tres soluciones:

$$x_i = x_i^0 + \lambda a_i + \mu b_i + \nu c_i \quad (4)$$

$$i = 1, 2, 3, 4,$$

donde todos los valores numéricos posibles a los parámetros λ, μ, ν , obteniéndose todas las soluciones x_i de la ecuación (3) y, al mismo tiempo, todas las soluciones x_i de la ecuación (1). Si designamos con M un punto que tiene las coordenadas x_i^0 , con A , un punto que posee las coordenadas x_i^0 con a_i, b_i, c_i los vectores que tienen las coordenadas a_i, b_i, c_i , entonces las igualdades numéricas (4) equivaldrán a la igualdad vectorial

$$AM = \lambda a + \mu b + \nu c \quad (5)$$

Con esto mismo queda demostrado que el conjunto M de puntos cuyas coordenadas satisfacen la ecuación (1), coincide con el hiperplano definido por la ecuación (3).

A la inversa, todo hiperplano se define por la ecuación de primer grado del tipo de (1). En otros, si un hiperplano viene dado por una ecuación del tipo de (3), análogamente, al pasar a las ecuaciones (4) equivalentes a ella y al cambiar los parámetros λ, μ, ν , obteniéndose una ecuación del tipo de (2), la cual se reduce de un modo evidente a una ecuación del tipo de (1).

De las afirmaciones recién demostradas y de las proposiciones 7), 8) del § 182 se infiere que 1) dos ecuaciones de primer grado que sean compatibles e independientes, definen un plano; 2) tres ecuaciones de primer grado que sean compatibles e independientes definen una recta.

§ 185 En el espacio afín se puede examinar hipersuperficies de segundo orden, es decir, las hipersuperficies que se definen en coordenadas afines por una ecuación de segundo orden. No vamos a exponer la clasificación de las hipersuperficies de segundo orden; en términos generales, es análoga a la clasificación afín, bien conocida de las superficies de segundo orden en el espacio de tres dimensiones. Distinguiremos sólo en un caso particular que tendrá importancia en lo sucesivo.

Sean (x_1, x_2, x_3, x_4) las coordenadas de un punto variable $M(x_1^0, x_2^0, x_3^0, x_4^0)$, las de un punto constante A . Consideremos la ecuación

$$\sum_{i,j=1}^4 g_{ij}x_ix_j - x_4^2Ax_4 - x_4^2 = \Phi \quad (6)$$

cuyo primer miembro es la forma cuadrática de los argumentos $x_1 = x_1^0, \dots, x_4 = x_4^0$ con los coeficientes g_{ij} ; designaremos esta forma con Φ . Si reemplazamos $x_i = x_i^0$ entonces la ecuación (6) quedará satisfecha. Esto quiere decir que el punto A pertenece a la hipersuperficie definida por la ecuación (6). Sea M otro punto cuyas coordenadas satisfacen la ecuación (6). Movamos el punto M según la recta que parte del punto A . Entonces las distancias $x_i = x_i^0$ van variando proporcionalmente, permaneciendo igual a cero el primer miembro de la ecuación (6). Por consiguiente, si cierto punto M se halla sobre la hipersuperficie (6), entonces todos los puntos de la recta AM estarán sobre dicha hipersuperficie. De tal manera, la hipersuperficie (6) consta de las rectas que pasan por el punto A , y por eso se llama como de segundo orden con el vértice A . Desde luego, puede suceder que ningún punto, salvo A , satisfaga con sus coordenadas la ecuación (6); así será siempre que Φ sea una forma de rango definido. En este caso el cono se llama *enaguero*. Si Φ es una

forma de agua variable y regular (es decir, una forma de agua variable, cuyo determinante difiere de cero). Del $\mathcal{E}_0 \neq 0$, análogamente se deduce: 1) posee un conjunto infinito de rectas que lo conforman; 2) es cuatridimensional, es decir, no se halla por entero en algún hiperplano; 3) divide el espacio en dos dominios, en uno de los cuales $\Phi > 0$, en el otro $\Phi < 0$. Un cono así se llama cono real y regular de segundo orden. No vamos a demostrar que el cono real regular posee las propiedades enunciadas, sino explicaremos la esencia del fenómeno mediante un ejemplo. Consideremos la ecuación

$$(x_1 - x_0^2)^2 + (x_2 - x_0^2)^2 + (x_3 - x_0^2)^2 - (x_4 - x_0^2)^2 = 0. \quad (2)$$

cuyo primer miembro es una forma cuadrática respecto a $x_1 - x_0^2$ con los coeficientes $\mathcal{E}_{11} = \mathcal{E}_{22} = \mathcal{E}_{33} = 1$, $\mathcal{E}_{44} = -1$, $\mathcal{E}_{ij} = 0$ ($i \neq j$). Esta forma es regular, pues $\text{Det } \mathcal{E}_{ij} = -1 \neq 0$, y de signo variable (es positiva si $x_1 = x_0^2$, $x_2 = x_0^2$, $x_3 = x_0^2$, $x_4 = x_0^2$ es negativa si $x_1 = x_0^2$, $x_1 = x_0^2$, $x_3 = x_0^2$, $x_4 \neq x_0^2$). Consecuentemente, la ecuación (2) define un cono real regular de segundo orden. Para que se tenga una idea clara y evidente de las propiedades del cono definido por la ecuación (2), es útil notar que todo hiperplano $x_4 = x_0^2 = C$ corta dicho cono según una esfera de tres dimensiones

$$(x_1 - x_0^2)^2 + (x_2 - x_0^2)^2 + (x_3 - x_0^2)^2 = C^2$$

de manera análoga a como un plano perpendicular al eje de un cono circular ordinario, corta el referido cono según una circunferencia. El conjunto de puntos para los cuales el primer miembro de la ecuación (2) es negativo, se llama *región interior del cono* (2). El interior se divide en dos huecos, en uno de los cuales $x_4 > x_0^2$, en el otro $x_4 < x_0^2$.

§ 117. Ahora nos ocuparemos de una proposición que tendrá un papel particularmente importante en lo sucesivo.

Sean dados cinco sistemas afines de coordenadas y cuatro funciones:

$$\left. \begin{aligned} x'_1 &= f_1(x_1, x_2, x_3, x_4), \\ x'_2 &= f_2(x_1, x_2, x_3, x_4), \\ x'_3 &= f_3(x_1, x_2, x_3, x_4), \\ x'_4 &= f_4(x_1, x_2, x_3, x_4), \end{aligned} \right\} \quad (3)$$

cada una de las cuales está definida en todo el espacio, con esta misma viene dada la aplicación del espacio en sí mismo, pues a todo punto $M(x_1, x_2, x_3, x_4)$ le corresponde un punto $M'(x'_1, x'_2, x'_3, x'_4)$. Adicionalmente que la aplicación (3) sea una aplicación biunívoca del espacio sobre sí mismo (a cualquier punto M' le corresponde una preimagen M , y sólo una), además, sea colineal, es decir, a tres puntos cualesquiera M_1, M_2, M_3 situados sobre una misma recta, les corresponden los imágenes M'_1, M'_2, M'_3 también situados sobre una misma recta. Para estas condiciones las funciones f_1, f_2, f_3, f_4 son lineales, es decir, tienen forma de

$$\left. \begin{aligned} x'_1 &= q_{11}x_1 + q_{12}x_2 + q_{13}x_3 + q_{14}x_4 + b_1, \\ x'_2 &= q_{21}x_1 + q_{22}x_2 + q_{23}x_3 + q_{24}x_4 + b_2, \\ x'_3 &= q_{31}x_1 + q_{32}x_2 + q_{33}x_3 + q_{34}x_4 + b_3, \\ x'_4 &= q_{41}x_1 + q_{42}x_2 + q_{43}x_3 + q_{44}x_4 + b_4, \end{aligned} \right\} \quad (4)$$

siendo diferente de cero el determinante de la matriz $Q = (q_{ij})$.

En breve: si una aplicación es colineal, será también lineal.

Expondremos los principales pasos de la demostración de este teorema, omitiendo algunos detalles de las razonamientos.

1) Consideremos alguna aplicación colineal biunívoca del espacio afín sobre el mismo. Sean A, B, C tres puntos del espacio que no están sobre una misma recta, α , un plano definido por los puntos A, B, C . Supongamos que las imágenes A', B', C' de estos puntos tampoco se hallan sobre una misma recta, designando con α' el plano que pasa por A', B', C' . Entonces, las imágenes de todos los puntos del plano α están situadas en el plano α' . En rigor, sea M cualquier punto de α ; en el plano α , tracemos a través de AC dos rectas distintas a y b de modo que a interseque las rectas AC y BC en dos puntos diferentes P y Q , y que la recta b cruce las rectas AC y BC en dos puntos diferentes R y S . De la definición de la aplicación resulta el teorema (y del punto 4 del § 103) se deduce que los puntos P', Q', R', S' correspondientes a los puntos P, Q, R, S según la aplicación, se hallan en el plano α' . Pero la imagen M' del punto M se define por la intersección de las rectas $P'Q'$ y $R'S'$, consiguientemente, el punto M' también está en el plano α' .

2) Según la definición de la aplicación colineal, las imágenes de puntos de una recta arbitraria a se hallan sobre una determinada recta a' ; decimos que la recta a' corresponde a la recta a a consecuencia de la aplicación. Si en el plano α , sobre el cual se usó en el punto precedente, trazas dos rectas a, b son paralelas, entonces las rectas a', b' correspondientes a ellas en el plano α' , son paralelas también (esto se infiere del carácter biunívoco de la aplicación que estamos considerando). Por ende, podemos completar los planos α y α' con puntos infinitamente alejados (de forma análoga a como lo hicimos en los §§ 90, 91) y atribuirles la aplicación dada, considerando que un punto infinitamente alejado de la recta a sobre el plano α , tiene por su imagen un punto infinitamente alejado de la recta a' sobre el plano α' . Así pues, a todo punto del plano α le corresponde un punto del plano α' ; a los puntos situados sobre una misma recta en el plano α , les corresponden los puntos que también se hallan sobre una misma recta del plano α' ; a una recta infinitamente alejada del plano α le corresponde una recta infinitamente alejada del plano α' ; al fin, sobre el plano α hay tres puntos A, B, C que no se localizan sobre una misma recta, y cuyas imágenes A', B', C' en el plano α' tampoco se localizan sobre una misma recta. Confrontar al § 106, tal aplicación es una aplicación proyectiva del plano completado α sobre el plano completado α' .

3) Ahora, con la aplicación que estamos considerando, permanecen fijos, es decir, coinciden con sus imágenes los puntos A, B, C . En tal caso, el plano α permanece fijo, aplicándose proyectivamente sobre sí mismo. Hagamos notar que junto con los puntos A, B, C siguen también los puntos infinitamente alejados de las rectas CA y CB . Designemos con a la recta que pasa por el punto A y por un punto infinitamente alejado de la recta CB , designando con b la recta que pasa por B y por un punto infinitamente alejado de la recta CA . Las rectas a y b siguen (fijas) por consiguiente, permaneciendo fijo el punto P en el cual ellas se intersecan. De tal modo, algunos fijos-cuatro puntos A, B, C, P del plano α , en que haya entre ellos tres puntos que estén sobre una misma recta. De aquí y del teorema 24 del § 106 se desprende que todos los puntos del plano α permanecen fijos.

4) En un espacio, sean dados cuatro puntos A, B, C, D que no estén situados en un mismo plano, permaneciendo fijos en el caso de la aplicación dada. Ahora, de

significan con α un hiperplano definido por los puntos A, B, C, D , y demostremos que todos los puntos suyos permanecen fijos. Consideremos un punto arbitrario M del hiperplano α . Denotemos con K el punto de intersección de la recta DM con el plano ABD ; del punto asociado se infiere que el punto K permanece fijo. Del modo análogo permanece fijo el punto de intersección de la recta DM con el plano ABD . De aquí se desprende que el propio punto M también está fijo.

3) Sean A, B, C, D . El cinco puntos de un espacio, no pertenecientes a un mismo hiperplano; si estos puntos están fijos, entonces todos los puntos del espacio lo están también. Esta afirmación se deduce de la del punto 4) del mismo modo que la última fue deducida de la afirmación del punto 3).

§ Ahora, consideremos la aplicación afín dada en el enunciado del teorema, designémosla simbólicamente: $M' = f(M)$. Sean O, x_1, x_2, x_3, x_4 el origen y la base del sistema dado de coordenadas afines; sean A_1, A_2, A_3, A_4 los extremos de los vectores básicos aplicados al punto O . De la definición de la base se infiere que estos puntos O, A_1, A_2, A_3, A_4 no están en un mismo hiperplano; en tal caso sus primigenios $O', A_1', A_2', A_3', A_4'$ tampoco lo están. Por eso existe un sistema de coordenadas afines con el origen O' y la base formada por los vectores $a_j' = O'A_j'$ ($j = 1, 2, 3, 4$). Convienganos en llamar nuevo a este sistema y viejo, al originalmente dado. Sea M' un punto arbitrario del espacio, x_j' sus coordenadas respecto al nuevo sistema, M'' la imagen del punto M' en virtud de la aplicación dada, x_j'' las coordenadas de M'' en el sistema viejo. Definamos una aplicación más, $M'' = \varphi(M')$, interpretada del modo siguiente: en el sistema viejo, el punto M' tiene precisamente las mismas coordenadas x_j' que las que tiene M respecto al nuevo sistema. Es evidente que la aplicación $M'' = \varphi(M')$ es biunívoca, siendo colineales ella misma y su aplicación inversa $M' = \psi(M'')$ (en efecto, si, por ejemplo, M' se mueve según una recta definida por tres ecuaciones lineales de primer grado en el nuevo sistema, entonces la trayectoria de M'' se define por las ecuaciones absolutamente iguales en el sistema viejo y, por consiguiente, también es recta). Hagamos constar que la aplicación $M' = \psi(M'')$ hace pasar los puntos O, A_j a puntos O', A_j' . Ahora, construyamos la aplicación $M'' = f[\psi(M'')]$ (o dicho en otros términos, apliquemos primero el punto M'' en punto $M' = \psi(M'')$, luego el punto M' en punto $M'' = f(M')$). La aplicación $M'' = f[\psi(M'')]$ es biunívoca y colineal (ya que las componentes de su aplicación poseen estas propiedades); además, la aplicación $M'' = f[\psi(M'')]$ deja fijos los puntos O, A_j (puesto que los referidos puntos primero pasan a puntos O', A_j' luego vuelven a sus lugares). De aquí y del punto 3) se deduce que a consecuencia de la aplicación $M'' = f[\psi(M'')]$ todos los puntos permanecen fijos, es decir, todo punto M' coincide con su primigenio M'' . Por lo tanto, en el sistema viejo el punto $M' = f(M)$ tiene precisamente la misma coordenada que las que tiene M en el nuevo sistema $x_j' = x_j''$. Más, según el § 182, las nuevas coordenadas x_j' de un punto arbitrario se expresan linealmente mediante sus coordenadas viejas x_j . De tal manera, x_j' son funciones lineales de las magnitudes x_j , es decir, tienen la forma (2). La designación a cero del determinante de la matriz Q se debe a la invertibilidad séptima de las fórmulas (2), la cual viene asegurada por el enunciado del teorema.

§ 183. La aplicación biunívoca y colineal del espacio afín sobre el mismo se llama *transformación afín del referido espacio*. Conforme al teorema demostrado, toda transformación afín se representa en coordenadas afines por fórmulas lineales del tipo (2) con el determinante de la matriz Q desigual a cero. Para toda transformación afín existe una transformación inversa, la cual también es afín; esto se se-

tiene del teorema demostrado (dado que la transformación colineal se representa por fórmulas lineales, la transformación inversa a ella también se representa por fórmulas lineales y, por lo tanto, es de forma colineal). Luego, es evidente que el producto de dos transformaciones afines es una transformación afín. De tal modo, todas las transformaciones afines de un espacio afín dado integran un grupo, lo llamamos grupo afín del referido espacio. La teoría de los invariantes del grupo afín de un espacio afín n -dimensional se llama *geometría afín n -dimensional*. Los conceptos de recta, plano, hiperplano, paralelismo, etc. deducidos más arriba, son invariantes respecto al grupo afín; correspondientemente a ellos, son objetos de la geometría afín.

2. Espacios de Euclides y espacio de Minkowski

§ 188. Sea dado un espacio afín (real) n -dimensional Π . Supongamos que a cada par de vectores x, y de este espacio le corresponden un número real que se designa en lo sucesivo con xy , observándose los requisitos de los tres axiomas siguientes:

1. $xy = yx$.

2. $\lambda(xy + \mu z) = \lambda(xy) + \mu(\lambda z)$, donde λ, μ son cualesquiera números reales.

De estos axiomas se infiere, en particular, que para un vector nulo 0 y para cualquier vector x tendremos $0x = 0$ (como $0 = 0 - x$, entonces $0x = 0x = x(0) = x(-x) = 0(xz) = 0$).

3. Si $xy = 0$ para algún x y para cualquier y , entonces $x = 0$.

El número xy se llama *producto escalar* de los vectores x e y . El espacio n -dimensional afín con un producto escalar prefijado de sus vectores se llama *espacio n -dimensional euclideo* (mediante nuestra definición introduciremos el espacio euclideo real, pero recordemos que Π era un espacio afín real, y (x, y) , números reales).

§ 190. Al considerar algún espacio n -dimensional euclideo, tomemos sobre él un sistema afín arbitrario de coordenadas; sea O el origen del referido sistema, e_1, \dots, e_n la base. Denotemos con x_{ij} el producto escalar de un par arbitrario de vectores básicos e_i, e_j :

$$xe_j = x_{ij} \quad (1)$$

según el axioma 1, debe ser $x_{ij} = x_{ji}$. Ahora, sean x e y cualesquiera vectores,

$$x = \sum_{i=1}^n x_i e_i, \quad y = \sum_{j=1}^n y_j e_j \quad (2)$$

sus descomposiciones respecto a la base dada. Multipliquemos miembro a miembro y usando los miembros de las igualdades (1), al multiplicar término a término los segundos miembros (a base del axioma 2) y al servirnos de la tabla de multiplicar (3) de los vectores básicos, obtendremos

$$xy = \sum_{i,j=1}^n x_i y_j x_{ij} \quad (3)$$

el segundo miembro de esta igualdad constituye la forma bilineal de las coordenadas de los vectores x, y con los coeficientes x_{ij} .

Observemos con g el determinante de la matriz (g_{ij}) , del axioma 3 se deduce que $g \neq 0$ (es decir, la matriz (g_{ij}) es regular).

Efectivamente, si $g = 0$, entonces se puede escoger el vector $x \neq 0$ de modo que para todas las coordenadas suyas x_i , todas las sumas $\sum_{i=1}^n g_{ik}x_i$ ($k = 1, 2, \dots, n$) serían iguales a cero, pero entonces $xy = 0$ para cualquier y , lo cual queda excluido por el axioma 3.

Así pues, en el espacio euclídeo n -dimensional el producto escalar xy se expresa por la forma bilineal de las coordenadas de los vectores x, y , cuyos coeficientes integran una matriz simétrica y regular.

Ahora, sea dado un espacio n -dimensional afín, queremos introducir en él un producto escalar, es decir, hacer euclídeo este espacio. Con tal objeto, fijamos en el espacio dado un sistema afín de coordenadas, escribamos los números g_{ij} , observando la condición $g_{ij} = g_{ji}$, y comprobamos el número xy con un y arbitrario de vectores x , y según la fórmula (3). En este caso, se observarían los axiomas 1 y 2, dado que la matriz escogida g_{ij} es simétrica, y el segundo miembro de la igualdad (3) es lineal respecto a los argumentos x , y respecto a los y . Para observar el axioma 3, es necesario elegir los números g_{ij} de modo que el determinante g de la matriz (g_{ij}) sea desigual a cero. Nos aseguramos fácilmente de que esta condición suficiente es suficiente. En rigor, supongamos que $g = 0$; si $xy = 0$ para cualquier y , entonces de (3)

se infiere la igualdad $\sum_{i=1}^n g_{ik}x_i = 0$ ($k = 1, 2, \dots, n$), y como $g \neq 0$, de estas igualdades obtendríamos $x_i = 0 \neq x = 0$.

Así pues, si en el espacio afín n -dimensional determinamos el número xy mediante la fórmula (3) tomando en el segundo miembro cualquier forma bilineal con la matriz simétrica y regular, entonces xy satisfará los tres axiomas del producto escalar.

NOTA. Como acabamos de mostrar, el axioma 3 equivale a la regularidad de la matriz (g_{ij}) . Por eso el axioma 3 se llama *condición de regularidad*.

§ 19. En el espacio euclídeo se examinan los importantes conceptos que siguen.

1. *Ortogonalidad de vectores, de rectas, etc.* Los vectores x y y se llaman *ortogonales* o *perpendiculares* uno a otro, si $xy = 0$. Dos rectas se llaman *ortogonales* si los dos sus vectores directores una recta y un plano son ortogonales si el vector director de aquella es ortogonal a todo vector director del plano; de forma análoga se define la ortogonalidad de una recta y de un hiperplano.

2. *Norma de vector.* La norma del vector x se denota con el símbolo $\|x\|$ y se define mediante la igualdad

$$\|x\| = \sqrt{x^2}, \quad (1)$$

donde $x^2 = xx$. Para mayor determinación, supondremos el signo más ante la raíz. No obstante, hay que tener en cuenta que la definición general del producto escalar además más arriba, no excluye el caso de $x^2 < 0$; en este caso el vector tiene norma imaginaria. Tampoco se excluye la posibilidad de $\|x\| = 0$ para $x \neq 0$.

El vector x se llama *unitario* si $x^2 = 1$, *isotrópico unitario* si $x^2 = -1$, *isótopo* si $x^2 = 0$ para $x \neq 0$.

De la fórmula (1) del § 190 y la (1) del § 191 se deduce la expresión de la norma de vector en coordenadas:

$$|x|^2 = \sum_{i=1}^n g_{ii} x_i x_i. \quad (2)$$

Aquí la derecha tenemos una forma cuadrática cuyos argumentos son las coordenadas del vector x ; la llamamos *forma métrica del espacio euclideo*. Como $\det g_{ii} \neq 0$, la forma métrica es regular.

3. *Distancia entre dos puntos*. La distancia entre dos puntos A y B se supone igual a la norma del vector AB :

$$\rho(A, B) = |AB|.$$

Designemos con mayúsculas las coordenadas de puntos (para no confundirlas con las de vectores). Tengan los puntos A y B coordenadas (X_1, X_2, \dots, X_n) y $(X'_1, X'_2, \dots, X'_n)$. Entonces las coordenadas del vector AB serán $x_1 = X'_1 - X_1$, $x_2 = X'_2 - X_2$, etc., de aquí y de la fórmula (2) obtenemos:

$$\rho^2(A, B) = \sum_{i=1}^n g_{ii} (X'_i - X_i)(X'_i - X_i). \quad (3)$$

La definición general del espacio euclideo no excluye el hecho de que la distancia entre algunos puntos puede ser imaginaria o igual a cero. Sean A un punto fijo con las coordenadas X_i^0 , M un punto variable cuyas coordenadas las denotaremos con X_i . Hallamos todos los puntos M que se encuentran a distancia nula de A ; para las coordenadas de los referidos puntos resulta la ecuación

$$\sum_{i=1}^n g_{ii} (X_i - X_i^0)(X_i - X_i^0) = 0. \quad (4)$$

Si la forma métrica es de signo definido, entonces la ecuación (4) se satisface sólo en el caso de $X_i = X_i^0$, es decir $\rho(A, M) = 0$ sólo cuando M coincide con A . Si la métrica es de signo variable, entonces la ecuación (4) define un cono regular real de segundo orden con el vértice A , llamado *cono isotrópico en el punto A* (el cono isotrópico es regular, pues lo es la forma métrica; véase el § 190). Las rectas que conforman el cono isotrópico, se llaman *rectas isotrópicas*. Toda esta lágrapa se caracteriza con que para cualquier par de sus puntos la distancia es igual a cero.

§ 192. Si el espacio afín toda recta, todo plano o hiperplano a su vez es un espacio afín de dimensión correspondiente (véase el § 181). Si el espacio afín está considerado en espacio euclideo, es decir, para cualquier par de sus vectores está determinado un producto escalar, entonces con esto mismo queda determinado el producto escalar para cualquier par de vectores de una recta, de un plano o un hiperplano dados. Por eso toda recta dada, todo plano o hiperplano dado se toma espacio euclideo de dimensión correspondiente, si dentro de dicha recta, dicho plano o hiperplano se observa la condición de regularidad, pero ésta puede faltar. A saber, según la condición de regularidad, si $xy = 0$ para un determinado x y para cualquier y , entonces $x = 0$; pero puede suceder que sobre cierta recta, sobre cierto plano o hiperplano haya un vector $x \neq 0$ tal que $xy = 0$ para cualquier y que esté sobre la referida recta, el referido plano o hiperplano. Por ejemplo, el producto escalar de dos

vectores cualesquiera situados sobre una misma recta, es igual a cero. Análogamente a las rectas, los planos e hiperplanos del espacio euclideo, en cuyo interior no se observa la condición de regularidad, se llaman *intéperos*.

§ 191. Sea e_1, \dots, e_n la base de un sistema n-ile de coordenadas, en el cual la forma métrica del espacio tiene el aspecto (2) del § 191. Pasemos a una nueva base e'_1, \dots, e'_n suponiendo

$$e'_i = \sum_{j=1}^n p_{ji} e_j, \quad i = 1, 2, \dots, n. \quad \text{Donde } p_{ii} \neq 0. \quad (1)$$

entonces las coordenadas viejas x_j de un vector arbitrario x se expresan mediante sus nuevas coordenadas x'_i por las fórmulas

$$x_j = \sum_{i=1}^n p_{ji} x'_i, \quad j = 1, 2, \dots, n. \quad (2)$$

(Véase el § 192; no nos interesa la posición de los orígenes nuevo y viejo de coordenadas, puesto que tenemos coordenadas de vectores y no de puntos; las fórmulas de transformación de las coordenadas de vectores son homogéneas, es decir, los términos independientes de los segundos miembros de las referidas fórmulas son iguales a cero.) En la fórmula métrica (2) del § 191 en lugar de x_1, x_2, \dots, x_n pongamos sus expresiones mediante x'_1, x'_2, \dots, x'_n con una misma diferencia reducida a nuevas coordenadas la forma métrica. Conforme a la teoría de las formas cuadráticas, los coeficientes p_{jk} de la transformación lineal (2) pueden escogerse observando la condición de $\text{Det } p_{jk} \neq 0$ de suerte que en las nuevas coordenadas la fórmula métrica tome el aspecto canónico, es decir, poseerá sólo términos con los cuadrados de coordenadas, el número de dichos términos será igual a n (en vista de la regularidad de la forma), y los números $+1$ ó -1 los servirán de coeficientes. Dicho en otros términos, si denotamos con x_{jk} los coeficientes de la forma transformada, obtendremos

$$x_{jj} = \pm 1, \quad j = 1, 2, \dots, n, \\ x_{jk} = 0, \quad j \neq k, \quad j, k = 1, 2, \dots, n.$$

En las coordenadas especiales halladas tenemos:

$$|x|^2 = x_1^2 + \dots + x_n^2 = x_{n+1}^2 + \dots + x_n^2,$$

aquí los primeros n coeficientes de x_{jk} son positivos, lo cual puede lograrse con la notación apropiada de las coordenadas. No se discutan los casos de ser positivos ($m = n$) o negativos ($m = 0$) cuantos coeficientes comprenda esta expresión. Tomemos en cuenta que $x_j^2 = x_{jj}$, de aquí se infiere que

$$e_j^2 = \dots = e_n^2 = +1, e_{n+1}^2 + \dots = e_n^2 = -1, e_i^2 e_j = 0, i \neq j,$$

es decir, los vectores blancos son unitarios e imaginarios unitarios, siendo ortogonales de dos en dos. La base de tal género se llama *ortonormal*. Hemos demostrado que en todo espacio euclideo existe una base ortonormal.

La reducción de la forma cuadrática al aspecto canónico puede efectuarse por infinitud de procedimientos; esto quiere decir que en el espacio euclideo existe una infinitud de bases ortonormales diversas. Según la ley de cierre que rige en la teoría de las formas cuadráticas, el sustrato de términos negativos en la representación canónica de una forma métrica no está sujeto al procedimiento de reducir

de la forma al aspecto euclidico. El referido espacio expresa propiedades geométricas de un espacio euclidiano dado y a la inversa se deduce. Al mismo tiempo, el índice es el número de vectores imaginarios unitarios presentes en cualquier base ortonormal.

Si el índice es igual a cero, entonces la norma de un vector, el producto escalar de dos vectores, etc. se expresan por fórmulas completamente análogas a las bien conocidas de la geometría analítica ordinaria. En este caso las propiedades geométricas del espacio de hecho no difieren de las del espacio euclidiano tridimensional ordinario, pero, a decir más exactamente, pueden diferir sólo en apariencia. Correspondientemente, un espacio euclidiano de índice nulo se llama *propagador euclidiano*; los demás espacios de Euclides se llaman *noeuclidianos*. Un espacio euclidiano que tenga el índice igual a uno se llama *espacio de Minkowski*; éste será el objeto de nuestra exposición ulterior.

§ 184. Sea introducido en el espacio de Minkowski un sistema de coordenadas con algún origen O y con la base ortonormal e_1, \dots, e_n . Supongámonos que los vectores básicos están numerados de forma que $e_1^2 = \dots = e_{n-1}^2 = +1$, $e_n^2 = -1$. En tal caso la norma de un vector x que tenga las coordenadas x_i se expresará por la fórmula

$$|x|^2 = x_1^2 + \dots + x_{n-1}^2 - x_n^2 \quad (1)$$

para el producto escalar de dos vectores x, y con las coordenadas x_i, y_i obtendremos la expresión

$$xy = x_1 y_1 + \dots + x_{n-1} y_{n-1} - x_n y_n \quad (2)$$

para el cuadrado de la distancia entre dos puntos $A(X_i)$, $B(X_j)$ tendremos

$$x^2(A, B) = (X_1^a - X_1^b)^2 + \dots + (X_{n-1}^a - X_{n-1}^b)^2 - (X_n^a - X_n^b)^2 \quad (3)$$

El caso isótropo con el vértice $A(X_1^a, \dots, X_n^a)$ en las coordenadas dadas se define por la ecuación

$$(X_1 - X_1^a)^2 + \dots + (X_{n-1} - X_{n-1}^a)^2 - (X_n - X_n^a)^2 = 0, \quad (4)$$

seno real y regular. Los puntos en que el primer miembro de la ecuación (4) es negativo, constituyen la región interior del cono isótropo; la región interior se divide en dos partes, en una de las cuales $X_n > X_n^a$, en el otro $X_n < X_n^a$.

§ 185. Para mayor evidencia, consideremos algunos objetos del espacio de Minkowski en los casos de $n = 2$ y $n = 3$.

1. Construyamos un modelo de geometría bidimensional de Minkowski sobre el plano euclidiano. Ante todo, convengamos en concebir del modo conveniente los puntos, los vectores y las operaciones lineales con los vectores. Digamos un sistema de coordenadas afines con el origen O y la base e_1, e_2 ; las coordenadas X_1, X_2 de un punto arbitrario M también tendrán el sentido corriente (por ejemplo, X_1 se representará mediante un segmento cortado por una recta que pasa por M paralelamente al segundo eje; por supuesto, el referido segmento debe medirse en la escala de e_1). Más aún, nada se opone a que los vectores e_1, e_2 tengan una misma longitud y sean perpendiculares uno a otro desde el punto de vista euclidiano. Entonces el sistema de coordenadas elegido será simplemente cartésico rectangular. Sin embargo, introduciremos el producto escalar de dos vectores x, y con las coordenadas x_i, y_i ($i = 1, 2$) en el sentido de la geometría de Minkowski, reponiendo

$$xy = x_1 y_1 - x_2 y_2$$

dicha forma el espacio euclideo. El símbolo mismo expresa propiedades geométricas de un espacio euclideo dado y se llama su índice. Al mismo tiempo, el índice es el número de vectores-magistrados: uno sólo pertenece en cualquier base ortonormal.

Si el índice es igual a cero, entonces la suma de un vector, el producto escalar de dos vectores, etc. se expresan por fórmulas completamente análogas a las bien conocidas de la geometría analítica ordinaria. En este caso las propiedades geométricas del espacio de hecho no difieren de las del espacio euclideo tridimensional ordinaria, pero, a decir más exactamente, pueden diferir sólo en detalles. Correspondientemente, un espacio euclideo de índice nulo se llama propiamente euclideo; los demás espacios de Euclides se llaman pseudo-euclideos. Un espacio euclideo que tenga el índice igual a uno se llama espacio de Minkowski, después el objeto de nuestra exposición ulterior.

§ 194. Sea introducido en el espacio de Minkowski un sistema de coordenadas con algún origen O y con la base ortonormal e_1, \dots, e_n . Supongamos que los vectores básicos están numerados de forma que $e_1^2 = \dots = e_{n-1}^2 = +1, e_n^2 = -1$. En cuanto la norma de un vector x que tenga las coordenadas x_i , se expresará por la fórmula

$$|x|^2 = x_1^2 + \dots + x_{n-1}^2 - x_n^2 \quad (1)$$

para el producto escalar de dos vectores x, y con las coordenadas x_i, y_i obtendremos la expresión

$$xy = x_1y_1 + \dots + x_{n-1}y_{n-1} - x_ny_n \quad (2)$$

para el cuadrado de la distancia entre dos puntos $A(X_i), B(X_j)$ tendremos

$$\rho^2(A, B) = (X_1^2 - X_j^2) + \dots + (X_{n-1}^2 - X_{n-1}^2) - (X_n^2 - X_j^2). \quad (3)$$

El cono cóncavo con el vértice $A(X_1^0, \dots, X_n^0)$ en las coordenadas dadas se define por la ecuación

$$(X_1 - X_1^0)^2 + \dots + (X_{n-1} - X_{n-1}^0)^2 - (X_n - X_n^0)^2 = 0, \quad (4)$$

siendo real y regular. Los puntos en que el primer miembro de la ecuación (4) es negativo, constituyen la región interior del cono cóncavo; la región interior se divide en dos huecos, en uno de los cuales $X_n > X_n^0$, en el otro $X_n < X_n^0$.

§ 195. Para mayor evidencia, consideremos algunos objetos del espacio de Minkowski en los casos de $n = 2$ y $n = 3$.

1. Construyamos un modelo de geometría bidimensional de Minkowski sobre el plano euclideo. Ante todo, convengamos en convertir del modo corriente los puntos, los vectores y las operaciones lineales con los vectores. Elijamos un sistema de coordenadas fijas con el origen O y la base e_1, e_2 las coordenadas X_1, X_2 de un punto arbitrario M también tendrán el sentido corriente (por ejemplo, X_1 se representará mediante un segmento cortado por una recta que pasa por M paralelamente al segundo eje; por supuesto, el referido segmento debe medirse en la escala de e_1). Más aún, nada se opone a que los vectores e_1, e_2 tengan una misma longitud y sean perpendiculares uno a otro desde el punto de vista euclideo. Entonces el sistema de coordenadas elegido será simplemente cartésiano rectangular. Sin embargo, los aditivos del producto escalar de dos vectores x, y con las coordenadas x_i, y_i ($i = 1, 2$) en el sentido de la geometría de Minkowski, supongamos

$$xy = x_1y_1 - x_2y_2$$

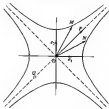


Fig. 13B

correspondientemente, la norma del vector v se define por la ecuación

$$\|v\|^2 = x_1^2 - x_2^2.$$

El cono isotrópico cuyo vértice lo situamos en el origen de coordenadas por razones de simetría, se da por la ecuación

$$x_1^2 - x_2^2 = 0,$$

el cono isotrópico consta de dos bisectrices coordenadas euclídeas (Fig. 13B). En cualquiera de estas dos bisectrices, el vector \vec{OP} tiene norma igual a cero; cualesquiera puntos P, Q de la bisectriz coordenada se encuentran a una distancia nula uno respecto a otro. La región interior del cono isotrópico se define por la desigualdad $x_1^2 - x_2^2 < 0$, lo componen los puntos situados dentro de los ángulos verticales, uno de los cuales está acotado por los rayos superiores de las bisectrices, el otro, por los inferiores. Todo punto M situado en el interior del cono isotrópico, se encuentra a una distancia imaginaria respecto al origen de coordenadas. Sea $\rho(Q, M) = ai$; entonces todos los puntos que se hallan a esta misma distancia del punto O , satisfacen la ecuación

$$x_1^2 - x_2^2 = -a^2.$$

En el estudio de la geometría de Minkowski, estos puntos ocupan una importancia de un radio imaginario ai ; en el sentido euclídeo ellos se hallan sobre una hipérbola ordinaria (que en esta última ecuación define una hipérbola con los vértices situados en el segundo eje de coordenadas). Todo punto M que está en la región exterior del cono isotrópico, se halla a una distancia real con relación al punto O . Sea $\rho(Q, M) = a$; entonces todos los puntos situados a la misma distancia de O , satisfacen la ecuación

$$x_1^2 - x_2^2 = a^2.$$

En el sentido euclidiano, esta ecuación define una hipérbola con los vértices localizados en el primer eje de coordenadas; en el sentido de la geometría de Minkowski, esta misma hipérbola es una circunferencia de un radio real a .

Los vectores \vec{OM} y \vec{ON} con las coordenadas (x_1, x_2) , (y_1, y_2) son perpendiculares uno a otro en el sentido de Minkowski, si $x_1 y_1 - x_2 y_2 = 0$; en el sentido euclidiano esta igualdad expresa la simetría de las direcciones de \vec{OM} y \vec{ON} respecto a las bisectrices coordenadas. En particular, dos vectores que se hallan sobre una misma bisectriz coordenada, son perpendiculares uno a otro en el sentido de la geometría de Minkowski.

3. La construcción de un modelo de geometría tridimensional de Minkowski puede realizarse de forma análoga a la anterior, realizada en el espacio euclidiano de tres dimensiones. Partiendo de un sistema de coordenadas rectangulares ordinario con la base e_1, e_2, e_3 para dos vectores arbitrarios x, y con las coordenadas $x_1, x_2, x_3 = 1, 2, 3$, definamos el producto escalar en el sentido de Minkowski por la fórmula

$$xy = x_1 y_1 + x_2 y_2 - x_3 y_3.$$

Entonces la norma del vector x se definirá por la fórmula

$$|x|^2 = x_1^2 + x_2^2 - x_3^2,$$

el cono isotrópico, por la ecuación

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = 0,$$

se regirá interior, por la desigualdad

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 < 0.$$

Desde el punto de vista de la geometría euclidiana, el cono isotrópico es un cono ordinario de revolución alrededor del tercer eje de coordenadas, su región interior se compone de dos hojas del propio cono. Todo punto que está dentro del cono isotrópico, se halla a una distancia imaginaria del origen de coordenadas. Si esta distancia es igual a ai , entonces todos los puntos situados a la misma distancia del punto O , conforman una esfera de un radio imaginario ai , en el sentido euclidiano ésta es un hiperboloides de dos hojas con la ecuación correspondiente

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = -a^2.$$

El hiperboloides de dos hojas definido por la ecuación

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 = a^2,$$

en la geometría de Minkowski representa una esfera de un radio real a .

Si en las fórmulas que expresan xy y $|x|^2$, reemplazamos iguales a cero las terceras coordenadas, entonces obtenemos fórmulas bidimensionales del álgebra vectorial ordinaria. Esto quiere decir que en el plano de coordenadas que pasa por los vectores e_1, e_2 tiene lugar la geometría propiamente euclidiana. En general, todo plano que pasa por el origen de coordenadas y no contiene generatrices alguna del cono isotrópico, es un espacio propiamente euclidiano bidimensional (puesto que sobre él no hay rectas isotrópicas). Todo plano que pasa por el origen de coordenadas y corta al cono isotrópico según dos generatrices, es un espacio bidimensional de Minkowski. El cono isotrópico de la métrica de Minkowski sobre este plano y su región interior se

define por la intersección del plano con el cono isotrópico espacial. Si un plano que corta al cono isotrópico espacial, se convierte en un plano tangente, entonces las secciones mayores del cono isotrópico del plano, se reducen a una sola, desapareciendo la región interior del referido cono. El cono isotrópico de tal plano resulta degenerado. Por consiguiente, todo plano tangente a un cono isotrópico del espacio tridimensional de Minkowski es un plano isotrópico de dicho espacio.

Las propiedades del espacio tridimensional de Minkowski han de concebirse por la analogía natural con el modelo tridimensional considerado.

§ 186. A toda transformación afín del espacio de Minkowski, a consecuencia de la cual la distancia entre dos puntos cualesquiera sea igual a la distancia entre sus imágenes, la llamamos *isocóncava* en el referido espacio. En el espacio de Minkowski (o espacetime quadridimensional), haya introducido un sistema afín de coordenadas con el origen O y la base tetranormal e_1, e_2, e_3, e_4 ($e_4^2 = -1$). Entonces, toda transformación afín que haga pasar el punto $M(X)$ a punto $M'(X')$, se representa por las fórmulas del tipo de (2) del § 183, en notación abreviada así:

$$X'_i = \sum_{k=1}^4 a_{ik} X_k + b_i, \quad i = 1, 2, 3, 4. \quad (1)$$

Se comprende fácilmente que la transformación (1), habiendo en general, no conservar la distancia entre los puntos, para conservarla, sus coeficientes deben satisfacer ciertas condiciones. Procedamos a hallar dichas condiciones.

En primer lugar, consideremos un caso particular de la transformación (1):

$$X'_i = X_i + b_i. \quad (2)$$

Sean convertidos los puntos $M(X)$ y $N(X')$ en puntos $M'(X')$ y $N'(X'')$ por la transformación (2); si $x_i = X'_i - X_i$ son las coordenadas del vector MN , $x'_i = X'_i - X'_i$ las del vector $M'N'$, entonces, a consecuencia de las fórmulas (2) tenemos $x'_i = x_i$; de aquí se deduce que las normas de los vectores MN y $M'N'$ son iguales. De suerte que la transformación (2), cualquiera que sean b_i , conserva la distancia entre los puntos: este caso particular del movimiento se llama *desplazamiento paralelo*. Evidentemente, el desplazamiento paralelo puede elegirse de modo que el origen de coordenadas se desplazaré a cualquier punto prefijado.

En otro caso particular de la transformación (1), cuando $b_i = 0$, el origen de coordenadas permanece fijo.

Cualquier transformación del tipo de (1) puede obtenerse mediante la rotación sucesiva de las dos transformaciones consideradas: primero, ha de desplazarse paralelamente el origen de coordenadas junto con la base a una nueva posición, luego ha de realizarse la transformación que se da en las nuevas coordenadas por las fórmulas del tipo de (1) con la misma matriz $\|a_{ik}\|$, pero con elementos independientes iguales a cero. Como el primer desplazamiento paralelo obviamente no afecta a a_{ik} , en lo sucesivo consideraremos homótopas las fórmulas (1):

$$X'_i = \sum_{k=1}^4 a_{ik} X_k. \quad (3)$$

Sean $M(X)$ y $N(X')$ dos puntos arbitrarios, $M'(X')$ y $N'(X'')$, sus imágenes, sean $x_i = X'_i - X_i$, $x'_i = X'_i - X'_i$ las coordenadas de los vectores MN y $M'N'$.

Marcado a las fórmulas (3) tenemos:

$$x'_j = \sum_{\alpha=1}^4 q_{\alpha j} x_{\alpha} \quad (4)$$

La igualdad de las distancias $\rho(M', N')$ y $\rho(M, N)$ equivale a la igualdad de las normas de los vectores $M'N'$ y MN ; por consiguiente, las fórmulas (2) definirán un movimiento si los coeficientes $q_{\alpha\beta}$ están seleccionados de forma que

$$x_1'^2 + x_2'^2 + x_3'^2 - x_4'^2 = x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 - x_4^2. \quad (5)$$

En este caso la relación (5) debe observarse como consecuencia de las igualdades (4), para cualesquiera x_1, x_2, x_3, x_4 . Demostremos con $q_{\alpha\beta}$ los coeficientes de la forma métrica en las coordenadas ortonormales ($q_{11} = q_{22} = q_{33} = +1$, $q_{44} = -1$, $q_{\alpha\beta} = 0$ si $j \neq k$), apasemos el primer miembro de (5) como suma doble con los coeficientes $q_{\alpha\beta}$ y apliquemos las fórmulas (4):

$$\begin{aligned} x_1'^2 + x_2'^2 + x_3'^2 - x_4'^2 &= \sum_{\alpha, \beta=1}^4 q_{\alpha\beta} x'_{\alpha} x'_{\beta} = \\ &= \sum_{\alpha, \beta=1}^4 q_{\alpha\beta} \left(\sum_{\gamma=1}^4 q_{\gamma\alpha} x_{\gamma} \right) \left(\sum_{\delta=1}^4 q_{\delta\beta} x_{\delta} \right) = \\ &= \sum_{\alpha, \beta=1}^4 \left(\sum_{\gamma=1}^4 q_{\gamma\alpha} q_{\delta\beta} \right) x_{\alpha} x_{\beta}, \end{aligned}$$

anotando también como suma doble al segundo miembro de (5):

$$x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 - x_4^2 = \sum_{\alpha, \beta=1}^4 q_{\alpha\beta} x_{\alpha} x_{\beta}.$$

A consecuencia de (5), las expresiones obtenidas deben ser iguales; de aquí

$$\sum_{\gamma=1}^4 q_{\gamma\alpha} q_{\delta\beta} = q_{\alpha\beta} \quad (\alpha, \beta = 1, 2, 3, 4).$$

Por lo mismo de acuerdo con las condiciones basadas para los coeficientes $q_{\alpha\beta}$: si observamos estas condiciones, la transformación (3) o la (4) es un movimiento. A las condiciones (6) puede dárseles forma matricial. Al igual que antes, denotemos con Q la matriz que posee los elementos $q_{\alpha\beta}$, con Q^* , la matriz que contiene los elementos $q_{\beta\alpha}^* = q_{\alpha\beta}(Q^*)$ se obtiene de Q mediante la transposición), con I , la matriz que tiene los elementos $\delta_{\alpha\beta}$. Entonces las relaciones (6) pueden escribirse como sigue:

$$\sum_{\gamma=1}^4 q_{\gamma\alpha}^* q_{\delta\beta} = \delta_{\alpha\beta} \quad (\alpha, \beta = 1, 2, 3, 4). \quad (7)$$

Para, escribir así, evidentemente, equivale a una sola igualdad matricial:

$$Q^* Q = I \quad (8)$$

o, detalladamente:

$$\begin{pmatrix} q_{11} & q_{12} & q_{13} & q_{14} \\ q_{12} & q_{22} & q_{23} & q_{24} \\ q_{13} & q_{23} & q_{33} & q_{34} \\ q_{14} & q_{24} & q_{34} & q_{44} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & -1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} q_{11} & q_{12} & q_{13} & q_{14} \\ q_{21} & q_{22} & q_{23} & q_{24} \\ q_{31} & q_{32} & q_{33} & q_{34} \\ q_{41} & q_{42} & q_{43} & q_{44} \end{pmatrix} = \\ = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & -1 \end{pmatrix}.$$

De tal modo, la transformación que (I) es un movimiento si, y sólo si, su matriz Q satisface la condición (II).

Hagamos notar que de aquí, la desigualdad a cero del determinante de la matriz Q ya derivada por sí sola, más aún, de la relación (II) tenemos: $(\text{Det } Q)^2 = 1$, considerando,

$$\text{Det } Q = \pm 1. \quad (7)$$

§ 127. Mediante las fórmulas (I) se muestra fácilmente que a consecuencia de cualquier movimiento en el espacio de Markowski se conservan el producto escalar y la ortogonalidad de vectores. En rigor, a raíz de un movimiento, convirtámonos los vectores $x = \sum x_i p_i$, $y = \sum y_i p_i$ en vectores $x' = \sum x'_i p_i$, $y' = \sum y'_i p_i$ (denotaremos respecto a la misma base). Entonces

$$\begin{aligned} x'y' &= x'_1 y'_1 + x'_2 y'_2 + x'_3 y'_3 - x'_4 y'_4 = \sum_{i=1}^4 q_{ii} x'_i y'_i = \\ &= \sum_{i=1}^4 q_{ii} \left(\sum_{\alpha=1}^4 q_{i\alpha} x_\alpha \right) \left(\sum_{\beta=1}^4 q_{i\beta} y_\beta \right) = \sum_{i=1}^4 \left(\sum_{\alpha=1}^4 q_{ii} q_{i\alpha} q_{i\beta} \right) x_\alpha y_\beta = \\ &= \sum_{\alpha=1}^4 q_{\alpha\alpha} x_\alpha y_\alpha = x_1 y_1 + x_2 y_2 + x_3 y_3 - x_4 y_4 = xy. \end{aligned}$$

Así pues, $x'y' = xy$. En particular, si $xy = 0$, entonces $x'y' = 0$, es decir, los ángulos de vectores ortogonales se conservan. De aquí se infiere una conclusión importante: en el espacio de Markowski todo movimiento hace pasar la base ortonormal a base ortonormal.

§ 128. Si a consecuencia de cierto movimiento un punto dado del espacio permanece fijo, entonces el cono isotrópico del espacio cuyo vértice está en el punto dado, también permanece fijo (sus puntos se desplazan a nuevas posiciones, pero se quedan sobre él). Efectivamente, supongámonos, a modo de ejemplo, que permanece invariante el origen de coordenadas O . Si M' es un punto arbitrario de un cono isotrópico con el vértice O , entonces $\rho(O, M') = 0$, y, dado que durante el movimiento se conservan las distancias, entonces, para la imagen M'' del punto M' tenemos $\rho(O, M'') = 0$; por consiguiente, M'' se halla sobre el mismo cono isotrópico. Mediante razonamientos análogos se puede mostrar que, a consecuencia de tal movimiento, los puntos situados dentro del cono isotrópico, permanecen en su interior; no obstante, no se excluye el hecho de que dos líneas del cono isotrópico se cambien de figura,

§ 199. El conjunto de todos los movimientos en el espacio de Minkowski constituye un grupo, ya que el producto de dos movimientos es un movimiento, y la transformación recíproca al movimiento es un movimiento también.

Estas propiedades de grupo disciernen evidentemente de la definición de los movimientos. El grupo de movimientos en el espacio de Minkowski es uno de los subgrupos del grupo afín. En el espacio de Minkowski, entre todo el grupo de movimientos se puede distinguir, a su vez, un subgrupo de movimientos que dejan fijo un punto. Un grupo más reducido lo integran los movimientos, a causa de los cuales permanece fijo cada punto del cono cóncavo.

§ 200. La transformación

$$X'_i = \sum_{j=1}^4 a_{ij} X_j + b_i \quad \text{Don } a_{ii} \neq 0, \quad i = 1, 2, 3, 4$$

que conserve cierto movimiento en el espacio de Minkowski, se llama *transformación general de Lorentz*. La transformación general de Lorentz se caracteriza por la ecuación (3) del § 196 para la matriz $Q = (a_{ij})$. Los números b_i que pueden ser cualesquiera, no juegan un papel esencial en el estudio de las transformaciones generales de Lorentz, por ende, al prescindir de los números b_i , frecuentemente se llama transformación general de Lorentz a la transformación homogénea.

$$X'_i = \sum_{j=1}^4 a_{ij} X_j \quad i = 1, 2, 3, 4, \quad (3)$$

con la misma condición para la matriz Q . El conjunto de todas las transformaciones de Lorentz integra un grupo llamado *grupo general de Lorentz*.

Si la transformación (3) constituye un movimiento en el espacio de Minkowski, a más del cual cada punto del cono cóncavo permanece fijo, entonces tal transformación se llama sencillamente *transformación de Lorentz*. Estas transformaciones, además de la condición (3) del § 196 para la matriz Q , se caracterizan por que ellas mismas hacen pasar el punto $(0, 0, 0, x_4)$, $x_4 > 0$, al punto (x'_1, x'_2, x'_3, x'_4) , $x'_4 > 0$. Las transformaciones de Lorentz componen un grupo llamado *grupo de Lorentz*.

§ 201. Además, las transformaciones de Lorentz (o las transformaciones generales de Lorentz) pueden interpretarse geoméricamente de un modo distinto.

Sea dado un sistema de coordenadas con el origen O y con la base ortonormal e_1, e_2, e_3, e_4 ($e_4^2 = -1$) luego, introduciéndose un nuevo sistema de coordenadas con el origen O' y con la base ortonormal e'_1, e'_2, e'_3, e'_4 ($e_4'^2 = -1$) Entonces, si

$$e'_i = \sum_{j=1}^4 p_{ij} e_j \quad (4)$$

son las descomposiciones de los vectores de la nueva base respecto a la vieja base, y

$$X'_i = \sum_{j=1}^4 a_{ij} X_j + b_i \quad (5)$$

son las expresiones de las nuevas coordenadas a través de las coordenadas viejas, entonces la matriz $Q = (q_{ij})$ resulta de la matriz $P = (p_{ij})$ mediante la transposición y la inversión: $Q = (P^*)^{-1}$ (véase el § 183). Como las bases vieja y nueva son ortonormales, en las designaciones del § 196 tenemos:

$$e_i e_j = e_{ij}, \quad e_i e'_i = e_{ii}$$

De aquí

$$x_{ik} = x_j^i x_k^j = \sum_{i=1}^4 p_{im} x_m^i \sum_{j=1}^4 p_{jk} x_j^j = \sum_{m=1}^4 p_{im} x_m^i p_{jk} x_j^j = \sum_{m=1}^4 p_{im} p_{mj} x_j^j \quad (5)$$

Si introducimos los elementos de la matriz P^* , es decir, $p_{ik}^* = p_{ki}$, obtenemos las igualdades anticondónicas tomando la forma siguiente:

$$\sum_{m=1}^4 p_{im} p_{mj}^* x_j^j = x_{ik} \quad 0, k = 1, 2, 3, 4. \quad (6)$$

Todas estas relaciones equivalen a una sola igualdad matricial

$$P P^* = I, \quad (7)$$

Más, como las matrices P^* y Q son mutuamente inversas, tenemos

$$P^* Q = E, \quad Q^* P = E,$$

donde E es una matriz unidad. Por ende, si multiplicamos ambos miembros de la igualdad (5) a la izquierda por la matriz Q^* , a la derecha, por la matriz Q , obtenemos

$$Q^* P P^* Q = E E = I = Q^* X Q \quad (8)$$

+

$$Q^* X Q = I.$$

Esta última igualdad coincide exactamente con la igualdad (8) del § 154. Por consiguiente, toda transformación de coordenadas que corresponde al paso de un sistema orthonormal a un nuevo sistema *anticonormal*, es una transformación general de Lorentz (no homogénea, dicho en términos generales). A la inversa, si la base e_1, e_2, e_3, e_4 es orthonormal, y si se observa la condición (6), entonces, por causa de (6) o por (5), luego (4), luego (3), obtenemos $x_j^j = x_{jj}$, es decir, la nueva base será orthonormal también. Por lo tanto, toda transformación general de Lorentz puede considerarse como una transformación de coordenadas *oriconormales*. Ante tal interpretación de las transformaciones generales de Lorentz, las llamadas de Lorentz a estas transformaciones entre ellas, se caracterizan por el que los vectores básicos e_1 y e_4 se hallan en un mismo plano del cono isotrópico.

§ 202. Al concluir esta sección, indicaremos una relación que existe entre el grupo de Lorentz y el grupo de movimientos en la geometría de Lobachevski. Para simplificar la exposición, vamos a considerar el espacio tridimensional de Minkowski con un cono isotrópico

$$X_1^2 + X_2^2 - X_3^2 = 0. \quad (1)$$

Consideramos este cono con el plano $X_3 = 1$. En la sección se forma una *circunferencia*

$$X_1^2 + X_2^2 = 1, \quad X_3 = 1, \quad (2)$$

la denominamos con δ . Sea dada una transformación homogénea de Lorentz

$$\left. \begin{aligned} X_1' &= a_{11}X_1 + a_{12}X_2 + a_{13}X_3 \\ X_2' &= a_{21}X_1 + a_{22}X_2 + a_{23}X_3 \\ X_3' &= a_{31}X_1 + a_{32}X_2 + a_{33}X_3 \end{aligned} \right\} \quad (3)$$

le corresponde un movimiento en el espacio de Minkowski, que hace pasar al punto arbitrario $M(X_1, X_2, X_3)$ al punto $M'(X'_1, X'_2, X'_3)$, dejando fijo el origen de coordenadas.

A la transformación de Lorentz dada le ponemos en correspondencia cierta transformación del plano $X_3 = 1$. Precisamente, si P es el punto de intersección de la recta OM con el plano $X_3 = 1$, P' es el punto de intersección de la recta OM' con el mismo plano, entonces consideraremos P' como imagen del punto P . Esta transformación es fácil de expresar en coordenadas.

Sea $(x, y, 1)$ las coordenadas del punto P ; dado que O, P, M se hallan sobre una misma recta,

$$\frac{x}{X_1} = \frac{y}{X_2} = \frac{1}{X_3}.$$

Por consiguiente,

$$x = \frac{X_1}{X_3}, \quad y = \frac{X_2}{X_3}.$$

Análogamente, si $(x', y', 1)$ son las coordenadas de P' , entonces

$$x' = \frac{X'_1}{X'_3}, \quad y' = \frac{X'_2}{X'_3}.$$

De aquí y de las fórmulas (3) obtenemos:

$$\left. \begin{aligned} x' &= \frac{q_{11}x^2 + q_{12}x + q_{13}}{q_{11}x + q_{12}x' + q_{13}} \\ y' &= \frac{q_{21}x^2 + q_{22}x + q_{23}}{q_{11}x + q_{12}x' + q_{13}} \end{aligned} \right\} \quad (4)$$

Por cuanto $\det q_{ij} \neq 0$, la aplicación del plano $X_3 = 1$ sobre sí misma expresada por las fórmulas (4), es biyectiva (véase el § 112). Tengamos en cuenta que la transformación de Lorentz dada en el espacio, deja fijo el cono nódulo y su región interior; de aquí se deduce que sobre el plano $X_3 = 1$ la transformación (4) deja fijo la circunferencia k y su región interior. Por eso la transformación (4) es un movimiento no euclidiano en la métrica de Lobachevski que está definida sobre el plano $X_3 = 1$ dentro del absoluto k (véase el § 130). Hemos mostrado que toda transformación de Lorentz induce cierto movimiento no euclidiano dentro de k sobre el plano $X_3 = 1$. Ahora, mostremos que a base de un movimiento no euclidiano dado de antemano dentro de k , se puede hallar, y además unívocamente, la transformación de Lorentz que lo induce.

Sea dado un movimiento no euclidiano por las fórmulas del tipo de (4). Entonces la transformación buscada de Lorentz debe tener forma de

$$\left. \begin{aligned} X'_1 &= \lambda(q_{11}X_1 + q_{12}X_2 + q_{13}X_3) \\ X'_2 &= \lambda(q_{21}X_1 + q_{22}X_2 + q_{23}X_3) \\ X'_3 &= \lambda(q_{31}X_1 + q_{32}X_2 + q_{33}X_3) \end{aligned} \right\} \quad (5)$$

donde λ es cierto número $\neq 0$. Para cualquier $\lambda \neq 0$ las fórmulas (5) definen una transformación afín en el espacio. Demostremos que con la elección apropiada de λ esta transformación afín será una transformación de Lorentz.

En rigor, la transformación (1) deja fijas la circunferencia δ y su región interior, de aquí se infiere que la transformación afín (3) deja fijos el cono cóncavo y su región interior. Algebráicamente, esto quiere decir que a consecuencia de las igualdades (2) tiene lugar la relación

$$X_1'^2 + X_2'^2 - X_3'^2 = \kappa(X_1^2 + X_2^2 - X_3^2), \quad (6)$$

donde κ es proporcional a λ^2 con el factor de proporcionalidad positivo. Elijamos λ observando la igualdad $\kappa = 1$; entonces la transformación (3) representará un movimiento en el espacio de Minkowski. Hagamos constar además que $\varphi_{23} \neq 0$, pues en el caso contrario, el punto exterior $(0, 0, 1)$ del cono cóncavo se convertiría en punto exterior $(\lambda\varphi_{23}, \lambda\varphi_{32}, 0)$ por la transformación (3), lo cual queda excluido. Por ende, podemos elegir el signo de λ de modo que $\lambda\varphi_{23} > 0$. Bajo esta condición la transformación (3) deja fijo todo punto del cono cóncavo y, consiguientemente, es una transformación de Lorentz. Está claro que la elección requerida de λ es única.

Al pasar las transformaciones homogéneas de tres dimensiones se hacen corresponder mutuamente a los movimientos de la geometría bidimensional de Lobachevski. Además, es fácil comprobar que el producto de dos transformaciones de Lorentz se hace corresponder al producto de los movimientos no euclidianos correspondientes. Por consiguiente, el grupo homogéneo tridimensional de Lorentz y el grupo de movimientos de la geometría bidimensional de Lobachevski son isomorfos.

• Análogamente se puede mostrar el isomorfismo del grupo homogéneo cuadraddimensional de Lorentz y del grupo de movimientos en la geometría tridimensional de Lobachevski.

3. Espacio de sucesos de la teoría especial de la relatividad

§ 203. Consideremos como suceso M , imaginémosnos que en realidad nos interesa no la naturaleza del suceso M , sino el lugar y el tiempo en que transcurre este suceso; además, además que el suceso M tiene lugar en una porción tan pequeña del espacio y en un intervalo de tiempo tan corto que se puede considerar que dicho suceso transcurre exactamente en un determinado punto α . Entonces llamaremos elemental al suceso sujeto a la consideración. El lugar de un suceso elemental arbitrario se determina respecto a cierto cuerpo material elegido de antemano, y el tiempo se establece mediante un determinado reloj. Por ejemplo, se puede determinar el lugar de todo suceso respecto a la Tierra y registrar el tiempo según el reloj del observatorio de Pulasko.

Sea elegido cierto cuerpo material T respecto al cual se determina el lugar de un suceso elemental arbitrario; estos lugares llamémoslos con el cuerpo T sus ejes cartesianos mutuamente perpendiculares y sea dada una escala, respecto a los cuales el lugar del suceso M se caracteriza por las coordenadas x, y, z (considerando ocultas las propiedades geométricas del espacio real). Sea dada, al fin, un reloj, según el cual el momento del suceso M se caracteriza por el número t (considerando t igual al número de unidades de tiempo a partir de cierto momento de referencia). El complejo formado por el cuerpo T , la escala, los ejes, el reloj y el momento de referencia se llama sistema de referencia; los números x, y, z, t se llaman coordenadas del suceso M en un sistema de referencia dado.

La elección del sistema de referencia puede variar; entonces el mismo suceso M es un suceso suceso de referencia, hablando en general, tendrá otras coordenadas x', y', z', t' . En ese caso, si se toma el mismo cuerpo T , cambiando sólo los ejes ligados con él, la escala, la unidad de medida de tiempo y el momento de referencia, entonces el cambio del sistema de referencia y la transformación correspondiente de las coordenadas de sucesos se llaman *trivial*. En oposición a esto, llamaremos *trivial* al cambio del sistema de referencia y la transformación correspondiente de las coordenadas de sucesos, si en lugar del cuerpo T se toma un cuerpo distinto T' al cual se refiere respecto a T .

Para la física, reviste una importancia de principio el problema de cómo se transforman las coordenadas de sucesos al cambiar esencialmente el sistema de referencia. Por cierto, tiene sentido plantear tal problema sólo respecto a algunas determinadas clases de sistemas de referencia, que sean suficientemente abstrahidos. A continuación se expone la solución del referido problema en cuanto a los sistemas *inerciales*.

§ 304. Llamaremos *inercial* a cierto sistema de referencia S si todo punto material independiente se mueve rectilíneo y uniformemente respecto al sistema S . Al hablar del punto material independiente, tomamos en cuenta un cuerpo de pequeñas dimensiones tan alejado de otros cuerpos que se puede despreciar la acción de estos sobre el referido cuerpo.

Sean S y S' dos sistemas inerciales de referencia, M , un suceso arbitrario. Nuestro objeto es obtener o caracterizar las fórmulas que expresen las coordenadas (x', y', z', t') del suceso M en el sistema S' a través de las coordenadas (x, y, z, t) del mismo suceso en el sistema S .

Primero, veamos cómo se resuelve este mismo problema desde el punto de vista de la física clásica. Ante todo, en la física clásica se admite que se pueda sincronizar universalmente los relojes, estableciendo un mismo sistema de referencia de tiempo; entonces $t' = t$. A la par con esto, se considera posible establecer una sola escala para medir las longitudes de segmentos en todos los ejes de coordenadas de los sistemas S y S' . Entre supuestos y la ley de la composición de velocidades formulada por la mecánica clásica, prueban que en el caso de cierta elección especial de los ejes de coordenadas en los sistemas S y S' , las coordenadas de cualquier suceso M , al pasar del sistema S al S' , cambiarán con arreglo a la fórmula

$$x' = x - vt, \quad y' = y, \quad z' = z, \quad t' = t \quad (1)$$

donde los ejes de coordenadas están elegidos de modo que $O'x'$ diste por el Ox , y los ejes $O'y'$, $O'z'$ siguen siendo paralelos a los ejes Oy , Oz ; v es la velocidad de movimiento de S' respecto a S .

De tal manera, las fórmulas buscadas se deducen fácilmente de las hipótesis de la física clásica y tienen forma muy sencilla.

No obstante, hagamos notar que la posibilidad de sincronizar universalmente todos los relojes, en absoluto, no es tan evidente como puede parecer a primera vista. Se podría sincronizar los relojes en todos los sistemas inerciales si existieran señales de propagación instantánea. Basta fijar en una cierta fase el reloj de un sistema inercial, enviando al instante una señal a otros sistemas y así fijar los relojes en la misma fase en el momento de recibir la señal; luego se podría unificar la marcha de los relojes dando otra señal tras un determinado lapso de tiempo. En este caso to-

don los sistemas inerciales resultarían equivalentes en el sentido de que la transmisión de una señal de cualquier sistema y la recepción de la misma en otro sistema cualquiera tendrían lugar en unas mismas fases de los relojes de estos sistemas. Mas, en la naturaleza no existen señales que se propaguen instantáneamente. Si se valiera de señales luminosas, mediante el procedimiento recién referido se puede lograr sólo una sincronización aproximada de los relojes en los sistemas inerciales, a condición de que sea pequeña en comparación con la velocidad de la luz, la de movimiento de unos sistemas inerciales respecto a otros.

En el sentido aproximado, no ofrecen lugar a dudas otras dos hipótesis que sirven para la posibilidad de unificar las escalas, la ley clásica de la composición de velocidades. Por cada, las fórmulas (I) también son aproximadamente correctas si v es pequeña en comparación con la velocidad de la luz.

Pero las fórmulas (I) contradicen a los datos experimentales de la física moderna de gran velocidad. El caso consiste en lo siguiente. Es sabido desde hace mucho que las leyes de la mecánica se observan igualmente en todos los sistemas inerciales. Las fórmulas (I) no contradicen a esta tesis si se sobreentienden las leyes de la mecánica clásica, pero sus ecuaciones son invariantes respecto a la transformación según las fórmulas (I). Al mismo tiempo, de las fórmulas (I) se deduce que las leyes de la electrodinámica deben que depender de la elección del sistema inercial, por cuanto las ecuaciones de la electrodinámica no son invariantes respecto a la transformación (I). Así, todo, la velocidad de la luz tiene que ser diferente con respecto a diversos sistemas inerciales; a saber, si en el sistema S la luz se propaga en dirección hacia el eje x con una velocidad c , entonces según las fórmulas (I), en el sistema S' debe existir una velocidad de la luz $c' = c - v$. No obstante, los experimentos adecuados no registraron tal efecto. En virtud de esta circunstancia, en la física está adoptado el *postulado sobre la independencia de la velocidad de la luz en cuanto a la elección del sistema inercial de referencia*. Aquí surge el principio la teoría especial de la relatividad descubierta por la obra de Lorentz, Poincaré, Minkowski y, sobre todo, de Einstein; según la referida teoría, no sólo las leyes de la mecánica, sino también las de la electrodinámica son unas mismas en todos los sistemas inerciales. La teoría de la relatividad sustituye las hipótesis clásicas de la física clásica que concuerdan a las fórmulas (I), por tres más exactas concuerdan con la física experimental de grandes velocidades. Con esto mismo se sustituyen también las fórmulas (I) por fórmulas más correctas. Estas serán deducidas en los párrafos inmediatos. En este caso, tendremos que unificar conceptualmente los conceptos geométricos desarrollados en dos secciones precedentes.

§ 205. Sea S algún sistema inercial de referencia, M , un suceso elemental arbitrario, A, x, y, z , las coordenadas del referido suceso en el sistema S (aquí y más abajo el tiempo t se considera como la primera coordenada para hacer cómodo el empleo de algunas fórmulas que siguen)

Designemos con Σ un espacio tridimensional afín, en el cual están elegidos de un modo cualquiera el origen O y la base a_1, a_2, a_3, a_4 de un sistema afín de coordenadas. Conviénganos en hacer corresponder al suceso M un punto del espacio Σ , que se define por las coordenadas x, y, z respecto al origen y la base elegida; diremos que este punto representa al suceso M en el espacio Σ . El punto que representa al suceso, lo designaremos con la misma letra que el propio suceso.

El espacio cuadridimensional afín \mathfrak{E} cuyos puntos representan sucesos elementales de todo género, se llama *espacio de sucesos*. Notemos que los sucesos que intrascurren durante cierto lapso de tiempo $t_1 \leq t \leq t_2$ en un punto del espacio físico, inmovil respecto a los ejes del sistema S y dotado de las coordenadas x_0, x_1, x_2, x_3 , se representan en el espacio \mathfrak{E} por medio del segmento $t_1 \leq t \leq t_2, x = x_0, y = y_0, z = z_0$ evidentemente, tal segmento es paralelo al vector a_1 . Correspóndientemente a esto, el eje de coordenadas orientado según el vector básico a_1 en el espacio de sucesos, se llama *eje de tiempo*.

§ 206. Ahora haremos el primer paso en la resolución del problema de transformación de las coordenadas de sucesos al pasar de un sistema lineal de referencia a otro. Consideremos, además del sistema S , un otro sistema de referencia S' , también rectilíneo, sean t, x, y, z las coordenadas de un suceso arbitrario M respecto a S sean t', x', y', z' las coordenadas del mismo suceso respecto a S' . Entonces t', x', y', z' son determinadas funciones de t, x, y, z :

$$\left. \begin{aligned} t' &= f(t, x, y, z), \\ x' &= \varphi(t, x, y, z), \\ y' &= \psi(t, x, y, z), \\ z' &= \chi(t, x, y, z). \end{aligned} \right\} \quad (1)$$

Supongamos que f, φ, ψ , y están determinados para cualesquiera valores de $t, x, y, z \in \mathfrak{E}$ según cualesquiera valores de t', x', y', z' de las ecuaciones (1) se determinan, y además de un único modo, t, x, y, z .

Con esto mismo suponemos que respecto a cada uno de los sistemas S, S' , los sucesos pueden tener lugar dondequiera y en cualquier momento; esta suposición significa también que los sistemas S, S' son siempre inerciales.

Demostremos que las fórmulas (1) son lineales, es decir, tienen forma de

$$\left. \begin{aligned} t' &= c_{11}t + c_{12}x + c_{13}y + c_{14}z + d_1, \\ x' &= c_{21}t + c_{22}x + c_{23}y + c_{24}z + d_2, \\ y' &= c_{31}t + c_{32}x + c_{33}y + c_{34}z + d_3, \\ z' &= c_{41}t + c_{42}x + c_{43}y + c_{44}z + d_4. \end{aligned} \right\} \quad (2)$$

Además, $\text{Det } c_{ik} \neq 0$.

DEMOSTRACIÓN. Para demostrar este teorema, tomemos que adoptar una suposición física más. A saber, supongámonos que a través de cualquier lugar de un espacio físico, en cualquier momento de tiempo en cualquier dirección puede pasar con cualquier velocidad conocida en la física experimental, un punto material independiente (sin embargo, no suponemos que un punto material puede tener cualquier velocidad en general, puesto que nadie ha registrado velocidades arbitrariamente grandes, y tal suposición carece de fundamento; más aún, como se verá en lo sucesivo, la misma resultaría también errónea). Al hablar de la velocidad de un punto material, tendremos en cuenta la velocidad respecto al sistema S . Designemos con C un número positivo tal que sea posible cualquier velocidad inferior a C .

Pase volando en el espacio algún punto material independiente. Como el sistema S es inercial, respecto al sistema S el movimiento de dicho punto es rectilíneo y uni-

fórmula. Por tanto, las coordenadas del movimiento de tal punto deben tener forma de

$$\begin{aligned}x - x_0 &= (v - v_0)t - (v_0^2 - v_0^2), \\z &= z_0 = \alpha(v - v_0),\end{aligned}\quad (3)$$

donde v , α , a son las componentes de la velocidad del punto en vuelo, (x_0, y_0, z_0) es el lugar en que el punto se encuentra en el momento $t = t_0$. En virtud de la hipótesis admitida al comenzar la demostración, los cuantios t_0, x_0, y_0, z_0 pueden considerarse cualesquiera. En cuanto a v , α , a , éstos deben satisfacer la desigualdad

$$v^2 + \alpha^2 + a^2 < C^2. \quad (4)$$

El hecho de que en el momento t el punto en vuelo se encuentra en el lugar (x, y, z) , es un suceso que se representa por medio de un punto (t, x, y, z) en el espacio de suceso \mathcal{T} . Todo el proceso de movimiento del punto en vuelo se representa en el espacio de suceso mediante cierta recta, pues t, x, y, z están sujetos a tres ecuaciones independientes de primer grado (véase el § 1.85). Designemos esta recta con b . Luego, hagamos notar que de las relaciones (3) y (4) se infiere la desigualdad

$$(v - v_0)^2 + (v - v_0)^2 + (a - a_0)^2 = C^2(v - v_0)^2 - (v_0^2 - v_0^2) < 0, \quad (5)$$

que define la región interior de cierta cona real regular de segundo orden con el vértice (t_0, x_0, y_0, z_0) (véase el § 1.84); lo designaremos con K_0 . Por cuanto la desigualdad (5) es un corolario de las relaciones (3) y (4), entonces la recta b que pasa por el vértice del cono K_0 se halla en su región interior. De las hipótesis admitidas se desprende que toda recta del espacio de suceso que pasa dentro del cono K_0 por su vértice, puede representar el proceso de movimiento de un punto material independiente que pasa por el punto (x_0, y_0, z_0) en el momento t_0 .

Ahora, aborremos las ecuaciones (3). En virtud de las referidas ecuaciones, a todo punto $M(t, x, y, z)$ del espacio de suceso le corresponde un punto $M'(t', x', y', z')$ en dicho, está definida una cierta aplicación $M' = f(M)$ en virtud de las condiciones impuestas a las ecuaciones (3), esta aplicación es una aplicación biunívoca del espacio de suceso sobre el mismo. Ahora, tengamos en cuenta que el sistema de referencia S' se mueve también. Por eso, si t, x, y, z constituyen coordenadas corrientes en las ecuaciones (3), entonces t', x', y', z' satisfacen las ecuaciones análogas, aunque sean distintos los parámetros (dato que las ecuaciones (3) definen el movimiento de un punto material independiente, y tal movimiento en el sistema S' será rectilíneo y uniforme). De aquí se infiere que si en el espacio de suceso el conjunto de puntos M se halla sobre la recta b , entonces los puntos correspondientes de $M' = f(M)$ también se hallan sobre cierta recta b' . Así pues, (i) en el espacio de suceso para cualquier punto $M_0(t_0, x_0, y_0, z_0)$ está definido un cono K_0 con el vértice M_0 ; (ii) si la recta b pasa por M_0 dentro de K_0 , entonces a causa de la aplicación $M' = f(M)$, todos los analogos de los puntos de la recta b quedan dispuestos sobre cierta recta b' . Ahora, demos que cualquiera que sea la recta b , los analogos de sus puntos también están situados sobre una recta, es decir, que la aplicación $M' = f(M)$ es colineal.

Sobre la recta b , tomemos tres puntos diferentes M_1, M_2, M_3 con K_0, K_1, K_2 los conos definidos para los puntos M_0, M_1, M_2 de manera análoga a que el cono K_0 fue definido para el punto M_0 . Ahora ya es natural considerar que la recta b no pasa por las regiones interiores de los conos K_1 . Dentro de K_1 , tracemos a través de M_1 una

recta arbitraria. Las rectas b y b_0 definen el plano (bidimensional) β que las contiene. A través de los puntos M_1 y M_2 , tracemos las rectas b_1^* y b_2^* paralelas a la recta b_0 ; las referidas rectas se situarán en el plano β y dentro de los conos correspondientes K_1 y K_2 . La continuidad del primer miembro de la desigualdad (3) impone que a consecuencia de una pequeña modificación de las coordenadas de los vectores directores de las rectas b_1^* y b_2^* , los vectores directores modificados definan rectas que también se hallan dentro de los conos K_1 y K_2 . Por eso, existirán rectas b_1 y b_2 que 1) pasan por M_1 y M_2 en el plano β y dentro de los conos K_1 y K_2 ; 2) están unidas de manera que las tres rectas b_0 , b_1 , b_2 se intersectan dos a dos en tres puntos diferentes P , Q , R del plano β .

Sean P' , Q' , R' las imágenes de los puntos P , Q , R erradas por la aplicación $M' = f(M)$. Dado el carácter biunívoco de esa aplicación, los puntos P' , Q' , R' son diferentes. Se R' se halla sobre la recta $P'Q'$, entonces $M'_1 = f(M_1)$ ($i = 1, 2, 3$) están sobre la misma recta. Por consiguiente, en este caso no hay que demostrar nada. Supongamos que P' , Q' , R' no están sobre una misma recta. Entonces ellos definen el plano β' que los contiene. Como las rectas b_1 , b_2 , b_3 pasan dentro de los conos K_1 , K_2 , K_3 , las imágenes de sus puntos se hallan sobre tres rectas b_1' , b_2' , b_3' . Las rectas b_1' , b_2' , b_3' se intersectan dos a dos en los puntos P' , Q' , R' y por eso están situadas en el plano β' (véase el § 182); junto con ellas, el plano β' contiene los puntos $M'_1 = f(M_1)$ ($i = 1, 2, 3$). Por el punto M'_1 dentro del cono K_1 se puede trazar una recta c_1 que no pertenece al plano β . Aplicando a la recta c_1 la misma transformación que fue aplicada a la b_0 , obtendremos análogamente a lo indicado más arriba, un plano γ' que contiene los puntos M'_1 , M'_2 , M'_3 y no coincide con el plano β' . Ya que los planos β' y γ' son diferentes, entonces todos los puntos comunes a ellos se hallan sobre una misma recta. A consecuencia de esto mismo los puntos M'_1 , M'_2 , M'_3 están situados sobre una misma recta, resultando establecido el carácter colineal de la aplicación $M' = f(M)$. Pero según el § 183, si la aplicación $M' = f(M)$ es colineal, entonces en las coordenadas afines la misma se representará por fórmulas lineales con un determinante diferente de cero. Por esto mismo queda demostrada nuestra afirmación.

NOTA. La demostración sigue siendo válida si se considera que el sistema S' es espacial respecto al sistema S , es decir, si se exige solamente que todo movimiento rectilíneo y uniforme de un punto material (con una velocidad admisible) respecto a S sea rectilíneo y uniforme también respecto a S' . En la demostración no se necesitó la reciprocidad de tal relación entre S y S' .

Ahora sabemos que las fórmulas buscadas de transformación de las coordenadas de secciones tienen forma lineal. A continuación hay que establecer los coeficientes de las referidas fórmulas, lo cual haremos a partir del postulado sobre la independencia de la velocidad de la luz en cuanto a la elección del sistema inercial de referencia. Preliminarmente trataremos de completar un poco el concepto de espacio de secciones expuesto en el § 203.

§ 207. Al definir el espacio de secciones § , partimos de la consideración de un sistema inercial de referencia S en el espacio físico. Junto con S , elegimos en el espacio afín § el origen O y la base e_1, e_2, e_3, e_4 del sistema afín de coordenadas; el punto M que representa un suceso, se construye en el sistema de coordenadas elegido a base de las coordenadas del suceso $\{x, y, z, t\}$; las referidas coordenadas se comparan dadas respecto a S . Si S' es otro sistema inercial de referencia cualquiera, en

el cual el mismo suceso tiene cuatro coordenadas t', x', y', z' , entonces estas mismas coordenadas se expresan a través de t, x, y, z según las fórmulas lineales (2) del § 304 con un determinante diferente de cero. Mas, conforme al § 180, cualquier transformación lineal de cuatro variables cuyo determinante difiera de cero, pueda considerarse como transformación de coordenadas afines en el espacio afín de cuatro dimensiones. Esto quiere decir que existe un nuevo sistema de coordenadas afines en el espacio \mathfrak{H} , definido por un origen O' y una base a'_1, a'_2, a'_3, a'_4 . Respecto al referido sistema, el punto M que representa el suceso dado, tiene coordenadas t', x', y', z' . De tal modo, a todo sistema inercial de referencia ubicado en el espacio físico le corresponde un determinado sistema afín de coordenadas del espacio de Minkowski.

§ 305. Sean M_0 y M dos sucesos que se observan desde el punto de vista del sistema inercial de referencia S . Entendamos que M_0 sucede en un lugar dado (x_0, y_0, z_0) del espacio físico en un momento dado t_0 . Consideremos arbitrariamente el lugar (x, y, z) del suceso M ; denotaremos con t el instante del suceso M . Supongamos que en el caso de $t_0 < t$ una señal luminosa enviada desde el lugar del suceso M_0 en el instante t_0 llega al lugar del suceso M justamente en el instante t ; a la inversa, si $t < t_0$, entonces la señal luminosa del suceso M llega al lugar del suceso M_0 precisamente en el instante t_0 .

Entonces

$$-c^2(t - t_0)^2 + (x - x_0)^2 + (y - y_0)^2 + (z - z_0)^2 = 0, \quad (1)$$

donde c es la velocidad de la luz, ya que el trayecto recorrido por la señal es igual a su velocidad multiplicada por un intervalo de tiempo correspondiente. En el espacio \mathfrak{H} los sucesos M_0 y M se representan por dos puntos; los designaremos también con M_0 y M , siendo M_0 un punto fijo, y M , un punto corriente. El conjunto de todas las puntos M del espacio \mathfrak{H} definidos por la ecuación (1), constituirá un cono con el vértice en el punto M_0 (véase el § 180); más caso se llama cono de luz del espacio de sucesos en el punto M_0 . La ecuación (1) define un cono de luz en el espacio afín \mathfrak{H} , a_1, a_2, a_3, a_4 correspondiente al sistema inercial S .

La región interior del cono de luz se define por la desigualdad

$$-c^2(t - t_0)^2 + (x - x_0)^2 + (y - y_0)^2 + (z - z_0)^2 < 0.$$

Junto con la condición $t > t_0$, esta desigualdad define un hueco del cono de luz; lo llamaremos superior. Al mismo superior le corresponden los sucesos M cuyo lugar alcanza la señal luminosa del suceso M_0 adelantando los referidos sucesos. El otro hueco del cono de luz, correspondiente a la condición de $t < t_0$, lo llamaremos inferior; le corresponden los sucesos M antecedentes a M_0 , la señal luminosa del suceso M también alcanza el lugar del suceso M_0 antes que lo alcance dicho suceso.

La región exterior del cono de luz corresponde a los sucesos M que no pueden comunicarse con el suceso M_0 sin mediante señales luminosas (tal ocurre, por ejemplo, si M_0 y M suceden en distintos lugares del sistema S y a un mismo tiempo, es decir, $t = t_0$).

§ 306. Ahora tenemos la posibilidad de determinar los coeficientes presentes en las fórmulas de transformación de las coordenadas de sucesos al cambiar de sistema inercial de referencia. Pongamos al mismo afín $O', a'_1, a'_2, a'_3, a'_4$ correspondiente al sistema de referencia S' . En el nuevo sistema, los puntos M_0 y M tienen nuevas co-

ordenadas, pero el caso de luz se define análogamente al caso anterior mediante la ecuación

$$-c^2 t'^2 = x'^2 + (y' - x'_y)^2 + (y' - y'_y)^2 + (z' - x'_z)^2 = 0 \quad (2)$$

con el mismo valor de c ; esto se infiere del postulado sobre la independencia de la velocidad de la luz en cuanto a la elección del sistema inercial de referencia.

Transformemos la ecuación (2) respecto a las coordenadas viejas t, x, y, z , mediante las fórmulas (2) del § 206.

Obtenemos:

$$\begin{aligned} -c^2 t'^2 &= x'^2 + (y' - x'_y)^2 + (y' - y'_y)^2 + (z' - x'_z)^2 = \\ &= A(t - x'_t)^2 + B(y - x'_y) + \dots + K(x - x'_x)^2 \end{aligned} \quad (3)$$

Aquí en el segundo miembro tenemos una forma cuadrática respecto a las diferencias $t - t'_t, x - x'_x, y - y'_y, z - z'_z$, cuyos coeficientes A, B, \dots, K son ciertas expresiones compuestas por los coeficientes a_{ij} de las fórmulas (2) del § 206 y por el número c .

Si consideramos igual a cero el segundo miembro de la ecuación (3), tendremos la ecuación del caso de luz en las coordenadas viejas. Pero el mismo caso, también en las coordenadas viejas, está definido por la ecuación (1). De aquí se deduce que los coeficientes del segundo miembro de la igualdad (3) deben ser proporcionales a los de la ecuación (1).

De tal modo resulta que en rigor la igualdad (3) debe tener forma siguiente

$$\begin{aligned} -c^2 t'^2 &= x'^2 + (y' - x'_y)^2 + (y' - y'_y)^2 + (z' - x'_z)^2 = \\ &= H[-c^2 t^2 - x^2 + (y - x_y)^2 + (y - y_y)^2 + (z - x_z)^2], \end{aligned} \quad (4)$$

donde H es cierta expresión integrada por los coeficientes a_{ij} de las fórmulas (2) del § 206, siendo $H > 0$ (en virtud de la ley de inercia de las formas cuadráticas). Ahora, sabemos que en uno de dos sistemas de referencia S, S' la escala lineal y la unidad de medida de tiempo varían un mismo número de veces; en tal caso, todas las diferencias $t - t'_t, x - x'_x, y - y'_y, z - z'_z$ se multiplican por un mismo número (al mismo tiempo varían proporcionalmente los coeficientes a_{ij} en las fórmulas (2) del § 206). Por consiguiente, mediante cierta coordinación de las escalas lineales y las unidades de medida de tiempo en los sistemas S, S' podemos lograr la igualdad $H = 1$. En lo sucesivo consideremos que tal coordinación tiene lugar en todo caso; bajo esta condición, para cualquier par de puntos M_1, M_2 , como resultado de las fórmulas (3) del § 206, debe observarse la igualdad

$$\begin{aligned} -c^2 t'^2 &= x'^2 + (y' - x'_y)^2 + (y' - y'_y)^2 + (z' - x'_z)^2 = \\ &= -c^2 t^2 - x^2 + (y - x_y)^2 + (y - y_y)^2 + (z - x_z)^2. \end{aligned} \quad (5)$$

De tal manera, para que las fórmulas (2) del § 206 expresen la transformación de las coordenadas de sucesos al pasar de un sistema inercial de referencia a otro, sus coeficientes deben estar escogidos de modo que se observe idénticamente la igualdad (5). De aquí resultan las condiciones necesarias para los coeficientes de las fórmulas buscadas. Pero, más aún, estas condiciones resultan también suficientes; a saber, según lo mostrará el análisis ulterior, al observarse las referidas condiciones, la arbitrariedad de la elección de coeficientes corresponde precisamente a la de la elección de sistemas inerciales posibles.

No hay necesidad de hacer mediciones para obtener las condiciones en cascada. De hecho, el resultado requerido ya lo obteníamos en la sección precedente donde determinamos el espacio de Minkowski; hay que sólo saber usarlo. Con este objeto, introduzcamos en el espacio de sucesos la métrica de Minkowski.

A un par arbitrario de puntos M_0, M del espacio de sucesos, hagamos corresponder el número

$$\rho(M_0, M) = \sqrt{-(ct)^2 + (x - x_0)^2 + (y - y_0)^2 + (z - z_0)^2}, \quad (6)$$

llamándolo distancia entre los puntos M_0, M o entre los sucesos M_0, M . Al mismo tiempo determinemos el producto escalar de un par arbitrario de vectores M_0M, M_0N , suponiéndolo igual a la forma bilineal de las coordenadas de los vectores M_0M, M_0N , los coeficientes de dicha forma bilineal, naturalmente, los adoptamos iguales a los de la forma cuadrática que está bajo el signo de radical cuadrático en la igualdad (6) (véase el § 191).

La fórmula (6) expresa la distancia entre sucesos en las coordenadas pertenecientes a un determinado sistema inercial de referencia Σ . Mas, como muestra la igualdad (6), aquí no importa la elección del sistema inercial de referencia. Dicho es otros términos, la métrica de Minkowski introducida en un espacio de sucesos, es invariante respecto al paso de un sistema inercial de referencia a otro.

La distancia entre dos sucesos M_0 y M puede ser imaginaria, igual a cero y positiva. Previamente, $\rho(M_0, M)$ se imaginaba si M_0 y M pueden comunicarse mediante una señal cuya velocidad es $< c$; $\rho(M_0, M) = 0$ si la comunicación es posible únicamente mediante una señal luminosa; $\rho(M_0, M) > 0$ cuando es necesaria una señal lumínica que comienza un suceso, puede multiplicar el otro. En un triángulo de sucesos M responde a la regla interior del cono de luz con el vértice M_0 al propio cono y a un ángulo exterior respectivamente (véase el § 208). Hagamos notar de paso que una cona de luz de un espacio de sucesos no es sino el cono ultraluzo de la métrica de Minkowski introducida en el referido espacio.

De la fórmula (6) se deduce que la norma del primer vector básico del sistema de coordenadas afines es igual a ci , las normas de los demás vectores básicos son iguales a uno. Sustituymos el primer vector básico por un vector unitario imaginario orientado en el mismo sentido, dejamos sin cambiar los demás vectores, pero ahora designaremos los vectores básicos con e_0, e_1, e_2, e_3 (en el § 207 usamos los símbolos a_0, a_1, a_2, a_3). De tal manera,

$$e_0 = \frac{1}{c} e_1, \quad e_2 = e_2, \quad e_3 = e_3, \quad e_4 = e_4$$

Correspondientemente, ahora la primera coordenada del suceso será ct y no t . Introduzcamos nuevas notaciones de las coordenadas de sucesos suponiendo

$$ct = X_0, \quad x = X_1, \quad y = X_2, \quad z = X_3$$

llamaremos coordenadas normalizadas de un suceso a las coordenadas X_0 . De la fórmula (6) tenemos:

$$\rho^2(M_0, M) = -(X_0 - X_0^0)^2 + (X_1 - X_1^0)^2 + (X_2 - X_2^0)^2 + (X_3 - X_3^0)^2, \quad (7)$$

donde X_0^0, X_1^0 son las coordenadas normalizadas de los sucesos M_0 y M . Conforme a la fórmula (7), el producto escalar de dos vectores X, Y con las coordenadas $x_0, x_1,$

se expresa mediante la fórmula

$$d\sigma^2 = -x_0^2 dx_1^2 + x_1^2 dx_2^2 + x_2^2 dx_3^2 + x_3^2 dx_4^2. \quad (8)$$

Por cuanto las fórmulas (7) y (8) tienen aspecto cuadrático, la base e_1, e_2, e_3, e_4 es ortogonal; $e_1^2 = -1$ (véase el § 193). En un espacio fijo, póngase del sistema inercial S al sistema inercial S' . Entonces las coordenadas de sucesos se transformarán según fórmulas lineales; aquí tendremos *descoordenadas* para las coordenadas normalizadas

$$X'_i = \sum_{j=1}^4 a_{ij} X_j + b_i, \quad i = 1, 2, 3, 4. \quad (9)$$

En el espacio de sucesos una transformación corresponde al paso del sistema afín O, x_1, x_2, x_3, x_4 confrontado con S , al sistema afín $O', x'_1, x'_2, x'_3, x'_4$ comparado con S' . Dada la invariancia de la matriz del espacio de sucesos, la base e'_1, e'_2, e'_3, e'_4 también es ortogonal, siendo $e_1'^2 = -1$. De tal modo, si en el espacio fijo se establece un sistema de referencia se consigue por otro, entonces las coordenadas de un suceso arbitrario (X_1, X_2, X_3, X_4) se transforman según las fórmulas (9) que coinciden con las de transformación de coordenadas ortogonales en el espacio euclidiano-riemann de Minkowski.

Con esto, el problema planteado queda resuelto en lo fundamental, pues la cuestión de la transformación de coordenadas noortogonales se ha reducido a la ya resuelta precedentemente (véase el § 201). Queda un solo detalle del cual vamos a hablar.

§ 202. Para facilitar la exposición, hagamos notar que mediante una transformación trivial de los sistemas inerciales de referencia S y S' , las fórmulas (9) pueden hacerse homogéneas. En efecto, recordemos que el sistema inercial de referencia es un complejo integrado por un cuerpo material T , un eje particular ligado firmemente con el cuerpo T , una escala, un reloj y un instante inicial de medida de tiempo. Al desplazar paralelamente los ejes característicos de uno de los sistemas S, S' , pretendemos que se dispongan de modo que en cierto instante el punto de origen de los ejes del sistema S coincida con el del sistema S' ; el momento de observación de una sucesión en los sistemas S y S' lo adoptaremos como instante inicial de medida de tiempo en cada uno de estos sistemas. Entonces a los valores nulos de t, x, y, z les corresponderán los valores nulos de t', x', y', z' . Por consiguiente, en las fórmulas (9) los términos independientes b_i serán iguales a cero, resultando

$$X'_i = \sum_{j=1}^4 a_{ij} X_j. \quad (10)$$

En el espacio de sucesos las fórmulas (10) corresponden a la variación de la base de coordenadas ortogonales al permanecer invariable el origen. Consideremos un cono de luz con el vértice situado en el origen de coordenadas. Como los primeros vectores e_1, e_1' de las bases vieja y nueva son unitarios imaginarios, ambos se encuentran en la región interior del cono de luz. Dado que el hazco superior del cono de luz responde a los rayos futuros respecto al instante nulo de medición de tiempo del sistema S , el cono orientado precisamente hacia el hazco superior. Más, como e_1' también debe estar orientado hacia el mismo hazco del cono de luz. De aquí se desprende que la transformación (1) de las coordenadas normalizadas de sucesos

corresponde en el espacio de sucesos al paso a una nueva base ortonormal a condición de que el nuevo vector básico e'_j se halle en el mismo plano del cono de luz donde está el vector básico viejo e_j .

Conforme al § 201, esta afirmación puede formularse del modo siguiente: toda transformación de coordenadas invariables normalizadas de sucesos es una transformación cuadridimensional de L -suave (se tiene en cuenta la transformación de Lorentz en el estado estacionario).

§ 211. Ahora podemos apuntar de una vez las condiciones que deben satisfacerse por los coeficientes a_{jk} en las fórmulas (1) del § 210 expresan una transformación de coordenadas invariables normalizadas de sucesos; basta elegir la solución especial (6) del § 201 (véase también el § 196). Sólo hay que tener en cuenta que ahora por vector estacionario unitario se toma el vector e_1 y no el e_0 , como en las §§ 195 — 204. Por eso, en el caso dado

$$I = \begin{pmatrix} -1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix} \quad (1)$$

Así pues, si las fórmulas (2) del § 210 expresan una transformación de coordenadas invariables normalizadas, entonces la matriz $Q = (q_{jk})$ satisface las condiciones

$$Q^* Q = I, \quad q_{11} > 0 \quad (2)$$

(la solución $q_{11} < 0$ significa que e_1 y e'_1 están en un mismo plano del cono de luz).

§ 212. Podemos dar una forma más sencilla a la matriz Q realizando transformaciones triviales adecuadas de los sistemas inerciales relativos a la coordenada.

Imaginemos que en el sistema inercial S pasamos a nuevas coordenadas curvilíneas, sin variar la medida de tiempo ni la escala. Entonces las coordenadas de sucesos tendrán una transformación trivial con la matriz

$$Q = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & q_{11} & q_{12} & q_{13} \\ 0 & q_{21} & q_{22} & q_{23} \\ 0 & q_{31} & q_{32} & q_{33} \end{pmatrix}$$

donde que $t' = t + x'$, y' , z' se expresan sólo mediante x , y , z .

La matriz

$$Q_1 = \begin{pmatrix} q_{11} & q_{12} & q_{13} \\ q_{21} & q_{22} & q_{23} \\ q_{31} & q_{32} & q_{33} \end{pmatrix}$$

constituye una matriz ortogonal tridimensional ordinaria que se conoce bien de la geometría analítica. La transformación de coordenadas con la matriz Q dada corresponde en el espacio de sucesos al paso de la base e_j a la base e'_j y a

$$e'_i = \sum_{j=1}^3 p_{ij} e_j,$$

entonces la matriz $P = (p_{ij}) = (Q_1^{-1})^T$ (véase el § 138).

De aquí

$$P = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & P_{22} & P_{23} & P_{24} \\ 0 & P_{32} & P_{33} & P_{34} \\ 0 & P_{42} & P_{43} & P_{44} \end{pmatrix}$$

Es o quiere decir que $e_1^i = e_{1i}$ y los vectores e_2^i, e_3^i, e_4^i se expresan sólo a través de los vectores e_2, e_3, e_4 según las fórmulas cuyos coeficientes constituyen la matriz

$$P_1 = \begin{pmatrix} P_{22} & P_{23} & P_{24} \\ P_{32} & P_{33} & P_{34} \\ P_{42} & P_{43} & P_{44} \end{pmatrix}$$

Evidentemente, $P_1 = (Q_1^*)^{-1}$ y, por consiguiente, P_1 también es una matriz ortogonal de tres dimensiones. Por lo tanto, los vectores e_2^i, e_3^i, e_4^i se hallan en el hiperplano de los vectores e_2, e_3, e_4 y pueden obtenerse a consecuencia del movimiento euclidiano ordinario de una terna de vectores e_2, e_3, e_4 como un todo. Aquí hay que tener en cuenta que en el hiperplano e_2, e_3, e_4 se realiza la geometría euclídea tridimensional (véase el § 199). Volverea, si en el espacio de vectores $e_1^i = e_{1i}$ y los vectores e_2^i, e_3^i, e_4^i se obtienen de la terna de vectores e_2, e_3, e_4 a raíz del movimiento euclidiano en el hiperplano e_2, e_3, e_4 , entonces tal transformación corresponde al punto trivial en el sistema S a menos que ocurra lo contrario.

Ahora, sean S y S' dos sistemas inerciales arbitrarios (coordinados sólo en el sentido del § 199), e_i y e_i' las bases correspondientes a ellos en el espacio de vectores (los puntos de origen O y O' coinciden). Si $e_1^i = e_{1i}$, entonces S' se obtiene mediante una involucreción trivial de S , lo cual no ofrece interés. En su caso que $e_1^i \neq e_{1i}$ (el caso de $e_1^i = -e_{1i}$ queda excluido en absoluto; véase el § 216). Denotemos con α el hiperplano de los vectores e_2, e_3, e_4 , con α' , el hiperplano de los vectores e_2', e_3', e_4' . Estos hiperplanos tienen un punto común O , se consideran uno con el otro. Por eso y según el § 192, los hiperplanos α, α' se cortan según el plano bidimensional β . Dejemos invariable el vector e_1 , dando una nueva posición a la terna de vectores e_2, e_3, e_4 mediante el movimiento euclidiano dentro del hiperplano α , de modo que e_2, e_3 queden elevados sobre el plano β . Análogamente, conservando e_1' , damos una nueva posición a la terna de vectores e_2', e_3', e_4' por medio del movimiento euclidiano dentro de α' , para que e_2' y e_3' también queden a parir sobre el plano β y, además, que coincidan con los vectores e_2, e_3 . En las nuevas posiciones, dejemos vigentes las notaciones viejas de los vectores. A cada una de las variaciones operadas de las bases e_i, e_i' le corresponde una variación trivial de los sistemas S, S' del espacio físico.

Ahora tenemos

$$e_1^i = P_{11}e_1 + P_{12}e_2 + P_{13}e_3 + P_{14}e_4$$

$$e_2^i = P_{21}e_1 + P_{22}e_2 + P_{23}e_3 + P_{24}e_4$$

$$e_3^i = \theta + \theta + e_3 + \theta,$$

$$e_4^i = \theta + \theta + \theta + e_4$$

Multiplicámonos sucesivamente ambos miembros de la primera igualdad por ambos miembros de la tercera, como $x_1^2 x_1^2 = 0$, $x_1 x_2^2 = 0$, $x_2 x_1^2 = 0$, $x_2 x_2^2 = 0$, y $x_3^2 = 1$, por ende $p_{22} = 0$. Se puede mostrar exactamente del mismo modo que $p_{24} = 0$, $p_{11} = 0$, $p_{34} = 0$. Por consiguiente, la matriz P adquiere el aspecto que sigue:

$$P = \begin{pmatrix} p_{11} & p_{12} & 0 & 0 \\ p_{21} & p_{22} & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$$

De aquí obtenemos:

$$Q = (P^{-1})^{-1} = \begin{pmatrix} q_{11} & q_{12} & 0 & 0 \\ q_{21} & q_{22} & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix} \quad (1)$$

Así pues, mediante una variación trivial de los sistemas ortogonales Σ , Σ' , las fórmulas de transformación de coordenadas normalizadas de vectores siempre pueden reducirse a la forma que sigue:

$$\left. \begin{aligned} X'_1 &= q_{11}X_1 + q_{12}X_2, \\ X'_2 &= q_{21}X_1 + q_{22}X_2, \\ X'_3 &= X_3, \\ X'_4 &= X_4. \end{aligned} \right\} \quad (2)$$

§ 213. Para determinar los demás coeficientes, se puede usar las condiciones (2) del § 211. No obstante, respecto a los sistemas espacializados Σ , Σ' , la transformación buscada se apoya tan sencillamente que preferiremos obtener de inmediato el resultado final a partir de la identidad (5) del § 209, que expresa la invariancia de la raíz cuadrada del espacio de vectores.

Volvamos a la designación física de las coordenadas de vectores, apuntando correspondientemente a las ecuaciones arriba citadas:

$$x' = Ax + Bz, \quad x'' = Dx + Ez, \quad y' = y, \quad z' = z. \quad (1)$$

La identidad (5) del § 209 en este caso toma la forma de

$$-c^2 A^2 + B^2 = -c^2 D^2 + E^2$$

Al colocar las expresiones (1) en el primer miembro de esta igualdad y al comparar los coeficientes de la forma cuadrática resultante del primer miembro, con los coeficientes correspondientes del segundo, hallaremos:

$$-c^2 A^2 + B^2 = -c^2, \quad (2)$$

$$-c^2 AB + BE = 0, \quad (3)$$

$$-c^2 D^2 + E^2 = 1. \quad (4)$$

Ahora, hagamos notar que por razones físicas expuestas en el § 210 (véase también el § 211), debe ser $A > 0$. Asimismo por razones físicas resulta que $E > 0$ y se

puede considerarse $\beta > 0$ (con la elección del sentido adecuado del eje x). A consecuencia de la igualdad (3) tenemos:

$$\frac{D}{c\beta} = \frac{c\beta}{E}.$$

Despejamos con $-\beta$ cada una de estas relaciones, entonces $D = -\beta cA$, $c\beta = -\beta E$. En cada γ de las igualdades (2), (4) obtenemos:

$$A = \frac{1}{\sqrt{1-\beta^2}}, \quad E = \frac{1}{\sqrt{1-\beta^2}},$$

después de lo cual hallaremos β y D . De tal manera,

$$t = \frac{\beta}{c} x, \quad t' = \frac{c}{\sqrt{1-\beta^2}}, \quad x' = \frac{-\beta c t + x}{\sqrt{1-\beta^2}}, \quad (5)$$

$$x' = x, \quad t' = t.$$

Hemos aprovechado todas las condiciones algebraicas. Por consiguiente, el parámetro β es arbitrario, dicho en otros términos una elección, desde el punto de vista matemático el mismo debe satisfacer tan sólo la desigualdad

$$1 - \beta^2 > 0. \quad (6)$$

El parámetro tiene un sentido físico preciso. Para revelarlo, consideremos un punto arbitrario M del espacio físico, que permanece fijo en el sistema S' , las coordenadas x', y', z' del referido punto son constantes. El punto M se mueve respecto al sistema S ; al diferenciar las tres últimas ecuaciones (5), hallaremos la velocidad del punto M en el sistema S :

$$\frac{dx}{dt} = \beta c, \quad \frac{dy}{dt} = 0, \quad \frac{dz}{dt} = 0.$$

De tal modo, todos los puntos fijos en el sistema S' , se mueven respecto al sistema S con una misma velocidad $(\beta c, 0, 0)$ orientada según el eje x . Esta velocidad común para todos los puntos de S' se llama velocidad de movimiento del sistema S' respecto a S ; si designar con v su componente cuantida a lo largo del eje x , obtendremos $\beta = v/c$. De la desigualdad (6) tenemos:

$$v^2 < c^2. \quad (7)$$

Si las propiedades del espacio físico no imponen otras restricciones sobre la velocidad v , con la cual puede moverse un sistema inercial respecto a otro, entonces, también desde el punto de vista físico el parámetro β queda limitado sólo por la desigualdad (6). Por tanto, en este caso para los coeficientes a_{ij} de la transformación (1) del § 219 no existen más condiciones sino las enunciadas por las relaciones (2) del § 211, quedando resuelto por tanto el problema de qué nos ocupábamos.

Dicho en otros términos, toda transformación de coordenadas espaciales asociadas en un movimiento cuadrivariante de Lorentz; toda transformación cuadrivariante de Lorentz puede considerarse como una transformación de coordenadas espaciales asociadas.

A) mismo tiempo se puede decir que las transformaciones de coordenadas espaciales normalizadas constituyen un grupo homomorfo respecto al grupo cuatridimensional de Lorentz. Las transformaciones homogéneas de coordenadas espaciales normalizadas integran un grupo homomorfo respecto al grupo cuatridimensional homogéneo de Lorentz e homomorfo (ambito al grupo de movimientos no rectilíneos de la geometría tridimensional de Lobachevski (véase el § 303).

§ 214. Derivemos algunas conclusiones referentes por nuestros razonamientos y cálculos.

1. De la desigualdad (7) del § 213 se deduce que la velocidad de movimiento de un sistema inercial respecto a otro puede ser sólo menor que la de la luz.

2. Al poner $\beta = \frac{v}{c}$ en las fórmulas (5), hallaremos:

$$t' = \frac{t - \frac{v}{c^2}x}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}, \quad x' = \frac{-vt + x}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}, \quad (1)$$

$$y' = y, \quad z' = z.$$

Si v es pequeña respecto a la velocidad de la luz c , tenemos

$$t' = t, \quad x' = x - vt, \quad y' = y, \quad z' = z,$$

y en más caso obtenemos fórmulas aproximadas de la física clásica (véase el § 204).

3. Si dos sucesos (t_1, x_1) , (t_2, x_2) se dan en puntos distintos del eje x del sistema S , siendo simultáneos con respecto al referido sistema ($t_1 = t_2$), entonces de la primera fórmula de (1) se desprende que $t'_1 \neq t'_2$, por cuanto $x_1 \neq x_2$. De tal manera, los sucesos simultáneos en el sistema S no son simultáneos en el sistema S' . Por ende, es imposible la sincronización universal de los relojes, además por la física clásica (en esta relación, véase el § 204).

4. Supongamos que una varilla de una longitud $\Delta x' = x'_2 - x'_1$ descansa sobre el eje x' del sistema S' ; que en el sistema S , respecto al cual se mueve dicha varilla, la misma se mide en un determinado instante t . De la segunda fórmula de (1) obtenemos:

$$\Delta x = x_2 - x_1 = \Delta x' \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}.$$

De tal forma, la longitud de la varilla respecto a S es menor que respecto a S' . Pero si en el sistema S' hacemos girar dicha varilla, disponiéndola en el eje y , entonces por medio de la tercera ecuación de (1) obtenemos $\Delta y = \Delta y'$. Por consiguiente, podemos comparar varillas de escala rígidas en los sistemas S y S' , disponiéndolas transversalmente respecto al movimiento; mas, es imposible elegir escalas iguales en todos los ejes de ambos sistemas S y S' . En consecuencia, la hipótesis de la posibilidad de unificar las escalas en todos los ejes es contradictoria.

5. Muevamos un punto material en el sistema S' según el eje x' , con una velocidad de

$$\frac{dx'}{dt'} = u'.$$

El sistema S' se mueve con una velocidad v respecto a S . Calculemos la velocidad $u = \frac{dx}{dt}$ que tiene un punto en movimiento respecto a S . Para ello, escribamos las transformaciones inversas a las ecuaciones (1):

$$t = \frac{t' + \frac{v}{c^2} x'}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}, \quad x = \frac{x' + vt'}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}.$$

De aquí

$$\frac{dx}{dt} = \frac{v + \frac{dx'}{dt'}}{1 + \frac{v}{c^2} \frac{dx'}{dt'}}$$

es decir,

$$u = \frac{v + u'}{1 + \frac{v}{c^2} u'}. \quad (2)$$

Esta fórmula sustituye la ley clásica de la composición de velocidades, conforme a la cual debe ser $u = v + u'$ (en relación con esto, véase el § 306). Hagamos constar que

$$\frac{v + c}{1 + \frac{v}{c^2} c} = c,$$

Esto quiere decir que según la ley de la composición de velocidades (2), la velocidad de la luz movida a la velocidad v vuelve a dar la velocidad de la luz. Por eso mismo, precisamente la fórmula (2), y no la ley clásica de la composición de velocidades, concuerda con el postulado sobre la independencia de la velocidad de la luz respecto a la elección de sistemas inerciales de referencia¹⁴.

¹⁴ Más detalles sobre los fundamentos matemáticos de la teoría de la relatividad véase en el libro H. R. Frenkel, *Fundamentos matemáticos de relatividad especial*, «Mir», (P. E. Rabinovici, *Geometría de Minkowski y análisis tensorial*).

GEOMETRÍA DE CURVATURA CONSTANTE

Capítulo VIII

PROPIEDADES DIFERENCIALES DE LA MÉTRICA NO EUCLIDIANA

1. Forma métrica del plano euclidiano

§ 215 La forma de todas nuestras deducciones algebraicas en el análisis depende de la certeza de las formulas mediante las cuales puede ser expresado el resultado de la medición de magnitudes geométricas.

Aun todo, consideremos el caso más sencillo, cuando las mediciones se efectúan sobre el plano euclidiano.

Sea dado sobre un plano un sistema de coordenadas ortogonales determinado por los ejes Ox y Oy . Encomos, como sabemos de la geometría euclídea, el cuadrado de la distancia ds entre dos puntos $M(x, y)$ y $M_1(x + \Delta x, y + \Delta y)$ se determina con la igualdad

$$ds^2 = \Delta x^2 + \Delta y^2. \quad (1)$$

Luego, si $M_1(x + \Delta x, y + \Delta y)$ es un punto cualquiera más, entonces el coseno del ángulo φ entre los segmentos ds y ds_1 , se determina con la igualdad

$$\cos \varphi = \frac{\Delta x \Delta x_1 + \Delta y \Delta y_1}{\sqrt{\Delta x^2 + \Delta y^2} \sqrt{\Delta x_1^2 + \Delta y_1^2}}. \quad (2)$$

Al fin, el rectángulo con los vértices $P_1(x, y)$, $P_2(x + \Delta x, y)$, $P_3(x + \Delta x, y + \Delta y)$, $P_4(x, y + \Delta y)$ tiene el área π determinada por la igualdad

$$\pi = \Delta x \Delta y. \quad (3)$$

A partir de estas fórmulas, mediante punto límite conocidos pueden obtenerse fórmulas más generales de la geometría diferencial válidas para las magnitudes curvilineas. A saber, si $x = x(t)$, $y = y(t)$ son ecuaciones paramétricas de una curva suav. entonces la longitud de su arco s , correspondiente a la variación del parámetro t de a hasta b , se expresa mediante la integral

$$s = \int_a^b \sqrt{\left(\frac{dx}{dt}\right)^2 + \left(\frac{dy}{dt}\right)^2} dt$$

y el cuadrado de la diferencial del arco tiene el aspecto de

$$ds^2 = dx^2 + dy^2.$$

Si $\frac{dy}{dx} = \frac{dy}{dx}$ son coeficientes angulares de las direcciones de las curvas en el punto de su intersección, el ángulo φ entre las curvas puede hallarse a base de la igualdad

$$\cos \varphi = \frac{dx_1 dx + dy_1 dy}{\sqrt{dx^2 + dy^2} \sqrt{dx_1^2 + dy_1^2}} \quad (13)$$

Al fin, si E es otro dominio acotado, se dice σ es diferente con la igualdad

$$\sigma = \iint_E dx dy. \quad (11)$$

Las fórmulas (I), (II), (III) caracterizan analíticamente la ley de la medición de longitudes, ángulos y áreas, expresada por los axiomas de la geometría de Euclides. Por ende, se dice que por las referidas fórmulas se determina la métrica del plano euclídeo.

Para expresar las siguientes ecuaciones de las fórmulas (I), (II), (III) son válidas de un sistema de coordenadas ortogonales cartesianas. Si son arbitrarios valores de algún otro sistema de coordenadas, entonces las expresiones para ds^2 , con x y y tendrán un aspecto distinto.

Sea, por ejemplo, r y θ las coordenadas polares de un punto arbitrario, $r = \rho(\theta)$, $\theta = \theta(\rho)$, las ecuaciones de esta rama. Entonces, la diferencial del arco de dicha rama, correspondiente a ds dado, puede expresarse a través de las diferenciales $dr = \rho'(\theta)d\theta$, $d\theta = \theta'(\rho)d\rho$ mediante la relación

$$ds^2 = dr^2 + r^2 d\theta^2, \quad (12)$$

Si dr , $d\theta$ son las variaciones de las coordenadas polares provocadas por un desplazamiento infinitesimal pequeño del punto (ρ, θ) según la dirección de cierta curva, y dr , $d\theta$ son variaciones de las coordenadas debidas al desplazamiento de este punto según la dirección de una otra curva, entonces el coseno del ángulo φ entre las curvas viene determinado por la igualdad

$$\cos \varphi = \frac{dr dr + r^2 d\theta d\theta}{\sqrt{dr^2 + r^2 d\theta^2} \sqrt{dr^2 + r^2 d\theta^2}} \quad (12')$$

Al fin, si E es un dominio acotado, y σ es su área, entonces,

$$\sigma = \iint_E r dr d\theta. \quad (12'')$$

Las fórmulas (12'), (12''), (12'') determinan analíticamente la métrica del plano euclídeo mediante las coordenadas polares.

Para hacer abstracción de las particularidades generadas por el uso de uno u otro sistema de coordenadas en las fórmulas para ds^2 , con x y y , y revelar el principio general de la construcción de dichas fórmulas, las escribiremos en coordenadas arbitrarias. Obtendremos las expresiones buscadas a partir de las fórmulas (I), (II), (III).

Sea dado algún sistema de coordenadas (u, v) determinado por las ecuaciones $x = x(u, v)$, $y = y(u, v)$, mediante las cuales, a partir de las coordenadas u, v de un punto arbitrario del plano pueden hallarse las coordenadas cartesianas x, y de dicho punto. [Recordemos la clase de los sistemas de coordenadas admisibles eligiendo que las funciones $x(u, v)$, $y(u, v)$ son continuamente diferenciables y que se cumple la condición de ser desigual a cero su jacobiano,

$\Delta \left(\begin{matrix} x, y \\ u, v \end{matrix} \right) \neq 0$, la última condición garantiza que las relaciones $x = x(u, v)$, $y = y(u, v)$

son invertibles en el entorno de un punto arbitrario y son continuamente diferenciables las funciones $u = u(x, y)$, $v = v(x, y)$.

Consideremos cierta línea $u = u(t)$, $v = v(t)$, t es una variación del parámetro t y dt es la diferencial del arco de esta línea correspondiente a dt , entonces se puede obtener la expresión de ds a través de $du = u'(t)dt$ y $dv = v'(t)dt$ substituyendo en el segundo miembro de la igualdad

$$ds^2 = dx^2 + dy^2 \quad (13)$$

los valores

$$\begin{aligned}dx &= \frac{\partial x}{\partial u} du + \frac{\partial x}{\partial v} dv, \\dy &= \frac{\partial y}{\partial u} du + \frac{\partial y}{\partial v} dv.\end{aligned}$$

Eliminando estas expresiones, agrupando los términos que contienen du^2 , $du dv$, dv^2 , e introduciendo las notaciones

$$\left. \begin{aligned}\left(\frac{\partial x}{\partial u}\right)^2 + \left(\frac{\partial y}{\partial u}\right)^2 &= E, \\ \frac{\partial x}{\partial u} \frac{\partial x}{\partial v} + \frac{\partial y}{\partial u} \frac{\partial y}{\partial v} &= F, \\ \left(\frac{\partial x}{\partial v}\right)^2 + \left(\frac{\partial y}{\partial v}\right)^2 &= G,\end{aligned}\right\} \quad (4)$$

hallaremos

$$ds^2 = E du^2 + 2F du dv + G dv^2. \quad (5)$$

Aquí E , F , G son magnitudes, las cuales, para la elección dada del sistema de coordenadas (u, v) , se determinan por las expresiones (4) en cada punto del plano, sin depender en absoluto de la elección de la curva que pase por dicho punto. Al contrario, las diferenciales du , dv dependen exclusivamente de cómo se desplaza el punto con las coordenadas u , v . De tal modo, la expresión del segundo miembro de (5) es una forma cuadrática con los argumentos du , dv y con los coeficientes E , F , G .

Haga, si du , dv y ds , ds son las diferenciales de las coordenadas u , v correspondientes al desplazamiento del punto en dos direcciones diferentes que forman un ángulo φ uno respecto a la otra, entonces, sustituyendo en la fórmula (1)

$$\cos \varphi = \frac{du dv + dv du}{\sqrt{du^2 + dv^2} \sqrt{du^2 + dv^2}}$$

las magnitudes

$$\begin{aligned}du &= \frac{\partial x}{\partial u} du + \frac{\partial x}{\partial v} dv, & dv &= \frac{\partial y}{\partial u} du + \frac{\partial y}{\partial v} dv, \\du &= \frac{\partial x}{\partial u} du + \frac{\partial x}{\partial v} dv, & dv &= \frac{\partial y}{\partial u} du + \frac{\partial y}{\partial v} dv\end{aligned}$$

y tomando en consideración las expresiones (4), hallaremos:

$$\cos \varphi = \frac{E du dv + F(dv du + du dv) + G dv dv}{\sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2} \sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2}}. \quad (6)$$

Al fin, realizando la sustitución de las variables en la integral (3), hallamos la expresión siguiente para el área σ del dominio Σ :

$$\begin{aligned}\sigma &= \int_{\Sigma} dx dy = \iint_{\Sigma} \left| \frac{\partial(x, y)}{\partial(u, v)} \right| du dv = \iint_{\Sigma} \sqrt{\begin{vmatrix} \frac{\partial x}{\partial u} & \frac{\partial x}{\partial v} \\ \frac{\partial y}{\partial u} & \frac{\partial y}{\partial v} \end{vmatrix}^2} du dv = \\ &= \iint_{\Sigma} \sqrt{EG - F^2} du dv. \quad (7)\end{aligned}$$

De tal modo, obtenemos tres fórmulas:

$$ds^2 = E du^2 + 2F du dv + G dv^2, \quad (I'')$$

$$\cos \varphi = \frac{E du dv + F (du dv + dv du) + G dv dv}{\sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2} \sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2}}, \quad (II'')$$

$$s = \int \sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2}. \quad (III'')$$

que expresan en un sistema de cualesquiera coordenadas longitudinales, angulares y áreas sobre el plano euclídeo. Consideren las fórmulas (I) — (II) y (I'') — (III'') como casos particulares.

Ahora es fácil notar que las expresiones para $\cos \varphi$ y s se construyen de un modo bien determinado a partir de la forma cuadrática ds^2 .

A saber, el numerador del segundo miembro de la fórmula (II'') es una forma bilineal que se obtiene mediante la polarización de la forma (I''), y bajo el signo del radical en la integral de la fórmula (III'') está exactamente el discriminante de la forma (I'').

Por consiguiente, la métrica del plano euclídeo en cada sistema de coordenadas es dependiente por la forma cuadrática (I''), lo cual, por eso mismo, se llama métrica.

Las investigaciones de los matemáticos y los astrónomos del siglo XIX revelaron que los sistemas geométricos, en los cuales la medida de las magnitudes, lo mismo que sobre el plano euclídeo, se determinan analíticamente por la forma diferencial cuadrática, resultan ser un fenómeno muy general en la geometría. Precisamente, entre sistemas que así que construyen el objeto de la Geometría diferencial. Por ejemplo, el cálculo de longitudes, ángulos y áreas sobre esta superficie del espacio euclídeo, como lo sabemos de la teoría de las superficies (a su debido tiempo, lo haremos recordar detalladamente al lector), se efectúa mediante las fórmulas de la misma estructura que las (I'') — (III'').

Nuestro objetivo inmediato es demostrar que en la referida clase de sistemas geométricos se incluye la geometría no euclídea de Lobachevski, es decir, que en esta geometría también la métrica se determina por cierta forma diferencial cuadrática.

2. Cálculo de la distancia entre dos puntos en el plano de Lobachevski

§ 216 Con la intención de investigar el carácter geométrico diferencial de la métrica del plano de Lobachevski, ante todo, tenemos que deducir una fórmula que exprese la distancia entre dos puntos a través de sus coordenadas (en algún sistema de coordenadas euclídeamente cómodo).

La fórmula (I) del § 215 expresa la distancia euclídea entre dos puntos mediante sus coordenadas cartesianas, en la base de esta fórmula subyace el teorema de Pitágoras.

La geometría no euclídea de Lobachevski descarta el teorema de Pitágoras, y la obtención de un teorema parecido a él, en forma completamente adecuada, los sistemas de coordenadas que puedan introducirse sobre el plano de Lobachevski por analogía con el euclídeo, así resulta no muy cómodo en muchos casos para el manejo.

Por eso es conveniente el desarrollo de la teoría métrica de Lobachevski, una que operemos por esta vía que conduce directamente a la solución del problema planteado. Hagamos una nueva prueba de que, en este caso, el plano de Lobachevski será considerado no tan perjudicialmente, como un objeto del espacio de Lobachevski.

Demostremos el plano sobre el ejemplo (en el espacio de Lobachevski) con la letra α , reflejando algún punto O sobre este plano.

Existen dos círculos que tocan al plano α en el punto O (se encuentran en lados diferentes con respecto al plano α), dibujemos alguno de ellos, denotándolo con la letra Γ . Todo lo que el

Compararemos cierta parte determinada del espacio con la medida elegida; o sea, por ejemplo, el dominio limitado de la esfera E , cuyo radio es igual a la distancia entre los centros del arco de circulo del círculo. El número $\frac{1}{R}$ puede utilizarse como medida de la no euclidicidad del espacio dentro de E . Finalmente, cuando sólo en E , tanto menor se diferencia el espacio de Lobachevski dentro de E del euclidiano. El modelo exacto de esta última propiedad consiste en la expresión: el x es cualquier segmento que se halla dentro de E , el ángulo del paralelogramo $\Pi(x)$ tiende uniformemente a $\frac{\pi}{2}$ para $R \rightarrow \infty$ (véase el § 136).

En el caso límite de $R = \infty$ el círculo k se convierte sobre toda la esfera E , pero entonces la esfera E coincide con el plano α , representando euclidiano el espacio.

Introducimos en la esfera E un sistema de coordenadas rectangulares cartesianas (x, y, z) con el origen en el punto O y la escala ya elegida antes. En estas coordenadas la figura del círculo k se representará con la ecuación

$$x^2 + y^2 = R^2.$$

Ahora establezcamos cierta sistema de coordenadas fundada sobre el plano de Lobachevski α . Esto es, con cada punto M del plano α , comparemos, por concepto de coordenadas, dos números

$$x = \frac{x'}{R}, \quad y = \frac{y'}{R},$$

donde x', y' son las coordenadas cartesianas de la imagen M' del referido punto sobre la esfera E .

De la notación se deduce que las coordenadas de cualquier punto del plano α satisfacen la desigualdad

$$x^2 + y^2 < 1;$$

recíprocamente, a dos números x, y dados con seguridad satisfacen tal desigualdad, aparecen sobre el plano α existe un punto (exactamente uno), cuyas coordenadas son los mismos números x, y dados. Los números x, y se llaman *coordenadas hiperbólicas del punto M* .

§ 117. Ahora resolvamos nuestro problema y la formulación del modo siguiente: *describir una fórmula que exprese la distancia entre dos puntos $M(x_1, y_1)$ y $N(x_2, y_2)$ del plano α a partir de sus coordenadas hiperbólicas x_1, y_1, x_2, y_2 dadas.*

Para la comodidad del lector, la deducción de la fórmula representada está dividida en etapas.

1. En el párrafo precedente establezcamos cierta aplicación especial del plano α sobre el interior del círculo k de la esfera E . Esta aplicación posee la siguiente propiedad, sobre la cual se afirman todas las conclusiones que siguen. Las imágenes de los puntos de una recta arbitraria perteneciente al plano α constituyen el arco de circulo osculo dentro del círculo k . En efecto, el segmento la imagen del punto M perteneciente al plano α , imponemos a través de M un rayo paralelo al ON , hasta intersectar la esfera E (véase la fig. 118), el punto de intersección M' es en arco la imagen del punto M . Sea dada una recta arbitraria α en el plano α . Trazcamos un rayo paralelo al ON a través de cada uno de sus puntos, todos los rayos trazados pertenecen a un plano β paralelo al rayo ON . Trazando cierta línea en este plano. Además, todos los rayos trazados son normales de la esfera E ; luego, el plano β intersecta exactamente la esfera E . Más, la sección normal de la esfera E por el plano β es un círculo, cuyo perímetro que está dentro de k , constituye el conjunto de imágenes de todos los puntos de la recta α . Así pues, las imágenes de todos los puntos de una recta arbitraria α perteneciente al plano α constituyen el arco de un círculo, lo cual se afirma.

2. Consideremos alguna transformación del plano α sobre el mismo, es decir, una aplicación del plano α sobre sí mismo tal que la distancia entre sus dos puntos cualesquiera sea igual a la

que ocurre sus imágenes. Análogamente simbólicamente esta aplicación en forma de $M'' = \varphi(M)$, donde M es un punto arbitrario del plano α , M'' es su imagen; análogamente simbólicamente también en forma de $M' = \psi(M)$ la aplicación sobre el plano α sobre el exterior del círculo k de la esfera E . Dos aplicaciones $M' = \varphi(M)$ y $M'' = \psi(M)$ coinciden si la aplicación $M'' = \psi(M')$ del plano α sobre el exterior del círculo k sobre el mismo; aquí, M' es un punto arbitrario que se halla dentro del círculo k , M'' es su imagen, además, $M'' = \psi(M') = \psi(M'')$, $M' = \varphi(M)$, $M = \varphi^{-1}(M')$, donde φ^{-1} es un símbolo que denota una aplicación inversa a la aplicación φ . En un momento, al moverse los puntos del plano α , se desplazan en un sentido sobre la esfera E ; este desplazamiento viene representado por la aplicación simbólica $M'' = \psi(M')$.

Además, hagamos notar que al moverse $M'' = \varphi(M)$, los puntos situados en alguna recta perteneciente al plano α pasan a puntos situados también en una recta; en resumen, al moverse el plano α sobre el mismo, todos sus puntos pasan también a rectas. A continuación, como hemos establecido en el punto anterior, al aplicarse $M'' = \psi(M')$, los puntos situados en cualquier recta perteneciente al plano α , pasan a puntos que forman el arco del círculo dentro de k , en resumen al aplicarse $M' = \varphi(M)$ del plano α sobre el círculo k , los rectos del mismo plano pasan a arcos de círculos. Comparando estas dos conclusiones, concluimos que al aplicarse sobre el mismo $M'' = \psi(M')$ del círculo k , todos los arcos de los círculos situados dentro de k , pasan también a arcos de círculos.

Dentro el punto de vista de la geometría elemental de la esfera E , la cual es la geometría de Euclides, los arcos son rectas. Teniendo en cuenta, podemos entender del modo siguiente la conclusión precedente: mediante la aplicación de $M'' = \psi(M')$, el exterior del círculo k se aplica sobre el mismo de suerte que todos los rectos del círculo k vuelven a pasar a rectas.

3. Determinemos la relación compleja de cuatro puntos de un círculo del mismo modo que se determinan la relación compleja de cuatro puntos de la recta de Euclides (véase el § 137, la fórmula (7)).

Sean M_1, M_2 dos puntos arbitrarios situados sobre la esfera E dentro del círculo k , M_1'', M_2'' sus imágenes respecto a la aplicación φ , sean P', Q' y P'', Q'' puntos, en los cuales los círculos M_1M_2 y $M_1''M_2''$ cortan la circunferencia k , designados de modo que el orden de sucesión de los puntos P', Q', M_2, M_1 en el círculo M_1M_2 es el mismo al de los puntos P'', Q'', M_2'', M_1'' en el círculo $M_1''M_2''$. Entonces:

$$(P'Q''M_1''M_2'') = (P'Q'M_1M_2),$$

es decir, la relación compleja de los puntos P'', Q'', M_1'', M_2'' es igual a la de los P', Q', M_1, M_2 (véase el § 138).

4. En el mismo momento es la hora para solucionar nuestro problema.

Entonces basándonos una fórmula que permite calcular la distancia entre los puntos situados en M_1 y M_2 pertenecientes al plano α , si se conocen sus correspondientes imágenes:

Consideremos los círculos M_1' y M_2' de los puntos M_1 y M_2 para la aplicación $M' = \varphi(M)$ del plano α sobre el exterior del círculo k de la esfera E (véase el punto 2). Teniendo sobre E un círculo k a través de M_1' y M_2' , designando con P' y Q' los puntos de intersección del mismo con la frontera del círculo k . Sea $(P'Q'M_1'M_2')$ la relación compleja de los puntos P', Q', M_1', M_2' que se determinan en el sentido euclidiano ordinario sobre la esfera E .

Además que la distancia entre dos puntos cualesquiera arbitrarios M_1, M_2 sobre el plano de Lobachevski α , se expresa con la fórmula

$$d(M_1, M_2) = c \ln (P'Q'M_1'M_2'), \quad (8)$$

donde c es una constante positiva, cuya elección corresponde a la de la unidad.

DEMONSTRACIÓN. Ante todo, hagamos notar que si $d(M_1, M_2) > 0$, si los puntos M_1 y M_2 son diferentes. En tal caso, M_1 y M_2 son puntos diferentes, entonces $\frac{P'M_1'}{M_1'Q'} = \frac{P'M_2'}{M_2'Q'}$, por con-

distancia, $(P'Q', M_1^*M_2^*) \neq 1$ y la $(P''Q'', M_1^*M_2^*) \neq 0$. A continuación establezcamos las siguientes lemas.

1) Pasa a M_1^*, M_2^* los puntos M_1', M_2' por algún movimiento $M'' = \varphi(M')$ del plano o sobre sí mismo. A los puntos M_1', M_2', M_1'', M_2'' del plano π les corresponden sobre la circunferencia Σ los puntos $M_1^*, M_2^*, M_1^{**}, M_2^{**}$, y el movimiento $M'' = \varphi(M')$ le corresponde la aplicación $M^{**} = \chi(M')$ del círculo Σ sobre sí mismo, la cual hace pasar M_1^*, M_2^* a M_1^{**}, M_2^{**} . Consecuencia, como se hizo más arriba, con P', Q' los puntos de intersección del círculo $M_1^*M_2^*$ con la frontera del círculo Σ , análogamente, mediante los puntos M_1^{**}, M_2^{**} determinaremos los puntos P'', Q'' de las rectas P', Q' y P'', Q'' serán concináticas idénticamente, es decir, a base del punto 1 tenemos la igualdad de relaciones complejas

$$(P''Q'', M_1^{**}M_2^{**}) = (P'Q', M_1^*M_2^*).$$

De aquí se desprende de inmediato la igualdad $\mu(M_1^*, M_2^*) = \mu(M_1', M_2')$.

2) En la recta $M_1'M_2'$ tomamos un tercer punto M_3' de forma que el punto M_3' esté entre M_1' y M_2' . Sobre la circunferencia Σ , a los puntos M_1', M_2', M_3' les corresponden los puntos M_1^*, M_2^*, M_3^* tendidos en un mismo arco, hallándose M_3^* entre M_1^* y M_2^* . Tomen el arco acotado los símbolos P' y Q' : representemos solamente que en el círculo $M_1^*M_2^*$ la dirección $P'Q'$ es contraria a la de $M_1^*M_2^*$. Para esta última condición resultará $\frac{P'M_1^*}{M_1^*Q'} > \frac{P'M_2^*}{M_2^*Q'}$, por consecuencia, $(P'Q', M_1^*M_2^*) > 1$ y del mismo modo

$$(P'Q', M_1^*M_2^*) < 1, \quad (P'Q', M_2^*M_3^*) < 1.$$

Establezcamos las igualdades

$$\begin{aligned} (P'Q', M_1^*M_2^*) &= \frac{P'M_1^*}{M_1^*Q'} : \frac{P'M_2^*}{M_2^*Q'} = \left(\frac{P'M_1^*}{M_1^*Q'} : \frac{P'M_2^*}{M_2^*Q'} \right) \left(\frac{P'M_2^*}{M_2^*Q'} : \frac{P'M_3^*}{M_3^*Q'} \right) = \\ &= (P'Q', M_1^*M_2^*) (P'Q', M_2^*M_3^*). \end{aligned}$$

De aquí $\ln(P'Q', M_1^*M_2^*) = \ln(P'Q', M_2^*M_3^*) + \ln(P'Q', M_1^*M_2^*)$.

Como todas las relaciones complejas sujetas a consideración son superiores a uno, todas positivas sus logaritmos y, consecuentemente, coincidente con sus magnitudes absolutas. De aquí, podemos afirmar

$$|\ln(P'Q', M_1^*M_2^*)| = |\ln(P'Q', M_2^*M_3^*)| + |\ln(P'Q', M_1^*M_2^*)|$$

lo que conduce a la igualdad

$$\mu(M_1^*, M_2^*) = \mu(M_2^*, M_3^*) + \mu(M_1^*, M_2^*).$$

3) Sea alguna cierta segmento E_1E_2 como unidad de longitud. Dado que E_1, E_2 son puntos diferentes, entonces $r_1 = |\ln(P_1^*Q_1, E_1^*E_2^*)| > 0$ (aquí P_1^*, Q_1^* son puntos de intersección del círculo $E_1^*E_2^*$ con la frontera del círculo Σ). Si en la fórmula (*) suplantamos $r = \frac{1}{r_1}$, obtenemos

$$\mu(E_1, E_2) = 1$$

Así pues, la fórmula (*) establece un determinado número positivo a cada segmento, y

1) a segmentos iguales les corresponden números iguales;

2) si M_3 es un punto del segmento M_1M_2 y a los segmentos M_1M_3 y M_3M_2 les corresponden los números $\mu(M_1, M_3) = a$, $\mu(M_3, M_2) = b$, entonces al segmento M_1M_2 le corresponde el número $\mu(M_1, M_2) = a + b$;

3) a cierto segmento E, E' le corresponde un número igual a 1.

Más, estas condiciones determinan unívocamente la longitud del segmento (véase el § 2B).

Con esto mismo queda demostrado que la fórmula (*) expresa la longitud del segmento M_1M_2 .

Con esto termina la parte de principio de la deducción de la fórmula que estamos tratando; todo lo que viene se refiere a cálculos elementales.

5. Al igual que en el § III, designaremos con x, y las coordenadas heliográficas del punto M perteneciente al plano α , con x', y' , las coordenadas cartesianas de su imagen M' sobre la esfera Σ ; al mismo tiempo, $x'' = Rx$, $y'' = Ry$.

Sobre el plano α , junto con los puntos dados $M_1(x_1, y_1)$, $M_2(x_2, y_2)$, la distancia entre los cuales nosotros que expresarla, consideramos sus imágenes $M'_1(x'_1, y'_1)$, $M'_2(x'_2, y'_2)$ sobre Σ .

Sea $M''(x'', y'')$ un punto arbitrario del círculo $M'_1 M'_2$; supongamos $\frac{M'_2 M''}{M' M'_1} = \lambda$, obteniéndose las relaciones conocidas

$$x'' = \frac{x'_1 + \lambda x'_2}{1 + \lambda}, \quad y'' = \frac{y'_1 + \lambda y'_2}{1 + \lambda} \quad (1)$$

Sea $h = \lambda_1$ y $k = \lambda_2$ los valores del parámetro λ , para los cuales el punto M'' cae en P' y Q' en la frontera del círculo Σ ; tenemos

$$M'' Q' M'_1 M'_2 = \frac{P' M'_1}{M'_1 Q'} : \frac{P' M'_2}{M'_2 Q'} = \frac{M'_1 P'}{P' M'_2} : \frac{M'_2 Q'}{Q' M'_1} = \frac{\lambda_1}{\lambda_2}$$

Para hallar λ_1, λ_2 hay que escribir los segundos miembros de las igualdades (1) en la ecuación de la frontera del círculo Σ

$$x'^2 + y'^2 = R^2$$

y resolver la ecuación resultante obtenida respecto a λ . Al efectuar esta resolución y al pasar a las coordenadas heliográficas de los puntos dados, obtenemos

$$M'_1 + \lambda x_1^2 + 2y_1 + \lambda x_2^2 - (1 + \lambda)^2 = 0,$$

suponiendo aquí, para la brevedad,

$$x_1^2 + y_1^2 - 1 = B_{1P}$$

$$x_1 x_2 + y_1 y_2 - 1 = B_{1P}$$

$$x_2^2 + y_2^2 - 1 = B_{2P}$$

escribiendo la última ecuación en forma de

$$B_{22} \lambda^2 + 2B_{12} \lambda + B_{11} = 0,$$

de donde

$$\lambda_{1,2} = \frac{-B_{12} \pm \sqrt{B_{12}^2 - B_{11} B_{22}}}{B_{22}}$$

Para la sustitución adecuada de los radicales λ_1, λ_2 obtenemos

$$M'' Q' M'_1 M'_2 = \frac{\lambda_1}{\lambda_2} = \frac{B_{22} - \sqrt{B_{12}^2 - B_{11} B_{22}}}{B_{22} + \sqrt{B_{12}^2 - B_{11} B_{22}}} < 1^{(1)}.$$

Por consiguiente

$$\rho(M_1, M_2) = r \ln \frac{B_{22} - \sqrt{B_{12}^2 - B_{11} B_{22}}}{B_{22} + \sqrt{B_{12}^2 - B_{11} B_{22}}} \quad (2)$$

ésta es la fórmula buscada. Hagamos aún un paso más, a saber, expresémosla con determinada claridad sobre la frontera de la constante r . En que a su vez supondremos establecida cierta escala sobre la esfera Σ además, introduciendo una escala sobre el plano α . Mientras

⁽¹⁾ Aquí hay que tener en cuenta que todas las magnitudes B_{1P}, B_{2P}, B_{22} son positivas.

que no está mutuamente condicionada del todo la elección de estas dos circunferencias, según mencionada la construcción c).

La elección de las circunferencias quedará sujeta a la siguiente condición. Sea M un punto arbitrario sobre el plano α , M' , su imagen sobre la circunferencia Σ ; supongamos que el punto M se aproxima hacia el punto O según una recta, entonces el punto M' irá aproximándose hacia el punto O según un arco de círculo. Expresemos la igualdad

$$\lim_{M \rightarrow O} \frac{OM}{OM'} = 1,$$

donde OM es la longitud del segmento realístico, OM' , la del arco del círculo. A esta condición determinamos la constante c . Para comodidad de los cálculos, consideremos que el punto M' pertenece al eje Om' del sistema canónico de la esfera Σ . Entonces

$$OM' = x' = Rx, \quad OM = \rho(O, M) = c \ln \frac{1+x}{1-x}$$

[por valores de la fórmula (2) suponiendo $x_1 = 0, x_2 = 0, x_3 = x, x_4 = 0$], por consiguiente,

$$\lim_{M \rightarrow O} \frac{OM}{OM'} = \lim_{x \rightarrow 0} \frac{x}{Rx} \ln \frac{1+x}{1-x} = \frac{2c}{R} = 1;$$

de aquí $c = \frac{R}{2}$.

La fórmula que expresa la distancia no realística entre dos puntos mediante sus coordenadas hiperbólicas, obtiene la forma de

$$\rho(M_p, M'_q) = \frac{R}{2} \ln \frac{Q_1 Q_2 - \sqrt{Q_1^2 - Q_3} Q_4}{Q_1 Q_2 + \sqrt{Q_1^2 - Q_3} Q_4} \quad (3)$$

§ 218. Ahora queremos dar una descripción del sistema de coordenadas hiperbólicas que no surge que ver con el espacio euclidiano.

Por ahora, partiendo de la consideración del sistema canónico sobre la esfera Σ , como se hizo en el § 216, donde las coordenadas hiperbólicas fueron introducidas por primera vez.

Sea Om' y Oy' dos arcos de esferas Σ que sirven de ejes a un sistema canónico de la esfera Σ (fig. 160). Al aplicar el plano α sobre la esfera Σ , los arcos Om' y Oy' se convierten en parábolas dos rectas mutuamente perpendiculares pertenecientes al plano α , que pasan por el punto O ; las designaremos con los símbolos Ox y Oy . Sobre el plano α , dentro del ángulo formado por las direcciones positivas de las rectas Ox y Oy , tomemos un punto arbitrario M con las coordenadas hiperbólicas x, y ; sobre la esfera Σ su imagen M' será una de las direcciones (positivas) $x' = Rx, y' = Ry$. Bajemos una perpendicular del punto M' a la recta Oy' designando su base con M_1 . Trazcamos un arco del punto M_1 paralelo al OM (OM posee el mismo sentido que en el § 160); designemos con el símbolo M'_2 el punto de su intersección con la esfera Σ . Ahora hagamos notar que 1) el punto M'_2 pertenece al arco Om' , por lo mismo, a su parte positiva; 2) los puntos M, M', M_1, M'_2 yacen en un mismo plano. Si la recta MM_1 es perpendicular al plano OCM_1 , por consiguiente, el plano $MM'M_1M'_2$ que pasa por ella, también es perpendicular al plano OCM_1 ; si esta última circunstancia podemos concluir que el arco del círculo $M'M_1$ es perpendicular al círculo Om' . Así pues, el punto M'_2 correspondiente, según la construcción, al punto M_1 sobre la esfera Σ , desde el punto de vista de la geometría de la esfera, es la base de la perpendicular bajada del punto M' al eje Om' . De manera análoga se construyen los puntos M_2 y M'_2 sobre Oy y Oy' (el mismo general de nuestras construcciones aparece en la fig. 160). A luz de lo expuesto tenemos:

$$OM'_2 = x' = Rx, \quad OM'_2 = y' = Ry$$

extremos de los segmentos trazados, la intersección de dos rectas perpendiculares determinará el punto de las coordenadas dadas x, y .

Las rectas perpendiculares trazadas en puntos de coordenadas x_1 y sólo x_1 , los segmentos dados x, y satisfacen la desigualdad

$$x^2 + y^2 < 1,$$

la obtención de esta desigualdad, según sabemos, es necesaria y suficiente para que los segmentos x, y sean coordenadas hiperbólicas de algún punto perteneciente al plano de Lobachevski (véase el § 116).

Es notable que en las coordenadas hiperbólicas la recta es determinada por una ecuación de primer grado. En rigor, sea π cierta recta perteneciente al plano π , M , un punto variable de dicha recta, con coordenadas hiperbólicas (rectangulares) x, y . Sobre la circunferencia Σ , la imagen de π es el círculo π' , la imagen del punto M es el punto M' con coordenadas rectangulares x', y' . Ya que en la geometría de los círculos el círculo π' pasa al papel de una recta, en las coordenadas rectangulares le corresponde una ecuación de primer grado

$$A'x' + B'y' + C' = 0,$$

En esta ecuación, suponiendo $x' = Rx, y' = Ry$ e introduciendo los magnitudes $A'R = A, B'R = B, C' = C$, obtenemos la ecuación de la curva buscada

$$Ax + By + C = 0$$

Vemos que ésta es una ecuación de primer grado (con una condición complementaria $x^2 + y^2 < 1$).

§ 119. Algo más tarde nos veremos obligados a ocuparnos de la transformación de coordenadas hiperbólicas.

Sea dado sobre el plano de Lobachevski dos sistemas de coordenadas hiperbólicas (para la simplicidad, supongamos que tienen una misma escala). El punto arbitrario M perteneciente al plano, en uno de los sistemas tiene coordenadas (x, y) , en el otro, (\tilde{x}, \tilde{y}) , las magnitudes (\tilde{x}, \tilde{y}) son funciones de x, y . Nos importará saber que estas funciones 1) son diferentes continuamente, 2) tienen un Jacobiano diferente de cero.

Demostremoslo. Realicemos un movimiento del plano sobre el mismo, que haga coincidir las nuevas coordenadas del eje con las viejas (fig. 1). En este caso, el punto M pasará al punto $M'' = \varphi(M)$. No es difícil comprender que las viejas coordenadas (x', y') del punto M'' son iguales a las nuevas del punto M . De tal modo,

$$x' = \tilde{x}, \quad y' = \tilde{y}$$

Trácese de nuevo la aplicación conocida del plano sobre la circunferencia Σ que toca el plano en el origen de las viejas coordenadas. El movimiento de $M'' = \varphi(M)$ induce la aplicación sobre el mismo del círculo Σ de la manera $\tilde{\Sigma}$, al igual que antes, la transformamos alabdominante en forma de $M'' = \varphi(M')$.

La aplicación $M'' = \varphi(M')$ hace que las cuerdas del círculo $\tilde{\Sigma}$ vuelvan a ser cuerdas. De aquí y a base del § 118 concluimos que en el sistema de coordenadas rectangulares (x', y') , el cual, sobre $\tilde{\Sigma}$, corresponde al sistema hiperbólico (x, y) del plano dado, esta aplicación viene representada por las fórmulas de tipo de

$$\left. \begin{aligned} x' &= \frac{a_1'x' + b_1'y' + c_1'}{a'x' + b'y' + \gamma}, \\ y' &= \frac{a_2'x' + b_2'y' + c_2'}{a'x' + b'y' + \gamma}, \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

a condición de que

$$\Delta = \begin{vmatrix} \alpha'_1 & \beta'_1 & \gamma'_1 \\ \alpha'_2 & \beta'_2 & \gamma'_2 \\ \alpha' & \beta' & \gamma' \end{vmatrix} \neq 0$$

Valdrán entonces las relaciones $x' = R_x$, $y' = R_y$, $x'' = R_x'$, $y'' = R_y'$, $x''' = R_x''$, $y''' = R_y''$, de las fórmulas (*) obtenidas:

$$\left. \begin{aligned} \bar{x} &= \frac{\alpha'_1 R_x + \beta'_1 R_y + \gamma'_1}{\alpha' R_x^2 + \beta' R^2_y + \gamma' R} \\ \bar{y} &= \frac{\alpha'_2 R_x + \beta'_2 R_y + \gamma'_2}{\alpha' R_x^2 + \beta' R^2_y + \gamma' R} \end{aligned} \right\} \quad (**)$$

Introducimos nuevas designaciones de coeficientes, suponiendo que

$$\begin{aligned} \alpha' R &= a_y, & \beta'_1 R &= b_y, & \gamma'_1 &= c_y, \\ \alpha'_2 R &= a_x, & \beta'_2 R &= b_x, & \gamma'_2 &= c_x, \\ \alpha' R^2 &= a, & \beta' R^2 &= b, & \gamma' R &= \gamma. \end{aligned}$$

Entonces las fórmulas (**) tendrán la forma de

$$\left. \begin{aligned} \bar{x} &= \frac{a_y x + b_y y + c_y}{ax + by + \gamma}, \\ \bar{y} &= \frac{a_x x + b_x y + c_x}{ax + by + \gamma} \end{aligned} \right\} \quad (***)$$

ósea:

$$\Delta = \begin{vmatrix} a_y & b_y & c_y \\ a_x & b_x & c_x \\ a & b & \gamma \end{vmatrix} \neq 0$$

(pues $\Delta = R^3 \Delta'$ y $\Delta' \neq 0$). Las fórmulas (***) son las expresiones de las nuevas coordenadas hiperbólicas de un punto arbitrario M mediante sus viejas coordenadas hiperbólicas (en estas fórmulas, los coeficientes $a_y, b_y, c_y, a_x, b_x, c_x$ dependen de cinco curvas dadas las nuevas a y respecto a las viejas). Ahora, recordemos de que las fórmulas (***) sirven también para todos los valores admisibles de las coordenadas hiperbólicas, es decir, para todos los valores de x, y que satisfagan la condición de $x^2 + y^2 < 1$. Efectivamente, si para $x_0^2 + y_0^2 < 1$ resulta $ax_0 + by_0 + \gamma = 0$, entonces para los valores de x, y bastante próximos a x_0, y_0 que satisfagan las condiciones $x^2 + y^2 < 1$, $ax + by + \gamma \neq 0$, los valores correspondientes de x, y podrán ser tan grandes como se quiera; pero, esto es imposible a causa de la desigualdad $x^2 + y^2 < 1$.

Así pues, \bar{x}, \bar{y} se expresan a través de x, y mediante fracciones racionales, cuyos denominadores difieren de cero para cualesquiera valores admisibles de x, y .

De aquí se deduce que \bar{x}, \bar{y} son diferenciación continuamente respecto a x, y en todos los puntos del plano de Lobachevski.

Luego, un cálculo no complicado conduce a la fórmula

$$D \left(\frac{\bar{x}, \bar{y}}{x, y} \right) = \frac{\Delta}{(ax + by + \gamma)^3}.$$

De aquí concluimos que las funciones \bar{x}, \bar{y} tienen un jacobiano diferente de cero en todos los puntos del plano de Lobachevski.

3. Forma métrica del plano de Lobachevski

§ 217. Ahora tenemos la posibilidad de establecer el resultado de principio generalizado en el § 217: demostrar que la métrica del plano de Lobachevski se determina por una única forma cuadrática diferencial. Con esta fin vamos haciendo la expresión de la longitud del arco de una línea curva arbitraria. Los cálculos siguientes se basan en la fórmula (1) del § 217, que expresa la distancia entre dos puntos del plano de Lobachevski a través de las coordenadas hiperbólicas. A continuación representamos esta fórmula en cierta forma especial.

Sean M_1 y M_2 dos puntos del plano de Lobachevski. Denotemos con (x, y) las coordenadas hiperbólicas del punto M_1 , con $(x' + dx, y' + dy)$, las del segundo, denotemos con dx la longitud del segmento M_1M_2 . Supongamos líneas curvas pequeñas las magnitudes dx y dy . Expresamos las magnitudes Q_{11} , Q_{12} , Q_{22} que integran el segundo miembro de la fórmula (1) del § 217, tenemos:

$$\left. \begin{aligned} Q_{11} &= x^2 + y^2 - 1, \\ Q_{12} &= x^2 + y^2 - 1 + xdx + ydy, \\ Q_{22} &= x^2 + y^2 - 1 + 2xdx + 2ydy + dx^2 + dy^2 \end{aligned} \right\} \quad (2)$$

A consecuencia de la relación básica $x^2 + y^2 < 1$ que entre las coordenadas hiperbólicas de un punto arbitrario, todas estas magnitudes son negativas. De las relaciones (1) inferimos:

$$\begin{aligned} Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22} &= (Q_{11} - Q_{12}x^2 - Q_{12}y^2 - Q_{12}dx^2 - Q_{12}dy^2 - 2Q_{12}x - Q_{12}y) = (x^2 + y^2 + \\ &+ (1 - x^2 - y^2)(dx^2 + dy^2) = (1 - y^2)dx^2 + 2xydx dy + (1 - x^2)dy^2, \end{aligned} \quad (3)$$

de donde se ve que $Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22}$ constituye una magnitud positiva, infinitamente pequeña junto con dx , dy .

A base de la fórmula (3) del § 217 obtenemos:

$$\begin{aligned} ds &= \frac{R}{2} \ln \frac{Q_{11} - \sqrt{Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22}}}{Q_{12} + \sqrt{Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22}}} = \frac{R}{2} \ln \left(1 - \frac{2\sqrt{Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22}}}{Q_{11} + \sqrt{Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22}}} \right) = \\ &= R \frac{\sqrt{Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22}}}{1 - x^2 - y^2} + o(x, y, dx, dy), \end{aligned} \quad (4)$$

donde o es una variable infinitesimal de orden superior respecto a $\sqrt{Q_{11}^2 - Q_{12}Q_{22}}$. Las igualdades (3) y (4) nos muestran el aspecto especial de la fórmula (1) del § 217, que escribiremos:

$$ds = R \frac{\sqrt{(1 - y^2)dx^2 + 2xydx dy + (1 - x^2)dy^2}}{1 - x^2 - y^2} + o(x, y, dx, dy), \quad (5)$$

del cual ya se deduce fácilmente la expresión de la longitud del arco.

Sea denominada alguna línea por las ecuaciones paramétricas

$$x = x(t), \quad y = y(t).$$

Al variar t en el segmento $t_0 \leq t \leq T$, un punto arbitrario describe cierta arco A_0A de la línea, de forma que para $t = t_0$ el punto variable coincide con el origen del arco A_0 y en $t = T$ con el extremo del arco A . Si las funciones $x(t)$ y $y(t)$, junto con sus derivadas de primer orden, son continuas en el segmento $t_0 \leq t \leq T$, y sus derivadas no se anulan simultáneamente en ningún punto del referido segmento, entonces llamaremos arco al arco A_0A A^{-1} .

¹ La longitud de $\left(\frac{dx}{dt}\right)^2 + \left(\frac{dy}{dt}\right)^2$ y aquí tiene el mismo sentido que en la Geometría diferencial euclídea (véase P. K. Rastvorov, Geometría diferencial (M. R. Fominovskiy, Traducción rusa correspondiente).

Es importante establecer que la curvatura de una línea no depende del sistema de coordenadas utilizámonos a los puntos. Con esta finalidad, consideremos una transformación arbitraria de las coordenadas cartesianas dando un nuevo sistema de coordenadas cartesianas. Sean (x, y) y (\bar{x}, \bar{y}) viejas y nuevas coordenadas, respectivamente, de un punto arbitrario de un plano, x, y son funciones de \bar{x}, \bar{y}

$$\bar{x} = \bar{x}(x, y), \quad \bar{y} = \bar{y}(x, y).$$

En el § 318 mostramos que estas funciones son diferenciables continuamente y poseen un jacobiano distinto de cero. De aquí se desprenden la unicidad y la continuidad de las derivadas $\frac{d\bar{x}}{ds}, \frac{d\bar{y}}{ds}$

$$\frac{d\bar{x}}{ds} = \frac{\partial \bar{x}}{\partial x} \frac{dx}{ds} + \frac{\partial \bar{x}}{\partial y} \frac{dy}{ds}, \quad \frac{d\bar{y}}{ds} = \frac{\partial \bar{y}}{\partial x} \frac{dx}{ds} + \frac{\partial \bar{y}}{\partial y} \frac{dy}{ds}.$$

Luego, si $\frac{dx}{ds}$ y $\frac{dy}{ds}$ son constantes a uno a un mismo tiempo, entonces $\frac{d\bar{x}}{ds}$ y $\frac{d\bar{y}}{ds}$ tampoco pueden cambiar a un mismo tiempo, pues

$$\left| \begin{array}{cc} \frac{d\bar{x}}{ds} & \frac{d\bar{y}}{ds} \\ \frac{\partial \bar{x}}{\partial x} & \frac{\partial \bar{x}}{\partial y} \\ \frac{\partial \bar{y}}{\partial x} & \frac{\partial \bar{y}}{\partial y} \end{array} \right| \neq 0.$$

De tal modo, la propiedad de curvatura expresada para el sistema (x, y) se cumplirá también en el caso de cualquier otro sistema (\bar{x}, \bar{y}) .

Al introducir el concepto de longitud del arco $A_P A_Q$, procedámonos del mismo modo que al determinar la longitud del arco de una línea en la geometría euclídeana. Partamos de manera arbitraria el segmento $A_0 A_1$ $A_1 \in T$ con puntos A_0, A_1, \dots, A_n dispuestos en orden sucesivo:

$$A_0 < A_1 < A_2 < \dots < A_n = T.$$

En el arco $A_0 A_1$, a cada punto A_i le correspondió cierto punto A_i . Construyamos una quídrada $A_0 A_1 A_2 \dots A_{n-1} A_n$, designando con s su longitud. De tal modo, a cada división del segmento $A_0 A_1$ $A_1 \in T$ le corresponde un cierto número positivo s , o sea, la longitud de la quídrada correspondiente.

Además, imaginémosnos que se opta por una sucesión de divisiones del segmento $A_0 A_1$ $A_1 \in T$ tal que la longitud máxima de un segmento parcial de una división tiende a cero. Si la sucesión correspondiente de los números s tiende a cierto límite s que no depende de la elección de la sucesión de divisiones del segmento $A_0 A_1$ $A_1 \in T$, entonces el valor de esta línea, es decir, el número s , lo llamaremos longitud del arco $A_0 A_1$.

Pongamos

$$\begin{aligned} A_0 A_1 A_2 &= A_0 A_1, \\ A_0 A_1 A_2 &= A_0 A_1, \\ A_0 A_1 A_2 &= A_0 A_1. \end{aligned}$$

Entonces, conforme a la fórmula (4), la longitud de la quebrada se determinará por la igualdad

$$s = \sum_{i=0}^{n-1} \Delta x_i = R \sum_{i=0}^{n-1} \sqrt{\frac{(1 - \rho_i^2)(\Delta x_i)^2 + 2\Delta x_i \Delta x_i \rho_i + (1 - \rho_i^2)(\Delta x_i)^2}{1 - \rho_i^2 - \rho_i^2}} + \\ + \sum_{i=0}^{n-1} m(x_i, x_{i+1}, \Delta x_i, \Delta x_i).$$

Pasando al límite, de aquí hallamos:

$$s = R \int_a^b \frac{\sqrt{(1 - \rho^2)x'^2 + 2xy x' y' + (1 - \rho^2)y'^2}}{1 - \rho^2 - \rho^2} dx, \quad (5)$$

donde las virgulillas denotan la diferenciación respecto a x' .

La existencia de la integral presente en el segundo miembro de la fórmula obtenida viene asegurada por la continuidad de las funciones $m(x, y)$, $x'(y)$ e $y'(y)$. Supongamos en variable el límite superior de la integral en la fórmula (5); entonces, el arco de la curva se representará mediante esta fórmula, como función de T :

$$s = s(T).$$

Al determinar la diferencial del arco, hallamos:

$$ds = R \frac{\sqrt{(1 - \rho^2)dx^2 + 2xy dx dy + (1 - \rho^2)dy^2}}{1 - \rho^2 - \rho^2}$$

o

$$ds^2 = R^2 \frac{(1 - \rho^2)dx^2 + 2xy dx dy + (1 - \rho^2)dy^2}{(1 - \rho^2 - \rho^2)^2}. \quad (6)$$

De tal modo, el cuadrado de la diferencial de un arco en la forma cuadrática de las diferenciales de x y y .

Introducamos las notaciones:

$$\frac{R^2(1 - \rho^2)}{(1 - \rho^2 - \rho^2)^2} = E(x, y), \quad \frac{R^2 2xy}{(1 - \rho^2 - \rho^2)^2} = F(x, y), \quad \frac{R^2(1 - \rho^2)}{(1 - \rho^2 - \rho^2)^2} = G(x, y). \quad (7)$$

Entonces (6) se representará en forma de

$$ds^2 = E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2. \quad (8)$$

¹⁾ Para demostrar que $2m(x, y, \Delta x, \Delta y) = 0$, basta notar que $m_1 = m(x, y, \Delta x, \Delta y)$ como el segundo orden de infinitésimo respecto a $\Delta x_i = t_{i+1} - t_i$, tiene exactamente, a toda la

vez perteneciendo al orden $1 - \rho^2 - \rho^2 > 0 > 0$, entonces la relación $\left| \frac{m_1}{\Delta x_i^2} \right|$ por arriba está acotada por un número que depende de x y de las cotas superiores de las magnitudes $|x'(y)|$, $|y'(y)|$. Esta derivada de la denominación de m_1 conforme a la igualdad (3) y de la expresión $\Delta x, \Delta y$ a través de Δx_i según la fórmula de Lagrange.

La forma cuadrática $E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2$ determina la medida de las magnitudes de líneas sobre el plano de Lobachevsky. Por ende, la llamamos *forma métrica del plano de Lobachevsky*.

§ 221. Ahora establezcamos la fórmula que expresa el ángulo entre dos líneas.

Como fue mencionado más arriba (véase el § 218), en las coordenadas hiperbólicas, una recta se determina por la ecuación de primer grado.

$$Ax + By + C = 0. \quad (1)$$

Si algún punto $M(x_1, y_1)$ se halla sobre una recta, sus coordenadas deben satisfacer la ecuación (1), es decir, debe tener lugar

$$Ax_1 + By_1 + C = 0. \quad (2)$$

Suponiendo idéntico a idéntico la igualdad (1) de la ecuación (2), obtenemos

$$x - x_1 = k(y - y_1),$$

$$\text{donde } k = -\frac{A}{B}.$$

En esta última ecuación, llamaremos a la magnitud k *pendiente-director de una recta*.

El ángulo entre dos líneas arbitrarias, mutuamente, se define como ángulo entre sus tangentes. Como en las coordenadas hiperbólicas una recta se representa por una ecuación de primer grado, entonces la ecuación de una tangente en estas coordenadas tiene precisamente la misma forma que la ecuación de una tangente en las coordenadas cartesianas del plano euclidiano, y su pendiente-director se expresa justamente del mismo modo que el coeficiente angular de una tangente en la geometría de Euclides.

Efectivamente, sea dada una curva determinada por las ecuaciones paramétricas

$$x = x(t), \quad y = y(t).$$

Tomemos en esta curva dos puntos M y M' correspondientes a dos valores del parámetro t y t' . La ecuación de la secante MM' en las coordenadas hiperbólicas, por lo visto, tiene forma de

$$\frac{x - x(t)}{x'(t) - x(t)} = \frac{y - y(t)}{y'(t) - y(t)}.$$

De aquí, dividiendo en $t' - t$ las denominaciones de ambos miembros y pasando al límite para $t' \rightarrow t$, obtenemos la ecuación de una tangente en forma de

$$\frac{x - x(t)}{x'(t)} = \frac{y - y(t)}{y'(t)}$$

y el pendiente-director

$$k = \frac{x'(t)}{y'(t)} = \frac{dx}{dy}.$$

Consideremos dos líneas cualquiera, cuyas direcciones en un punto común $M(x, y)$ están determinadas por los parámetros $k_1 = \frac{dx}{dy}$, $k_2 = \frac{dy}{dx}$. Demostremos que el ángulo φ entre estas dos líneas se expresa mediante una fórmula exactamente de la misma manera que la (1') del § 218, que expresa el ángulo euclidiano en coordenadas cartesianas, a saber,

$$\cos \varphi = \frac{E dx dx + F (dx dy + dy dx) + G dy dy}{\sqrt{E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2} \sqrt{E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2}}. \quad (3)$$

Ante todo, establezcamos que el segundo miembro de esta fórmula es un escalar en cuanto a la transformación de las coordenadas tetrahedricas.

Junto con el sistema de coordenadas (x, y) , consideremos un nuevo sistema tetrahedrico (\bar{x}, \bar{y}) , el origen y las direcciones de cuyos ejes son arbitrarios. Representemos la fórmula métrica del plano de Lobachevski en las nuevas coordenadas:

$$ds^2 = E d\bar{x}^2 + 2F d\bar{x} d\bar{y} + G d\bar{y}^2.$$

Como ds^2 no depende del sistema de coordenadas, debe tener lugar la identidad siguiente:

$$E d\bar{x}^2 + 2F d\bar{x} d\bar{y} + G d\bar{y}^2 = E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2 \quad (4)$$

Sapicando que la relación entre las coordenadas viejas y nuevas se establece por las fórmulas

$$x = x(\bar{x}, \bar{y}), \quad y = y(\bar{x}, \bar{y}),$$

sustituimos estas expresiones de x y y a través de \bar{x}, \bar{y} en el segundo miembro de la identidad (4) obtenemos:

$$\begin{aligned} E d\bar{x}^2 + 2F d\bar{x} d\bar{y} + G d\bar{y}^2 = & \left[E \left(\frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \right)^2 + 2F \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} + G \left(\frac{\partial y}{\partial \bar{x}} \right)^2 \right] d\bar{x}^2 + \\ & + 2 \left[E \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} + F \left(\frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} + \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} \right) + G \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} \right] d\bar{x} d\bar{y} + \\ & + \left[E \left(\frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \right)^2 + 2F \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} + G \left(\frac{\partial y}{\partial \bar{y}} \right)^2 \right] d\bar{y}^2. \end{aligned}$$

Más, $d\bar{x}$ y $d\bar{y}$ como diferenciales de variables independientes son magnitudes que varían arbitrariamente; por esto, los coeficientes de la forma diferencial cuadrática presente en el primer miembro de la última identidad, son iguales a los coeficientes correspondientes de la forma de su segundo miembro, es decir,

$$\left. \begin{aligned} E &= E \left(\frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \right)^2 + 2F \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} + G \left(\frac{\partial y}{\partial \bar{x}} \right)^2, \\ F &= E \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} + F \left(\frac{\partial x}{\partial \bar{x}} \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} + \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} \right) + G \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} \frac{\partial y}{\partial \bar{y}}, \\ G &= E \left(\frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \right)^2 + 2F \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} + G \left(\frac{\partial y}{\partial \bar{y}} \right)^2. \end{aligned} \right\} \quad (5)$$

El numerador del segundo miembro de la fórmula (1) constituye una forma bilineal

$$E dx dx + F (dx dy + dy dx) + G dy dy,$$

es decir, una expresión homogénea, lineal respecto a cada uno de los sistemas de variables dx, dy y dx, dy . Fácilmente se ve que esta forma es invariante respecto a la transformación de las coordenadas de Beltrami, es decir,

$$E d\bar{x} d\bar{x} + F (d\bar{x} d\bar{y} + d\bar{y} d\bar{x}) + G d\bar{y} d\bar{y} = E dx dx + F (dx dy + dy dx) + G dy dy. \quad (6)$$

Los efectos, sustituyendo las magnitudes E, F, G por las expresiones (5) en el primer miembro y validándose de las igualdades

$$dx = \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} d\bar{x} + \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} d\bar{y}, \quad dy = \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} d\bar{x} + \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} d\bar{y}, \quad (7a)$$

$$dx = \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} d\bar{x} + \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} d\bar{y}, \quad dy = \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} d\bar{x} + \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} d\bar{y}. \quad (7b)$$

después de transformaciones simples, obtenemos el segundo miembro de la igualdad (1a), con esta misma dependencia demostrada la validez de dicha igualdad. No obstante, la igualdad (1a) puede obtenerse fácilmente, sin recurrir a esas transformaciones E, F, G mediante E, F, G para la condición (4), es decir, sin acudir a las fórmulas (3). En que la igualdad (4) se observe idénticamente, cualquiera que sean dx, dy , con la consecuencia de las fórmulas (3a). Por ende, lo, si se quiere, a consecuencia de las fórmulas (3a) tenemos

$$E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2 = E' dx^2 + 2F' dx dy + G' dy^2, \quad (4a)$$

tal resulta

$$\begin{aligned} E(dx^2 + dy^2 + 2F dx dy + G dy^2) + G'(dy^2 + dx^2 + 2F' dx dy + E' dx^2) = \\ = E'(dx^2 + dy^2 + 2F' dx dy + G' dy^2) + G(dx^2 + dy^2 + 2F dx dy + E dx^2) \end{aligned} \quad (4b)$$

Seguimos (4) y (4a) de (4a), obtenemos (3a).

Siempre demostrando la invariación del numerador del segundo miembro de la fórmula (3) la invariación del denominador se expresa por las igualdades (4) y (4a).

Así pues, el segundo miembro de la fórmula (3) constituye un invariante en cuanto a la variación de las coordenadas tetrahedrales.

Sea dado un punto M con las coordenadas tetrahedrales x, y de líneas que pasan por el mismo, con las pendientes dadas por

$$k_1 = \frac{dy}{dx} \quad \text{y} \quad k_2 = \frac{dy}{dx}$$

Para establecer que la fórmula (3) determina el ángulo entre las líneas dadas, introduzcamos un nuevo sistema de coordenadas tetrahedrales, eligiendo su origen en el punto M . Al nuevo sistema de coordenadas le corresponden nuevos valores de E, F, G y nuevos valores de los parámetros directores de las líneas dadas. Sin embargo, de las derivadas de las nuevas coordenadas, el valor del segundo miembro de la fórmula (3) seguirá invariable. Para no complicar la cosa con símbolos excesivos, conservemos las viejas notaciones de las magnitudes.

Ahora, en el punto M tomemos $x = 0, y = 0$; válidos son de las fórmulas (7) del § 226, en el punto M hallamos los valores siguientes de los coeficientes E, F, G :

$$E = R^2, \quad F = 0, \quad G = R^2,$$

y la fórmula (3) adquiere el siguiente aspecto:

$$\cos \varphi = \frac{dx' dx + dy' dy}{\sqrt{dx'^2 + dy'^2} \sqrt{dx^2 + dy^2}} \quad (5)$$

Consideremos la circunferencia Γ que toca nuestro plano en el punto M , es decir, en el origen del primer sistema de coordenadas es, apliquemos al plano sobre la circunferencia tal, como lo hacemos en el § 226. A cada punto del plano con coordenadas tetrahedrales (x, y) le corresponde un punto con coordenadas cartesianas (x', y') sobre Γ , donde

$$x' = \frac{x}{R}, \quad y' = \frac{y}{R}.$$

En el segundo miembro de la fórmula (5), sustituyamos las expresiones con arreglo a estas fórmulas; obtenemos:

$$\cos \varphi = \frac{dx' dx' + dy' dy'}{\sqrt{dx'^2 + dy'^2} \sqrt{dx'^2 + dy'^2}} \quad (6)$$

Esta fórmula coincide con la de Euclides (40) del § 212; de aquí es evidente que ella determina el ángulo entre las tangentes de las dos líneas dadas sobre la circunferencia Γ . Pero, en el punto de

constante de la familia Σ con mismo plano, el ángulo entre dos líneas cualesquiera sobre el plano es igual al ángulo entre sus imágenes sobre la cónica. Por consiguiente, la fórmula (1'') y, por ende, la (7) determinan el ángulo entre las dos líneas dadas sobre el plano de Lobachevski de modo único. Con esto mismo queda demostrado que en un punto arbitrario y en cualesquiera coordenadas hiperbólicas el ángulo se determina mediante la fórmula (1).

§ 212. Finalmente, por fin, el problema de la unicidad de área.

Sobre el plano de Lobachevski consideramos un conjunto de triángulos de dominios (triángulos acutángulos por pares) sucesivos y sucesivos Δ_n . Supongamos que a cada área de cualquiera de ellos puede ser correspondencia un número positivo, observándose las condiciones siguientes.

1) a los dominios congruentes les corresponden números iguales;

2) si un dominio Δ está dividido en dos dominios Δ_1 y Δ_2 por una línea recta o curva, entonces el número correspondiente al dominio Δ es igual a la suma de los números correspondientes a los dominios Δ_1 y Δ_2 .

De otro modo se puede decir que está representada la función positiva del dominio

$$u = f(\Delta)$$

que 1) adopta valores iguales en los dominios congruentes y 2) posee la propiedad de aditividad, es decir,

$$f(\Delta_1 + \Delta_2) = f(\Delta_1) + f(\Delta_2)$$

Cual $\Delta_1 + \Delta_2$ ha de entenderse como un dominio constituido por los puntos de los dominios Δ_1 y Δ_2 y por los de la línea divisoria.

Definamos también el concepto de continuidad de la función de un dominio preliminarmente, habiéndose que define la convergencia de la sucesión de dominios.

Llamemos al centro de un círculo de radio r en cada punto de un dominio acotado Δ . El conjunto de los puntos interiores de todos los círculos de tal radio convergencia en su límite α -menores del dominio Δ . De manera análoga se define el α -menor de la frontera de un dominio. Designemos con Δ_α el conjunto de todos los puntos del dominio Δ , salvo los que concurren en el α -menor de su frontera. Sea dado correspondiente a límites de dominios sucesivos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n, \dots$; demos que la sucesión $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n, \dots$ converge hacia el dominio Δ , si para cualquier $\epsilon > 0$ se puede indicar un número N tal que para cualquier $n \geq N$ el dominio Δ_n queda comprendido en el ϵ -menor del dominio Δ y contiene al conjunto Δ_ϵ .

Sea natural llamar continua la función del dominio $f(\Delta)$ siempre que para cualquier dominio Δ y para cualquier sucesión de dominios Δ_n que converge hacia ella, tenga lugar la igualdad

$$\lim_{n \rightarrow \infty} f(\Delta_n) = f(\Delta)$$

Para la función positiva de un dominio, de las condiciones 1) y 2) deriva la propiedad de continuidad. Sin embargo, no nos detendremos en la demostración de esta afirmación. Para facilitar la reproducción, se puede suponer sencillamente que son continuas las funciones positivas del dominio que se consideran más abajo.

Llamaremos área del dominio Δ del plano de Lobachevski al valor adoptado en una función positiva $f(\Delta)$ que satisface las condiciones 1) y 2).

Queremos hacer la pregunta: ¿por qué modo las exigencias 1) y 2) determinan la función positiva $f(\Delta)$? Esta cuestión se resuelve con el siguiente teorema.

Teorema. Si $f(\Delta)$ es alguna función positiva de un dominio, que satisfaga las condiciones 1) y 2), entonces existe una función positiva del dominio, que satisfaga las mismas condiciones, se representa en forma de $k_0 f(\Delta)$, donde k_0 es una variable positiva.

De tal modo, según nuestra definición, las áreas de todos los dominios se determinan por la exactitud hasta el factor constante. Este factor aquí llamé el se atribuye un área igual a uno a

cada elemento Ω_p tenemos el área de un dominio arbitrario se representará en forma de

$$f(\Omega) = \frac{v(\Omega)}{v(\Omega_p)},$$

donde $v(\Omega)$ es una función positiva arbitraria de un dominio, que satisficé las condiciones I) y II).

Proceda a la demostración del teorema planteado más arriba. Hagamos notar que de las proposiciones del § 44 se deduce la validez de la afirmación del teorema para los triángulos, a saber, si $f(\Omega)$ es función positiva de un dominio, que satisficé las condiciones I) y II), á un cierto triángulo Δ y $D(\Delta)$ es el defecto de este triángulo, tenemos

$$f(\Delta) = k^* D(\Delta), \quad (1)$$

donde k^* es una constante que no depende de la elección de Δ . Sea $v(\Omega)$ una otra función positiva del dominio, que satisficé también las condiciones I) y II); de manera análoga

$$v(\Delta) = k^* D(\Delta), \quad (2)$$

Suponiendo

$$\frac{k^*}{k^*} = k,$$

teniendo (1) y (2)

$$f(\Delta) = k v(\Delta), \quad (3)$$

Es evidente, la misma relación se da entre los valores asignados por las funciones $f(\Omega)$ y $v(\Omega)$ en polígonos arbitrarios. En efecto, sea S un polígono arbitrario. Partiendo de algún modo en triángulos $\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_p$

$$S = \Delta_1 + \Delta_2 + \dots + \Delta_p.$$

Aplicando la igualdad (3) a los triángulos

$$f(\Delta_1) = kv(\Delta_1),$$

$$\dots \dots \dots$$

$$f(\Delta_p) = kv(\Delta_p)$$

y sumando miembro a miembro las relaciones obtenidas, hallaremos

$$f(\Delta_1) + f(\Delta_2) + \dots + f(\Delta_p) = kv(\Delta_1) + \dots + kv(\Delta_p).$$

Pero, en virtud de la propiedad de aditividad de las funciones f y v , podemos representar en la última igualdad en forma de

$$f(\Delta_1 + \Delta_2 + \dots + \Delta_p) = kv(\Delta_1 + \dots + \Delta_p)$$

ó

$$f(S) = kv(S).$$

Ahora, sea Ω un dominio arbitrario. Eligamos alguna sucesión de polígonos $\Omega_p, \Omega_p, \dots, \Omega_p, \dots$, convergente hacia el dominio Ω en el sentido descrito más arriba (no sólo de tendencia en la demostración de la posibilidad de tal elección). Según acabamos de demostrar, para cualquiera de dichos polígonos tiene lugar la igualdad $f(\Omega_p) = kv(\Omega_p)$. De aquí, pasando al límite respecto á $n \rightarrow \infty$ y tomando en consideración la continuidad de las funciones f y v , hallaremos

$$f(\Omega) = kv(\Omega),$$

es decir, efectivamente, conforme a las condiciones I) y II), la función positiva de un dominio es directamente con la exactitud tiene el factor constante. Queda demostrar la existencia de una función que posea estas propiedades.

Algunas demuestraremos que la integral doble

$$f(\Omega) = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy \quad (4)$$

es una función continua y positiva de un dominio, que satisfaga las condiciones 1) y 2).

Ante todo, notamos que la función subintegral

$$\sqrt{EG - F^2} = \frac{R^2}{(\Omega - \rho^2 - \rho^2)^{1/2}}$$

es positiva y continua en todos los puntos del plano de Lobachevski, en virtud de la desigualdad $\rho^2 + \rho^2 < 1$, válida para las coordenadas hiperbólicas. De aquí se deduce que la integral presente en el segundo miembro de la igualdad (4) existe, cualquiera que sea la división del dominio acotado Ω , y tiene un valor positivo.

Luego, si las funciones E, F y G son fijas, es decir, si se ha elegido un determinado sistema de coordenadas hiperbólicas, entonces el valor de la integral (4) viene determinado sólo por la división del dominio de integración. En su totalidad que este valor, en realidad, no depende de la elección del sistema de coordenadas hiperbólicas. Para demostrarlo, consideremos un nuevo sistema de coordenadas hiperbólicas (\bar{x}, \bar{y}) , junto con el de coordenadas (x, y) con E, F, G y $\bar{E}, \bar{F}, \bar{G}$ correspondientes de la forma métrica del plano de Lobachevski, en las coordenadas viejas y nuevas, respectivamente. Valiéndonos de las fórmulas (2) del § III, después de cálculos no complicados, obtenemos

$$\begin{vmatrix} \bar{E} & \bar{F} \\ \bar{F} & \bar{G} \end{vmatrix} = \begin{vmatrix} E & F \\ F & G \end{vmatrix} \begin{vmatrix} \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} & \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \\ \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} & \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} \end{vmatrix}^2 \quad (5)$$

Habiendo compuesto en las nuevas coordenadas una expresión análoga a la (4), a base de la igualdad (5) y la fórmula conocida del cambio de variables en una integral múltiple, hallamos

$$\iint_{\bar{\Omega}} \sqrt{\bar{E}\bar{G} - \bar{F}^2} \, d\bar{x} \, d\bar{y} = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \begin{vmatrix} \frac{\partial x}{\partial \bar{x}} & \frac{\partial x}{\partial \bar{y}} \\ \frac{\partial y}{\partial \bar{x}} & \frac{\partial y}{\partial \bar{y}} \end{vmatrix} d\bar{x} \, d\bar{y} = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy.$$

Con esto mismo queda demostrada la invariabilidad de la integral (4) respecto a la transformación de las coordenadas.

Además, demostramos que la función del dominio $f(\Omega)$ representada por la igualdad (4) satisface las condiciones 1) y 2).

Sean Ω y Ω' dos dominios compuestos. Hay que mostrar que $f(\Omega) = f(\Omega')$. Unida la conjunción de los dominios Ω y Ω' , existe un movimiento del plano tal, con el cual el dominio Ω se superpone sobre el Ω' . Admitamos que con este movimiento las ejes de coordenadas Ox, Oy toman posiciones de $O'x', O'y'$. Pasamos con el viejo sistema de coordenadas hiperbólicas x, y , consideramos el nuevo sistema x', y' , con las ejes $O'x'$ y $O'y'$ con

$$dx^2 = E \, dx'^2 + 2F \, dx' \, dy' + G \, dy'^2$$

y

$$ds^2 = E' \, dx'^2 + 2F' \, dx' \, dy' + G' \, dy'^2$$

dos representaciones de la forma esférica del plano de Lobachevski, en el sistema xy y el nuevo, respectivamente. Designemos con M un punto arbitrario del plano Π y con M' el punto en el cual pasa el correspondiente al dominio Ω esfera de Ω' . Se ve fácilmente que las vigas con orientaciones del punto M son iguales a las arcos del M' , y los valores de las funciones E , F , G en el punto M son iguales a los de las funciones E' , F' , G' en el punto M' , respectivamente. Debido a ello, tiene lugar la igualdad siguiente:

$$\iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy = \iint_{\Omega'} \sqrt{E'G' - F'^2} \, dx' \, dy'.$$

Más, como hemos visto, el valor de la integral (4) tomada sobre algún dominio, no depende de qué sistema de coordenadas se usa en la consideración de tal modo,

$$\iint_{\Omega} \sqrt{E'G' - F'^2} \, dx' \, dy' = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy$$

de donde

$$\iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy$$

De este modo queda establecido que la función

$$f(\Omega) = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy$$

satisface la condición II. Es hecho de que ninguna función la condición II, demuestra directamente de la propiedad de aditividad de la integral: si el dominio Ω está dividido en dos dominios Ω_1 y Ω_2 , entonces

$$\iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy = \iint_{\Omega_1} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy + \iint_{\Omega_2} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy.$$

o

$$f(\Omega_1 + \Omega_2) = f(\Omega_1) + f(\Omega_2).$$

Más arriba nos encontramos en hallar área del dominio Ω el valor de la función positiva $f(\Omega)$ que satisface las condiciones I) y II). De acuerdo con esta definición y a consecuencia del teorema demostrado más arriba, el área de un dominio puede expresarse mediante la fórmula

$$f(\Omega) = k \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy, \quad (5)$$

donde k es la constante que se fija mediante la elección de la unidad de medición de áreas.

Ahora, pondremos la unidad de medición de áreas en una determinado dependencia de la de medición de longitudes.

En la geometría euclidiana, la dependencia entre la unidad de áreas y la de longitudes se establece con que por unidad de área se toma un cuadrado, cuyo lado es igual a una unidad lineal. Algo análogo lo tenemos también en la geometría de Lobachevski.

Volvamos a considerar la esfera Σ que toca en plano en el origen del sistema de coordenadas hiperbólicas euclídeo; a las coordenadas hiperbólicas (x, y) en el plano le corresponden en las esferas (x', y') sobre la esfera Σ .

Sea Q' la proyección de un cuadrado sobre la esfera Σ construido, en el sentido de la geometría euclidiana de la esfera Σ que tiene un vértice en el origen de las coordenadas, es decir, en el semicírculo positivo Ox' , otro lado, en el semicírculo positivo $O'y'$. Designemos con s la

longitud del lado del cuadrado cuadrado. Sobre el plano, el cuadrado Q' le corresponde cierto cuadrilátero Q (véase el adjuntamiento, Q es la proyección de Q' al aplicarse el plano sobre Σ , la cual fue definida en el § 21.6).

Designemos con $S(Q')$ el área euclídea del cuadrado Q' ($S(Q') = a^2$), con $S(Q)$, la del cuadrilátero Q , para cierta elección de la unidad de área sobre el plano. Subordinemos la elección de la unidad de área a la condición de

$$\lim_{a \rightarrow 0} \frac{S(Q)}{S(Q')} = 1.$$

Partiendo de esta condición hallaremos el valor de la constante k en la fórmula (6).

Hagamos notar que la región (curva) Q' en las coordenadas cartesianas (x' , y') sobre la curva Σ se describe con las desigualdades $0 \leq x' \leq a$, $0 \leq y' \leq a$. Como al punto (x' , y') de la curva Σ le corresponde sobre el plano un punto con las coordenadas hiperbólicas $x = \frac{x'}{R}$, $y = \frac{y'}{R}$, entonces la región (curva) Q en las coordenadas hiperbólicas del plano se describe con las desigualdades

$$0 \leq x \leq \frac{a}{R}, \quad 0 \leq y \leq \frac{a}{R}.$$

De aquí hallamos:

$$S(Q) = k \iint_Q \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy = k \int_0^{\frac{a}{R}} \int_0^{\frac{a}{R}} \frac{R^2 \, dx \, dy}{(1 - x^2 - y^2)^{3/2}}.$$

Después de eso, por cálculos elementales obtenemos:

$$\lim_{a \rightarrow 0} \frac{S(Q)}{S(Q')} = \lim_{a \rightarrow 0} \frac{k \int_0^{\frac{a}{R}} \int_0^{\frac{a}{R}} \frac{R^2 \, dx \, dy}{(1 - x^2 - y^2)^{3/2}}}{a^2} = k.$$

Por consiguiente,

$$k = 1.$$

Veremos que con la elección particular de la unidad de área el área de un dominio arbitrario Ω se expresa con la igualdad

$$S(\Omega) = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy.$$

Hagamos notar que el área del triángulo Δ en este caso viene dada por la fórmula

$$S(\Delta) = R^2 D(\Delta),$$

donde $D(\Delta)$ es el defecto (en tal caso comparé esta expresión con la fórmula (3') del § 44) § 22). Así pues, las fórmulas

$$dx^2 = E \, dx^2 + 2F \, dx \, dy + G \, dy^2, \quad (7)$$

$$\cos \varphi = \frac{E' \, dx \, dx + F' G \, dx \, dy + G' \, dy \, dy}{\sqrt{E' \, dx^2 + 2F' \, dx \, dy + G' \, dy^2} \sqrt{E \, dx^2 + 2F \, dx \, dy + G \, dy^2}}, \quad (8)$$

$$S(\Omega) = \iint_{\Omega} \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy, \quad (9)$$

entre las cuales la primera, tomada derivadamente, toma la siguiente forma:

$$ds^2 = R^2 \frac{(1 - r^2) dr^2 + 2r dr d\varphi + (1 - r^2) d\varphi^2}{(1 - r^2 - r^2 \dot{\varphi}^2)}, \quad (7)$$

determinan la medida de las longitudes, ángulos y áreas en las coordenadas hiperbólicas sobre el plano de Lobachevski.

La estructura de estas fórmulas coincide exactamente con la de las (5^o), (11^o), (16^o) del § 213, respecto las cuales se determinan la métrica de las magnitudes geométricas sobre el plano de Euclides. Sólo, por supuesto, los valores de los coeficientes E , F , G en las fórmulas (7) — (16^o) del § 213 difieren de los de los coeficientes E , F , G en las (5) — (11) del presente párrafo.

Como en las fórmulas (10) y (11) las magnitudes E , F , G son coeficientes de la forma (*), se dice que la forma (*) determina la métrica del plano de Lobachevski.

§ 224. Hacia ahora nos volvamos exclusivamente de las coordenadas hiperbólicas. Ahora vamos a ampliar la clase de sistemas de coordenadas admisibles. Partiendo de un sistema de coordenadas hiperbólicas (x, y) dados, vamos introduciendo nuevas coordenadas mediante dos relaciones cuadráticas de tipo de

$$u = u(x, y), \quad v = v(x, y), \quad (8)$$

a las funciones $u(x, y)$, $v(x, y)$ son diferenciables continuamente y poseen un jacobiano diferente de cero para todos los valores de x, y acotados por la condición de $x^2 + y^2 < 1$. Los números (u, v) se consideran nuevas coordenadas del punto (x, y) . Las condiciones de la diferenciablez continua y de la desigualdad a cero del jacobiano se imponen con el fin de conservar en cuanto a las nuevas coordenadas la definición de la línea curva, enunciada en el § 220 para los sistemas de tipo euclídeo. Además, se imponen condiciones (*) que son invertibles, y se introduce, análogamente las funciones

$$x = x(u, v), \quad y = y(u, v) \quad (9)$$

continuamente diferenciables, con el jacobiano desigual a cero. En las coordenadas (u, v) la dirección de la línea curva $u = u(t)$, $v = v(t)$ viene determinada por la relación $\frac{dv}{du}$; análogamente, de las igualdades (*) tenemos

$$\frac{dv}{du} = \frac{\frac{\partial y}{\partial u} + \frac{\partial y}{\partial v} \frac{dv}{du}}{\frac{\partial x}{\partial u} + \frac{\partial x}{\partial v} \frac{dv}{du}}$$

y, por consiguiente, se conoce el parámetro director $t = \frac{dv}{du}$ si se conoce la relación $\frac{dv}{du}$.

Transformando las fórmulas (1), (10), (11) del § 213 en cuanto a los nuevos símbolos (u, v) , obtenemos fórmulas de la misma estructura (sólo con otros coeficientes E , F , G)

$$ds^2 = E du^2 + 2F du dv + G dv^2, \quad (10)$$

$$\cos \varphi = \frac{E du ds + F ds du + dv ds + G dv ds}{\sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2} \sqrt{E ds^2 + 2F ds du + G dv^2}}, \quad (11)$$

$$2\Delta\varphi = \iint_D \sqrt{EG - F^2} du dv, \quad (12)$$

que en el símbolo (u, v) expresan la diferencial del arco, el ángulo entre las líneas y el área del elemento. Para llevar a cabo mediante estas fórmulas, hay que conocer los coeficientes de la

forma cuadrática (I) $E = E(u, v)$, $F = F(u, v)$, $G = G(u, v)$. A base de ello deducimos que la forma cuadrática (I) determina la métrica del plano de Lobachevski en las coordenadas (u, v) .

Consideremos un ejemplo importante de la transformación de coordenadas

$$x = th \frac{t}{R}, \quad y = \frac{ch \frac{t}{R}}{ch \frac{t}{R}} \quad (2)$$

donde (t, s) son nuevas coordenadas, th y ch son símbolos que denotan la tangente y el coseno hiperbólico. En x, y verificamos la dependencia $x^2 + y^2 < 1$, las ecuaciones (2) son invertibles unívocamente, derivables, por consiguiente, las transformaciones de las coordenadas sobre todo el plano de Lobachevski.

Substituyendo x, y en la forma métrica

$$ds^2 = R^2 \frac{(1 - x^2) dy^2 + 2xy dx dy + (1 - y^2) dx^2}{(1 - x^2 - y^2)^2} \quad (3)$$

por los segundos miembros de las igualdades (2), tras transformaciones no complicadas obtenemos la forma métrica del plano de Lobachevski en las coordenadas t, s

$$ds^2 = dt^2 ch^2 \frac{t}{R} + ds^2.$$

Conforme a las fórmulas (II) y (III), de aquí

$$\begin{aligned} \cos \varphi &= \frac{ch^2 \frac{t}{R} + ds dt}{\sqrt{ch^2 \frac{t}{R} + ds^2} \sqrt{ch^2 \frac{t}{R} + dt^2}}, \\ S_2(D) &= \iint_D ch \frac{t}{R} + ds dt. \end{aligned}$$

En la forma métrica (2) no está presente el término con el producto $dx dy$. Hagamos notar que en las coordenadas generales u, v con la forma métrica correspondiente

$$ds^2 = E du^2 + 2F du dv + G dv^2$$

F está igual a cero si, y sólo si, la red de líneas de coordenadas

$$u = \text{const.}$$

$$v = \text{const.}$$

es ortogonal. En rigor, es evidente que las direcciones de las líneas de coordenadas se caracterizan por los diferenciales $du, dv = 0$ y $dv = 0, du$, cuando variables arbitrarias du en el primer caso y dv en el segundo. De aquí y de (III), designando con φ el ángulo entre las líneas $u = \text{const.}$, $v = \text{const.}$, tenemos:

$$\cos \varphi = \frac{F}{\sqrt{EG}}$$

De tal modo, si $\varphi = \frac{\pi}{2}$, entonces $F = 0$, y viceversa,



Fig. M2

La expresión del elemento en el producto ds^2 es la forma D_1 significa, por lo tanto, la ortogonalidad de la red de coordenadas $\xi = \text{const.}$, $\eta = \text{const.}$

Demos la descripción geométrica de las coordenadas ξ , η .

Consideremos las ejes mutuamente perpendiculares Ox , Oy que sirven para determinar las coordenadas bidimensionales x , y (Fig. M2). Sea $M(x, y)$ un punto arbitrario de un plano, bajemos una perpendicular de M a Ox , designando su base con M_x . Comparando la primera de las fórmulas (1) $x = (h - \frac{r}{R})$ con la primera de las (2) del § 218, vemos que ambas son idénticas.

Por consiguiente, $\xi = OM_x$. De aquí concluimos que la ecuación $\xi = \text{constante}$ es una constante) describe la recta perpendicular al eje Ox . De la fórmula (2) hallamos que para una línea $ds^2 = dx^2$, o $dx = \pm ds$. La integración de esta última relación da $M_x M = \pm s$ ($s = \text{const.}$). Suponiendo $y = 0$ en la segunda de las fórmulas (1), obtenemos correspondientemente $\eta = 0$. Esto significa que, de pasar el punto M en el eje Ox , debe ser $\eta = 0$. De tal modo, $\eta = 0$ y $M_x M = \pm s$. Hagamos notar que, en virtud de la segunda de las fórmulas (1), $s > 0$, si $x > 0$, $s < 0$, si $x < 0$, $s = 0$, si $x = 0$. Consecuentemente, el número s expresa el segmento $M_x M$, considerando el signo según la regla ordinaria. Los números ξ , η se llaman primeros coordenados del punto M , los números ξ , η , con los cuales están denotados las coordenadas bidimensionales (x, y) en el § 218 (véase también la Fig. M2), llevan el nombre de segundas coordenadas del punto M .

En la geometría de Lobachevski siempre $s \neq 0$.

Además, es fácil comprobar que las líneas de coordenadas $\xi = \text{const.}$ son rectas perpendiculares al eje Ox , y las $\eta = \text{const.}$ son equidistantes ortogonales respecto a ellas.

4. Geometría interior de la superficie y problema de Beltrami

§ 225. Se llama geometría interior de alguna superficie al conjunto de sus propiedades tales que pueden ser verificadas mediante mediciones efectuadas sobre el mismo plano.

Evidentemente, la geometría de Euclides es un caso particular de la geometría interior representada en el modelo esférico.

Las propiedades obtenidas por nosotros en los capítulos anteriores, naturalmente, plantean el problema: ¿se puede considerar también, desde cierto punto de vista, la geometría de Lobachevski como geometría interior de cierta superficie del espacio de Euclides?

Este problema planteado en la obra de Beltrami (disparatada de la incorporación de la geometría no euclidiana (1868) así como de nuestra atención en los planes euclidianos).

Comenzaremos por algunos hechos más sencillos de la geometría euclidiana. Se tiene la mayoría de ellos (no en todos) se conocen únicamente, no obstante, parecen un conocimiento preciso así, que el fin de aclarar nuestra metodología y permitirnos con ello el hacer de las posibles equivocaciones que pueden surgir al conocer el material subyacente.

Ante todo, comprobamos precisamente en qué condiciones se da la palabra «superficie».

Nos limitaremos con el caso más sencillo de una superficie en puntos múltiples la cual puede definirse como cierto conjunto de puntos del espacio (antes suponemos excluido el espacio).

Sea dado un conjunto de puntos S en el espacio de Euclides. Si M_0 es un punto cualquiera del conjunto S , llamaremos entorno del punto M_0 en el conjunto S al subconjunto $U(M_0)$ del referido conjunto, que es la intersección de S con alguna esfera del punto M_0 en el espacio euclidiano. La definición siguiente consiste en la hipótesis de que los puntos A tengan en entorno $U(M_0)$ las cuales puntos determinadas propiedades.

Para describir dichas propiedades, usaremos un sistema de coordenadas ortogonales cartesianas con el origen en el punto O y con los ejes Ox , Oy , Oz . Además, imaginemos algún plano con un sistema de coordenadas cartesianas bidimensionales, cuyos ejes están designados con u y v (en lo sucesivo, en forma u , v -plano).

Llamaremos superficie al conjunto S , si para todo punto M_0 existe un entorno $U(M_0)$ tal que todas sus partes tengan coordenadas representadas por las ecuaciones

$$\left. \begin{aligned} x &= x(u, v), \\ y &= y(u, v), \\ z &= z(u, v), \end{aligned} \right\} \quad (6)$$

y el mismo tiempo

1) $x(u, v)$, $y(u, v)$, $z(u, v)$ son funciones discontinuas y continuas en cierto dominio D del u, v -plano.

2) A cada par de números u, v perteneciente al dominio D de la ecuación (6) le corresponde un punto con coordenadas x, y, z perteneciente al entorno $U(M_0)$; a distintos pares de números u, v de la ecuación (6) las corresponden puntos diferentes (es decir, con las ecuaciones (6) se establece la correspondencia biunívoca entre los puntos del dominio D y los del entorno $U(M_0)$).

3) Las funciones $x(u, v)$, $y(u, v)$, $z(u, v)$ en el dominio D son continuas, poseen derivadas parciales continuas de primer orden, y el rango de la matriz

$$\begin{vmatrix} \frac{\partial x}{\partial u} & \frac{\partial x}{\partial v} & \frac{\partial z}{\partial u} \\ \frac{\partial y}{\partial u} & \frac{\partial y}{\partial v} & \frac{\partial z}{\partial v} \\ \frac{\partial z}{\partial u} & \frac{\partial z}{\partial v} & \frac{\partial z}{\partial v} \end{vmatrix} \quad (7)$$

es igual a dos.

Algo más tarde explicaremos el sentido de esta última condición.

En primer la consecuencia, para la continuidad, consideraremos que el dominio D es un dominio simplemente conexo del u, v -plano. Al mismo tiempo, el entorno $U(M_0)$ de un punto arbitrario M_0 , que le corresponde, será un dominio simplemente conexo sobre la superficie T .

Los entornos en cuestión son llamados a veces «coordenados». No complicaremos con más calificativos nuestros supuestos, más en lo sucesivo, al hablar de los entornos de los puntos de una superficie, tendremos en cuenta precisamente las entornos del referido tipo.

En algunos casos, toda la superficie es entorno de un punto cualquiera (por ejemplo, un plano o un paraboloide). En el caso general, una superficie consiste en un conjunto de un sistema finito o infinito de dominios del tipo descrito. Así pues, al definir la superficie, admitimos que el conjunto de sus puntos puede ser, en total, una estructura bien complicada, pero cerca de cada punto su estructura debe estar canonizada en determinados aspectos.

Para hacer más cómoda en el uso el concepto de superficie, es conveniente agregar a su definición también la condición de conexión. Esta puede expresarse, por ejemplo, en la forma siguiente.

Sean U y V algunos entornos de dos puntos de una superficie. Digamos que entre dos entornos están unidos por una cadena de entornos, si entre la superficie existen puntos tales y sus respectivos entornos U_1, U_2, \dots, U_n tales que U_1 tenga una porción común con U , U_n tenga una porción común con V , y los entornos $U_{i-1}, U_i + 1$ tengan una porción común para cualquier $i = 1, 2, \dots, n - 1$. Demostremos ahora que una superficie, si sobre ella pueden trazarse dos entornos cualesquiera mediante una cadena de entornos.

Ahora, consideremos algún dominio U de la superficie S representada por las ecuaciones de tipo de (6). Cada punto M del dominio U se determina mediante las ecuaciones (6) si tomamos dos números u y v prefijados. Por ende, los números u, v los llamaremos *coordenadas del punto M sobre la superficie*, satisficidas de la desigualdad usual en la geometría analítica $M(u, v)$. Estas coordenadas a menudo se denominan *isotermas*.

Partiendo de las coordenadas u, v , se puede introducir infinitud de otros sistemas de coordenadas isotermas en el dominio U . Para hacerlo, basta componer algunas ecuaciones:

$$\bar{u} = \bar{u}(u, v),$$

$$\bar{v} = \bar{v}(u, v),$$

que permitan determinar un nuevo par de números \bar{u}, \bar{v} para cada par de números u, v , debiendo esas subordenadas los segundos miembros de las referidas ecuaciones a las mismas notaciones asociadas en el § 124 para las ecuaciones (7).

Determinándose la superficie mediante tres ecuaciones (6), se puede satisfacer por una variable:

$$r = r(u, v), \quad (8)$$

cuyo primer miembro posee el mismo vector r del punto M de la superficie (a saber, el vector \vec{OM}), y el segundo, la función vectorial con los componentes $r(u, v), r(u, v), r(u, v)$.

Si se sale de la ecuación (8), se percibe fácilmente el sentido geométrico de las coordenadas u en la definición de la superficie ubicada más arriba. Precisadamente, si cualquiera, primero, la igualdad y la continuidad de los vectores

$$r_u = \frac{dr}{du} \quad \text{y} \quad r_v = \frac{dr}{dv}$$

y, segundo, la observancia de la desigualdad $[r, r] \neq 0$, ya que los componentes de este producto vectorial lo son los determinantes de la métrica (7). Esta última desigualdad significa que los vectores r_u y r_v no son colineales; entonces determinan un plano tangente a la superficie.

Ahora, eliminemos las ecuaciones de tipo de

$$u = u(\xi),$$

$$v = v(\xi)$$

hacia determinar una línea de isoterma del punto $M(u, v)$, con v variable sobre una superficie. La dirección de esta línea en el espacio se representa por el vector

$$\frac{dr}{d\xi} = r_u \frac{du}{d\xi} + r_v \frac{dv}{d\xi}.$$

Por lo tanto, quedará determinada la dirección de la línea, si se da la relación de las diferenciales $dv = dv$. Por ende, $dv = dv$ la llamaremos *proyección de la dirección*.

Introducámonos designaciones usuales en la geometría diferencial:

$$r_u^2 = E, \quad r_u r_v = F, \quad r_v^2 = G.$$

Entonces podemos hallar el cuadrado de la diferencial del arco de la línea sobre la superficie, suponiendo

$$ds^2 = dr^2 = (r_u du + r_v dv)^2 = E du^2 + 2 du dv + G dv^2.$$

Además, el ángulo φ ha que ver con los parámetros de dos direcciones a los cuales les corresponden los vectores dr y ds tangentes a la superficie, entonces el ángulo φ entre estas direcciones viene dado por la igualdad

$$\begin{aligned}\cos \varphi &= \frac{dr \, ds}{\sqrt{dr^2} \sqrt{ds^2}} = \frac{(r_x dx + r_y dy)(s_x dx + s_y dy)}{ds \, dr} = \\ &= \frac{E \, dx \, dx + F \, dx \, dy + G \, dy \, dx + G \, dy \, dy}{\sqrt{E \, dx^2 + 2F \, dx \, dy + G \, dy^2} \sqrt{E \, dx^2 + 2F \, dy \, dx + G \, dy^2}}.\end{aligned}$$

Al fin, como se conoce del análisis elemental, a un dominio U de una superficie corresponde a un dominio D del α -espacio euclídeo el área del dominio U se calcula según la fórmula

$$s = \iint_D \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy.$$

Así pues, tenemos tres relaciones básicas:

$$ds^2 = E \, dx^2 + 2F \, dx \, dy + G \, dy^2, \quad (I)$$

$$\cos \varphi = \frac{E \, dx \, dx + F \, dx \, dy + G \, dy \, dx + G \, dy \, dy}{\sqrt{E \, dx^2 + 2F \, dx \, dy + G \, dy^2} \sqrt{E \, dx^2 + 2F \, dy \, dx + G \, dy^2}}, \quad (II)$$

$$s = \iint_D \sqrt{EG - F^2} \, dx \, dy, \quad (III)$$

que expresan la diferencial de arco, el ángulo entre dos líneas y el área de dominio en el sistema de coordenadas x, y mediante las funciones $E(x, y)$, $F(x, y)$, $G(x, y)$. De estas fórmulas se ve que las mediciones de longitudes, ángulos y área sobre una superficie vienen determinadas por completo por los coeficientes de la forma cuadrática

$$ds^2 = E \, dx^2 + 2F \, dx \, dy + G \, dy^2. \quad (I')$$

Por eso se dice que la forma (I') determina la métrica de la superficie: la *Riemann métrica*.

Es cierto que con el la variación del sistema de coordenadas cambian los coeficientes de forma métrica y, al mismo tiempo, las diferenciales de las coordenadas, correspondientes a algún desplazamiento de un punto según una línea situada sobre la superficie. En este caso, si E, F, G son coeficientes de forma métrica en un sistema de coordenadas anteriores, $\tilde{E}, \tilde{F}, \tilde{G}$ son coeficientes en otro sistema, y dx, dy y $d\tilde{x}, d\tilde{y}$ son diferenciales de las coordenadas viejas y nuevas determinadas por un mismo elemento de la línea, entonces

$$E \, dx^2 + 2F \, dx \, dy + G \, dy^2 = \tilde{E} \, d\tilde{x}^2 + 2\tilde{F} \, d\tilde{x} \, d\tilde{y} + \tilde{G} \, d\tilde{y}^2,$$

ya que el primer miembro y el segundo expresan una misma magnitud ds^2 .

Conociendo las fórmulas de transformación de las coordenadas y E, F, G , se puede calcular $\tilde{E}, \tilde{F}, \tilde{G}$. Hagamos notar que la dependencia entre E, F, G y $\tilde{E}, \tilde{F}, \tilde{G}$ se obtiene formalmente a base de las cálculos algebraicos. Por eso, la computación de $\tilde{E}, \tilde{F}, \tilde{G}$ a partir de E, F, G puede hacerse operando aplicando las fórmulas (3) del § 121, donde resolvimos un problema justamente opuesto, desde el punto de vista algebraico, que éste.

Si los coeficientes de dos formas en las ecuaciones (3) del § 121, denotamos que estas dos formas pasan una en otra transformándose las coordenadas. Tales formas se llaman *equivalentes*.

En correspondencia con esta definición, se puede decir que la métrica de toda superficie en coordenadas interiores se denota por formas métricas distintas, entre, todas estas formas son equivalentes entre sí.

§ 124. Consideremos algún dominio U sobre una superficie S y un dominio U' sobre una superficie S' . Supongamos que entre los puntos del dominio U' y entre los del U se ha creado

vide una correspondencia biunívoca y continua en ambos sentidos. Existen, en efecto, correspondencias entre las líneas del dominio U' y las del U'' , a saber, a cada línea L del dominio U' le corresponde en el dominio U'' una línea L'' constituida por puntos correspondientes a los de la línea L . De manera análogamente, a cada dominio P situado dentro de U' , le corresponde en U'' un dominio P'' compuesto por los puntos que corresponden a los del P . La figura A'' (por ejemplo, una línea) del dominio U'' , correspondiente a la figura A del U , la llamaremos *imagen* de la figura A .

Si reflexionamos sobre las el dominio U tiene por su imagen en U'' un otro nuevo U'' de la misma forma que U , entonces la correspondencia se llama *biunívoca e simplemente continua*. Los dominios U' y U'' , entre los cuales se puede establecer la correspondencia geométrica, se llaman *homólogos uno respecto al otro*.

Para obtener una regla sencilla del carácter homólogo de los dominios, imaginémosnos que en el dominio U están introducidas algunas coordenadas rectangulares x, y . En el dominio U'' introduciremos un sistema de coordenadas idénticas colocando de un modo peculiar con el mismo x, y del dominio U . A saber, cada punto M' situado en U'' lo compararemos con dos números (partes las coordenadas del mismo) iguales a las coordenadas en el sistema (x, y) en U de aquel punto M de una dominio U' , que corresponde al punto M' . Hablando brevemente, el sistema de coordenadas en el dominio U'' se establece de modo que los puntos correspondientes en U' y U'' tengan coordenadas numéricamente iguales.

Sea $E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2$ y $E' dx^2 + 2F' dx dy + G' dy^2$ las formas métricas de los dominios U' y U'' en las coordenadas dadas. Consideremos los dominios correspondientes de las líneas en U' y U'' . Se caracterizan por unas mismas definiciones dx, dy . Sigas la condición de la isometría debemos tener:

$$E dx^2 + 2F dx dy + G dy^2 = E' dx^2 + 2F' dx dy + G' dy^2. \quad (1)$$

Ta que cada línea la describe el par de elementos correspondientes de dos líneas pertenecientes a los dominios U' y U'' , entonces en la igualdad (1) dx y dy son magnitudes arbitrariamente arbitrarias. Por eso obtenemos de (1):

$$E = E', \quad F = F', \quad G = G'.$$

De tal modo, en las coordenadas dadas (x, y) , los dominios U' y U'' tienen formas métricas iguales. En otros la proposición verifica: si dos superficies tienen formas métricas iguales, son homólogas.

(Notemos que en coordenadas arbitrarias las formas métricas de las superficies homólogas pueden no coincidir, pero sí, serán equivalentes.)

De las fórmulas (1) — (3) del § 315 se sigue que en el caso de isometría, siendo iguales las longitudes de las arcos correspondientes, también resultan iguales los valores de las ángulos entre las direcciones correspondientes, así como las áreas de las superficies correspondientes.

Por ende, todas las propiedades de la superficie que pueden métrica medirse las mediremos que se refieren sobre ellas, resultan iguales para las superficies equivalentes. Esto se debe a que las superficies homólogas poseen una geometría interior común. Una geometría interior común para toda el conjunto de superficies homólogas entre sí, se determina por una misma forma métrica.

Para demostrar idénticamente, citare un conjunto infinito de superficies diferentes con una geometría métrica común, podemos al lector que se imagine que la superficie únicamente está realizada a partir de un material elástico, pero no extensible. Deformemos esta superficie de modo que no haya pliegues ni rupturas. Las superficies obtenidas de tal modo, a consecuencia de que el material no es extensible, serán homólogas entre sí y, por consiguiente, tendrán una geometría interior común.

Por ejemplo, dando forma cilíndrica a una hoja de papel, demostraremos de un modo evidente que en una de superficie y en otra parte del cilindro tienen una geometría interior igual. Si tomamos de aproximación una hoja de papel sobre una esfera o una corchadora (transformando

hiperbólica), entonces, en el primer caso, se formarán pliegues, en el segundo, rasuras. Esta discontinua demuestra claramente el hecho de que la geometría interior de esta zona de una esfera o de una superficie no difiere esencialmente de la geometría de cualquier sector del plano.

La deformación continua de una superficie para la cual se conserva la geometría interior de ésta, se llama *dócil*.

Restringiendo a lo precedido en el § 226. Así disminuímos la forma métrica del plano de Lobachevski y deducimos las fórmulas (I) — (III), mediante las cuales se expresan las longitudes de líneas, las magnitudes de ángulos y las áreas de superficies. La consistencia de estas fórmulas en del todo idéntica a la de las (I) — (III) del § 225. Naturalmente, por eso surge la pregunta: ¿existe en el espacio de Euclides una superficie, cuya forma métrica sea equivalente a la del plano de Lobachevski? Puede suponerse que la geometría interior de una superficie de tal género coincidiría con la planimetría de Lobachevski, es decir, cumpliría todos los axiomas de la planimetría de Lobachevski en el sentido de sus proposiciones.

Si formalmente preparamos un círculo de la geometría formalista, de pronto surge una vez que la misma conduce a dos problemas distintos:

I) Hallar una superficie, para cada punto de la cual existe un entorno homeomorfo respecto a cierto dominio del plano de Lobachevski.

En cuanto a una superficie tal, aún no puede decirse que su geometría en total sea idéntica a la del plano de Lobachevski.

(Así, por ejemplo, cada punto de un cilindro circular tiene un entorno que puede deformarse y superponerse sobre dicho sector del plano euclídeo. Sin embargo, la geometría del cilindro circular, en total, difiere esencialmente de la geometría de un plano.)

Démosle que sobre una superficie que satisfaga las condiciones del problema, la geometría de Lobachevski se realiza discontinuamente.

II) Hallar una superficie que admita su aplicación isométrica sobre todo el plano de Lobachevski.

La geometría interior de tal superficie debe representar la realización de la planimetría en cualquier punto del espacio de Euclides. De la solución positiva del segundo problema se derivaría discontinuamente la realización lógica del axioma no euclidiano topológico. Presumimos, tal objetivo lo persigue Hilbert al que se debe, como se dijo más arriba, el planteo de estos problemas. Pero Hilbert dejó resuelto sólo el primero. En lo que respecta al segundo, según se supo más tarde, que no tiene solución. A saber, D. Hilbert demostró que en el espacio de Euclides no existe una superficie que tenga la propiedad requerida⁴¹.

Expondremos ahora los resultados de Hilbert que se refieren al representarse en forma geodésica, independientemente de la discontinuidad de la coexistencia de la geometría de Lobachevski.

5. Geometría sobre la superficie de curvatura constante

§ 227. Nuestro objeto es hallar, si es posible, en el espacio euclidiano una superficie, para cada punto de la cual existe un entorno homeomorfo respecto a cierto dominio del plano de Lobachevski. Supongámonos que tal superficie existe; designémosla con S . Tratamos de estudiar las propiedades que debe de poseer la superficie S . En lo sucesivo, esto apuntará a revelar la existencia de tal superficie.

⁴¹ D. Hilbert, Fundamentos de la geometría, Apendice V (St. Hilbert. «Die Grundlagen der Geometrie», Sechste Auflage, Lpz. — Berl., 1902). Cabe señalar que en este teorema de Hilbert se trata sobre las superficies, cuyo cada punto tiene entorno satisfaciendo la condición de la diferenciabilidad continua triple respecto a las coordenadas interiores (a, b).

Sean M_1 y M_2 dos puntos arbitrarios de la superficie S . Según la conjetura, para cada uno de ellos existe sobre S un caracotransformación respecto a cierta parcela del plano de Lobachevski. En consecuencia con U_1 y U_2 tales transformaciones de los puntos M_1 y M_2 , respectivamente. Aplicamos simultáneamente U_1 sobre el dominio U_1' del plano de Lobachevski, aplicándose al punto M_1' el punto M_1' dentro de U_1' ; análogamente, denotemos con U_2' al dominio obtenido por la aplicación inmediata del mismo U_2 sobre el plano de Lobachevski, y con M_2' el punto correspondiente al M_2 en esa aplicación.

Sobre el plano de Lobachevski, dentro del dominio U_1' tomamos dominio U_1'' que cubre el punto M_1' y tiene dimensiones tan pequeñas que para su desplazamiento conseguimos que haga coincidir al punto M_1' con M_2' ; obteniéndose una parte de U_2' del plano, que está por entero dentro de U_2' . Además, al desplazarse el dominio U_1'' a su nueva posición U_1''' , cualquier derivada parte al punto M_1' en punto hacia la posición con cualquier derivada (junto al punto M_2') la cual permanece el conjunto de movimientos la ilustramos en el § 43 (movimiento respecto a elementos lineales). Ahora, denotemos con U_1 y U_2 los dominios sobre la superficie S , que corresponden a los U_1' y U_2' del plano de Lobachevski en las aplicaciones continuas de U_1 y U_2 sobre U_1' y U_2' .

A consecuencia de la simetría de los dominios U_1' y U_2' , debe ser válida con eso respecto a otro también los dominios U_1 y U_2 . De tal modo, cualquiera que sea el punto M_1 de la superficie S , siempre existe un elemento del mismo, que puede aplicarse simultáneamente sobre cierta parcela de la superficie S de modo que el punto M_1 se aplique en cualquier otro punto M_2 perteneciente de la misma superficie. Además, de los movimientos similares se deducen que, al mismo tiempo, cualquier elemento que parte del punto M_1 sobre la superficie S , puede ser aplicado sobre cualquier derivada que parte del punto M_2 .

Si comenzamos en líneas congruentes desde el punto de vista de la geometría interior de la superficie S los desplazamientos lineales de ella, y utilizamos la terminología introducida en el § 43, entonces el resultado obtenido puede formularse de la manera siguiente: la superficie S admite un conjunto de movimientos semejante respecto a elementos lineales.

Esto hay que tener en cuenta dos consecuencias:

1) Los dominios inmediatos de la superficie S como subgrupos del espacio euclidiano derivados, también en general, no son congruentes.

En el caso dado se trata de los movimientos en el sentido de la geometría interior de la superficie y no mucho menos de los movimientos en el sentido de la geometría euclidiana del espacio.

2) La superficie S en sí misma, puede moverse de la especie de desplazarse sobre el espacio que llamamos para que el conjunto de esos movimientos sea idéntico en cuanto a elementos lineales, aun cuando se los considere desde el punto de vista de la geometría exterior.

En el caso dado se trata de los movimientos de toda la superficie sobre el espacio, uno de los movimientos de sus arcos infinitesimales pequeños sobre ella.

No obstante que a estas restricciones, se puede percibir una gran analogía entre la superficie S , como geometría interior (oblicuángula) en la geometría de Lobachevski, y las superficies, sobre las que se realiza la geometría elemental en el sentido en que definimos esta concepto en el § 42.

Para tener una idea clara sobre el movimiento en el sentido de la geometría interior, imaginémosnos un trozo de película flexible pero no-germánica, aplicada fuertemente a una superficie. Si desplazamiento de una traza sobre la superficie representa el movimiento en el sentido de la geometría lineal, si el trozo desplazado sigue adherido a la superficie en cada nueva posición. La superficie S que nos interesa, debe estar deformada de modo que se ha trozo de la película flexible exteriormente adherido a ella en cualquier lugar, no despegarse, pueda ser desplazado libremente sobre ella y girar alrededor de su punto cualquiera; no obstante, además, el trozo del trozo que permite tales desplazamientos, puede depender de donde que punto hacemos cuál la desplazamos.

Además, la clase de las superficies según el teorema con condiciones complementarias de curvatura de tercer orden¹⁴, tiene significa que los siguientes miembros de las ecuaciones (a) del § 123 se repiten en funciones tres veces diferenciables continuamente. En tal caso, se hace aplicable a las superficies en cuestión la teoría clásica de las superficies.

Tomando en consideración el teorema de Gauss de la invariación de la curvatura total en las aplicaciones isométricas¹⁵, a luz de lo siguiente podemos concluir: la superficie S necesariamente tiene una curvatura total igual en todos los puntos.

Tal superficie se llama *superficie de curvatura constante*.

Demostremos el teorema: *cada superficie de curvatura constante admite un conjunto de movimientos enteros en el sentido de la geometría exterior, integrable respecto a los elementos lineales*.

Primero, realicemos algunas reformas preparatorias. Sea S cualquier superficie de curvatura constante. Tomemos sobre esta superficie un punto arbitrario M_0 y tracemos a través de él una línea geodésica Γ . En Γ , a punto de M_0 , tracemos un arco de una longitud α y a través de su extremo tracemos una geodésica de una longitud r , perpendicular respecto a Γ , deslizando en conjunto con M . En dicho sistema $O(M_0)$ del punto M_0 , las magnitudes α , r pueden considerarse como coordenadas del punto M . A saber, α , r serán las coordenadas perpendiculares en el sistema $O(M_0)$. En el sistema α , r la forma métrica tiene el aspecto de $ds^2 = E d\alpha^2 + G dr^2$.

Comparando en la línea Γ ($r = 0$) línea geodésica básica del sistema de coordenadas α , r , el punto $M(\alpha = 0, r = 0)$, punto inicial α , simplemente, origen.

Como la coordenada α es igual a la longitud del arco de la línea Γ , entonces para $r = 0$ de la forma $ds^2 = E d\alpha^2$. Comparando esta igualdad con la relación $ds^2 = E d\alpha^2$ que resulta de la forma métrica si $r = 0$, hallamos:

$$E(\alpha, 0) = 1.$$

Hagamos now suposiciones que, por causa Γ es una geodésica, a lo largo de Γ la curvatura geodésica debe ser igual a cero: $\frac{1}{R_g} = 0$. Valgámonos de una fórmula conocida en la teoría de las superficies

$$\frac{1}{R_g} = \sqrt{EG} - E^2 \left\{ \frac{1}{11} \right\},$$

que expresa la curvatura geodésica de la línea de coordenadas $r = \text{const}$. Como $\frac{1}{R_g} = 0$, entonces, para $r = 0$

$$\left\{ \frac{2}{11} \right\} = \frac{-F E_\alpha + 2 M F_r - E E_r}{2EG - E^2} = 0.$$

Para en el sistema isométrico $F(\alpha, r) = 0$, de tal modo, a luz de esta última igualdad tenemos

$$E_\alpha(\alpha, 0) = 0.$$

¹⁴ Se llama curvatura total de una superficie en un punto desde el producto de sus curvaturas principales en dicho punto. $K = \frac{1}{R_1 R_2}$. La demostración del teorema de Gauss, al igual que la demás informaciones de la teoría de las superficies que se usa en el presente planteo las puede hallar el lector en el libro de P. E. Nesterov, *Geometría diferencial* (K. U. Penskovskii, *Differentsialnaya geometriya*).

Además, denominaremos la función $E(u, v)$, pensando de que una superficie con la forma métrica

$$ds^2 = E du^2 + dv^2$$

tiene una curvatura total constante

Se conoce que en las coordenadas ortogonales la curvatura total K de una superficie se determina con la igualdad

$$K = -\frac{1}{\sqrt{E}} \frac{d^2 \sqrt{E}}{dv^2}$$

Por consiguiente, nos veremos obligados a integrar la ecuación diferencial

$$\frac{d^2 \sqrt{E}}{dv^2} + K \sqrt{E} = 0 \quad (a)$$

suponiendo que K es const., para las condiciones iniciales

$$E(u, 0) = 1, \quad E_v(u, 0) = 0. \quad (b)$$

Consideremos tres casos:

1. $K = 0$. A base de la ecuación (a) hallamos:

$$\sqrt{E} = \varphi(u)v + \psi(u)$$

En virtud de las condiciones iniciales (b), tenemos $\varphi(u) = 1$ y $\psi(u) = 0$. De tal modo, la forma métrica se presenta

$$ds^2 = du^2 + dv^2. \quad (A)$$

2. $K > 0$, integrando la ecuación (a) como una ecuación lineal de segundo orden, obtenemos la ecuación general

$$\sqrt{E} = \varphi(u) \cos(\sqrt{K} v) + \psi(u) \sin(\sqrt{K} v)$$

Para satisfacer las condiciones iniciales (b), hay que elegir funciones de integración arbitrarias $\varphi(u) = 1$ y $\psi(u) = 0$. De tal modo, la forma métrica tiene el aspecto:

$$ds^2 = \cos^2(\sqrt{K} v) du^2 + dv^2. \quad (B)$$

3. $K < 0$. En este caso la relación general de la ecuación (a) será:

$$\sqrt{E} = \varphi(u) e^{\sqrt{-K} v} + \psi(u) e^{-\sqrt{-K} v}, \quad (B')$$

En virtud de las condiciones iniciales

$$\begin{aligned} \sqrt{E}(u, 0) &= \varphi(u) + \psi(u) = 1, \\ (\sqrt{E}(u, 0))_v &= (\varphi(u) - \psi(u))\sqrt{-K} = 0 \end{aligned}$$

De aquí

$$\varphi(u) = \psi(u) = \frac{1}{2}$$

y

$$\sqrt{E} = \frac{e^{\sqrt{-K} v} + e^{-\sqrt{-K} v}}{2} = \operatorname{ch}(\sqrt{-K} v)$$

La forma métrica tiene el aspecto:

$$ds^2 = (\operatorname{ch}^2(\sqrt{-K} v) du^2 + dv^2. \quad (C)$$

De tal modo, vemos que en coordenadas ortogonales con la base bélica poeclítica la forma métrica de una superficie de curvatura constante K se determina únicamente por el valor numérico de K .

Ahora, tomemos dos puntos arbitrarios M_1 y M_2 sobre la superficie S , eligiendo cada uno de ellos como origen de un sistema de coordenadas isopédisticas. La imagen de las geodésicas internas puede elegirse libremente. Denotemos con U_1 al dominio de existencia del sistema isopédistico con el punto usual M_1 , y con U_2 , el de existencia del sistema isopédistico con el punto usual M_2 .

Si el número positivo ε es suficientemente pequeño, entonces para $-\varepsilon < u < +\varepsilon$, $-\varepsilon < v < +\varepsilon$, el punto que tenga coordenadas (u, v) del primer sistema, pertenecerá a U_1 , y al punto con coordenadas (u, v) del segundo sistema.

Sea Q_1 y Q_2 dominios determinados por las desigualdades $-\varepsilon < u < +\varepsilon$, $-\varepsilon < v < \varepsilon + \varepsilon(U)$, y Q_1 y Q_2 tienen una forma parecida al cuadrado en los sistemas de coordenadas primero y el segundo, respectivamente. De las razonamientos hechos expuestos se deduce que la forma métrica del dominio Q_1 en las coordenadas del primer sistema coincide con la del Q_2 en las del segundo sistema. Por ende, el establecimiento isoperiférico entre los puntos de dichos dominios a base de la igualdad de las coordenadas, entonces esta correspondencia será isométrica. De tal modo, desde el punto de vista de la geometría interior de la superficie S , los dominios Q_1 y Q_2 son congruentes. Del hecho de que se eligen arbitrariamente las geodésicas internas en los sistemas de coordenadas usados en este razonamiento, se desprende que el conjunto de desplazamientos congruentes sobre la superficie S es transitivo respecto a los elementos finitos. El teorema queda demostrado.

La investigación actual de la forma interior de una superficie de curvatura constante permite enunciar también el teorema siguiente:

Cualquiera que sean dos superficies de una misma curvatura constante, cada porción suficientemente pequeña de cualquiera de ellas puede ser aplicada isométricamente sobre otra porción de la otra.

Las superficies de curvatura constante igual, obviamente, tienen geometría interior igual.

Hagamos notar que dos superficies que tengan curvaturas constantes diferentes, no pueden ser aplicadas una respecto a la otra. En efecto, si se eligen coordenadas más superficies tuvieron forma métrica igual, entonces, al calcular las curvaturas usando de dichas superficies, deberíamos obtener constantes iguales.

§ 128. A base de todo lo expuesto, llegamos a estudiar la siguiente: si investigásemos la geometría interior de las superficies de una curvatura constante dada, es suficiente estudiar sólo algún representante de esta clase.

Consideremos tres casos de valores posibles de la curvatura total $K = \text{const}$ ($K = 0$, $K > 0$ y $K < 0$).

1) La superficie más elemental de curvatura nula constante es el plano. La geometría interior de un plano es la planimetría de Euclides.

Esta viene determinada por la forma métrica

$$ds^2 = dx^2 + dy^2. \quad (1)$$

Como la forma métrica de cualquier superficie de curvatura nula constante puede reducirse a (1), entonces cada porción suficientemente pequeña de tal superficie puede ser aplicada isométricamente o, como se dice, desarrollada sobre el plano. En virtud de ello, las superficies de curvatura nula se llaman *desarrollables*. Al mismo tiempo, las superficies desarrollables pueden considerarse como superficies situadas en el proceso de deformación de un plano o de una porción del mismo, o como superficies compuestas por porciones planas deformables.

Por ejemplo, un cilindro parabólico se obtiene mediante la deformación de un plano entero. En total, su geometría interior es idéntica a la planimetría de Euclides.

Un cilindro circular se obtiene mediante la deformación de una franja plana; al mismo tiempo, deben usarse de dos en dos los puntos situados en los bordes de esta franja. Consecuentemente, el cilindro circular tiene geometría interior de Euclides, no obstante, en total, su geometría difiere sustancialmente de la del plano euclideo.

Lo mismo puede decirse también acerca del cono, cuyo ejemplo es cómodo para mostrar el movimiento en el sentido de la geometría interior y aclarar el sentido de las rotaciones en las secciones referentes a este concepto.

Desplazemos con \mathcal{D} una parte de un cono circular, cubriéndola tan sólo una vez por un círculo que el vértice es el punto M (el lector puede imaginarse el cono en forma de un modelo de madera, y el círculo hecho de papel). Cada otra parte del cono que pueda cubrirse con el mismo círculo, es simétrica a \mathcal{D} . De tal modo, las manifestaciones del movimiento sobre el cono son simétricas en el sentido de la geometría interior. La no unicidad de los movimientos en el sentido de la geometría interior del cono respecto a los movimientos en el espacio, se expresa evidentemente con la deformación del círculo durante su movimiento sobre el cono.

Al desplazarse el círculo, podemos hacer coincidir sucesivos círculos mediantemente el punto M , con cualquier punto M' del cono. No obstante, si el punto M' está dado como el vértice del cono, entonces habrá que buscar correspondientemente el tamaño del círculo. En todo caso, si la distancia entre el punto M' y el vértice es menor que el radio del círculo, entonces, al coincidir el centro con M' , el círculo se cubrió sobre el cono; además, hay que usar un cono que la parte del cono próxima al vértice, pueda cubrirse varias veces con el círculo (por eso en las teorías del movimiento sobre una superficie curva de su período infinitesimalmente pequeña).

2) La superficie más elemental de curvatura positiva constante $K > 0$ es una esfera, cuyo radio $R = \frac{1}{\sqrt{K}}$.

Tomemos el centro de la esfera en el origen de un sistema ortogonal de coordenadas cartesianas del espacio a tres dimensiones sobre la esfera considerada nosotros x, y (igual a las geográficas (en hecho, a la longitud y la latitud multiplicadas por R). En el espacio, cada punto de la esfera será determinado por las ecuaciones

$$\begin{aligned}x &= R \cos \frac{\theta}{R} \cos \frac{\varphi}{R}, \\y &= R \cos \frac{\theta}{R} \sin \frac{\varphi}{R}, \\z &= R \sin \frac{\theta}{R}.\end{aligned}$$

Entonces, en cualquier punto de la esfera menos del polo superior y del inferior, para las raíces

$$r = \frac{1}{2} \sqrt{dx^2 + dy^2 + dz^2} = R \sin \frac{\theta}{R} d\theta + d\varphi,$$

suponiendo aquí $R = \frac{1}{\sqrt{K}}$, obtenemos

$$dr^2 = \cos^2 \frac{\theta}{R} d\theta^2 + d\varphi^2,$$

lo cual coincide exactamente con la expresión (26) hallada en el párrafo precedente.

De tal modo, el elemento ds es un sistema ortogonal, cuya línea básica es el círculo en el plano $z = 0$.

Deformando esta parte de la esfera, podemos obtener un conjunto infinito de otras superficies con curvatura positiva constante.

3) Una de las superficies más elementales de curvatura negativa constante $K < 0$ es la pseudoesfera.

Ahora, vamos a obtener la descripción de esta superficie.



Fig. 163a



Fig. 163b

Quemadmore una línea plana convexa con el nombre de tracción, es determinado por la propiedad siguiente: el segmento de su tangente desde el punto de tangencia hasta el de intersección con cierta recta denominada, es una magnitud constante.

Para no gastar tiempo en sacosamientos profundos, pediremos al lector que, al examinar la Fig. 163a, donde está representada una tracción, adopte las denominaciones algunas de sus particularidades.

En la Fig. 163a, la longitud del segmento constante de la tangente está denotada con la letra a , la recta, por la cual se define un extremo de este segmento, con la letra α . Ante todo, es evidente que la tracción tiene un punto de retroceso situado a una distancia a respecto a α , es el punto de la tracción más lejano de α . Desde el punto de retroceso partan dos ramas independiente simétricas, cada una de las cuales se aproxima indefinidamente hacia la recta α . De tal modo, esta recta es la asíntota de la tracción. También es fácil comprender que en los puntos en singular la tracción tiene convexidad hacia la asíntota. La superficie de tracción por el polo de la tracción alrededor de la asíntota, se llama *scudolofera* (Fig. 163 b).

La scudolofera tiene dos partes que consisten de puntos regulares, cada una de ellas dos partes, uniéndose al infinito, se encoge hacia el eje de revolución. Estas partes están unidas una con la otra a lo largo de la línea de retroceso. De acuerdo con manera de formación de la superficie (véase el § 125), tenemos que concluir que la línea de retroceso no pertenece a la superficie. En la sucesiva, al hablar sobre la scudolofera, tendremos en cuenta una de sus dos partes regulares. Ahora, demostraremos que la scudolofera tiene una curvatura negativa constante en todos los puntos. Para ello, basta demostrar que la curvatura de la scudolofera es constante (y negativa) a lo largo de alguno de sus meridianos.

Elegimos un sistema ortogonal curvilinear (x, y) de modo que el eje x coincida con el de revolución de la scudolofera, y el plano $x = 0$ coincida con la línea de retroceso. Examínemos el meridiano de la scudolofera situado en el primer cuadrante del plano (x, y) con $y = f(x)$ su ecuación. Para todo $x > 0$ tendremos $a > y > 0$ además, desde que, si x es x , el punto de la tracción se proyecta al eje x , entonces $y' < 0$, y como la convexidad de la tracción tiene hacia el eje x , entonces $y'' > 0$.

Designemos con M un punto arbitrario del meridiano $y = f(x)$ y consideremos en este punto una normal exterior de la scudolofera. Tomando en consideración que las direcciones principales de la superficie de revolución son direcciones de su meridiano y lateral, calcularemos las curvaturas principales de la scudolofera en el punto M .

La normal de la scudolofera de hacia la convexidad de la curva $y = f(x)$, por eso la curvatura principal $\frac{1}{R_1}$ correspondiente a la dirección del meridiano, es positiva y evidentemente igual a la curvatura del referido meridiano, es decir,

$$\frac{1}{R_1} = \frac{y''}{0 + y'^2 y''}$$

La curvatura de la helix es $\frac{1}{\rho}$; por consecuencia, la segunda curvatura principal $\frac{1}{R_2}$ puede describirse con la fórmula

$$\frac{1}{R_2} = \frac{\sin \varphi}{\rho},$$

donde φ es el ángulo entre la normal y el segmento ρ . Evidentemente, este ángulo es igual al de inclinación de la tangente al eje x , por consecuencia, $\operatorname{tg} \varphi = \rho'$ y $\sin \varphi = \frac{1}{\sqrt{1 + \rho'^2}}$.

De aquí

$$\frac{1}{R_2} = - \frac{1}{\rho \sqrt{1 + \rho'^2}}.$$

Además, podemos expresar la curvatura total $K = \frac{1}{R R_2}$ en los puntos del meridian $y = f(x)$ con la fórmula

$$K = - \frac{\rho''}{\rho^2(1 + \rho'^2)^{3/2}}. \quad (1)$$

Consideremos en el punto $M(x, y)$ una tangente a la curva $y = f(x)$ y designemos con (X, Y) las coordenadas del punto de intersección de esta tangente con el eje x . De la ecuación

$$Y - y = \rho'(X - x),$$

para $Y = 0$, hallamos

$$X - x = -\frac{y}{\rho'}.$$

Según la definición de la torsión,

$$K - x = -\alpha \cos \varphi \quad (\alpha = \operatorname{sen} \varphi).$$

De tal modo, tenemos la igualdad

$$\frac{\rho}{\rho'} = \alpha \cos \varphi.$$

Substituyendo con φ con la expresión con $\varphi = \frac{1}{\sqrt{1 + \rho'^2}}$, obtenemos la ecuación diferencial de la torsión:

$$\frac{\rho \sqrt{1 + \rho'^2}}{\rho'} = -\alpha.$$

De aquí

$$\begin{aligned} \rho'^2 \rho^2 - \rho^2 &= \rho^2, \\ \rho'' \rho^2 - \rho^2 &= \rho(2 + \rho'^2), \end{aligned}$$

De estas dos últimas relaciones hallamos

$$\rho'' = \frac{\rho'^2(2 + \rho'^2)}{\rho},$$

de donde, en virtud de (1),

$$K = - \frac{\rho'^2}{\rho^2(1 + \rho'^2)}.$$

A consecuencia de la ecuación (2) obtenida, al fin,

$$K = -\frac{1}{r^2}.$$

Con esto mismo queda demostrado que en todos los puntos la superficie tiene una misma curvatura negativa que es $-\frac{1}{r^2}$, donde r es un parámetro de la traza, medidos sobre el eje.

Siendo ya las formadas la superficie dada. Evidentemente, existe una superficie con cualquier curvatura negativa dada o constante. Para construir un trocisco de una superficie con una curvatura dada, sólo hay que seguir la ecuación (2) para un valor dado del parámetro r . A base de lo anterior podemos afirmar que en el interior de cualquier punto de la superficie la forma métrica tiene siempre alguna en las coordenadas semigeodésicas (en la geometría hiperbólica).

$$ds^2 = dr^2 (1 - K r^2) + d\theta^2$$

(§ 127, fórmula (2)).

Definición nueva sobre de la superficie, se puede obtener infinitud de otras superficies de curvatura negativa constante.

Así pues, cualquiera que sea K ($-\infty < K < +\infty$), en el espacio de Riemann existe una superficie de curvatura constante K .

En lo que se refiere a la solución del problema de Beltrami, llegamos a la conclusión que existe en el espacio euclídeo mismas superficies, sobre las cuales se realizan localmente la geometría de Lobachevski, es decir, una de tales superficies está o bien esférica, o bien plana, o bien pseudoesférica.

Notamos que la construcción de las coordenadas semigeodésicas de la superficie se efectúa del mismo modo que la de las primeras coordenadas en el plano de Lobachevski (véase el § 124). Por eso, en las coordenadas semigeodésicas, la forma métrica de una superficie con la geometría hiperbólica de Lobachevski debe coincidir con la forma métrica del plano de Lobachevski, expresada en las primeras coordenadas. Al final del § 124 recordamos la expresión de la forma métrica del plano de Lobachevski en las primeras coordenadas ξ, η ,

$$ds^2 = d\xi^2 \frac{1}{1 - K \xi^2} + d\eta^2 \quad (1')$$

Nos queda comparar esta expresión con las formas métricas de la esfera, del plano y la pseudoesférica, las cuales, según sabemos, tienen el aspecto siguiente en las coordenadas semigeodésicas, respectivamente.

$$ds^2 = dr^2 (1 - K r^2) + d\theta^2,$$

$$ds^2 = dr^2 + d\theta^2,$$

$$ds^2 = dr^2 (1 - K r^2) + d\theta^2.$$

Vemos que (1') coincide precisamente con la última de las tres formas $\left(\text{para } \frac{1}{K} = \sqrt{-K}\right)$.

De aquí surge el teorema de Beltrami:

En el interior de cada punto de una pseudoesférica tiene lugar la geometría de Lobachevski.

Construimos una pseudoesférica a lo largo de alguno de sus meridianos; obtenemos un dominio simplemente conexo D' limitado por la esfera de Riemann y los bordes del corte. Sea D'' un dominio de un plano de Lobachevski, homotético al dominio D' . Proyectaremos el corte al dominio D'' con respecto de la geometría de Lobachevski. Como las pseudoesféricas son las geodésicas de la pseudoesférica, entonces, en la aplicación homeomorfa de D sobre D'' los meridianos se

^{2) Nota que denotamos la extensión del dominio D' , más, no nos detendremos en esto.}

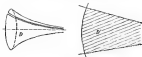


Fig. 164

colocados sobre cuatro sistemas de rectas. Son en conjunto de rectas paralelas una a otra en el sentido de Lobachevski. Uno último es dispuesto de la siguiente manera: se sitúan en los puntos p , por lo tanto, de los sistemas. Evidentemente, todas las rectas de los tres sistemas ortogonales del referido sistema de rectas paralelas, es decir, las curvas (estas bien, los arcos de círculo).

Así pues, el dominio D' está limitado por dos rectas de un haz parabólico (véase el § 36) y el arco de un círculo ortogonal a ese haz. En la fig. 164 este dominio está sombreado con rayas.

Habría sido procedimiento artificial en el espacio euclídeo no puede realizarse también una parte más sencilla del plano de Lobachevski. Para ello, imaginámonos un conjunto enumerable de rectas paralelas iguales y consecutivas una con otra. Sin la desaparición de estas rectas paralelas consecutivas un acercamiento entre, a saber, entre la rectas paralelas designada con A_0 así como perpendicular a A_1 , sobre la, la rectas paralelas A_2 etc. sucesivas, la rectas paralelas A_0 misma así, perpendicular sobre la A_{-1} , y una última, sobre la A_{-2} etc. Ahora, continuemos todas las rectas paralelas a lo largo de alguna de sus intersecciones comunes. Para el efecto vamos a ir acercando la sección del lado del eje, un borde derecho de cada rectas paralelas es implicando y el otro, derecho. Usamos el borde izquierdo de cada rectas paralelas A_0 con el derecho de la A_{-1} . Entonces resultará una superficie L que puede considerarse en forma de una zona sin fin longitudinamente en un mundo euclídeo. La superficie L , evidentemente, se acercará a la parte del plano de Lobachevski que está del lado de la convexidad de cierto círculo.

Puede decirse de otro modo, la parte del plano de Lobachevski, situada del lado de la convexidad del círculo, puede ser realizada en el espacio euclídeo en forma de una superficie sin fin, como se dice, una superficie que cubre de la rectas paralelas.

Como ya señalamos antes, Hilbert había demostrado que en el espacio de Euclides no existe una superficie que fuera semejante a respecto al plano de Lobachevski. De tal modo, la tentativa de Bolyai de realizar la planeación euclídea en forma de la geometría interior de esta superficie, no podía ser coronada por el éxito.

A pesar de eso, las investigaciones de Bolyai crearon una gran importancia de principio.

Primero, se hizo una investigación parcial de la planeación no euclídea en el espacio euclídeo cuando la actividad europea de las geometrías como las ideas de Lobachevski. Por lo tanto, los descubrimientos de Bolyai jugaron un papel importante en el desarrollo general de la ciencia.

Segundo, gracias a Bolyai, la planeación de Euclides, la de Lobachevski y la geometría sobre la esfera resultaron unidos en un esquema y método del análisis general. Progresivamente, se sabe que todas estas geometrías se realizan sobre una superficie de curvatura constante K y divergenciales a los casos de $K = 0$, $K < 0$ y $K > 0$.

En virtud de todo lo expuesto, queda demostrada la fuerte influencia de Lobachevski sobre la geometría como la geometría de Lobachevski y la geometría esférica.

En este, la forma métrica de la esfera

$$ds^2 = \cos^2(Kr) dr^2 + d\theta^2 \quad (')'$$

y la forma métrica de la pseudoesfera

$$ds^2 = \sinh^2(Kr) dr^2 + d\theta^2 \quad (')''$$

son diferentes en el dominio real. Mas, si consideramos valores imaginarios para la magnitud Kr o para $\sqrt{-K}$, entonces, como se sabe,

$$\cos(Kr) = \cosh(\sqrt{-K}r),$$

De tal modo, si se reemplaza Kr por $\sqrt{-K}r$, las formas (') y (')' se convierten una en otra.

6. Deducción de las relaciones métricas fundamentales en la geometría de Lobachevski

§ 129. En la presente sección deduciremos una serie de proposiciones de la geometría de Lobachevski que han quedado al margen de la línea fundamental de nuestra exposición.

No encontraremos más rasgos de dificultad de principio. Tras establecer las más importantes fórmulas métricas de la geometría de Lobachevski (§§ 118 — 121), todos los demás problemas de carácter métrico que surgen en esta geometría, se resuelven fácilmente aplicando las fórmulas obtenidas.

En la base de nuestros cálculos ponemos ciertos sistemas de coordenadas hiperbólicas (x, y) . Como es sabido (véase el § 114), las coordenadas hiperbólicas de un punto arbitrario del plano de Lobachevski están ligadas mediante la relación

$$x^2 + y^2 < 1 \quad (')'$$

Consideremos un plano euclídeo E con un sistema de coordenadas rectangulares cartesianas (x, y) . La relación (')' determina un dominio interior de un círculo unitario k , sobre E . Consideremos un punto del plano E (situado dentro del círculo k), cuyas coordenadas cartesianas son los números x, y , con un punto arbitrario del plano de Lobachevski, cuyas coordenadas hiperbólicas son los números x, y . Con este mismo establecimiento queda implicado respecto de todo el plano de Lobachevski el interior del círculo k , para este establecimiento serán análogos de las curvas de Lobachevski las curvas del círculo k , idéntica luego, con los cálculos efectuados).

Introducimos una recta artificial dentro del círculo k . A saber, llamaremos distancia entre dos puntos interiores del círculo k , a un número igual a su distancia entre sus proyecciones sobre el plano de Lobachevski, correspondientes en coordenadas reales del ángulo entre dos curvas a y b un número igual al valor del ángulo entre dos curvas de Lobachevski que pasan de proyecciones de los puntos a y b , de manera análoga determinaremos las áreas de domínios.

Por consiguiente, esta igualdad que el cálculo de las magnitudes geométricas fundamentales lo debemos llevar en coordenadas cartesianas mediante las fórmulas de la geometría de Lobachevski que expresan las correspondientes magnitudes en coordenadas de Beltrami.

De tal manera obtenemos cierta realización del plano de Lobachevski dentro del círculo euclídeo k . Mantengamos esta realización en lo sucesivo.

Es importante notar que nuestros deducciones llevadas en carácter general, es decir, no atañen relacionadas con las particularidades de la realización elegida. Esto está claro, pues la relación (') y las fórmulas métricas fundamentales de la geometría de Lobachevski dependen

por nosotros a partir de axiomas de la geometría de Lobachevski, independientemente de en qué objetos se consideren realizados dichos axiomas¹².

§ 232. LA IMPORTANCIA DE LA PROYECCIÓN DE LA TEORÍA DE FUNCIONES TRANSCENDENTES ELEMENTALES

Sean dados sobre el plano de Lobachevski una recta arbitraria a y un punto O a una distancia $l > 0$ de esa recta. Del punto O hagamos una perpendicular OP a la recta a y, a través de O , tracemos una recta b paralela a la recta a . El ángulo agudo α entre las rectas b y OP se llama *ángulo de paralelismo* para el segmento $OP = l$, considerando la función del argumento $l = l(\alpha)$ (véase el § 231). Ahora, mostraremos que $l(\alpha)$ se expresa mediante una fórmula bien conocida a través de las funciones trascendentes elementales del argumento l .

Ubicamos el origen de las coordenadas hiperbólicas en el punto O , designamos al eje Ox con el segmento OP , al punto P con el segmento $OP = l$, considerando la función del argumento $l = l(\alpha)$ (véase el § 231). La recta a viene determinada por la ecuación $x = \operatorname{th} \frac{l}{R} = x_P = \operatorname{const}$, por consiguiente, al representar los objetos del plano de Lobachevski dentro del círculo k_P , la recta a se representará por una cuerda perpendicular al eje Ox (fig. 147). La recta b , por la que se consigue con la cuerda a en la frontera del círculo k_P , surge deriva de la definición del paralelismo de las rectas en la geometría de Lobachevski. Como fue expuesto en el § 231, la fórmula que determina el ángulo entre dos direcciones, punto a punto, dentro del plano de Lobachevski, coincide con la fórmula de Euclides (E), del § 213, si M se halla en el origen de coordenadas. De aquí concluimos que el ángulo euclidiano entre la cuerda a y el segmento OP es igual a α .

Tomemos una relación trigonométrica euclidiana, $x_1 = \operatorname{sen} \alpha$. Junto con esta, tomemos la dependencia $x_1 = \operatorname{th} \frac{l}{R}$ (véase la primera de las fórmulas (4) del § 232). De estas últimas relaciones obtenemos $\operatorname{sen} \alpha = \operatorname{th} \frac{l}{R}$, o, después de transformaciones no complicadas, $\operatorname{sen} \frac{\alpha}{2} = e^{-\frac{l}{2R}}$. Tomando en consideración que $\alpha = l(\alpha)$, de aquí en adelante usamos la fórmula de Lobachevski:

$$l(\alpha) = 2 \operatorname{arctg} e^{-\frac{l}{2R}}.$$

§ 233. Características del Lobachevski

Ahora, establezcamos relaciones entre los lados y los ángulos de un triángulo no euclidiano. Consideremos, ante todo, un triángulo rectángulo ABC con los catetos $CB = a$, $CA = b$, con la hipotenusa $AB = c$ y los ángulos agudos $CAB = \alpha$, $CBA = \beta$. Ubicamos el origen de coordenadas hiperbólicas en el punto A , designando al eje de abscisas según el cateto AC (fig. 148). Denotemos con x_P, y_1 las coordenadas del punto C , con x_B, y_2 las del punto B . Tomemos $x_1 = \operatorname{th} \frac{b}{R}$, $y_1 = 0$, $x_2 = x$; instantáneamente determinamos la coordenada y_2 de la

¹² No obstante, no podemos afirmar que hemos demostrado la completitud del sistema de los axiomas de la geometría hiperbólica de Lobachevski (el concepto de completitud del sistema de axiomas en el capítulo re el § 17). Para ello, habría que deducir las fórmulas matemáticas fundamentales de la geometría de Lobachevski en función a axiomas equivalentes. Tal conclusión fue dada por H. Lebesgue, más, se basa mediante razonamientos lógicos los que (véase el apéndice VII en el libro de M. J. Lobachevski, *Investigaciones geométricas de la teoría de las líneas paralelas* (St. R. Bolshakovsk, *Investigaciones geométricas de la teoría de las líneas paralelas* (en ruso)). Una deducción más sencilla fue dada por A. V. Pogorelov hace poco, así se expresa en el libro *Fundamentos de la geometría*.



Fig. 161



Fig. 162



Fig. 163

Fórmula (1) del § 217. En esta fórmula, suponiendo x (B, C) = α , hallaremos:

$$\alpha = \frac{R}{2} \ln \frac{1 - x_1^2 + x_2 \sqrt{1 - x_1^2}}{1 - x_1^2 - x_2 \sqrt{1 - x_1^2}} = \frac{R}{2} \ln \frac{1 + x_2 \frac{b}{R}}{1 - x_2 \frac{b}{R}}.$$

De aquí

$$x_2 = -\frac{\operatorname{th} \frac{\alpha}{R}}{\operatorname{th} \frac{b}{R}}.$$

Aplicando la relación euclídea $x_2 = x_1 \operatorname{tg} \alpha$ al triángulo ABC como objeto de la geometría de Euclides, obtenemos la fórmula de la geometría de Lobachevski:

$$\operatorname{th} \frac{b}{R} = \operatorname{th} \frac{b}{R} \operatorname{th} \alpha, \quad (1)$$

(la dependencia entre dos catetos y un ángulo agudo adyacente).

Ahora, supongamos que la longitud euclídea c del segmento AB se expresa a través de la longitud a del referido segmento en el sentido de la geometría de Lobachevski mediante

la fórmula $c = \operatorname{th} \frac{c}{R}$ (para demostrarlo, basta dirigir el eje de abscisas desde el punto A a lo

largo del segmento AB y aplicar la primera de las fórmulas (1) del § 218). Tomando en consideración esto, de la fórmula euclídea $b = a \operatorname{tg} \alpha$ obtenemos de inmediato la fórmula siguiente de la geometría de Lobachevski:

$$\operatorname{th} \frac{b}{R} = \operatorname{th} \frac{c}{R} \cos \alpha. \quad (2)$$

(la dependencia entre la hipotenusa, un cateto y el ángulo agudo adyacente).

Ahora, seleccionemos los ejes de coordenadas respecto al triángulo ABC , tal como está en la fig. 163. Expresemos el ángulo β mediante la fórmula (2) del § 221. Ante todo, en las expresiones (2) del § 220 para los coeficientes R , F , G sustituimos la coordenada del punto B ,

$x = th \frac{r}{R}$ ($y = 0$) la fórmula (3) del § 128 tendrá el aspecto siguiente:

$$\cos \beta = \frac{dx \, dx + \left(1 - th^2 \frac{r^2}{R^2}\right) dy \, dy}{\sqrt{dx^2 + \left(1 - th^2 \frac{r^2}{R^2}\right) dy^2} \sqrt{dx^2 + \left(1 - th^2 \frac{r^2}{R^2}\right) dy^2}}.$$

Considerando que dx , dy corresponden al desplazamiento según el eje Ox ($dy = 0$), Oy , Oz , dy corresponden al desplazamiento según la recta BC $\left(\frac{dy}{dx} = -th \, \beta_r\right)$, donde β_r es el valor exterior del ángulo ABC), y colocando

$$1 - th^2 \frac{r^2}{R^2} = \frac{1}{ch^2 \frac{r}{R}},$$

de la igualdad precedente obtenemos

$$\cos \beta = \frac{1}{\sqrt{1 + \frac{th^2 \beta_r^2}{ch^2 \frac{r}{R}}}}.$$

Comparando esta última relación con la fórmula conocida con $\beta = \frac{1}{\sqrt{1 + th^2 \beta}}$, hallamos

$$ch \frac{r}{R} \cdot th \beta = th \beta_r. \quad (*)$$

Notemos que en el centro del círculo K_1 los ángulos euclidianos coinciden con los ángulos en el sentido de Lobachevski, por lo tanto, $\alpha_r = \pi$ y $th \beta_r = chg \, \alpha_r = chg \, \pi$. De aquí y de la fórmula (*) obtenemos una nueva relación de la trigonometría de Lobachevski

$$ch \frac{r}{R} \cdot th \beta = chg \, \pi. \quad (1)$$

De dependencia entre la hipotenusa y dos ángulos agudos.

La fórmula (3) establece la dependencia entre una magnitud lineal y las magnitudes angulares. En la geometría euclidiana no hay un análogo para esta fórmula, pero en ella debe jugar la semejanza de figuras.

Volvamos a la posición del triángulo de la Fig. 166. Tenemos una relación euclidiana

$$c_1^2 = a_1^2 + b_1^2, \quad \text{donde } c_1 = th \frac{r}{R}, \quad a_1 = th \frac{a}{R}, \quad b_1 = \frac{th \frac{a}{R}}{th \frac{b}{R}},$$

en el caso no complicado, de aquí obtenemos

$$ch \frac{r}{R} = ch \frac{a}{R} \cdot ch \frac{b}{R} \quad (2)$$

(la dependencia entre la hipotenusa y dos ángulos).



Fig. 16f

Soluciones de los problemas 16a, cuya deducción la efectuamos idénticamente al tercer caso:

$$\operatorname{ch} \frac{a}{R} = \operatorname{ch} \frac{c}{R} \operatorname{sen} \alpha \quad (1)$$

(la dependencia entre la hipotenusa, un cateto y el ángulo agudo opuesto) y

$$\operatorname{ch} \frac{a}{R} \operatorname{sen} \beta = \operatorname{sen} \alpha \quad (2)$$

(la dependencia entre un cateto y dos ángulos agudos).

§ 16f. Ahora, sea ABC un triángulo arbitrario del plano de Lobachevski. Tomando en B la altura B (como se muestra en la fig. 16f) y aplicando la fórmula (4g) obtenemos

$$\operatorname{ch} \frac{b}{R} = \frac{\operatorname{ch} \frac{a}{R}}{\operatorname{ch} \frac{c_1}{R}} = \frac{\operatorname{ch} \frac{a}{R}}{\operatorname{ch} \frac{c_2}{R}}$$

Donde representamos c_1 y c_2 en forma en la fig. 16f). De aquí

$$\operatorname{ch} \frac{a}{R} = - \frac{\operatorname{ch} \frac{b}{R}}{\operatorname{ch} \frac{c_2}{R}} \operatorname{ch} \frac{c_2}{R} = - \frac{\operatorname{ch} \frac{b}{R}}{\operatorname{ch} \frac{c_1}{R}} \operatorname{ch} \left(\frac{c}{R} + \frac{c_1}{R} \right) = \operatorname{ch} \frac{b}{R} \left(\operatorname{ch} \frac{c}{R} + \operatorname{ch} \frac{c_1}{R} - \operatorname{ch} \frac{c_2}{R} \right),$$

pero a consecuencia de la fórmula (2) tenemos:

$$\operatorname{ch} \frac{c_2}{R} = \operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{sen} \alpha$$

De las dos últimas relaciones se deduce la fórmula

$$\operatorname{ch} \frac{a}{R} = \operatorname{ch} \frac{b}{R} \operatorname{ch} \frac{c}{R} + \operatorname{ch} \frac{b}{R} \cdot \operatorname{ch} \frac{a}{R} \operatorname{sen} \alpha \quad (A)$$

§ 20f. Las fórmulas (1) — (6), al igual que la fórmula (A), fueron establecidas antes, en el § 4f. Sin embargo, en el § 4f esas fórmulas fueron demostradas por nosotros sólo para un modelo especial de la geometría de Lobachevski. Aquí demostramos las fórmulas (1) — (6), (A) partiendo de axiomas de la geometría de Lobachevski, sin hacer suposiciones alguna acerca de la naturaleza de los elementos geométricos. Con esto mismo dejamos demostradas las fórmulas (1) — (6), (A) para cualquier modelo de la geometría de Lobachevski.

En el § 42 reemplazamos la fórmula (A) con la fórmula hincada de la trigonometría esférica:

$$\cos \frac{a}{R} = \cos \frac{b}{R} \cos \frac{c}{R} + \sin \frac{b}{R} \sin \frac{c}{R} \cos \alpha. \quad (B)$$

La fórmula (B) para (A) implica la sustitución de R por $R(\sqrt{-1})$, lo que quiere decir que la trigonometría de Lobachevski puede considerarse como trigonometría sobre la esfera de un radio imaginario. Tal dependencia entre las fórmulas de Lobachevski y fórmulas de la trigonometría esférica se explica naturalmente desde el punto de vista geométrico-diferencial. Es que la geometría de Lobachevski es la trigonometría de curvatura negativa

constante $K = -\frac{1}{R^2}$; la geometría sobre la esfera es la geometría de curvatura positiva constante $K = \frac{1}{R^2}$.

Con la sustitución de R por Ri , la forma esférica de la esfera pasa a forma esférica del plano de Lobachevski. Al mismo tiempo, todas las relaciones métricas de la geometría esférica cambian पास a correspondientes relaciones de la geometría de Lobachevski.

Capítulo IX

FORMAS ESPACIALES DE LA GEOMETRÍA

DE CURVATURA CONSTANTE

1. Variedades bidimensionales con métrica geométrico-diferencial

§ 134. Sabemos que cada superficie del espacio euclídeo tiene una geometría inherente determinada. Para la geometría inherente, por su parte, no determinamos ni mucho menos la superficie que la posee. Efectivamente, mediante la determinación se puede obtener infinidad de superficies diferentes en forma, pero con una geometría inherente común.

De tal modo, la estructura de la topología espacial de los puntos de una superficie es una circunstancia en mucho grado abstracta para su geometría inherente. Y, en todo caso, si se conoce la forma métrica de la superficie para cierto sistema de coordenadas inherentes, entonces todos los hechos de la geometría inherente de esta superficie pueden obtenerse sin apelación alguna al espacio euclídeo. Por eso surge la idea de generalizar el concepto de geometría inherente de modo que se pueda hacer abstracción absoluta del espacio euclídeo.

La conveniencia de tal generalización podemos verla, en particular, si analizamos el contenido de la sección precedente. Allí, sabemos que la métrica del plano de Lobachevski, al igual que la de cada superficie del espacio euclídeo, es determinada por la forma cuadrática. Asimismo, el plano de Lobachevski existe, pero fue demostrado el final del capítulo III. Más, es imposible superponerlo totalmente sobre alguna superficie del espacio de Euclides. En el caso dado, el igual que en muchos otros problemas geométricos, resulta ser demostrado entre otros los marcos de la teoría clásica de las superficies.

Al respecto, lleguemos a una concepción de la geometría tan general que podremos incluir en un esquema distintos geometrías más variadas y, entre ellas, la de Lobachevski.

§ 135. Sea dado algún conjunto R (que nosotros es indiferente la naturaleza concreta de sus elementos). Llamaremos punto a los elementos de este conjunto, designándolos con las letras x, y, z , etc. Sea designado un número $\rho(x, y)$ por concepto de distancia entre cada par de puntos x, y . El conjunto R con las distancias dadas entre sus puntos se llama *espacio métrico*, si su función $\rho(x, y)$ satisface las condiciones:

1. $\rho(x, x) = 0$,
2. $\rho(x, y) = \rho(y, x) \geq 0$ con $x \neq y$,
3. $\rho(x, z) + \rho(z, y) \geq \rho(x, y)$.

Las condiciones señaladas se llaman axiomas del espacio métrico, la última de ellas se denomina axioma del triángulo.

Aunque estas axiomas presentan algunas bien poco rigores para la función $\rho(x, y)$, no obstante, dan la posibilidad de establecer una serie de importantes conceptos y teoremas para un espacio métrico arbitrario. Así, en cualquier espacio métrico puede definirse el concepto de *sucesión convergente de puntos*: la sucesión $x_1, x_2, \dots, x_n, \dots$ converge hacia el punto a , si $\rho(x_n, a) \rightarrow 0$. Es fácil demostrar que una misma sucesión no puede converger hacia dos puntos diferentes. En rigor, admitamos que $x_n \rightarrow a$ y $x_n \rightarrow b$, donde $a \neq b$, como a consecuencia del segundo axioma $\rho(a, b) > 0$, para n suficientemente grande tendremos $\rho(x_n, a) < \frac{1}{2} \rho(a, b)$ y

$\rho(x_n, b) < \frac{1}{2} \rho(a, b)$; pero de aquí $\rho(a, x_n) + \rho(x_n, b) < \rho(a, b)$, lo cual es absurdo al ser ρ una métrica.

Luego, de manera natural se define el concepto de aplicación continua de un espacio métrico sobre otro: la aplicación $x' = f(x)$ del espacio R sobre el espacio R' (es decir, la correspondencia de cada punto x' perteneciente a R' con cada punto x de R) se llama continua en el punto a si cada sucesión x_1, x_2, \dots, x_n convergente hacia el punto a en R aplica sobre la imagen $f(x_1), f(x_2), \dots, f(x_n), \dots$ convergente hacia el punto $f(a)$, simultáneamente.

$$\lim f(x_n) = f(\lim x_n).$$

Si la aplicación $x' = f(x)$ es continua en cada punto del espacio R , se llama continua en todo el espacio o, simplemente, continua.

A título de ejemplos del espacio métrico podemos señalar, en primer lugar, el plano euclídeo (tal como el espacio euclídeo) y el plano de Lobachevski (tal como el espacio de Lobachevski). A continuación consideremos alguna superficie S del espacio euclídeo (superficie arbitraria). Al igual que en el § 225. No es difícil probar que dos puntos x y cualesquiera de la superficie S pueden unirse con un arco suave o suave a trozos (haber una superficie; en caso tal es necesariamente rectificable, es decir, tiene una determinada longitud). Se llamamos distancia entre estos dos puntos x y en la superficie S a un número $\rho(x, y)$ igual a la raíz inferior de las longitudes de los arcos que unen los puntos x y y en la superficie, entonces $\rho(x, y)$ satisfará los axiomas I — III (véase la demostración). De tal modo, cualquier superficie con distancia suavemente determinada entre puntos sobre ella, es también un espacio métrico.

Vemos que el concepto de espacio métrico abarca todos los sistemas geométricos euclídeos (incluyendo los particulares). Para subrayar la generalidad de este concepto, señalamos que en cualquier conjunto se puede fijar distancias entre pares de puntos, observando los axiomas I — III.

Sea dado un conjunto M cualquiera con los elementos x, y, z, \dots . Convergencia en condiciones $\rho(x, y) = 0$, si $x = y$, $\rho(x, y) = 1$, si $x \neq y$. Con esto, evidentemente, quedan satisfechos los axiomas I — III, por consiguiente, el conjunto M con las distancias dadas es un espacio métrico.

Tal generalidad del concepto de espacio métrico indica que, para construir una teoría geométrica rigurosa, no debemos olvidar los axiomas I — III. Ahora, apropiaremos una serie de nuevas expresiones para algunos a los axiomas I — III. Con esto, obtenemos una clase concreta y, al mismo tiempo, muy general de espacios métricos: los llamaremos variedades de Riemann (hidrométricos) o variedades de métrica geométrica-diferencial.

De aquí tres ejemplos.

1) Convergencia en líneas α -normas (si es un número positivo) o simplemente exterior de un punto a de un espacio métrico al conjunto de todos los puntos x , para los cuales sea válida la desigualdad $\rho(x, a) < \alpha$.

Exponemos que para cada punto a del espacio existe un entorno U que permite una aplicación biunívoca y continua en ambos sentidos sobre el plano euclídeo.

En el entorno U , introduzcamos algún sistema de coordenadas, a saber llamaremos coordenadas u, v del punto a del entorno U a las coordenadas cartesianas de aquel punto de la superficie euclídea, que corresponde a a en virtud de la referida aplicación. Las condiciones de continuidad planteadas ante esta aplicación significan lo siguiente, si x_n es un punto constante de las coordenadas u_n, v_n cuando x un punto variable con las coordenadas u, v , entonces, cada vez que $u = u_n, v = v_n$ tiene lugar $\rho(x, x_n) = 0$, y viceversa, si $\rho(x, x_n) = 0$, entonces $u = u_n, v = v_n$.

2) Imaginamos parte común cierta dos entornos con coordenadas dadas en ellos. Supongamos que en la parte común de los dos entornos, las coordenadas de un punto arbitrario dadas

en un espacio, se agrupan a través de las coordenadas del mismo, dando en el otro espacio por sucesiones uniformemente convergentes, cuyos segmentos miembros largos derivadas parciales continuas y un determinante funcional diferente de cero.

Para estas dos condiciones, llamaremos *variedad intrínsecamente suave* al espacio métrico.

Se puede definir el concepto de líneas suaves y de dirección para la variedad suave.

Llamaremos *arco suave-curva* a, más brevemente, *segmento* Γ de la variedad \mathcal{B} a un conjunto de puntos del referido espacio, cuyos coordenados se determinan por las ecuaciones

$$u = u(t), \quad v = v(t),$$

donde t pertenece a cierto intervalo cerrado $a \leq t \leq \beta$, si u y las funciones $u(t)$, $v(t)$ para $a \leq t \leq \beta$ son continuas y poseen derivadas continuas, si u y las derivadas $u'(t)$, $v'(t)$ no se anulan simultáneamente, por cuál factor el valor de t y si u y las funciones $u(t)$, $v(t)$ no toman simultáneamente valores iguales para dos valores diferentes de t .

Los puntos del segmento correspondientes a los valores de $t = a$ y $t = \beta$ los llamaremos *extremos del mismo*.

Evidentemente, se conservan las propiedades enumeradas de las curvas que determinan como segmentos si se pasa a las coordenadas de un otro espacio cualquiera que contenga dicho segmento.

De tal modo, por ejemplo, al definir un segmento, es indiferente la elección del espacio que lo cubra, al concepto de segmento tiene un carácter invariante.

Decimos que en cada uno de los puntos de una suave línea una *dirección* que se da por la relación de los diferenciales $du = u'(t)dt$, $dv = v'(t)dt$ (aquí es importante que $u'(t)$ y $v'(t)$ no pueden anularse simultáneamente, pues en caso contrario la relación $du : dv$ podría ser indefinida) en el nuevo sistema de coordenadas (u', v') la *dirección* de la misma curva se da por la relación de diferenciales

$$du' = \frac{\partial u'}{\partial u} du + \frac{\partial u'}{\partial v} dv, \quad dv' = \frac{\partial v'}{\partial u} du + \frac{\partial v'}{\partial v} dv.$$

Un sistema finito de segmentos suaves (hablando en general, pertenecientes a distintos espacios de una variedad) que forme un arco suave a través, es, con una enumeración adecuada de dichos arcos, un elemento del primero de ellos coincide con un extremo del segundo, el otro extremo del segundo coincide con un extremo del tercero y así sucesivamente. Los extremos libres del primero y el último segmento se llaman *extremos de un arco suave a través*.

Si los tantos vértices tienen direcciones coincidentes en los extremos comunes, entonces, en este caso, el sistema de arcos constituye un *arco suave* que ha de llamarse *curva*, pues posee extremos (de los que los extremos libres del primero y del último segmento).

Análogamente a como se puede definir el concepto de arco suave abierto y suave a través compuesto de un conjunto enumerable de segmentos L_j ($j = 0, 1, 2, \dots$) unidos de modo que un extremo del segmento L_j coincide con el comienzo del segmento L_{j+1} . Llamaremos simplemente *línea* a un arco suave abierto.

En el espacio métrico se puede definir el concepto de arco rectilíneo y el de su longitud, al igual que se hace en el espacio euclídeo¹⁾. Existiremos que cada arco suave finito

¹⁾ En un espacio R , sea dado un arco continuo L , es decir, dada una imagen continua de un segmento $a \leq t \leq \beta$, cuyos puntos (de la imagen) están marcados con los valores correspondientes de un parámetro del segmento $a \leq t \leq \beta$ y se consideran ordenados en función del crecimiento de los mismos. Estando en un sistema arbitrario de puntos $a = t_0 < t_1 < \dots < t_{n-1} < t_n = \beta$ del segmento $a \leq t \leq \beta$; en el arco L , le corresponde un sistema de puntos

$$x_0, x_1, \dots, x_{n-1}, x_n.$$

Compongamos la suma $\sum_{i=0}^{n-1} \rho(x_i, x_{i+1})$. Si un conjunto de todas las

sumas de este tipo (como un conjunto de números) está acotado, entonces el arco L se llama rectilíneo; la cota superior de este conjunto es la longitud del arco L .

de cualquier forma suave $u = u(t)$, $v = v(t)$ sea rectificable y que, sobre la línea suave, la longitud del arco sea un aumento fijo y con un extremo variable $(u(t))$, $v(t)$, sea una función diferenciable del parámetro t .

Q. Afirmar, explícitamente que en cada extremo con un aumento de coordenadas (u, v) dado existen tres funciones continuas $E = E(u, v)$, $F = F(u, v)$, $G = G(u, v)$, mediante las cuales la diferencial del arco de una línea suave $u = u(t)$, $v = v(t)$ se determina por la fórmula

$$ds^2 = E du^2 + 2F du dv + G dv^2, \text{ donde } du = u'(t) dt, \quad dv = v'(t) dt.$$

Al espacio metrico que satisfaga todas las condiciones planteadas, lo llamaremos *variedad geométrica diferencial bidimensional* o *variedad de Riemann bidimensional*. Por lo tanto, para hacer este cálculo en el caso que damos, es convenientemente imponer también, además de las exigencias anteriores, la condición de continuidad, se puede asociarla juntamente de la misma forma con la condición de continuidad de una superficie (véase el § 215).

§ 216. Convergencia en Riemann alguna entre las dimensiones de ds y de ds a la magnitud ρ determinada por la igualdad

$$\rho ds = \frac{E du du + F du dv + G dv dv}{\sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2}} \sqrt{E du^2 + 2F du dv + G dv^2}.$$

La magnitud que constituye aquí el segundo denominador, es invariante respecto al cambio de las coordenadas fijas que puede ser demostrado, al igual que en el § 211, por consecuencia, es invariante la elección del sistema de coordenadas, al determinarse el ángulo.

Al fin, llamemos área del dominio D de la variedad S al valor de la integral

$$a = \iint_D \sqrt{EG - F^2} du dv,$$

entendida sobre el dominio D . La convergencia de tal definición está demostrada en el § 221.

De tal modo, el cálculo de longitudes, ángulos y áreas de una variedad geométrica-diferencial a bidimensional se resuelve exactamente a base de las mismas fórmulas que sobre una superficie (véase el § 215, las fórmulas (I), (II), (III)).

... Luego, podemos llamar *curvatura total* de una variedad en su punto arbitrario a la magnitud K que se obtiene sustituir la fórmula que expresa la curvatura total de una superficie a través de los coeficientes de su forma métrica de manera análoga se puede determinar la curvatura geodésica de una línea. No obstante, al calcular estas magnitudes, es preciso determinar dos veces los coeficientes de la forma métrica E , F , G y los siguientes elementos de las ecuaciones de una línea $u = u(t)$, $v = v(t)$. Por ende, son válidas las relaciones siguientes con las fórmulas adicionales de convergencia en concreto en los casos cuando ρ es suficiente a saber, respondemos que las funciones E , F , G son necesariamente diferenciables hasta el segundo orden, y sobre las transformaciones admisibles de las coordenadas, hasta el primer orden.

Para estas condiciones adicionales, la variedad geométrica-diferencial se llama *regular*²⁾. Sobre una variedad regular se puede derivarse de manera ordinaria las formas cuadráticas o bien como normales del problema variacional sobre ds , o bien como líneas de curvatura geodésica nula. Para hallar las geodésicas podemos utilizar del mismo modo de ecuaciones

²⁾ Si se pasa a nuevas coordenadas $\bar{u} = \bar{u}(u, v)$, $\bar{v} = \bar{v}(u, v)$, entonces las funciones \bar{E} , \bar{F} ,

\bar{G} correspondientes a estas coordenadas se expresan a través de E , F , G y $\frac{\partial u}{\partial \bar{u}}$, $\frac{\partial u}{\partial \bar{v}}$, $\frac{\partial v}{\partial \bar{u}}$, $\frac{\partial v}{\partial \bar{v}}$

(véase las fórmulas (5) del § 211); por eso la invariancia de las funciones $\bar{u}(u, v)$, $\bar{v}(u, v)$ depende en una mayor que la invariancia de las funciones E , F , G .

diferenciales

$$\frac{d^2u}{dt^2} + \left\{ \begin{matrix} 1 \\ 11 \end{matrix} \right\} \left(\frac{du}{dt} \right)^2 + 2 \left\{ \begin{matrix} 1 \\ 12 \end{matrix} \right\} \frac{du}{dt} \frac{dv}{dt} + \left\{ \begin{matrix} 1 \\ 22 \end{matrix} \right\} \left(\frac{dv}{dt} \right)^2 = 0,$$

$$\frac{d^2v}{dt^2} + \left\{ \begin{matrix} 1 \\ 11 \end{matrix} \right\} \left(\frac{du}{dt} \right)^2 + 2 \left\{ \begin{matrix} 2 \\ 11 \end{matrix} \right\} \frac{du}{dt} \frac{dv}{dt} + \left\{ \begin{matrix} 2 \\ 22 \end{matrix} \right\} \left(\frac{dv}{dt} \right)^2 = 0,$$

la familia de geodésicas coincide con la de curvas tangentes de este sistema. De aquí se deduce que a través de cada punto de una variedad regular en cualquier dirección pasa una única geodésica.

En la geometría de la variedad, las geodésicas juegan el papel de rectas.

Aplicamos todos los elementos de la geometría interior de la superficie al caso de la variedad geométrica-diferencial bidimensional plana. Con esto mismo observamos un concepto en todo caso más amplio que el de geometría interior de una superficie del espacio euclidiano, pues ahora, por ejemplo, también la geometría del plano de Lobachevski.

Desarrollamos la teoría de la geometría diferencial partiendo del concepto de espacio métrico, mediante una serie de condiciones adicionales. Entre condiciones las expresamos en el lenguaje del análisis. Tratándose de rectas se entiende geodésicas.

Consideremos un punto arbitrario $M_0(x_0, y_0)$ de una variedad con la forma métrica $E du^2 + 2F du dv + G dv^2$. Sean E_0, F_0, G_0 los valores de las funciones E, F, G en el punto M_0 . Mediante cálculos (no los vamos a hacer aquí) se puede demostrar lo siguiente:

Sean $M^*(u, v)$ y $M''(u + \Delta u, v + \Delta v)$ dos puntos de una variedad $\gamma, \mu(M, M'')$, la distancia entre ellos; si los puntos M y M'' tienden a M_0 , entonces

$$\lim_{\substack{\mu(M, M'') \\ \sqrt{E_0 \Delta u^2 + 2F_0 \Delta u \Delta v + G_0 \Delta v^2}}} \gamma(M, M'') = 1. \quad (*)$$

Además, en el plano euclidiano E , tomemos un sistema de coordenadas oblicuas $\{u, v\}$, cuyas vectores de base a_1, a_2 forman ángulos bajo las condiciones

$$(a_1, a_1) = \sqrt{E_0}, \quad (a_2, a_2) = \sqrt{G_0},$$

$$\cos(a_1, a_2) = \frac{F_0}{\sqrt{E_0 G_0}}.$$

Si $M^*(u, v)$ y $M''(u + \Delta u, v + \Delta v)$ son dos puntos del plano E , entonces la distancia euclídea $\mu(M^*, M'')$ entre ellos se expresa por la fórmula

$$\mu(M^*, M'') = \sqrt{E_0 \Delta u^2 + 2F_0 \Delta u \Delta v + G_0 \Delta v^2}.$$

Tomando en consideración esto y a base de la relación (*) podemos llegar a la conclusión que sigue.

Para cada punto M_0 de una variedad existe un sistema que permite una aplicación bi-unívoca al plano euclidiano E que a M y M'' son dos puntos del interior y M^*, M'' son sus imágenes, entonces

$$\gamma(M, M'') = \mu(M^*, M'') + o(M, M'') \mu(M, M'')$$

donde $o(M, M'')$ es un infinitésimo en $\mu(M_0, M)$ y $\mu(M_0, M'')$ son infinitésimos.

* Las condiciones pueden observarse, pues a consecuencia de la determinación positiva de la forma métrica $E_0 > 0, G_0 > 0$ y $F_0^2 < E_0 G_0$.

En otros términos, $\mu(M, M')$ difiere de $\mu_M(M'', M'')$ en un infinitésimo de orden superior con respecto a las dimensiones del espacio.

En este provechoso análisis el aspecto geométrico fundamental de las condiciones que determinan las variedades de Riemann. Puede decirse que mediana entre condiciones semejantes son datos de espacio métrico que tienen carácter euclidiano en lo localmente lo finito.

La idea expuesta aquí se ilustra bien con el material de los §§ 210 — 212, donde las propiedades geométrico-diferenciales del plano de Lobachevski fueron establecidas mediante esta aplicación de las ideas al plano euclidiano representado en forma de una esfera.

§ 210. Sea dada alguna variedad geométrico-diferencial (de Riemann) M . Sobre ella, consideremos un dominio arbitrario H . Es fácil concordarse de que M , a su vez, es una variedad geométrico-diferencial. Naturalmente, esta variedad forma parte de una otra, más extensa, el espacio dado sólo la variedad M , la podemos prolongar, es decir, incluirla en una otra variedad, a saber, en la trivial.

Al investigar la geometría interior de variedades, es deseable que se descarten las que puedan ser prolongadas; en el caso contrario, esta investigación se perderá en la masa de datos más innumerables.

Tomando en consideración lo dicho, imponámonos sobre estas variedades la exigencia de completitud (la cual, no obstante, es más débil que la de no prolongabilidad). La forma más de esta exigencia emplea el concepto de sucesión fundamental asociada por el factor en el caso de la geometría euclidiana en el caso del análisis elemental.

La sucesión de puntos $x_0, x_1, \dots, x_n, \dots$ se llama *fundamental*, si $\rho(x_n, x_m)$ tiende a cero, cuando los números n y m crecen indefinidamente. En el plano euclidiano, cualquier sucesión fundamental es convergente, es decir, $\lim_{n \rightarrow \infty} \rho(x_n, x_n) = 0$, entonces existe un punto x tal

que $\lim_{n \rightarrow \infty} \rho(x_n, x) = 0$. En el análisis elemental esta propiedad del plano euclidiano se llama principio general de convergencia.

En el caso de una variedad geométrico-diferencial arbitraria, el principio de convergencia puede no verificarse. Para convencernos de ello, es suficiente considerar un ejemplo sencillo que sigue.

En el plano de Euclides, tomemos una sucesión de puntos $x_1, x_2, \dots, x_n, \dots$ convergente hacia un punto x . $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x$. Al mismo tiempo, esta sucesión será una sucesión fundamental.

Excluyamos el punto x del plano, dejando a variable la distancia de la periferia restante. En la variedad que obtenemos de tal modo, los puntos $x_1, x_2, \dots, x_n, \dots$ siguen constituyendo una sucesión fundamental, mas, ésta no tiene límite.

Las variedades geométrico-diferenciales en las que existen sucesiones fundamentales convergentes de líneas, se llaman *completas*. Cada variedad completa es *improlongable*.

En lo sucesivo, las variedades incompletas no se consideran.

§ 211. Al definir la variedad bidimensional geométrico-diferencial, hemos hecho una importante generalización del concepto de superficie y de su geometría interior. Explicámonos un instante y veámoslo.

En la teoría clásica de las superficies, éstas se consideraban como objetos del espacio euclidiano. Si cierta superficie tiene la ecuación exterior

$$r = r(x, y),$$

entonces su geometría interior se determina mediante la forma cuadrática $ds^2 = dx^2 + dy^2 + dr^2$ con los coeficientes bien determinados

$$E = r_x^2, \quad F = r_x r_y, \quad G = r_y^2.$$

De tal modo, cada superficie tiene una determinación exterior, o una geometría interior. En otros términos, la geometría interior de una superficie se determina por las particularidades de la disposición espacial de sus puntos. Si queremos evaluar la geometría interior con propie-

des dados a base de subálgebra de la teoría de las superficies, entonces debemos reconocer una superficie que tenga la geometría interior requerida, es decir, se distinga por una disposición especial de sus puntos tal, a la cual le corresponda justamente la métrica que nos interesa. Inmediatamente, por el carácter del problema de estudio de la geometría primitiva de una superficie, la estructura espacial de la superficie no ofrece dudas.

Cuando consideramos la geometría interior de una variedad abstracta, la cual no ha de reconocerse necesariamente dentro de algún espacio, estamos libres de la necesidad de tomar en consideración una circunstancia adversa, esto es, la forma de la superficie como objeto espacial. Abstrayéndonos de las propiedades adversas de las imágenes espaciales al estudio, facilitamos nuestra investigación.

Por otra parte, al problema de hallar una superficie, cuya métrica posea determinadas propiedades, puede corresponder la solución, es decir, en el espacio puede no existir en absoluto una superficie con la métrica necesaria. No obstante, puede suceder que esta misma métrica se realice en alguna variedad abstracta, para poderse asignar a nuestra descripción, con un grado de arbitrariedad bien grande, la métrica de la variedad abstracta. El problema de hallar una serie de ejemplos. En las páginas inmediatas se citarán otros ejemplos numerosos.

En la sección siguiente consideraremos variedades bidimensionales de curvatura constante, es decir, las variedades, cuya curvatura total es igual en todos los puntos (la definición de la curvatura total de una variedad fue dada en el § 234).

Las variedades de curvatura constante pueden ser consideradas en primer lugar, debido a muchas de sus propiedades. Entre ellas, y sólo ellas, entre todas las variedades primitivas-diferenciales bidimensionales, perduran al reconocerse libre sobre el sistema de sus parámetros suficientemente pequeños. Si llamamos congruencia a dos dominios geométricos de una variedad, entonces la noción analítica la podemos formular con más exactitud así:

Las variedades de curvatura constante, y sólo ellas, admiten tales desplazamientos congruentes de sus porciones infinitesimalmente pequeñas (es decir, tales aplicaciones biaditivas de una sobre otra) que el conjunto de tales desplazamientos es transitivo respecto a los dominios finitos. Para reconocerlo de ello, el lector sabe que según el § 227, donde se ha demostrado una propiedad justamente igual para las superficies. Como los razonamientos del § 227 están enmarcados exclusivamente en la esfera de conceptos de la geometría interior de la superficie, sus aplicaciones directamente a variedades multidimensionales abstractas.

Además, a base de los resultados obtenidos en el § 227, podemos afirmar que cada variedad de una curvatura constante K localmente, para $K = 0$, tiene la geometría de Euclides; para $K < 0$, la de Lobachevski, y, para $K > 0$, tiene la geometría sobre la esfera.

De tal modo, las variedades abstractas de curvatura constante, al igual que las superficies, al ser analizadas localmente, se dividen en tres clases solamente.

Mas, al estudiar estas variedades con más detalle, descubriremos una gran riqueza de diferencias en su estructura, la cual sería inimaginable si equívocamente identificásemos a la vez la estructura de las superficies.

2. Formas espaciales parabólicas

§ 238 Cada variedad primitiva-diferencial completa de curvatura constante se llama forma espacial de la geometría de una curvatura constante desde que condición de completitud se ha enunciado en el § 237. Convergamos en considerar equivalentes dos formas espaciales de la geometría de una curvatura dada, si tienen igual tipo-topológico, es decir, si admiten una aplicación biaditiva y continua en ambos sentidos de una sobre otra. Desde el punto de vista de la idea anterior, esto quiere decir que admitimos deformaciones de la forma espacial que incluyen estiramientos y apedregamientos.

Con tal condición se obtiene una distribución natural de todas las formas espaciales en un conjunto finitamente viable de clases de formas equivalentes entre sí, cada clase se caracteriza con la indicación de algún representante.

Se propone dar una clasificación topológica completa de las variedades bidimensionales, considerando solamente que todas las variedades bidimensionales se dividen en abiertas y cerradas. Una variedad se llama *cerrada*, si de cualquier conjunto infinito de sus puntos se puede elegir una sucesión convergente (ver dech.), si para esta variedad se aplica el principio de Bolzano-Weierstrass).

La variedad que no sea cerrada, se llama *abierta*.

Ejemplos de variedades cerradas: la esfera, el toro. Ejemplos de variedades abiertas: el plano, cualquier dominio sobre un plano, cualquier dominio sobre una esfera que no la cubra por entero.

En lo sucesivo, llamaremos *parabólica* a la geometría de curvatura constante K , si $K = 0$, *elíptica*, si $K > 0$, e *hiperbólica*, si $K < 0$.

§ 146. Entre las formas especiales parabólicas, en primer lugar, debe señalarse el plano parabólico (como ejemplos de formas equivalentes a él, podemos mencionar el cilindro parabólico, la pirámide circular del cilindro hiperbólico, la esfera del espacio de Lobachevski, etc.).

Además del plano parabólico (y de las formas equivalentes a él) existen cuatro formas especiales de geometría parabólica más, que representará el topólogo con el cilindro circular, el cilindro helicoidal, el toro y el toro helicoidal. Consideraremos en el orden dado.

Partamos un plano en franjas iguales mediante un sistema de rectas paralelas (a) (fig. 146) y asignemos una dirección en el plano, por ejemplo, perpendicular a las rectas (a) (se indicará la dirección de la dirección de las mismas rectas (a)). En alguna franja tomemos un punto arbitrario M . Desplazando la franja elegida en la dirección dada, podemos superponerla sobre cualquier otra, en este caso el punto M ocupará cierta nueva posición; aquí lo designaremos convenientemente con la letra M' . El conjunto de todos los puntos que se obtienen de tal modo a partir del punto M , lo designaremos con el símbolo $\{M\}$. Consideremos en consideración cada conjunto de puntos $\{M\}$ como un elemento (punto) del nuevo conjunto R . En el conjunto R los rodearemos una esfera: si $x = \{M\}$ y $y = \{N\}$ son dos puntos de R , entonces, por concepto de distancia, $\rho(x, y)$ representará un número de distancias euclídeas entre los puntos del conjunto $\{M\}$ y los del conjunto $\{N\}$. Según la definición, $\rho(x, y) = \rho(y, x)$. Conviéndonos de que $\rho(x, y)$ satisface todos los axiomas del espacio métrico (véase el § 123).

1) Si los conjuntos $\{M\}$ y $\{N\}$ son idénticos, entonces la distancia euclídea mínima de los puntos $\{M\}$ hacia los puntos $\{N\}$ es igual a cero, por consiguiente, para $x = y$ tenemos $\rho(x, y) = 0$.

2) Si los conjuntos $\{M\}$ y $\{N\}$ son diferentes, entonces la distancia euclídea mínima de los puntos $\{M\}$ hacia los puntos $\{N\}$ es superior a cero; a consecuencia de esto y según la definición de la función $\rho(x, y)$ para $x \neq y$, tenemos $\rho(x, y) = \rho(y, x) > 0$.

3) Sean $x = \{M\}$, $y = \{N\}$ y $z = \{P\}$ tres puntos arbitrarios del espacio R . Designemos con M_1 algún punto de $\{N\}$ y los conjuntos $\{M\}$ y $\{P\}$ con los respectivos puntos M_2 y P_1 .



Fig. 146

tales que $x, y = M, N$, y $x, z = N, P$, donde M, N , y N, P , son distancias euclídeas. Para las distancias euclídeas tenemos $M, N_1 + N, P_1 \geq M, P_1$, pero $M, P_1 \geq x, z$, es, por una, iguales, $x, z = x, y, z \geq x, z$.

Con este método queda establecido que R es un espacio métrico.

La función $\rho(x, y)$ está definida de modo que es el menor suficientemente pequeño de un punto arbitrario $x = \{M\}$ del espacio R es la distancia a un ϵ -entorno de un punto y del plano euclídeo; de aquí se deduce que R es una variedad diferenciable de curvatura nula.

Por fin, dada la completitud del plano euclídeo, la variedad R también es completa. De tal modo, R es ahora forma espacial parabólica.

Para dar más evidencia a nuestros razonamientos, imaginámonos que el plano, a modo de una cinta sin fin, está enrollado en un cilindro circular de manera que cada franja circunferencial del cilindro represente una vez, coincidiendo todos los puntos de cualquier conjunto $\{M\}$ con un punto situado sobre el cilindro. Con esta misma, se establece evidentemente que el cilindro circular es una forma espacial de la geometría parabólica, equivalente a la variedad R cuando cada una.

Llegamos al mismo resultado si concebimos simplemente en identificar todos los puntos de cada conjunto $\{M\}$, en particular, los que están sobre líneas al azar en cilindros formados de una franja cualquiera. Es así claro que la unión de dos es dos de los puntos pertenecientes a distintos cilindros de una franja (como se muestra en la fig. 170, donde los puntos están distribuidos con una misma letra), es un mismo.

Al paso, descubriremos la clase de formas espaciales de la geometría de curvatura nula, cuyo tipo topológico se describe en forma de cilindro circular.

Volvamos nuevamente al plano partido por las rectas paralelas $\{a\}$ en franjas iguales; asignemos una recta b más, perpendicular a las rectas $\{a\}$ (fig. 171). Sea M un punto arbitrario tomado en alguna franja. Desplacemos la franja elegida a lo largo de la recta b de modo que coincida con una franja recta, en tal caso, el punto M ocupará una nueva posición. Apliquemos especulativamente el punto obtenido respecto a la recta b , volviéndolo a designar su imagen con la letra M . Desarrollando este proceso, obtendremos un conjunto infinito de puntos $\{M\}$.

Consideremos en cualquier caso conjunto de puntos $\{M\}$ como un elemento de un nuevo espacio métrico R , la distancia $\rho(x, y)$ entre dos puntos $x = \{M\}$ e $y = \{N\}$ del espacio R , el cual que en el caso anterior, la adoptaremos igual al mínimo de distancias euclídeas entre los puntos del conjunto $\{M\}$ y los del $\{N\}$.

Es fácil comprender que R constituye un forma espacial de la geometría de curvatura nula.

Obtendremos esa misma forma espacial, si, enrollándonos con una franja, identificamos sus puntos de forma consecutiva en un mismo conjunto $\{M\}$ (el esquema de la identificación de los puntos se ofrece en la fig. 172, donde los puntos identificados están designados con letras iguales). La variedad que se obtiene de tal modo, se llama cilindro euclídeo,

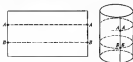


Fig. 170



Fig. 171



Fig. 172

Ahora, en lugar de una franja de fin de un plano, consideremos un conjunto de puntos iguales dentro de un rectángulo $ABCD$ y en sus lados AB y CD , volviendo los propios puntos A, B, C, D (del mismo modo, quedos excluidos solamente los segmentos AD y BC). Fácilmente se demuestra que tal conjunto es topológicamente equivalente a una franja sin fin del plano acotada por dos rectas paralelas (es decir, además la aplicación biunívoca y continua en ambos sentidos sobre una franja). Ahora, identifiquemos de dos en dos los puntos de los segmentos AB y CD de acuerdo simétricamente respecto al centro del rectángulo (es decir, el punto A se unirá con el C , el punto B , con el D); en la fig. 173 las flechas indican la dirección de los segmentos AB y CD que deben colarse, después de unidos estos segmentos). Así observaremos una variedad con métrica euclídea, topológicamente equivalente al cilindro euclídeo (es decir, es en una forma espacial, pero no satisface la condición de completitud), se la llama *cinta de Möbius*.

La unión de los lados opuestos de un rectángulo descrito arriba, se puede visualizar de hecho mediante una tira de papel, construyendo así un modelo de la cinta de Möbius (fig. 174). Validándose de este modelo, uno experimentará fácilmente de que la superficie representada por él, se realmente, no se puede planear de otra manera de modo que deje la misma tira en el estado. El modelo de la cinta de Möbius hace hasta cierto grado evidente nuestra afirmación sobre el cilindro euclídeo, justificando también su nombre.

Así pues, observaremos la tercera clase de formas espaciales parabólicas representadas por el cilindro euclídeo y topológicamente equivalente a la cinta de Möbius.

Ahora, sobre un plano, consideremos dos sistemas de rectas paralelas (α) y (β) que lo parten en rectángulos iguales (fig. 175). Tomemos un punto arbitrario M en alguno de ellos. Desplazando el rectángulo elegido según los sentidos de las rectas (α) y (β) , podemos hacerlo coincidir con cualquier otro rectángulo, es decir, el punto M ocupará en cualquier instante de nuevo posiciones, en cada una de ellas volveremos a designarlo con la letra M . Así se obtiene un conjunto infinito de puntos $\{M\}$; consideremos en consecuencia como un elemento de un conjunto R . De manera semejante analoga con lo anterior, introduciendo entrecruz en el conjunto R si $x = |M|$ y $y = |N|$ son dos puntos de R , entonces, a(x, y) son el número de distancias euclídeas entre los puntos del conjunto $\{M\}$ y los del $\{N\}$. El espacio euclídeo obtiene



Fig. 175



Fig. 174



Fig. 175



Fig. 176

do de tal manera resulta ser una variedad completa de curvatura nula, es decir, una forma especial de la geometría parabólica.

Una idea clara de esta forma la da un rectángulo con los puntos identificables de dos en dos de sus lados opuestos (Fig. 176, donde las flechas indican los sentidos de los lados, que definen una circulación al ser identificados dichos lados, como todos los vértices del rectángulo se unen en un mismo punto, están designados con una misma letra). Ahora, hágase notar que al ser identificadas dos de las esquinas del rectángulo, se forma un espacio de la clasificación anterior de los arcos de los lados propiamente un arco (Fig. 177).

De tal modo, el tipo topológico de la nueva clase de formas especiales viene representado por el toro que así se ilustra analíticamente.

Volvamos al plano parábola en rectángulos iguales por los arcos (a) y (b), pero, tracemos complementariamente una línea media entre dos rectas vecinas (b) en cada franja (Fig. 178). Sea M un punto arbitrario de algún rectángulo, desplazando el rectángulo elíptico a lo largo de la franja entre dos rectas (a) y superponiéndolo sucesivamente sobre todos los demás rectángulos de dicha franja, obtenemos una serie infinita de nuevas posiciones del punto M, denotemos con la letra M todos estos puntos. Ahora, cada rectángulo de la franja es variado lo desplazaremos a lo largo de las rectas (b) a una franja vecina, aplicando sucesivamente el punto señalado en él, respecto a la línea media del rectángulo que pasa entre las rectas (a) y volveremos a designar con la letra M todos los puntos obtenidos. Iteramos efectuando infinitamente este proceso. Los conjuntos de puntos (M) obtenidos de tal forma convergieron en considerables como elementos de un nuevo espacio métrico R, cuya métrica es determinada justamente por la misma condición que en todos los casos anteriores.



Fig. 177



Fig. 178



Fig. 179



Fig. 180

Llegamos a una forma espacial parabólica que se convierte en forma de rectángulo con puntos de los lados opuestos, identificadas de dos en dos, según el esquema de la fig. 179. Esta variedad se llama *toro unilateral*.

Tratemos de hacer un modelo de un toro unilateral.

Tomando dos lados horizontales del rectángulo representado en la fig. 179, observamos un cilindro, pero, para unir luego los lados verticales del rectángulo así, como lo exige el esquema de la fig. 179, tendremos que hacer pasar un extremo de este tubo a través de la pared y unirlo con el otro extremo por dentro (Fig. 180). La superficie resultante es el espacio un toro unilateral en forma de una superficie de puntos idénticos.

Las formas espaciales parabólicas representadas por el toro unilateral se llaman *unilateralesmente involucre*.

Acabamos de establecer que existen variedades de curvatura nula, topológicamente equivalentes tanto al toro ordinario como al unilateral. Este resultado se ha obtenido sólo gracias a que habíamos considerado el concepto de variedad geométrica-diferencial abstracta. Aunque una superficie regular del espacio euclidiano que tenga el tipo topológico de toro ordinario o unilateral, puede tener una curvatura nula o de curvatura nula en todo punto. De tal modo, no habíamos podido descubrir formas parabólicas unilaterales si hubiéramos seguido únicamente a la teoría euclidiana de las superficies.

§ 341. Describamos cinco clases de formas espaciales de la geometría parabólica, cuyos representantes topológicos son:

- 1) el plano,
- 2) el cilindro circular,
- 3) el cilindro unilateral,
- 4) el toro,
- 5) el toro unilateral.

Entre las variedades euclidianas existen tres variedades abstratas (prisma, segmento y toro) y dos curvadas (cono y quera), al mismo tiempo, entre ellas existen tres variedades hiperbólicas (prisma, segmento y cono) y dos unilaterales (prisma y quera). En la topología se demuestra que todas estas variedades son topológicamente diferentes.

Además de las cinco variedades euclidianas, no hay otras variedades hiperbólicas que puedan tener geometría parabólica, es decir, no pueden ser naturalmente parabólicas, con la observación de la exigencia de completitud. La demostración de esta afirmación se ha logrado recientemente en el libro de Klein «Geometría no euclidiana», capítulo IX (Klein, «Einführung in die Geometrie»). Desde luego, todo derivado de un plano, un cilindro, etc. es una variedad metrizada con geometría de curvatura nula, de cono, etc. en todos otros casos no se satisfice la exigencia de completitud. Todas las formas parabólicas, por no definición misma, localmente, tienen la misma geometría que el plano euclidiano. Mas, no general, a cada forma espacial le corresponde un sistema geométrico, en el cual son puntos los elementos de la variedad de una forma dada, siendo rectas sus líneas geodésicas. Las relaciones recíprocas entre los puntos y las rectas se satisficenan a todas las variedades de hiperbolicidad no al sistema geométrico de la geometría de las cinco formas espaciales parabólicas euclidianas. En los sistemas

gradientes de las cuatro formas reales tienen lugar triécticosos completamente distintos, es la mayoría diferente de las oscilaciones.

Por ejemplo, en la geometría del cilindro, como proximidad con las hélices y circunferencias son ortogonales respecto a las generatrices, se ilustra la propiedad de que a través de dos puntos pasa sólo una recta.

3. Formas espaciales elípticas

§ 342. Existen dos clases de formas espaciales elípticas: las representadas por: 1) la esfera, 2) el plano elíptico.

El hecho de que la esfera es una forma especial de la geometría elíptica, se prueba de inmediato, pues la curvatura total de una esfera de un radio r es igual a $\frac{1}{r^2}$ en todos sus puntos. De tal modo, la esfera como una superficie del espacio euclidiano, tiene esférica superior de una curvatura positiva constante.

Además, vamos a demostrar que existe una variedad geometro-diferencial completa de una curvatura positiva constante que es topológicamente equivalente a la esfera.

Sea dada en el espacio euclidiano una esfera S de un radio r .

Consideremos un conjunto R , cuyos elementos son pares de puntos diametralmente opuestos de la esfera S . Los radiantes de los puntos en el conjunto R ; a saber, $m, n = \{M_p, M_q\}$ a $p = \{N_p, N_q\}$ son dos elementos del conjunto R (aquí M_p, M_q y N_p, N_q son pares de puntos diametralmente opuestos de la esfera S), entonces, por concepto de distancia $\rho(p, q)$ asignaremos al elemento de distancias sobre la esfera entre los puntos del par $\{M_p, M_q\}$ y los del $\{N_p, N_q\}$.

Es fácil demostrar (mediante razonamientos análogos a los efectuados al comienzo del § 340) que la función $\rho(p, q)$ satisface las axiomas 1 — 3 del § 123, es decir, que R es un espacio métrico.

Luego, es evidente que para cada punto $x = \{M_p, M_q\}$ del espacio R existe un entorno inmediato al entorno del punto M_p sobre la esfera S . Consecuentemente, R es una variedad geometro-diferencial de curvatura positiva constante. Por fin, de la completitud de la esfera S se deduce la de la variedad R .

De tal modo, R es una forma especial de la geometría de curvatura constante. Esta forma (al igual que todas las formas equivalentes a ella) se llama plano elíptico.

Topológicamente, la esfera y el plano elíptico no son equivalentes. Para convencerse de ello, notemos que la esfera tiene la propiedad siguiente: cada curva cerrada simple que está sobre la esfera, la divide en dos partes. Esta propiedad debe conservarse, cualquiera que sea la aplicación topológica de la esfera, es decir, para la aplicación biunívoca y continua en ambos sentidos de la esfera sobre una otra variedad. Mientras tanto, el plano elíptico carece de tal propiedad. En rigor, consideremos un conjunto de pares de puntos diametralmente opuestos de un círculo grande de la esfera S denominado con L . El conjunto L , como un subconjunto de R , topológicamente equivale a la circunferencia. Por consiguiente, sobre el plano elíptico R , el conjunto L es una simple curva cerrada. Más, la curva L no divide R en dos partes, pues dos puntos cualesquiera de puntos diametralmente opuestos de la esfera, que no pertenecen al conjunto L (es decir, dos puntos cualquiera de R , que no pertenecen a L), pueden pasar consecuentemente uno en el interior, sin pasar por L . Finalmente de aquí se deduce que la esfera y el plano elíptico no son topológicamente diffeomorfos.

Al fin, describiendo dos formas especiales de la geometría de curvatura constante, aquí describimos dos clases diferentes de formas: ambas formas son cerradas.

No existen otras formas elípticas. Sin embargo, la demostración de esta afirmación no es fácil, y no la vamos a efectuar aquí.



Fig. 181



Fig. 182

§ 180. Aquí vamos a describir dos nuevas representaciones del plano elíptico.

1) Comencemos con T un conjunto, cuyos elementos son todas las rectas que pasan por el centro de la esfera S (en adelante, un haz de rectas euclídeo con S). En el conjunto T establezcamos una relación, imponiendo $x \sim y$, $xy = \pi^2$, donde π es el ángulo mínimo entre dos rectas x e y , π es el radio de la esfera S .

Si a cada recta de T le asignamos un par de puntos diametralmente opuestos de la esfera S , es lo cual esa recta intersecta la esfera, obteniéndose una aplicación biunívoca de T sobre S . De aquí sigue que el haz T con la relación establecida es una nueva representación del plano elíptico.

2) Comencemos el espacio euclídeo con elementos infinitamente pequeños tal, como se hace en la geometría proyectiva (véase el § 139). En el espacio tomemos un plano arbitrario α , considerándolo como un plano proyectivo, es decir, tomando en consideración los puntos infinitamente alejados. Introduzcamos relación en el plano proyectivo α .

Con esta relación, tomemos algún haz de rectas T , cuyo centro no se halle en el plano α . Con cada recta x del haz T correspondamos un punto x del plano α , situado en la recta x . La correspondencia resultará biunívoca (según es importante lo que el plano está completado por puntos infinitamente alejados: puntos π en α son las rectas del haz, paralelas al plano α , las corresponden sus puntos infinitamente alejados). Como distancia entre dos puntos x y y del plano α asignemos el número $\pi(x, y)$ igual a la distancia entre aquellos elementos del haz T que corresponden a los puntos x y y (la relación del haz T se ha determinado más arriba). Está claro que con tal definición de distancia sobre el plano α , es isométrica la correspondencia entre los puntos del plano α y rectas del haz T . Consecuentemente, un plano proyectivo enriquecido del modo referido es una forma espacial equivalente a T . Obteniendo una nueva representación del plano elíptico, en forma de un plano proyectivo enriquecido.

§ 181. Trátemos de hallar un modelo topológico del plano proyectivo en forma de una superficie del espacio euclídeo, topológicamente equivalente a él.

Señale un plano euclídeo α , tomemos tres rectas que no pasan por un mismo punto; las mismas partes del plano α se dicen divididas marcadas con I' , II' , III' , IV' , IV' en la fig. 181. Adicionalmente los puntos infinitamente alejados al plano α , las llamamos I'' y II'' , indicándose diferencialmente, se dicen conformando un ángulo derecho cuando lo designamos con la d las rectas I y lo designaremos triángulo, para está dividido por segmentos de tres rectas. Análogamente, los segmentos II' y II'' se dicen conformando un triángulo II , y los III' y III'' , un triángulo III . De tal modo, el plano completado por puntos infinitamente alejados, con sus tres rectas queda partido en cuatro triángulos I , II , III , IV . Ahora, notemos que el alargamiento del triángulo IV de la variedad en cuestión, al doblarse que se queda una topológicamente equivalente a la cinta de Moebius.

Esto quedará evidentemente claro al representarse los triángulos I , II , III tal, como lo muestra la fig. 182. El lector se acordará de que el alargamiento de la banda rectangular de los triángulos I , II , III de la fig. 182 se diferencia del de la banda de los triángulos II y III por los

misma cifra en la fig. 181. Además, los vértices A y B del triángulo II han de considerarse unidos con los vértices designados con las mismas letras en el triángulo III. Se ve entonces que con tal unida los triángulos I, II, III conforman la cinta de Möbius, cuya construcción resulta de los lados rectilíneos CA , AB , BC . El plano proyectivo con puntos infinitamente próximos se obtiene mediante la unión del contorno de la cinta de Möbius con el del triángulo IV.

Es sabido que el triángulo es topológicamente equivalente a aquella porción de la esfera que queda después de abstraer de la esfera algún círculo rodeado. De tal modo, la unión del contorno GABC de la cinta de Möbius con el del triángulo IV da una superficie topológicamente equivalente a la que resulta con la proyección de la esfera con un círculo mediante la cinta de Möbius. Esta superficie es realizable. En el espacio euclideo tridimensional, es imposible realizar la referida construcción de la superficie en puntos múltiples. La representación del plano proyectivo en forma de una cifra con un anillo pegado por la cinta de Möbius, permite interpretar claramente las particularidades de la disposición mutua de las curvas proyectivas sobre el plano proyectivo. A luz de esto, por ejemplo, se percibe fácilmente que una recta proyectiva no divide el plano proyectivo en dos partes.

Para construcción de este el cortamos un círculo pequeño en el plano proyectivo, sin tocar la recta dada a , la parte del plano proyectivo que se queda, será cinta de Möbius, a la que pertenecerá la recta a , para mayor evidencia nos imaginaremos con esta recta a coincidiendo con la línea media de dicha cinta de Möbius, más, el corte cerrado de la cinta de Möbius no la divide en dos partes según la línea media, lo cual se revela con un sencillo modelo de papel.

§ 245. A dos formas espaciales elípticas les corresponden dos geometrías geométricas, la primera vive sobre la esfera y la geometría sobre el plano elíptico. La geometría sobre el plano elíptico no es sino la geometría bidimensional de Riemann (véanse los §§ 63 — 67). Correspondientemente a ella, el plano elíptico se llama también plano de Riemann.

4. Formas espaciales hiperbólicas

§ 246. A diferencia de la geometría elíptica que tiene dos clases de formas espaciales equivalentes topológicamente, y la parabólica, en la cual existen once clases, la geometría hiperbólica puede incluirse con la observación del principio de completitud en un conjunto infinito de variedades bidimensionales topológicamente diferentes. Incluso entre las variedades cerradas existe infinitud de tales variedades, en las cuales puede darse la métrica de curvatura constante $K < 0$.

A luz de los resultados expuestos en los §§ 216 — 219 y 217 — 218, podemos afirmar que en el espacio de Lobachevski automáticamente determinado, cada plano constituye una variedad geométrica-diferencial de curvatura negativa constante; esta variedad es completa, lo cual se demuestra exactamente del mismo modo que la completitud del plano euclidiano (empleando solamente axiomas de la geometría absoluta). Por consiguiente, podemos afirmar que el plano de Lobachevski es uno de las formas espaciales hiperbólicas. La clase determinada por ella se caracteriza de la misma manera al representarlas con variedades geométrico-diferenciales completas de curvatura negativa constante, topológicamente equivalentes al plano euclidiano (tróchoides). Todas estas variedades se llaman planos hiperbólicos.

§ 247. Considerando toda clase de tales planos hiperbólicos, reconocemos como hay que considerar un conjunto infinito de otras formas hiperbólicas. Ante todo, simplemente de las formas cerradas.

Para obtenerlas de un método de construir variedades bidimensionales cerradas conocido en la topología abstracta, tomamos cierto disco no acotado en un punto de esta superficie proyectiva, es decir, adoptamos arbitrariamente de formaciones cerradas de figura, aunque algunas sus propiedades métricas. Además, para facilitar la exposición, nos valdremos de modelos euclidianos descriptivos.

Imaginemos en un cuadrado hecho de película de goma fina (fig. 183). Uniendo los lados designados con la letra a de modo que coincidan los segmentos de estos lados indicados por



Fig. 181



Fig. 182



Fig. 183

las flechas, convirtiéndolo así en un tubo. Además, utilizando las flechas de los bordes del tubo, obtendremos un toro (Fig. 184). De tal manera, el toro puede considerarse como un cuadrado con los lados opuestos pegados de dos en dos, coincidiendo sus direcciones indicadas por las flechas en la Fig. 183 y sus extremos en un punto (en la Fig. 182, los lados opuestos están designados con una misma letra; los cuatro vértices están designados con una misma letra A ; en la Fig. 184, donde está representado un toro hecho, las designaciones corresponden a las usadas en la Fig. 183).

Imaginemos que en el toro se ha hecho un orificio, de forma que dicho toro se convierta en un anillo (Fig. 185). Pase por el punto A el borde de este anillo. Entonces, en el cuadrado inicial el borde del anillo se representará en forma de una línea cerrada c que pasa por el punto A (Fig. 186). Reemplazando la línea c en el punto A y produciendo cierta deformación de la figura representada en la Fig. 186, podemos convertirla en pentágono dado en la Fig. 187. A la inversa, pegando los lados de una parte quea marcados con la letra a de tal manera que coincidan sus direcciones señaladas con las flechas; pegando análogamente los lados designados con la letra b , y dejando libre el lado c como frontera de la figura, invtermente obtendremos un anillo.

Pegando las fronteras de dos anillos, obtendremos un cilindro (Fig. 188). Al mismo tiempo, se podrá considerar, análogamente, como un octógono, cuyos lados están pegados según el esquema mostrado en la Fig. 189, donde los lados a están vistos designados con la letra a iguales, y las flechas muestran las direcciones que han de coincidir. En efecto, tal octógono surge de dos pentágonos que representan anillos, al ser amalgamados con lados iguales.

Análogamente a que el toro es una superficie del género 1 representada por la unión de dos de los lados de un cuadrado, el toro es una superficie del género 2 representada por la



Fig. 186



Fig. 187



Fig. 188



Fig. 189

unión de dos en dos de los lados de un octágulo, cada superficie bilateral puede del género p puede obtenerse mediante la unión de dos en dos de los lados de un $4p$ -ágono regular regido en determinado esquema, el cual en nuestra parte un caso particular $p = 3$ se ve en la fig. 190, 191.

Ahora, ocupémosnos de la construcción de formas espaciales curvadas de la geometría hiperbólica. Antes todo, demos-traremos que estas son formas topológicamente equivalentes a la superficie de género $p = 2$ (es decir, al toroide) en forma de H .

Consideremos como punto O sobre el plano de Lobachevski, trazando cuatro rectas paralelas de H de modo que constituyan una red regular. Trazando en cada una de esas rectas segmentos congruentes de longitud r en ambas sentidos a partir del punto O , y uniendo los segmentos rectilíneos sus extremos, obtenemos un octágono regular P_8 . Estiquemos de la construcción los puntos del plano de Lobachevski siguientes respecto a este octágulo, distanciando de dos en dos sus lados, repitiendo el esquema dado en la fig. 189. Además, se supone que, al ser identificados los lados, se identifican de dos en dos los puntos que dividen cada lado en proporciones iguales. Designemos con R un conjunto, cuyos elementos son: 1) los puntos interiores del octágono P_8 ; 2) los pares de puntos identificados de los lados; 3) los vértices idénticos (identificados). Suponiendo que todos los puntos del plano de Lobachevski que pertenecen como distancia r del conjunto R , están designados con la letra M , escribiremos así la misma simbólicamente en forma de $x \in [M]$. Construyamos en cualquier la distancia entre los puntos P y Q del plano de Lobachevski con $d(P, Q)$.



Fig. 190



Fig. 191

Introducimos en el espacio E , a saber, el $X = [M] \times P = [N]$ puntos elegidos de R , obtenidos por $\varphi(x, x)$ elegidos al menor de los dos números

$$d_1 = d(M, N),$$

$$d_2 = \min \{d(M, T_1) + d(M, T_2)\},$$

donde T_1 y T_2 son dos puntos identificados cualesquiera. De esa modo, R se convierte en un espacio métrico topológicamente equivalente al «cholino». Podemos considerar a su forma de un «cholino», tal y el cual viene dada una relación simétrica mediante la regla posterior del octógono P_8 entre el «cholino»-los dos, mediante por la aplicación del octógono P_8 entre el «cholino». Esta relación con la métrica ordinaria de Lobachevski es cada cuando más conveniente porque de cualquier punto del «cholino», como, tal vez, el número de aquel punto en el cual coinciden todos los vértices del octógono.

El punto señalado será un punto central del «cholino» situado si la suma de los ángulos internos del octógono es diferente de cuatro ángulos rectos. Para que la métrica dada en el «cholino» sea regular en todo punto, debemos tener un octógono en el cual la suma de los ángulos internos sea igual a cuatro rectos.

De tal modo, la cuestión de la posibilidad de una reunión hiperbólica regular del «cholino» se reduce al problema de la existencia de un octógono regular con la suma requerida de ángulos en la geometría de Lobachevski. Este problema se resuelve fácilmente en el sentido positivo.

En rigor, sea $\delta(r)$ la suma de los ángulos internos del octógono P_8 con r en el segmento la distancia del vértice del octógono hacia su centro (para cualquier r sea elegido durante la construcción de P_8). Notemos que sobre el plano de Lobachevski la suma de los ángulos internos de un triángulo que disminuye continuamente, siendo $\alpha = 0$. Por ende, $\delta(r) = 0$ para $r = 0$ y, más, $\delta(r)$ tiende a la suma de los ángulos internos del octógono de Euclides). De aquí se deduce que, siendo suficientemente pequeño, $r = r_0 \delta(r_0) > 2\pi$. De otro lado, si designamos con $\delta(r)$ el valor de la mitad de un ángulo del octógono P_8 , y con $d = \delta(r)$, la mitad del lado del «cholino» octógono exterior, evidentemente, $\delta(r) < \delta(r_0)$, donde 0 es la distancia de Lobachevski.

Como para $r = \infty$ tendemos $\delta(r) = \pi$ (para el caso II del § 39), y para $d = \pi$ (a) $\delta(r) = 0$, obtenemos, a consecuencia de la desigualdad correspondiente para $r = \pi/\delta(r)$ (véase a continuación). De aquí, si $r = \infty$ tenemos $\delta(r) = \delta(r_0) > 0$. De tal modo, para r suficientemente grande debe ser

$$\delta(r) < 2\pi.$$

En virtud de la continuidad de la función $\delta(r)$, como $r = r_1$ tal que $\delta(r_1) = 2\pi$. Con esto queda demostrada lo que se necesitaba.

Al pasar del plano de Lobachevski como cuadrilátero hacia una suma de los ángulos internos superior a 2π , es fácil imaginar que con nuestro método es imposible construir una métrica hiperbólica determinada en todo punto del plano. Se puede probar que el caso (II) tal es una superficie del género $p = 0$, en general, no es un espacio métrico topológico de los órdenes superiores de la geometría hiperbólica.

Al contrario, cada superficie cerrada lobachevski del género $p > 1$, al igual que en el caso considerado del $p = 1$, puede ser hiperbólicamente reconstruida. Esto se deduce de inmediato de que sobre el plano de Lobachevski existe un 4n-polígono regular con la suma de los ángulos internos igual a 2π .

Consideremos también permitiendo establecer que cada superficie cerrada lobachevski, salvo el plano proyectivo y el toro lobachevski, siempre admite la reconstrucción hiperbólica¹⁾.

¹⁾ — — —

²⁾ Las superficies cerradas lobachevski se reconstruyen a base de 2n-polígonos regulares mediante la identificación de dos en dos de sus lados según un esquema especial, en el caso particular $n = 2$ mostramos tres ejemplos en el § 340 al construir un toro lobachevski. Una información más completa, pero suficiente para el problema dado, sobre la topología de las superficies cerradas

Toda la espacio es una pólveda lo represento con el triángulo siguiente.

Existe infinidad de diferentes clases de formas especiales hiperbólicas cerradas, las representamos topológicas con todas las superficies cerradas, excepto aquellas que representan formas especiales parabólicas y elipsoides.

§ 345. Demostremos sólo una muestra pólveda sobre de las formas especiales abiertas de la geometría hiperbólica. Entre los triángulos y cuádrados infinidad de tales formas. Para que todo esté claro, damos a continuación otros muchos ejemplos.

Sobre el plano de Lobachevski consideremos una franja infinita P_1 limitada por dos rectas paralelas. Sea P_2 una otra franja exactamente igual. Si identificamos las rectas que acotan la franja P_1 con las que acotan la P_2 , considerando diferentes los puntos interiores de esta franja, entonces resultará una variedad bicompacta o cilindro, con una métrica hiperbólica determinada en todos los puntos de ella. En este caso se cumple con esta evidencia la condición de completitud.

Se puede proceder de una manera similar con dos ejemplares de una franja del plano de Lobachevski limitada por dos rectas paralelas, superponiéndolos uno sobre el otro e identificando las fronteras coincidentes. Después de nuevo se obtendrá un cilindro hiperbólicamente terminado.

A propósito, las variedades hiperbólicamente terminales obtenidas por las dos métodos referidos, localmente, sobre una misma geometría interior, en esencia son topológicas, siendo complejas las dos, pero, en general, sus propiedades métricas son sustancialmente diferentes (para de estas variedades es un sólo que se muestra fácilmente en un círculo, considerando se infinitamente en el caso: la otra variedad es un tubo que se muestra infinitamente en un tubo infinito).

Si consideramos dos «triángulos» con los lados concavos hiperbólicamente, representados uno sobre el otro (veremos después, existen tales figuras sobre el plano de Lobachevski) e identificamos los puntos de sus fronteras, entonces resultará una variedad abierta hiperbólicamente terminada compuesta de un nuevo tipo topológico.

Se puede variar infinitamente este método. Sin embargo, con tal procedimiento no se puede obtener, por ejemplo, una métrica hiperbólica sobre la esfera si identificamos puntos de la frontera de dos círculos concavos del plano de Lobachevski, obteniéndose una esfera con la métrica hiperbólica, más, con una línea especial. En el caso dado, el método no da una variedad con una métrica determinada en todo punto, pues el plano de Lobachevski (al igual que el de Riemann) no es elástico respecto a la curvatura.

§ 346. Examinemos nuestra investigación. Obtuvimos infinidad de diversas variedades que sirven geometría de curvatura constante. Todas las variedades que posean la métrica de una curvatura dada, localmente, sobre geometría dada. Cada una de ellas admite desplazamientos sobre el mismo, considerando el sentido de su geometría, de sus paralelos infinitamente pequeños, y el conjunto de tales desplazamientos es transitivo respecto a los lineamientos locales. Mas, las variedades terminales de tipos topológicos diferentes, en total, poseen geometrías distintas. A cada una de ellas le corresponde su curva de curvatura que expresa propiedades topológicas a esta variedad de objetos. La clase de tales geometrías es una generalización no sólo de las geometrías de Euclides, Lobachevski y Riemann.

En esta sección son algunos ejemplos de geometrías de dos dimensiones. Las geometrías no euclidianas de la dimensión $n \geq 3$ las puede encontrar el lector en los libros de P. Klein, Nachr. Preussische Akademie, P. K. Rusevski, Geometría de Riemann y análisis funcional (N. K. Pavlovski, Problemas resueltos y no resueltos matemáticos), E. Cartan, Leçons sur la géométrie des espaces de Riemann. Por Élie Cartan, 3-me. ed., corrig. et suppl. P. J. Gauthier — Villars, 1946 (véase también la primera edición del presente libro).

da, así como fotografías de modelos de algunas superficies analíticas cerradas en el espacio euclideo (son puntos múltiples, por supuesto) la encontrará el lector en el libro de D. Hilbert y S. E. Cohn-Vossen, Anschauliche Geometrie, M. T. Dover Publications, 1946.

Índice alfabético de materias y nombres

- Abstracción 179, 189
 Abstra de la superficie epideictica 111
 Ángulos adyacentes 33
 — de euclidianos 142
 — de paralelos 92
 — recto 33
 Aplicación aritmética 272
 — colonial 462
 — local 274
 — ordenada 270
 Área del círculo 423
 — del triángulo 124, 253
 — Área suar abstrito 443
 — — circulo 423
 — — a. triáng. 423
 Área 55
 Arquímides 12
 Asimetrías 264
 Axoma de Arquímides 62, 148, 187
 — de Canto 62, 148, 187, 198
 — de completitud 62, 187
 — Eubochovsk 71, 124
 — de paralelos 74
 — de Pech 58, 81, 224
 Axioma de la extensión 190
 — de completitud 46, 122, 137
 — de completitud 62, 71, 122, 148, 224
 Axioma del espacio métrico 481
 — de Euclides 16
 — de Hilbert 24
 — de incertidumbre 34, 120, 134, 144
 — de orden 38, 124, 134, 144
 — — local 39
 — prospectiva holomorfas 39
 — — de ordenes 211
 — — de orden 222
 Baldes 161
 Bore 293
 — anormales 408
 — de la redondez 144
 — de la superficie epideictica 111
 Butras 34, 462
 Bólos 30
 Canto 42
 Cero 55
 Cayley 33, 124
 Centro de homología 113
 — de peripetres 213, 218
 — proyectivo del espacio 240
 — de la redondez 114
 Cede 102
 Ceto de Morbin 498
 Circunferencia local 106
 Cito de la redondez 114
 Clasificación de la aplicación 276
 Completitud del sistema de axomas 201
 Completitud de regularidad 404
 — de Godelund 194
 Congruencia de segmentos 33
 Congruencia aritmética 220
 — — de plano 212
 — — de punto 214
 Confuso ordenado 43
 Cosa insignificante 484
 — círculo 407
 — de los 424
 — recto 133
 — ordenado 323
 — real 402
 Coordenadas proyectivas 245, 247, 250
 Coordenadas hiperbólicas 429
 Correspondencia de perspectivas 334
 — proyectiva 259, 263, 263, 263, 267
 Cristales de Godelund 12, 121
 Cristallino de Sacher 127
 Cuadrados 234
 Curva algebraica 343
 — de distancias 402
 Cusos 328
 Delund 173
 Delund del coligado 124

- Descomposición 351
 Desplazamiento 64
 — paralelo 412
 Determinante 131
 — de la aplicación 276
 Distancia 373
 — entre dos puntos 352, 402
 — entre los puntos 426
 — entre triángulos 428
 Doble 463

 Ecuación general de la recta 349
 — del eje 306
 Ecuaciones cuadradas 325
 — de grado 61
 — de homología 331
 — del eje 360
 — del círculo 402
 — de perspectiva 313, 336
 — de tiempo 421
 Elemento lineal 116
 — de primer género 373
 — de segundo género 373
 Elemento 329
 Equipartición 134
 Espectáculo 102
 Equivalencia proyectiva 366, 378
 Eje de proyección 140
 Eje 113
 — Espacio afín n -dimensional 364
 — de Euclides 21
 — lineal 391
 — de Lobachevski 33
 — métrico 481
 — de Minkowski 409
 Espacio n -dimensional 363
 — — artimético 393
 — euclidiano 393
 — propiamente euclidiano 409
 — proyectivo 169, 210
 — pseudoeuclidiano 409
 — de puntos 421
 Euclides 9

 Grupo 76, 84
 Geometría euclidiana 314
 Geometría de contacto 164
 Geometría afín 76, 84
 — afín 376, 403
 — elemental de la recta 120, 121
 — — de la superficie euclidiana 119
 — de Lobachevski 116, 193, 361
 — no euclidiana 197
 — de Pappus 163, 164, 310
 Giro 60, 165, 166, 116
 Grupo 349
 — afín 368, 403
 — de automorfismos 376
 — general de Lorentz 419
 — de Klein 387
 — lineal 374
 — de transformaciones 362

 Figura antipolar 323
 Figuras mutuamente especulares 60
 — reciprocamente polares 323
 — simétricas 60
 — topológicamente equivalentes 326
 Forma métrica 463
 — — del espacio euclidiano 407
 Fórmula de Euler 125
 — de Laguerre 390
 Función de Lobachevski 92
 — $\pi(x)$ 92

 Hacer 267
 — algebraico 343
 — con costa impresa 308
 — de planos 321
 — de rectas 199
 Hilbert 32, 119, 197, 226, 462
 Hipociclo 402
 Hipociclo 397
 — métrico 408

 Imagen del punto 137
 Índice del espacio 409
 Interpretación de los axiomas 172
 Invariante de los grupos simétricos 221
 Invariante de la propiedad de conjugación
 simétrica
 Invariante 102, 333
 — afín 376
 — lineal 396
 — — del grupo afín 371
 — del grupo proyectivo 366
 Invariantes de una proyección 307
 Inversión 157
 Involución 347
 — clásica 219
 — hiperbólica 389

 Klein 35, 126

 Lambert 17, 36, 126
 Laguerre 16, 36, 126
 Línea recta 326, 336
 — oval 326, 329, 343
 Líneas degeneradas 323, 326
 Lobachevski 28, 116
 Longitud del segmento 62

 Mapa de la aplicación lineal 276
 Mayor 57
 Mediana 63
 Medida de los segmentos 63

Mayer 57

México de Méndez 436

— del plano de Lobachevski 447

— no convexo 379, 381

Modelo de Peirce 147, 151

Momentos 99, 116, 412

Momentos eléctricos 379

— magnéticos 379

— proyectivos 379

Movimiento, tipos de 102

Nórtico 319

Norma de vector 406

Números generalizados 190

Operación de proyección 209

— de vector 209

Orbita, órbita 329

— local 276

— de la superficie 318

Orizonte 306, 317

Órigo de coordenadas 69

Ovalera 113, 115

Oroposidad 416

Paralelos según Lobachevski 79

Paralelismo 169

Paralelismo de la distancia 81

Paralelismo del grupo proyectivo 361

— normalizados 179

Parce 32, 99, 126

Perpendicular al plano 95

Plano 367

— afín 368

— de intersección 95

— esférico 406

— de Lobachevski 449

— proyectivo 165, 316

— — simpléctico 316

— de Riemann 366, 493

— imaginario 313

Plano divergente 406

— hiperbólico 406

— parabólico 95

Plano 134

Polos 320

Polo de la sede 323

Posición 265, 324

Posibilidad de Arquimedes 12

— de las parábolas 123

— — de Euclides 16, 123

— — de Lobachevski 119

Posición quinta 75

— — de Euclides 13, 16

Posibilidad de Arquimedes 12

— de Euclides 16

Proyecto de Dedekind 51, 136

— de Euclides 105, 109

— de representatividad de la acción de los
grupos 123

Producto de inversiones 141

— de las inversiones 141

Propiedad de grupo 84, 285, 276

Propiedades de las curvas 86, 96, 14

— proyectivas 207

Proposición de Desargues 209

Proposiciones de la geometría clásica 91

Proposición central 261

— de la figura 266

— central 266

Punto doble 151

— imaginario 313

— real 309

— mínimo 309

— del infinito 312, 316

— medio 36

— racional blanco 245

Puntos blancos del haz 315

— racionales 189

— circulares 189

— diagonales 316

— dadas 271

— centro de la línea proyectiva 237

— exteriores 19

Puntos fijos 235

— hiperbólicos 371

— interiores 76

— reales 313

Radicales 113, 273

— algebraicos 318

— clásicos 114

— equidistantes 114

— hiperbólicos 114

Radios 47

Radios de curvatura 163, 438

Reducción de las acciones 172

Reducciones lineales 302

Recta de apoyo 308

— íntima 89

— representativa 209

— imaginaria 313

— del infinito 209

— proyectiva 260

Rectas hiperbólicas 361

— imaginarias isotópicas 349

— — mínimas 349

Región exterior 126

— interior 126

Relaciones complejas de cuatro puntos 370

Resonancia 31

Sección 17, 76, 136

Sección de tres puntos 34, 109, 109

Secciones 471

Secciones 327

- Simetría con respecto a una circunferencia, 137
 Sistema de coordenadas 69
 — de referencia 413
 — — normal 419
 Sólido 311
 Sólido 309
 Subgrupos 56
 Superficie algebraica 303
 — analítica 323
 — curva 426
 — de curvatura constante 447
 — de sala 469
 — degenerada 123
 — representada 113, 113
 — sala 323
 — oval 333

 Teorema de Bézout 473
 — de Bézout
 — de d'Alembert 603
 — de Darboux 333, 339, 334
 — de Fuchs 147
 — de Gauss 342
 Teorema de congruencia de triángulos 11, 33
 — de igualdad de triángulos 13
 — otros teos. perpendiculares y oblicuos 64
 — de Steiner 343, 343
 Tipo 476
 — analítico 493
 Tricoma 471
 Transformación afín 303
 — — ortogonal 324
 — lineal 341
 — lineal 341
 — general de Lorentz 403
 — lineal lineal 151
 — — — degenerada 153
 — — — no degenerada 153
 — ortogonal 179
 — polar 323
 — simétrica 372
 — — afín 375
 Transformaciones ortogonales 343
 — de congruencia 343
 Triángulo 41
 Triángulo 41
 Triángulo 126
 Triángulo 334
 Triángulo 313
 — isósceles 324

 Unidad angular 47
 — lineal 47
 — de medida de longitud 47

 Variedad bidimensional nula 413
 — proyectiva de dos dimensiones 173
 Variedades bidimensionalmente abstraitas 481
 — — cerradas 481
 — — de Minkowski 481, 484
 — de métrica geométrica diferencial 481, 484
 Variedades proyectivas de tres dimensiones 374
 — — multidimensionales 383
 Vector nulo 407
 — nulo nulo 407
 — nulo 407
 Vectores 391
 — linealmente dependientes 391
 — — independientes 391
 Vértices del triángulo de coordenadas 339

A nuestros lectores:

Además estas libros se venden (traducidos al español, inglés, francés, árabe y otros idiomas extranjeros). Entre ellos figuran los mejores libros de las distintas ramas de la ciencia y la técnica: manuales para los centros de enseñanza superior y superior especializada; literatura sobre ciencias naturales y médicas. También se incluyen monografías, libros de divulgación científica y ciencia-ficción.

Dejen sus pedidos a la Editorial Mir, 1. Kichul per., 2, 128120, Moscú, 1-130, GSP, URSS.